



# امداد الاحکام

امداد الفتاویٰ کا سیکھنے کا سلسلہ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمہ اللہ

زیر نگرانی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

مکتبہ تہذیبیہ دار العلوم کراچی



# امداد الاحکام

امداد الفتاویٰ کا تاملہ

جو ۱۳۴۰ھ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

حضرت مولانا عبدالکریم گمستھلوی رحمۃ اللہ علیہ

زیر نگرانی

حکیم الامت مجدد الملت

حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ

ناشر

مکتبہ دارالعلوم کراچی

پوسٹ کوڈ : ۷۵۱۸۰

طبع جدید..... محرم الحرام ۱۴۳۰ھ  
جنوری ۲۰۰۹ء

باہتمام..... محمد قاسم گلگتی

## ملنے کے پتے



- ✱ - مکتبہ معارف القرآن، احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ✱ - ادارۃ المعارف، احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
- ✱ - دارالاشاعت، اردو بازار کراچی
- ✱ - ادارہ اسلامیات، اردو بازار کراچی
- ✱ - بیت القرآن، اردو بازار کراچی
- ✱ - بیت الکتب، بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی
- ✱ - ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور

✱ - مکتبہ دارالعلوم کراچی  
احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی  
فون نمبر

021-5042280

021-5049455

ای میل

mdukhi@cyber.net.pk

امدادالاحکام



وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا (القرآن)

اور جس کو دین کا فہم مل جائے اس کو بڑی خیر کی چیز مل گئی۔ (بیان القرآن)

# فہرست امداد الاحکام جلد چہارم

## کتاب الہبۃ

صفحہ	
۲۵	ہبہ میں عوض لینے کے بعد اسکی بیع کرنا صحیح نہیں اور رجوع عن الہبہ کیلئے قضاء قاضی شرط ہے.....
۲۷	ہبہ فرضی اور ہبہ مشاع کا حکم.....
۳۰	تحقیق ہبہ مکان و چھت وغیرہ وہبہ علوبدون سفل؟.....
	بیوی نے مرنے سے پہلے تیرہ دن قبل، جبکہ وہ دق کی مریضہ تھی، اپنی تمام جائیداد شوہر کے نام بذریعہ رجسٹری بیع کردی اور پوری قیمت شوہر کو معاف کردی تو یہ معاف کرنا صحیح ہے یا نہیں اور بیوی کے ورثاء کو اس جائیداد میں سے مل سکتا ہے یا نہیں؟.....
۳۲	جن افعال یا الفاظ سے ہبہ یا بیع کا مفہوم ہونا مشکوک ہو ان سے ہبہ اور بیع کا ثبوت نہیں ہو سکتا.....
۳۵	ہبہ کی ایک خاص صورت کا حکم.....
۳۶	ہبہ مشاع کا حکم.....
۳۹	ملک غیر کا ہبہ درست نہیں اور مرض الموت میں بدون قبض موہوب لہ ہبہ کی ایک صورت کا حکم...
۴۰	ہبہ فاسدہ کی ایک صورت.....
۴۱	بیٹے کو تعمیر مکان کیلئے زمین دینا ظاہر عرف میں اسکو ہبہ کرنا ہے دلیل ہبہ نہیں.....
۴۳	رجوع فی الہبہ کی ایک صورت کا حکم.....
۴۹	مسئلہ ہبہ.....
۵۱	بیٹوں کو ہبہ بالعوض اور ورثاء کیلئے وصیت کا حکم.....
	گورنمنٹ کی طرف سے معافی اور سکہ نمبری اراضی میں بڑے بیٹے کے نام ہونے کی شرط اور اس میں سب ورثاء کا حقدار ہونا.....
۵۳	کسی ایک بیٹے کو جائیداد سے محروم کرنا یا حصہ کم کر دینا.....
۵۵	مسئلہ متعلق کتاب الہبہ.....
۵۷	ہبہ میں عوض لینے کے بعد اس کی بیع کرنا صحیح نہیں اور رجوع عن الہبہ کے لئے قضا قاضی شرط ہے..

صفحہ	عنوان
	<b>کتاب الإکراه</b>
۵۹	اکراه علی التوکیل بالنکاح باطل ہے.....
	<b>کتاب الامارة و السياسة</b>
۶۲	حضرت تھانویؒ کی تحریبات حمایت خاکساران و مسلم لیگ.....
	<b>کتاب الدعوی و الشهادات و القضاء</b>
۶۳	مجلس قضاء کے بغیر شہادت شرعاً معتبر نہیں.....
۶۵	دو گواہ عورتوں کے درمیان تفریق کرنے کا حکم.....
۶۶	شاہد ان طلاق اگر مدت طویل گزر جانے کے بعد گواہی دیں تو ان کی شہادت معتبر نہیں.....
۶۹	حکم کے فیصلہ کر دینے کے بعد کسی ایک فریق کو رجوع کرنا جائز نہیں.....
۷۰	مشرک عورت ایک مرد مسلمان کے پاس رہی دونوں سے بچے بھی پیدا ہوئے اور عورت نے اسلام بھی بظاہر قبول نہ کیا ہو اب عورت اپنے مسلمان ہونے اور مسلمان کی بیوی ہونے کا دعویٰ کرتی ہے۔
۷۳	زوجہ کی وفات کے بعد اسکے ورثاء اور زوج میں ایک قطعہ زمین پر اختلاف ہونے کا حکم، جبکہ وہ قطعہ زوجہ کے نام پر ہو.....
۷۴	زوجہ کی وفات کے بعد اسکے ورثاء اور زوج میں ان زیورات پر اختلاف کا حکم جو شوہر نے نکاح کے وقت بیوی کو دیئے تھے.....
۷۵	زوجین کے منکر طلاق ہونے کی صورت شہادت طلاق معتبر ہے یا نہیں اور شہادت میں گواہوں کی تاخیر کرنے کا حکم.....
۷۸	بلوغت پہنچنے کے مدعی علیہ کا قسم کھانا.....
۸۰	دعویٰ کے اندر شاہد اور مدعی میں تاریخ کے اندر اختلاف یا تردد ہو جانے کا حکم.....
۸۱	نکاح خواہ کی شہادت قبول کرنے میں تفصیل ہے.....
۸۲	جو احکام تحت القضاء داخل نہیں ان کا حوالہ.....
۸۲	زوجہ ثانیہ کا اس رقم کا دعویٰ کرنا جو اول کے گھر کے دور ہونے کی وجہ سے کرایہ میں صرف ہوئی ہے.....



صفحہ	عنوان
۸۳	شہادت علی الطلاق کا حکم.....
۸۴	مقدمہ میں ایک مرد دو عورتیں گواہ ہوں تو قاضی عورتوں میں تفریق کر سکتا ہے یا نہیں؟.....
۸۵	عدد طلاق میں گواہوں کے اختلاف کی ایک صورت.....
۸۶	شہادت حسبہ میں بلاعذر شرعی تاخیر موجب فسق ہے.....
۸۸	القول الماضی فی نصب القاضی (نصب قاضی سے متعلق چند سوالات).....
۹۶	اگر شوہر کہے کہ بیوی مہر معاف کر چکی ہے اور خسر اسکو تسلیم نہ کرے تو مدعی کون ہے اور مدعی علیہ کون؟.....
۹۹	حکم سماع دعویٰ بعد یا زندہ سال.....
۱۰۱	قاضی نکاح خواں دعویٰ کرے کہ عورت نے بوقت نکاح اپنی رضامندی کا اظہار کیا تھا اور عورت انکار کرتی ہو اور مدعی اذن کے پیش کردہ گواہ مردود الشہادات ہوں تو الخ.....
۱۰۵	حکم سکوت مدعی بر تصرفات مدعی علیہ و تاخیر مرد دعویٰ بعد از افلاس خود.....
۱۰۶	ایک شخص یہ دعویٰ کرے کہ اس لڑکی کا نکاح اسکے باپ نے حالت نابالغی مجھ سے کیا تھا اور لولیا یہ کہتے ہیں کہ یہ وہ لڑکی نہیں بلکہ یہ اسکی بہن ہے اور وہ مر چکی ہے.....
۱۰۷	نکاح پر شہادت حسبہ مسموع ہے.....
۱۰۹	ثبوت زنا کیلئے چار گواہ کیوں ضروری ہیں، جبکہ قتل مو من کیلئے دو گواہوں پر اکتفاء کیا جاتا ہے.....
۱۱۱	بوقت فیصلہ حاکم گواہوں کا حاضر عدالت ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اگر عورت پردہ نشین مدعی ہو تو اس کا حاضر ہونا عدالت میں شرط ہے یا نہیں؟.....
۱۱۲	حدیث البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر کی ایک توجیہ کی تخیل.....
۱۱۵	طلاق کے ایک واقعہ میں گواہوں کا اختلاف.....
۱۱۶	ہے نمازی کی شہادت کا حکم.....
۱۱۷	حکم اپنے علم پر شہادت رد کر سکتا ہے.....
۱۱۸	حقدار کو حق ملنے کے بعد مدعی علیہ کو سزا سے چانے کیلئے جھوٹی گواہی دینا جائز ہے یا نہیں؟.....
۱۱۹	بازار میں چلتے پھرتے کھانے سے مطلقاً عدالت ساقط ہو جاتی ہے یا اس میں تفصیل ہے؟.....
۱۲۰	طلاق کی ایک صورت میں تحمل شہادت کی حث.....
۱۲۳	طلاق میں گواہوں کا عادل ہونا شرط ہے.....

صفحہ	عنوان
	<b>کتاب القصاص والدیات</b>
۱۲۴	مجنون اگر اپنی بیوی کو قتل کر دے تو قصاص کا حکم.....
	<b>کتاب الحدود والتعزیرات</b>
۱۲۶	حاکم کیلئے شخص مہتمم کو سزا دینا جائز ہے.....
۱۲۷	جرمانہ مدارس پر طلبہ غیر حاضر.....
۱۲۸	اس شخص پر تعزیر کا حکم جس پر عورت نے زنا کی تہمت لگائی ہو اور وہ منکر ہو.....
۱۲۸	حکم تعزیر بالمال.....
۱۲۹	مرد اور اس کے ساتھ تعلق رکھنے والوں کے احکام.....
۱۳۳	حکم تعزیر طلبہ علم و صبیان و زوجہ پر کو تاہی در تعلیم.....
۱۳۵	حکم تعزیر ثبالیغ یوطی بیکس.....
۱۳۵	احکام تعزیر.....
	<b>کتاب الاقرار والصلح</b>
۱۳۷	صلح فاسد کی ایک صورت.....
۱۳۹	ایک وارث کا دوسرے ورثاء کو کچھ رقم دیکر ان کے حصہ سے صلح کرنا جائز ہے یا نہیں؟.....
۱۴۱	صلح اور تعزیرات سے متعلق چند سوالات پر مشتمل ایک استفتاء.....
۱۴۲	ترکہ میں رجوع عن الصلح کی ایک صورت.....
	<b>کتاب الوکالة و الکفالة</b>
۱۴۴	وکیل اگر سوا جمع کی قیمت زیادہ ادا کر دے تو زیادتی کا ضمان کس پر ہے؟.....
۱۴۴	وکیل کو موکل کے مال سے اس کی اجازت کے بغیر نفع اٹھانا جائز نہیں.....
۱۴۴	مدعی کا خصم کی مرضی کے خلاف کسی کو وکیل بالخصوص مہانا.....

صفحہ	عنوان
۱۴۸	ملازمین مدرسہ جو تحصیل چندہ کی غرض سے باہر بھیجے جاتے ہیں کابلا اجازت مہتمم چندہ میں تصرف جائز ہے یا نہیں؟.....
	<b>کتاب الشفعة</b>
۱۴۸	حق شفعہ ثابت کرنے کیلئے کسی کو وکیل ممانا جائز ہے.....
۱۴۹	شفعہ کی ایک خاص صورت کا حکم.....
۱۵۱	حق شفعہ بوقت طلب تاخیر ثمن سے باطل نہیں ہوتا.....
۱۵۴	مکرر سوال از جانب مشتری متعلق سوال مذکورہ از دیوبند خانقاہ امدادیہ.....
۱۶۴	دعویٰ شفعہ سے بچنے کی خاطر بیع کی قیمت زیادہ لکھوانا.....
۱۶۴	شفعہ کی ایک صورت کا حکم.....
۱۶۹	حکم دعویٰ شفعہ از جانب مسجد و اوقاف دیگر.....
۱۷۱	تبادلہ جائیداد میں بھی حق شفعہ ثابت ہو جاتا ہے.....
	<b>کتاب المزارعة و المساقاة</b>
۱۷۱	کچھ روپے لیکر کاشتکار کو موروثی کر دینا جائز نہیں.....
۱۷۲	زمین کی کاشتکاری میں وراثت جاری نہیں ہوتی.....
۱۷۲	زمین موروثی کا حکم اور زمین کو موروثی کرنے کے عوض مال لینے کا حکم.....
۱۷۳	اضافہ لگان کر کے زمین کو موروثی پر لینا.....
۱۷۴	حکم خرص در مزارعت.....
۱۷۵	دخیل کار اور موروثی زمین کی پیداوار کا حکم.....
۱۸۲	موروثی کاشتکار کی ایک خاص صورت کا حکم.....
۱۸۳	دلیل حرمت موروثی و دخیل کاری حکم، زمین موروثی.....
۱۸۶	مزارعت فاسدہ کی ایک صورت کا حکم.....
۱۸۹	زمیندار پر سرکاری پابندی، کہ کاشتکار کو اتنی معافی ضرور دیں، اور اسکی ایک خاص صورت کا بیان....



صفحہ	عنوان
	کتاب الصيد والذبائح والاضحیۃ والعقیقہ والختان
۱۹۰	خصیہ دینے کی قربانی کا حکم.....
۱۹۰	قربانی کے جانور کو پہلے سے خرید کر مونا تازہ کرنا مستحب ہے.....
۱۹۰	عقیقہ ساتویں دن کرنا مستحب ہے.....
۱۹۱	گائے کا ذبح ہندوستان میں اسلامی شعار ہے.....
۲۰۰	قربانی کی کھال خیرات نہ کر کے مٹی میں دفن کرنے کا حکم.....
۲۰۰	اہل کتاب کے ذبح کا حکم اور حکمت جواز.....
۲۰۲	سینگ ٹوٹے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم اور اس کی تحقیق.....
۲۰۴	ذبح کی مدد کرنے والا اگر کافر ہو تو ذبح حلال ہے.....
۲۰۵	قربانی کے جانور کی کھال اور اسکے گوشت کا حکم.....
۲۰۶	عقیقہ کی نیت سے خریدے ہوئے جانور کا حکم.....
۲۰۸	سینگ ٹوٹی ہوئی گائے کی قربانی کا حکم.....
۲۱۳	ذبح کی اعانت کا معنی.....
۲۱۴	ذبح نے غلط تلفظ کے ساتھ بسم اللہ، اللہ اکبر کہا تو ذبح درست ہے یا نہیں؟.....
۲۱۴	بعد فوت اضحیہ کے ذبح کافی نہیں بلکہ تصدق بھی واجب ہے.....
۲۱۵	مالک تالاب کالوگوں کو مچھلیاں شکار کرنے سے روکنے کا حکم.....
۲۱۶	گوشت آدمی کے ذبح کا حکم.....
۲۱۶	قربانی کے جانور کو تبدیل کرنے کا حکم.....
	جو جانور قربانی کے واسطے متعین کر دیا ہو اس کا گوشت کھانے کا حکم اور اس صورت میں نذر ہونے کا
۲۱۷	اشکال اور اس کا جواب.....
	مرغی یا کسی بڑے جانور کا سر ہمدوق یا ریل وغیرہ سے کٹ جائے اور محل ذبح باقی ہو اور جانور میں آثار
۲۲۵	حیات بھی ہوں تو اس کو ذبح کر کے کھانا حلال ہے یا نہیں؟.....
۲۲۸	عقیقہ کے جانور میں چند بچوں کا عقیقہ ایک ساتھ ہو سکتا ہے یا نہیں؟.....
۲۲۸	تحفیف ایذا کیلئے جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کرنا.....

صفحہ	عنوان
۲۳۰	قربانی کی نیت سے بحری چھوڑ رکھی تھی وہ حاملہ ہو گئی تو اس کی قربانی میں کوئی قباحت نہیں.....
۲۳۱	دوسرے کی طرف سے بغیر اجازت قربانی کرنے کا حکم.....
۲۳۳	میت کی طرف سے قربانی کرنے کا طریقہ.....
۲۳۳	عقیقہ میں بحروں کی جائے گائیں میں حصہ لے لینے سے سنت عقیقہ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟.....
۲۳۴	عقیقہ سے متعلق چند سوالات.....
۲۳۶	میت کی طرف سے قربانی کرنا.....
۲۳۶	امنية الهالك في اضحية مالك.....
۲۴۷	ذبح کرنے کے بعد جان نکلنے سے پہلے جانور کی چھاتی کھولنا مکروہ ہے.....
۲۴۸	ایسا شکار ذبح کرنے کا حکم جس کے گلے کا اکثر حصہ باقی نہ رہا ہو.....
۲۴۹	کسی ایک شریک قربانی کا اپنے حصہ کی زیادتی کی زیادہ قیمت دینے کا حکم.....
۲۴۹	مسجد یا رباط میں حرم قربانی کی قیمت صرف کرنے کا حکم.....
۲۵۰	قربانی کے جانور کے کسی عضو میں زخم ہو کر کیزے پڑ جائیں تو اس جانور کو قربانی میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں؟..
۲۵۱	قبضہ کے بعد حرم قربانی کی قیمت مدرسہ کی تعمیر میں صرف کرنے کا حکم.....
۲۵۲	گاہن اور شیردار گائے کی قربانی جائز ہے.....
۲۵۲	ذبح فوق العقدہ حلال ہے یا نہیں؟.....
۲۵۳	ختنہ کرنے سے اگر ختنہ کی کھال پوری نہ اترے تو دوبارہ ختنہ ضروری ہے یا نہیں؟.....
۲۵۴	مسی مجنون کا ختنہ سنت ہے یا نہیں؟.....
۲۵۵	قربانی میں ایک حصہ تمام امت محمدیہ کی طرف سے کرنے کا حکم اور شرکت اضحیہ کے چند احکام.....
۲۵۶	حرم اضحیہ کی قیمت میں تملیک فقراء ضروری ہے یا نہیں؟.....
۲۵۹	مکہ میں یوم النحر ہندوستان سے ایک دن پہلے ہو تو ہندوستان میں بدلہ تدبیر کی قربانیاں صحیح ہوئیں یا کہ نہیں؟..
۲۶۳	قربانی کی کھال ذبح کی اجرت میں دیدی اور اس کی واپسی ضروری ہے یا شرکاء کو اطلاع دینا کافی ہے کہ وہ اس کی تصدیق کریں؟.....
۲۶۵	اماطة السطور عن حکم اطارة الطيور، کیا شکار پر قبضہ یدعی ملک کیلئے کافی ہے یا تملیک بھی شرط ہے؟.....
۲۶۶	گائے کا عقیقہ جائز ہے یا نہیں؟.....

صفحہ	عنوان
۲۶۶	کیا وقت اضحیہ گزر جانے کے بعد آئندہ سال قربانی کرنے سے سال گزشتہ کی قربانی ادا ہوگی؟.....
۲۶۷	کیا حرم میں اضحیہ کا بھی اور عبادتوں کی طرح ثواب مضاعف ہے؟.....
۲۶۸	قربانی کی کھال فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟.....
۲۷۰	حکم فقہ اہل کتابہ.....
۲۷۰	خنثی جانور کی قربانی جائز نہیں.....
۲۷۱	ثمن جلد اضحیہ کا بعینہ تصدق واجب ہے یا دوسری رقم بھی اس کے بدلے میں دی جاسکتی ہے؟.....
۲۷۲	کسر عظام در عقیقہ اور دایہ کو ران دینے کا حکم.....
۲۷۳	اگر چودہ آدمی دو گایوں میں بلا تعین کے شریک ہوں تو ان کی قربانی درست ہوگی یا نہیں؟.....
۲۷۳	قربانی ترک ہونے کی صورت میں بحری کی قیمت صدقہ کرنا لازم ہے یا گائے کے ساتویں حصہ کی قیمت دینا؟.....
۲۷۴	ذبح فوق العقدہ میں موضع ذبح کے چار چیزوں میں سے تین کٹ جائیں تو فقہ حلال ہے ورنہ حرام....
۲۷۵	غیر مسلم کی ہندوق سے شکار کئے ہوئے جانور کو اگر مسلمان ذبح کر دے تو وہ حلال ہے یا نہیں؟.....
۲۷۶	بدون اذن و اطلاع کے شوہر نے بیوی کی طرف سے قربانی کی توبیہ ی اور سب شرکاء کی قربانی ہوگی یا نہیں؟.....
۲۷۸	کیا گامہن گائے وغیرہ کی قربانی جائز ہے؟.....
۲۷۹	کیا پورے دنوں کی گامہن گائے وغیرہ کی قربانی جائز ہے.....
۲۸۰	چرم قربانی اور گوشت اجرت میں دینا.....
۲۸۱	اس جانور کی قربانی جائز نہیں جس کے دانت پیدا ہی نہ ہوئے ہوں.....
۲۸۲	اختلاف جہات در اضحیہ و عقیقہ.....
۲۸۳	ایضاً اختلاف جہات در اضحیہ و عقیقہ.....
۲۸۴	مسئلہ ذبح.....
<p style="text-align: center;"><b>کتاب الخضر و الاباحہ</b>  <b>باب الرشوة و الهدایا و الضیافات</b></p>	
۲۸۷	طلباء کے والدین کا استاد کو ہدیہ دینا اور اسکی مختلف صورتوں کا حکم.....



صفحہ	عنوان
۲۸۹	نکاح سے قبل ولیمہ کا حکم.....
۲۹۰	جس شخص کی آمدنی حرام ہو اسکی دعوت قبول کرنے کا حکم.....
۲۹۰	اہل مقدمہ کی امداد کے صلہ میں مستہم مدرسہ کا مدرسہ کیلئے رقم وصول کرنا.....
۲۹۱	ولیمہ کی تعریف اور اسکا مستحب وقت.....
۲۹۲	حقہ پینے کا حکم.....
۲۹۲	مغنی کی آمدنی اور اسکی دعوت قبول کرنے کا حکم.....
۲۹۳	سود سے توبہ کرنے والے کے گھر دعوت کا حکم.....
۲۹۳	کسی شبہ سے ترک دعوت مشروع ہے یا مطلقاً قبول دعوت مسنون ہے.....
۲۹۳	فاسق اور بدعتی کے ساتھ معاملہ اور اسکی ضیافت کا حکم.....
۲۹۵	قاضی کیلئے ماتحت ملازمین کی دعوت قبول کرنے کا حکم.....
۲۹۶	ہدیہ دینے والے کا تسلیم وغیرہ الفاظ سے شکریہ ادا کرنا کیسا ہے؟.....
۲۹۷	بعض ورثاء اگر مورث کا مال اپنا مملوک کہہ کر بیت ایصال ثواب کہہ کر دیں تو اسکے قبول کرنے کا حکم جس شخص نے وارث کا حق روک رکھا ہو اسکے گھر دعوت کھانا اور اسکی آمدنی سے اجرت لینے کا حکم.....
۲۹۸	
<b>باب الأكل و الشرب</b>	
۳۰۰	حلال ذبح شدہ جانور میں کون کون سی اشیاء حرام ہیں؟.....
۳۰۰	جو جانور کثرت سے نجاست کھاتے ہوں ان کے دودھ اور گوشت کا حکم.....
۳۰۱	آلائش نکالنے سے قبل مرغی کو گرم پانی میں ڈالنے کا حکم.....
۳۰۱	بحری کے چم کو انسان کا دودھ پلایا گیا تو اس کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں؟.....
۳۰۲	اس بحری کے چم کے جو حفتی اور چم بننے کے قابل نہیں اگر دودھ نکلے تو اس کا پینا جائز نہیں.....
۳۰۳	تکو اور طوطا ماکول اللحم ہیں یا نہیں؟.....
۳۰۳	چندید ستر اور مید بہوٹی اور ریگ ماہی کسی امام کے نزدیک حلال ہیں یا نہیں؟.....
۳۰۵	میوہ لہلہ کی پیشی کی طرف سے گوشت کے پارچوں پر نشان لگانا اسکے مذہب کے مسلم ہونے کی دلیل نہیں..
۳۰۷	تاڑی کی بنی ہوئی چیزوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟.....

صفحہ	عنوان
۳۰۷	تاڑ کا پھل پکنے سے پہلے کھانا حلال ہے یا نہیں؟
۳۰۸	دال میں پکنے کے بعد کیڑے نظر آئے تو اسکا کھانا کیسا ہے؟
۳۰۹	کوۃ حلال ہے یا حرام؟
۳۰۹	مچھلی کو آلائش صاف کئے بغیر پکانے کا حکم
۳۱۰	خرگوش کی کون سی قسم حلال ہے اور کون سی حرام؟
۳۱۰	پیر و مرغ حلال ہے یا حرام؟
۳۱۱	ماکول اللحم جانور کی کھال اور ہڈی کھانے کا حکم
۳۱۱	خشک مچھلی کھانے کا حکم
۳۱۲	حرام مغز کا کھانا حلال ہے یا حرام؟
۳۱۲	ایضاً، ایضاً، ایضاً
۳۱۲	کچا پیاز، لہسن اور حقہ کا حکم
۳۱۳	حیوان کے اعضاء کھانا حنفیہ کے نزدیک کیسا ہے؟
۳۱۳	چھوٹی مچھلیوں کو چاک کئے بغیر اور آلائش صاف کئے بغیر کھانا جائز ہے یا نہیں؟
۳۱۵	آوارہ مرغی کو تین دن تک بند رکھ کر ذبح کیا جائے یا اس کی ضرورت نہیں؟

## باب التداوی

۳۱۶	کرمکٹ اور چھپکلی کے روغن کو بطور دوا استعمال کرنا
۳۱۶	منی سے دانت صاف کرنے کا حکم
۳۱۷	انگریزی دوا کو روپھل کا حکم
۳۱۸	حرام اشیاء سے دوا کرنے کا حکم
۳۲۰	حالت مجبوری میں بیوی کو مانع حمل دوا کھلانا
۳۲۱	ناثری دوا اور اسپرٹ کا حکم
۳۲۳	”لوکاسا“ دوا کے استعمال کا حکم

صفحہ	عنوان
	<b>کتاب اللباس و الزینۃ</b>
۳۲۴	کرتے کی آستین کی لمبائی کتنی ہونی چاہیے؟
۳۲۴	ولایتی کپڑوں کے جلانے اور مال کے ضائع کرنے کا حکم
۳۳۱	عینک کی کمائی سونے کی بنانے کا حکم
۳۳۲	ریشمی رد مال اور لستر سے بنے ہوئے عمامہ کا حکم
۳۳۳	حلق، رخسار اور گردن کے بال مونڈنے کا حکم
۳۳۴	ولایتی اشیاء کے استعمال کا حکم
۳۳۵	کرتے میں کار لگوانے کا حکم
۳۳۵	ریشم کی جائے نماز پر نماز پڑھنے کا حکم
۳۳۶	مید سے بنی ہوئی ٹوپی پہننے کا حکم
۳۳۶	پانچامہ ٹخنوں سے اوپر رکھنے کا حکم
۳۳۷	عورتوں کیلئے بالوں کا جوڑا باندھنا جائز ہے
۳۳۷	چہرہ اور ہتھیلیوں کا ضرورت کے وقت ستر واجب تو نہیں؟
۳۳۸	سونے، چاندی کے بنے ہوئے دانت لگانا اور اس حالت میں وضو غسل کا حکم
۳۴۰	تشیع میں ریشم کا ڈور اڈالنا
۳۴۰	کوٹ، پتلون پہننے کا حکم
۳۴۱	لڑکی کا سر منڈانا کس عمر تک جائز ہے؟
۳۴۲	استرے سے مونچھوں کو صاف کرنے کا حکم
۳۴۲	مردوں کیلئے صفائے کا حکم
۳۴۳	عورتوں کیلئے گر کالی پہننا جائز ہے یا نہیں؟
۳۴۳	حکم کلاہ زربین
۳۴۴	سونے چاندی کے بن کا حکم
۳۴۵	سونے کی انگشتری مردوں کیلئے حرام ہے
۳۴۶	ہر ض شادی داڑھی منڈوانے کا حکم



صفحہ	عنوان
۳۴۶	سیاہ خضاب لگانا جائز نہیں ہے.....
۳۴۸	ہنگامی عورتوں کے متعارف لباس کا حکم.....
۳۴۸	سور کے بالوں کا برش استعمال کرنا جائز نہیں.....
۳۴۹	تذکرہ الواعظین کے ایک مضمون کی تغلیظ.....
۳۴۹	مصنوعی دانت لگانا جائز ہے.....
۳۵۰	مصنوعی دانت، مونا اور اس پر سونے کا خول چڑھانا.....
۳۵۰	عورتوں کے لئے ان اشیاء کا استعمال کیسا ہے، مگر کافی پہننا، سلوکا وغیرہ؟.....
۳۵۱	یواسیر کے علاج کیلئے چاندی کی گھڑی استعمال کرنا.....
۳۵۲	عورتوں کیلئے سونے چاندی کی گھڑی استعمال کرنا.....
۳۵۲	جس عبا پر زری کا کام کیا گیا ہو اسکے پہننے کا حکم.....
۳۵۳	عورتوں کیلئے بال کٹوانے کا حکم (ازواج مطہرات کے بال کٹوانے کی روایت پر محققانہ بحث).....
۳۵۴	عورتوں کیلئے پیتل، دھات وغیرہ کی انگشتی پہننا اور بالوں میں مخصوص قسم کے دھاگے کا جوڑا لگانے کا حکم.....
۳۵۹	ترکی ٹوپی کا استعمال کیسا ہے؟.....
۳۵۹	مردوں کو کون کون سے رنگ کے کپڑے پہننا منع ہے.....
۳۶۱	بہشتی زیور کے اس مسئلہ کی دلیل کہ آری کا زینت کیلئے پہننا درست ہے لیکن آری میں منہ دیکھنا حرام ہے.....
۳۶۱	مردوں کیلئے ریشمی اور سرخ رنگ کا کپڑا پہننا اور اس میں نماز ادا کرنا.....
۳۶۲	مصنوعی دانت، مونا اور اس پر سونے کا خول چڑھانے کا حکم.....
۳۶۳	دانتوں پر سونے کا خول چڑھانا کیسا ہے؟.....
<b>باب اللعب و الغناء و التصاویر</b>	
۳۶۵	غیر ذی روح کی تصویر کا حکم.....
۳۶۶	گیند بلا اور کبڈی کھیلنے کا حکم.....
۳۶۶	ورزش کی نیت سے فٹبال کھیلنے کا حکم.....

صفحہ	عنوان
۳۶۷	سفر کے واسطے ہنر ورت شدیدہ نصف بدن کی تصویر کھینچانی جائز ہے.....
۳۶۸	گھڑ دوڑ اور اسپر انعام لینے کی ایک صورت کا حکم.....
۳۶۹	ورزش کی نیت سے فٹبال کھیلنے کا حکم.....
۳۷۰	جاندار کی تصویر ہلور مار کہ استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟.....
۳۷۱	ذی روح کی تصویر کا حکم اور اسکے متعلق چند سوالات.....
۳۷۲	ظروف پر تصویریں بنانا جائز ہے یا نہیں؟.....
۳۷۳	افطار و سحری کے وقت ساز و باجے کے ساتھ گانے جانے کا حکم.....
۳۷۵	شادی بیاہ وغیرہ میں عورتوں کے گانے کی حرمت کا بیان.....
۳۷۶	سب ٹیموں سے رقم جمع کر کے اس رقم سے کپ لا کر جیتنے والی ٹیم کو دینا قمار ہے.....
۳۷۸	ورزش کی مختلف قسمیں اور ان کا حکم.....
۳۸۰	گراموفون سے کون کون سی آوازیں سننا جائز ہیں؟.....
۳۸۱	تصویر اور فونو میں فرق اور کھینچنے اور کھنچوانے والے کی اقتداء کا حکم.....

## معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین

۳۸۵	ہندوؤں کے جلسہ میں شرکت کا حکم.....
۳۸۵	ہندوؤں کے میلہ میں جانے اور خرید و فروخت کرنا حکم.....
۳۸۶	کفار جو مال حرام طریقے سے حاصل کریں اس کا حکم.....
۳۹۱	ہندو اگر اسلام کی مخالفت میں سحہ جانا شروع کر دیں تو اس کو روکنے کا حکم.....
۳۹۲	ہندوؤں کے طعام اور روغن کا حکم.....
۳۹۲	کافر کو سلام کرنے کا طریقہ.....
۳۹۲	کفار سے دوستی اور میل جول رکھنے کا حکم.....
۳۹۳	مرتد سے معاملات تجارت رکھنے کا حکم.....
۳۹۳	نمائش میلوں میں جانے اور خرید و فروخت کرنا حکم.....
۳۹۳	کفار کی مذہبی دعوتوں میں شرکت جائز نہیں.....

صفحہ	عنوان
	<b>مسائل متفرقہ</b>
۳۹۵	رہی کاغذ کے استعمال کا حکم.....
۳۹۶	اپنا نام چندہ دینے والوں کی فہرست میں لکھوا دینا ایک قسم کا وعدہ ہے.....
۳۹۶	بحری کی رسی پر چلنا.....
۳۹۶	اس شخص کے مال کا حکم جسکی غالب آمدنی حرام یا غالب آمدنی حلال ہے.....
۴۰۰	قدم چومنے کا حکم.....
۴۰۱	دولہا کا پاکی پر سوار ہونا.....
۴۰۴	زوجہ سے مجامعت کا حکم جبکہ چہرہ پر سورہا ہو.....
۴۰۵	نامحرم عورت کو پڑھنا.....
۴۰۵	عورت کا نامحرم مرد کے ساتھ سفر کرنا.....
۴۰۶	قطبی ستارہ کی طرف پاؤں پھیلانا جائز ہے.....
۴۰۶	جبراً چندہ وصول کرنے کا حکم.....
۴۰۶	تالاب کو شرعاً غریبوں کو مل کر بنانا درست ہے.....
۴۰۷	نوجوان بالغ کے ختنہ کا حکم.....
۴۰۸	ریلوے کے مال کی چوری کا حکم.....
۴۰۸	ریلوے کا مسروقہ مال خریدنے کا حکم.....
۴۰۸	جنگل کے درختوں کی چوری کا حکم جس پر حکومت نے قبضہ کر رکھا ہو.....
۴۰۹	اس جنگل کی لکڑی کاٹنے کا حکم جس پر حکومت نے قبضہ نہیں کیا مگر ممانعت کر رکھی ہے.....
۴۰۹	کتب بادل اور ایسی کتابوں کی تجارت کا حکم جو موضوع روایات پر اور شراب بنانے کی تجویز پر مشتمل ہوں.....
۴۱۰	غیر مسلم اگر مسلمان ملازم کو جانور کا گلا گھونٹنے پر مجبور کرے تو اسکو ایسا کرنا جائز نہیں.....
۴۱۱	اودا قرض کے واسطے صاحب جائیداد کو سوال کرنا جائز نہیں، اگرچہ جائیداد اپنی حوائج کیلئے بھی کافی نہ ہو.....
۴۱۲	جس طالب علم کو مسجد سے کھانا ملتا ہو اسکو مدرسہ سے وظیفہ لینا اور مسجد کی آمدنی کا اخفاء کیسا ہے؟.....

صفحہ	عنوان
۴۱۳	جو لوگ عمل کے ذریعے مدفون کنویں کا پتہ دیتے ہیں ان سے کنواں دریافت کرنا اور انہیں انعام دینا کیسا ہے؟
۴۱۵	جو ان نامحرم عورت کو پڑھانے کا حکم.....
۴۱۵	مبالغہ لڑکا اگر مچھلی پکڑ کر گھر لائے تو گھر والوں کیلئے اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟
۴۱۷	جو پرندہ پالنے سے مانوس نہیں ہوتا اسکو قفس میں رکھنا کیسا ہے اگر کسی نے ایسا کر لیا ہو تو اس پرندہ کو آزاد کرنا کیسا ہے؟
۴۱۹	مال یتیم کے مال میں تجارت کر سکتی ہے یا نہیں؟
۴۲۱	بھٹی اور چمار کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ہے.....
۴۲۱	قانون ریلوے سے زائد سامان ریلوے ملازم کی معرفت بھجوانے کا حکم.....
۴۲۲	جعلی ستمہانے کا حکم.....
۴۲۲	ہارمونیم، گراموفون وغیرہ کی مرمت کا پیشہ اختیار کرنا کیسا ہے؟
۴۲۲	ریلوے کا ٹکٹ دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا اور اسکو اپنی جگہ سوار کرنا جبکہ قانون ریلوے کی رو سے اسکی اجازت نہیں.....
۴۲۴	بلا اجازت کسی کی زمین سے استنباء کیلئے ڈھیلا استعمال کرنے کا حکم.....
۴۲۵	باپ اور معلم مبالغہ چوں کو کس حد تک مار سکتے ہیں اسکے متعلق چند سوالات.....
۴۲۷	قبل از طعام کئی کرنے اور ہاتھ دھو کر پونچھنے کا حکم.....
۴۲۸	بالغ کے ختنہ کا حکم.....
۴۲۹	معلم کس حد تک چوں کو مار سکتا ہے؟
۴۳۰	ختنہ کیلئے نصف سے زائد خشفہ کا ظاہر ہونا ضروری ہے.....
۴۳۱	جانوروں کی گردن میں ٹھنڈی رو غیرہ ڈالنے کا حکم.....
۴۳۱	علم نجوم، نیز چھوٹے نجومی و حکیم اور فرضی عامل اور انکی آمدنی کی مختلف صورتیں اور انکا حکم.....
۴۳۳	مبالغہ کے مال میں اسکے لئے تجارت کا حکم.....
۴۳۵	الفرار عن الطاحون (ای الاثم) بالقرار فی الطاعون.....

صفحہ	عنوان
	<b>کتاب المتفرقات</b>
۴۶۴	کفار کے اس خزانے کا حکم جو کسی کی زمین سے نکل آئے.....
۴۶۶	قیامت کے دن لوگ ماں کے نام سے پکارے جائیں گے یا باپ کے نام سے؟.....
۴۶۷	عورتوں کے باہم سلام کا طریقہ اور الخلاء کا حکم کیا ہے؟.....
۴۶۸	اس شبہ کا جواب کہ قرآن میں پورا کلمہ ایک جگہ کیوں نہیں ہے.....
۴۶۸	طالب علم کیلئے اس کے مرئی کا گاؤں والوں سے سوال کرنا جائز نہیں.....
	سرکاری ملازم کو سیکنڈیا فرسٹ کلاس کرایہ ملے تو وہ تیسرے درجہ میں سفر کرے بقیہ رقم کو اپنے
۴۷۰	مصرف میں لاسکتا ہے.....
۴۷۲	رسالة التدقیق الاقوام فی تحقیق السواد الاعظم.....
۵۰۰	نقشہ نعل شریف کا شرعی حکم.....
۵۰۳	مسجد میں عورت کے وعظ کہنے کا حکم.....
۵۰۳	تعمیر کے وقت معمار کے ہاتھ سے چوٹیوں وغیرہ حیوانات کا مرنا موجب جرم نہیں.....
۵۰۴	مردوں کیلئے چرخہ کا تنے کا حکم.....
	حضور ﷺ نے جن لوگوں کو شب معراج میں عذاب میں مبتلا دیکھا تھا، ان میں مسلمان بھی تھے یا
۵۰۵	نہیں، اور اس روایت کے منکرین کا کیا حکم؟.....
۵۰۵	ان کارڈوں کا حکم جن میں مکتوب الیہ کو یہ نصیحت کی جاتی ہے کہ وہ بھی اسکی نقل دوسروں کو لکھیں...
۵۰۷	چولے میں اسپرٹ جلانا جائز ہے.....
۵۰۸	استفتاء مشتمل بر چند سوالات مختلفہ.....
۵۰۹	کیا آیت عجز کے بعد آنحضرت ﷺ نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی؟.....
۵۱۱	التنبیہ علی الخطاء من مصنف رحلة المصطفیٰ.....
۵۱۶	حرام اور حلال مخلوط مال کا حکم.....
۵۱۸	دو بالغ مرد ایک چارپائی پر ایب ہی لحاف میں سو سکتے ہیں یا نہیں؟.....
۵۱۸	عبد الصبار نام رکھنے کا حکم.....
۵۱۹	مکڑی مارنا جائز ہے یا نہیں؟.....



صفحہ	عنوان
۵۲۰	استفتاء مکرر برائے تصحیح حوالہ بالا.....
۵۲۰	کونسل میونسپل کمیٹی وغیرہ کے ممبروں کے فرائض اور اس میں کوتاہی کرنے کے متعلق چند سوالات.....
۵۲۵	کیا حضرت عائشہؓ اپنی اخیر عمر تک اسی کمرہ میں رہتی تھیں جس میں نبی اکرم ﷺ حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ مدفون ہیں یا اسکو چھوڑ دیا تھا اور کب چھوڑا؟.....
۵۲۶	بورڈ کے منظور کردہ تخمینہ میں اگر مدرس بجائے ٹھیکیدار کے خود با کفایت کام کروا کر کچھ رقم منظور شدہ تخمینہ سے پس انداز کر لے تو یہ رقم اسکے لئے حلال ہے یا نہیں؟.....
۵۲۷	حیۃ اللہ البالغہ کی عبارت متعلق نحوست پر شبہ کا جواب.....
۵۲۷	خالہ کے حقوق اور بلا قصور بیوی کو طلاق دینے کے ایک استفتاء کا جواب.....
۵۲۹	دوسرے آدمی کو بلا محصول ادا کئے مال لانے کو کہا وہ شخص پکڑا جائے تو مقدمہ کے اخراجات کس کے ذمہ یعنی ملزم یا آمر کے ذمہ؟.....
۵۲۹	دس مختلف سوالات پر مشتمل ایک استفتاء.....
۵۳۲	سامان تعزیر میراث میں مل جائے تو اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیے؟.....
۵۳۳	باپ بیٹے کو کس طرح پکارے؟.....
۵۳۴	پلیٹ فارم ٹکٹ لئے بغیر اسٹیشن کے اندر جانا.....
۵۳۴	ہندوؤں نے مسلمانوں سے کہا کہ اگر تم ہمارے بری ہونے کی کوشش کرو تو ہم تمہیں مسجد کیلئے زمین دیدیں گے اور بطور اطمینان چار سو روپے کی تحری دیدی کہ بوقت انکار ہم سے وصول کر لو مقدمہ میں مسلمانوں کی سعی سے بری ہونے کے بعد ہندو لوگ زمین دینے سے انکار کر دیں تو یہ روپیہ مسلمانوں کیلئے جائز ہے یا نہیں؟.....
۵۳۸	رسالة النفع البرزة فی تحقیق قطع الشجرة.....
۵۶۸	رومال کا گرہ دیکر بازوؤں پر چھوڑنا سدل میں داخل ہے.....
<b>کتاب الوصیۃ</b>	
۵۷۰	فقراء کو کھانا کھلانے کی وصیت کرنے کی ایک صورت کا حکم.....
۵۷۰	زانیہ کی امور خیر میں صرف کرنے کی وصیت اور اس مال کا حکم.....
۵۷۲	وصیت کی ایک خاص صورت.....

صفحہ	عنوان
۵۷۳	مرض الموت میں اس کہنے کا حکم کہ میرا جو روپیہ میرے پاس ہے میرے بھائی کے لڑکے کو دیتا.....
۵۷۵	حکم الوصیۃ بوقف حصۃ من مالہ.....
۵۷۸	وصیت کے متعلق چند سوالات پر مشتمل ایک استفتاء.....
۵۸۱	فوت شدہ نمازوں کے فدیہ کے متعلق ایک وصیت اور اس کا حکم.....
۵۸۵	وارث کے متعلق وصیت اور اس سے متعلق امانت کا ایک ضمنی سوال.....
۵۸۶	وصیت للوارث ولأجنبي کی ایک صورت.....
<b>کتاب الفرائض</b>	
۵۸۸	اپنی بیٹی کو میراث سے عاق کر دینے کا حکم.....
۵۸۸	نافرمان لولاد کو عاق کرنے کا حکم.....
۵۸۹	مسئلہ میراث کی دو صورتیں.....
۵۹۱	ایک عورت مر گئی اس نے شوہر، ایک لڑکی، والدہ، والد اور ایک ہمشیرہ چھوڑی بعد میں شوہر کا بھی انتقال ہو گیا، اس مسئلہ کا حکم.....
۵۹۲	مناخہ کی ایک صورت اور زوجہ اگر مرض وفات میں مر معاف کرے تو اس کا حکم.....
۵۹۶	ایک میت کے در ثاء میں صرف ایک لڑکی اور ایک بیٹی خالہ ہے.....
۵۹۶	دین مر ترکہ میں داخل ہے اسکی تقسیم کی ایک صورت.....
۵۹۷	اس عورت کے ترکہ کا حکم جس کا شوہر مجنون پہلے ڈوب کر مر گیا اور پھر یہ خود گم ہو گئی.....
۵۹۸	میراث ذوی الارحام سے متعلق ایک صورت.....
۵۹۹	تابالغ در ثاء کو دین میت سے مدی الذمہ کرنا اور بعد میں اس کہنے کا حکم کہ میں نے بقصد رجوع ادائیگی کی تھی.....
۶۰۱	توریت ذوی الارحام کی ایک صورت.....
۶۰۳	شوہر کی ماہانہ تنخواہ اور لولیاہ کے عطیات سے خریدی ہوئی زوجہ کی اشیاء کا حکم اور اس کے متعلق مزید چند سوالات کے جوابات.....
۶۰۶	تقسیم ترکہ کی ایک صورت.....
۶۰۸	مرض الموت کی تعریف اور اس کے متعلق چند سوالات.....

صفحہ	عنوان
۶۱۲	عصبات کی ابتدا اولاد عم تلجد پر ہوتی ہے یا لو پر کے رشتے بھی اس میں داخل ہیں؟.....
۶۱۲	مسلمان کا فرکا وارث نہیں ہو سکتا اور اس سے متعلق مزید دو سوالات.....
۶۱۳	صرف عاق کرنے سے وارث محروم نہیں ہوگا، اور فاسق بچے کو جائیداد سے محروم کرنے کا طریقہ....
۶۱۵	مسئلہ میراث و حکم السیراث من القادیانی وغیرہ.....
	ایک عورت نے مہر معاف کیا جبکہ گواہ موجود نہیں، تو عورت کے انتقال کے بعد حق وراثت عورت کے ورثاء مہر کا مطالبہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟.....
۶۱۸	این قاتل، قاتل کی موجودگی میں محروم نہیں ہوگا.....
۶۲۰	استفتاء متعلق فرائض و مال مفقود وغیرہ.....
۶۲۰	مسئلہ فرائض.....
۶۲۲	مسئلہ فرائض.....
۶۲۳	مسئلہ فرائض.....
۶۲۵	حکم کسب حرم برائے ورثاء.....
۶۲۶	مسلمان کا فرکا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں؟.....
۶۲۹	مورث کے انتقال کے بعد کسی وارث کے زندہ ہونے کا شک ہو تو وراثت کی تقسیم کس طور پر کی جائیگی؟.....
۶۳۰	تحقیق مسئلہ عصبات.....
۶۳۳	مورث کے انتقال کے بعد اگر کوئی وارث مرتد ہو جائے تو اسکو ترکہ سے حصہ ملے گا یا نہیں؟.....
	امانت کی رقم سب ورثاء میں حسب سهام تقسیم کرنا ضروری ہے یا کسی ایک وارث کو دینا بھی درست ہے اور اسکے متعلق مزید چند سوالات کے جوابات.....
۶۳۶	مسئلہ فرائض.....
۶۳۷	مسئلہ فرائض.....
۶۳۸	الافحام فی بعض احکام ذوی الارحام.....
۶۴۶	سوال بر جواب مذکور از مسائل.....
۶۴۹	مسئلہ فرائض.....
	بیماری میں طلاق دی پھر اچھا ہو کر مر گیا اور عورت عدت میں تھی تو خاوند کے ترکہ سے حصہ پائے گی یا نہیں؟.....
۶۵۲	تحقیق مرض الموت.....
۶۵۳	مسئلہ فرائض.....
۶۵۳	مسئلہ فرائض.....



# کتاب الہبہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین  
و مفتیان شرع متین مسئلہ مندرجہ  
ذیل میں کہ ۔ زید شش قطعہ مکانات

ہبہ میں عوض لینے کے بعد اس کی بیع کرنا صحیح نہیں  
اور رجوع عن الہبہ کے لئے قضاء قاضی شرط ہے

کا بلا شرکت غیرے مالک ہے، بوجہ ملکیت خود زید نے اپنے رشتہ داروں کو شش قطعہ  
مکانات زبانی ہبہ کر دیئے، اور اسی وقت مبلغ پانچ سو روپیہ عوض ہبہ زید کے رشتہ داروں  
نے زید کو دیا، اور زید نے اس کو قبول و منظور کر لیا، اور تقسیم کر کے مکانات قبضہ مالکانہ میں  
دے دیئے، بعد وفات بچے از موہوب لہما جائیداد موہوبہ اس کے ورثہ کے قبضہ میں آگئی،  
ورثہ نے اپنے اپنے حصص ایک دوسرے سے تبدیل کر لئے اور بانتقال جائیداد واہب کی  
حیات میں ہوا شہادت کافی مشمولہ مثل موجود، بعد چند روز زید نے تائید دستاویز ہبہ نامہ  
مرتب کرادی، اور دستاویز کے مضمون اول میں یہ عبارت ہے (بصحت ہوش و ہواس وثبات  
عقل بلا اکراہ و اجبار غیرے مع اس کے تمامی حقوق داخلی و خارجی شرعیہ کے ہبہ کر دیئے، یعنی  
بخش دیئے)۔

مضمون دوم میں یہ عبارت ہے۔

(تاحیات خود من مقرر قابض و دخیل ہوں، اور بعد فوتی میری سماتان کے قبضہ مالکانہ  
میں رہیں گے۔)

آخری دستاویز کی یہ عبارت ہے۔

(پہ ہبہ صحیح و شرعی جائز و نافذ خالی شروط مفسدہ سے بتراض متعاقدین واقع ہوئی، اور  
مکانات موہوبہ کو قبضہ مالکانہ میں دے دیئے، اب میں یا میرے کوئی بھی وارثان و قائم  
مقامان و جائزیناں نسبت مکانات موہوبہ کچھ کسی قسم کا حق و دعویٰ کریں تو باطل و

ناجا نزونا مسموع متصور ہو

دستاویز ہبہ نامہ میں معاوضہ پانچ صد روپیہ تقسیم مکانات موہوبہ کا تذکرہ نہیں ہے،  
اول زبانی ہبہ ہوا، اس پر اعتبار کیا جائے گا یا دستاویز ہبہ نامہ پر؟ تو بعد چند روز بنا بر  
تائید معاہدہ زبانی مرتب ہوئی، اگر دستاویز ہبہ نامہ تحریر ہو یا نہ ہو، تو زبانی ہبہ جو پہلے  
ہو چکا ہے وہ با اثر ہے، تو زید ایسی صورت میں مکانات موہوبہ کو قبل استرداد عمل قانونی  
و شرعی کے بیع کر سکتا ہے، یا بعد استرداد؟ اگر حسب عمل قانونی و شرعی زید نے ہبہ نامہ کو  
مسترد نہ کرایا تو ایسی صورت میں زید مکانات موہوبہ و مقبوضہ موہوب الیہا کو کس خریدار  
کے نام بیع کر سکتا ہے یا نہیں؟

محمد عبداللہ خان، بھوپال

### الجواب

قال فی العالمگیرۃ: لیس له حق الرجوع بعد التسليم في ذي  
الرحم المحرم وفيما سوى ذلك له حق الرجوع إلا أن بعد التسليم  
لا يتفرد الواهب بالرجوع، بل يحتاج فيه إلى القضاء أو الرضاء،  
وقبل التسليم يتفرد الواهب بذلك، هكذا في الذخيرة،  
وفيه أيضا، أما العوارض المانعة من الرجوع فأنواع: ومنها خروج  
الموهوب عن ملك الموهوب له بأي سبب كان من البيع والهبة ونحو  
هما، وكذا بالموت، لأن الثابت للوارث غير ما كان ثابتاً للمورث، إلى  
أن قال: ومنها العوض أه وفيه أيضاً، ولا يرجع في الهبة من المحارم  
بالقرابة، كالآباء والأمهات وأن علواً، والأولاد وإن سفلوا، وأولاد  
البنين وبنات في ذلك سواء، وكذا الأخوة والأخوات والأعمام  
والعمات الخ (ج ۵ ص ۲۳۵)

صورت مسئلہ میں زید نے جن رشتہ داروں کو اپنے مکانات ہبہ کئے ہیں اگر وہ  
ذی رحم محرم ہیں، تو اس صورت میں خود محرمیت رجوع فی الہبہ سے مانع ہے بعد تسلیم

عہ ذی رحم محرم بنی ہول و فروع اور اولاد ذکور و اناث کی اولاد، اور بھاتی ہیں، اور ان کی اولاد، اور  
چچا بھوپھی سب داخل ہیں، مگر چچا بھوپھی کی اولاد محرم نہیں ۱۲ منہ

کے، اور اگر وہ ذی رحم محرم نہیں ہیں، تو جب بھی زید کو اس صہ میں رجوع کا حق نہیں، کیونکہ اس نے پانچ سو روپے بعوض صہ کے موصوب لہم سے قبول کئے ہیں، اور عوض لے لینا اجنبی سے بھی مانع رجوع ہے، رشتہ داروں سے بطریق اولیٰ۔

باقی اس عوض کا تذکرہ دستاویز میں نہ ہونا کچھ مضر نہیں، جبکہ شہادت سے کافی ثبوت ہو، اور اگر موصوب لہم محرم بالقرابت بھی نہیں، اور پانچ صد روپیہ بعوض صہ دینے جانے کا بھی ثبوت شرعی نہیں، تو اس وقت یہ حکم ہے کہ جو موصوب لہ فوت ہو گیا ہے، اور اس کا حصہ اس کے ورثہ کو پہنچ گیا ہے، اس میں تو زید کو کسی طرح حق رجوع نہیں، اور جو موصوب لہ زندہ ہے، اس کے حصہ میں بھی زید خود رجوع نہیں کر سکتا، بلکہ قضا قاضی، یا موصوب لہ کی تراضی ضروری ہے، لیکن اگر درحقیقت اس نے صہ کا عوض وصول کیا ہے، گو ثبوت بہم نہ پہنچ سکے، تو اس صورت میں دیانتہ زید کو رجوع فی الہبہ حرام اور باعث گناہ شدید ہے۔ واللہ اعلم

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۴۱ھ

**صہ فرضی اور صہ مشاع کا حکم** | سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر نے ایک مشترکہ

جائیداد غیر منقسمہ کہ جس میں دو برادر بزرگ اور ہمشیرہ اور بھوپا کا حصہ شریک تھا ۸۹۲ھ میں اپنے ذاتی اغراض و مصالح وقتی کی وجہ سے فرضی طور پر چند روز کے لئے دفع الوقتی کے طریقہ پر حصہ ۸ کا داخل خارج سرکاری کاغذات تحصیل میں، جس کو زمانہ اکتیس سال کا ہوا، بذریعہ صہ زبانی اپنے نابالغ پسر زید کے نام بولایت خود کرادیا، جبکہ اس کا رروائی داخل خارج کا حال سن کر شرکار مذکور الصدر معترض ہوتے، تو عمر نے جملہ شرکار سے اس کا رروائی کا راز صاف طور پر ظاہر کر کے کہ یہ چند روزہ فرضی طریقہ پر کارروائی داخل خارج عمل میں لائے گئے ہیں، محل اعتراض میں ہے، اور اگر کوئی اندیشہ آپ شرکار کو اس کی بابت ہے تو اب جلد سے جلد میں اپنی اس فرضی کارروائی داخل خارج کو واپس کئے لیتا ہوں چنانچہ عمر نے دوسرے سال ۸۹۳ھ میں جس کو تیس سال کا ہوا، بذریعہ درخواست محکمہ تحصیل سے کارروائی داخل خارج واپس لے کر، پھر اپنے مشترکہ جائیداد



کا داخل خارج بدستور سابق اپنے نام کر لیا، اور مالکانہ قابض و متصرف جیسا کہ ہمیشہ سے تھا رہا، اور تائیں دم ہے، بعد واپسی داخل خارج فوراً ہی ہر دو برادران خالد و عمر میں باصرار گفتگو تقسیم جائیداد مذکور شروع ہو گئی (چونکہ پھوپھی بیوہ اور لا ولد تھیں، اور بجز مذکورہ برادر زادگان خالد و عمر کے کوئی وارث شرعی ان کا نہ تھا، اور خورد و نوش بھی پھوپھی موصوفہ کے ہر دو برادر زادگان خالد و عمر کے ساتھ ہمیشہ سے شریک تھا، بروقت تقسیم جائیداد اپنا حصہ شرعی خالد و عمر کے حق میں بخوشی چھوڑ کر دست کش ہو گئیں، بعد اس کے ہمیشہ ہندہ نے بھی اپنا شرعی حصہ جائیداد مذکور کا بلا کسی داب کے بطیب خاطر خود اپنے برادران خالد و عمر کو دے دیا، اور وہ بھی دست کش ہو گئیں، آخر کار ۱۹۹۸ء میں خالد و عمر نے جائیداد مذکورہ باہم نصفاً نصف بذریعہ عدالت تقسیم کر کے مالکانہ قابض و متصرف ہو گئے، چنانچہ اس عرصہ تین سال میں بہت سے انتقالات رہے، وبع جائیداد مذکور ظہور میں آئے، تائیں دم ہوتے رہے، تقریباً سات آٹھ انتقالات رہے، وبع جائیداد مذکور اس وقت سے آج تک عمر کے مالکانہ طریق پر بلا شرکت غیرے و مسابہت احدی کے، حتیٰ کے واقع ۱۶ اکتوبر ۱۹۲۲ء جس کو زمانہ ایک سال نو ماہ کا ہوا، اسی جائیداد سے ایک موضع بضرورت خود، اور بغرض ادائے قرضہ ذاتی فروخت کیا، کوئی مخالفت اور کسی قسم کا کوئی عذر زید کی جانب سے نہیں ہوا، اب عمر کے بسبب اپنی پیرائہ سالی اپنی جائیداد مذکور کو وقف لوجہ اللہ کر کے اپنے ورثہ شرعی کا حسب حصص شرعی گزارہ مقرر کیا عمر کے ورثہ شرعی دو پسر اور ایک دختر ہے، زوجہ اولی متوفیہ کے بطن سے زید اور ہندہ ہیں، اور زوجہ ثانیہ متوفیہ کے بطن سے بکر ہے، اور اس وقت زید کی عمر چالیس سال کی ہے، اب تحریر وقف لوجہ اللہ کے وقت بسبب اغوا چند برادران یوسف زید عذر دار ہے کہ جائیداد مذکورہ کا داخل خارج ۱۹۹۲ء ہی جو ایک سال کے لئے زید کے نام رہا خواہ وہ کسی نوع پر رہا، لہذا جائیداد مذکورہ سب مجھ زید کو ملنا چاہیے بجز برادر مختلف البطن کو گزارہ نہ دیا جائے، کیونکہ جائیداد مذکورہ میں صرف مجھ زید کا حق ہے، زید کا مقصد اصلی اس عذر سے صرف اس قدر ہے کہ بکر کو گزارہ نہ دیا جائے۔ اور وہ محروم کیا جائے، پس اس بارے میں محقق علماء کرام احکام شرع شریف کے موافق جیسا حکم فرمائیں گے اس کی تعمیل کی جائے گی۔ بینوا تو جبروا؟

## الجواب

چونکہ عمر نے اس بات کا اقرار شرکار کے سامنے کر لیا تھا کہ اس نے جو داخل خارج بذریعہ ہبہ اپنے پسر زید کے نام کیا ہے، وہ کارروائی محض فرضی تھی، اس لئے وہ ہبہ قابل اعتبار نہیں۔

فقد صرح في شرح الأشباه، أن الهزل مبطل للهيبة للاصح لو صدق الموهوب له، (ص ۲۵) وقلت: وقد وجدتها تصديق من الموهوب له سكوتة عند بيع عمر أرضاً من الموهوب لأداء دينه، والسكوت في مثل ذلك اقرار، كما صرح في الشامية نقلاً عن الأشباه، سكوتة عند بيع زوجته أو قريبه عقاراً إقرار، بأنه ليس له على ما افترى به مشايخ سمرقند، خلافاً للمشايخ بخارا، قال: لكن المتن على الأول أه (ج ۳ ص ۶۸۹)

دوسرے وہ ہبہ اس حالت میں ہوا تھا کہ عمر کا حصہ دوسرے شرکار کے حصہ سے ممتاز نہ تھا، اور وہ داخل خارج زمین مشترک پر واقع ہوا تھا، جس میں دوسرے شرکار کا حصہ بھی ہبہ ہو گیا تھا، اس لئے بھی وہ ہبہ قابل اعتبار نہیں۔

قال في الهندية في شرائط صحة الهيبة وأن يكون الموهوب مقسوماً إذا كان مما يحتمل القسمة، وأن يكون الموهوب متميزاً عن غير الموهوب، ولا يكون متصلاً ولا مشغولاً بغير الموهوب، ومنها أن يكون مملوكاً للواهب، فلا تجوز هبة مال الغير بغير إذنه، لاستحلاله تملك ما ليس بمملوك للواهب، بدائع أه ج ۵ ص ۲۲۸،

لہذا زید کی عذر داری بنابر اس ہبہ سابقہ کے محض لغو ہے، البتہ اس واقعہ میں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ بھوپا اور ہمشیرہ اپنے حق سے عمر اور خالد کے حق دست کش ہوئی تھیں اس دست کش سے ان کا حق ساقط نہیں ہوتا بلکہ بدستور باقی رہتا ہے۔

قال في الأشباه: ولو قال الوارث تركت حقى لم يبطل حقه، إذا ملك لا يبطل بالترك،

پس بھوپا اور ہمشیرہ کا حق خالد و عمر کی ملک جب ہو سکتا ہے جبکہ انہوں نے ان کے

ہاتھ اپنا حصہ بیع کر دیا ہو، یا حصہ کر دیا، مگر صحت حصہ کے لئے تقسیم املاک شرط ہے حصہ  
مشاع درست نہیں، اور صورت مذکورہ میں اول تو حصہ نہیں ہوا، صرف دست کشی ہوتی ہے  
جو لغو ہے اور حصہ بھی ہوا تو متاع کا ہوا جو درست نہیں۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۳۴۸ھ

تحقیق حصہ مکان و چھت وغیرہ  
و حصہ علوبدون سفل ؟

سوال :- حضور والا مظلہ العالی، السلام علیکم  
ورحمۃ اللہ، عریفہ سابق میں جو مکان بنوانے کی  
بابت دریافت کیا تھا، اسی کے متعلق یہ عرض ہے

کہ جس جگہ پر میرا قصد کمرہ بنوانے کا ہے، وہ دالانوں کی چھت ہے، در صورت حصہ قبضہ کی  
کیا صورت ہوگی، جب تک کہ اس پر کچھ عمارت نہ بن جائے اور حصہ کرنے کا طریقہ یہی ہے، یا کہ  
کچھ اور، کہ مالک زمین جناب والا صاحب قبلہ یہ فرمادیں، کہ فلاں فلاں زمین میں تجھ کو حصہ  
کرتا ہوں، اور میں منظور کر لوں گا اور اس پر قبضہ کر لوں، اس کی ضرورت نہیں کہ حصہ تحریری  
ہو، محض زبانی بھی کافی ہے، اگر اس زمین کو خریدا جائے، تو بھی ایک بیع نامہ لکھنا ضروری ہے  
یا صرف دو چار مردوں اور عورتوں کے سامنے زبانی بیع بھی کافی ہوگی، چونکہ یہ زمین دالانوں  
اور کوٹھریوں کی چھت ہوگی، اور ان دالانوں اور کوٹھریوں کی اندرونی چھت میں جو کڑیاں پڑی  
ہیں، وہ بعض یا کل جب ناقابل استعمال ہو جائیں، تو ان کی مرمت اور درستی کس کے  
ذمہ ہوگی، جو زمین حصہ یا بیع ہوگی وہ چھت کا محض اوپری حصہ ہوگا اور دراصل تمام چھت  
پر اوپر رہنے سہنے کا اثر ہوگا، یہ تفصیلات اس لئے دریافت کرتا ہوں، کہ معاملہ میں کسی جزو  
میں شرعاً گنہگار نہ ہوں، اور نہ کوئی نقصان مالی ہو جائے، جب تک پورا اطمینان نہ ہو جائے  
ہاتھ نہ ڈالا جائے، عریفہ سابق بھی ہمراہ اس عریفہ کے ارسال خدمت ہے۔

راقم

ثامن علی سیٹاپور

۴ رمضان المبارک

۱۳۴۳ھ

## الجواب

قال فی الدر: وصح بیع حق المرور تبعاً للأرض بلا خلاف ومقصود  
اوحدة فی رواية وبه اخذ عامة المشائخ، شمنی اھ قال الشامی قال  
السانحانی: هو الصحيح وعليه الفتوى، مضمرات، والفرق بينه وبين  
حق التعلی، حیث لا یجوز هوان حق المرور حق یتعلق برقبة الارض،  
وهی مال هو عین، فما یتعلق به له حکم العین اما حق التعلی فمتعلق  
بالهواء، وهو لیس بعین مال اھ فتح (ج ۳ ص ۱۸۳)

وفی الدر ایضاً: فی آخر کتاب الحقوق، نعم ینبغی ان تكون الهبة و  
النکاح، والخلع، والعق على مال كالبيع، والوجه فیهما لا یخفی، اھ  
صورت مسئلہ میں حق تعلی کی بیع نہیں ہو سکتی، کیونکہ وہ حق مجرد ہے، جس کا تعلق عین  
سے نہیں، بلکہ ہوا سے ہے، اور اگر حق تعلی کی بیع مع السقف ہو، تو گویا ہرگز مثل بیع  
الطریق مع الارض ہے، مگر پھر بھی دونوں میں فرق ہے، کیونکہ بیع الطريق مع الارض میں زمین  
مستقل چیز ہے، اور سقف مستقل چیز نہیں، بلکہ متعلق بالجدران ہے، جو بدون ضرر کے ممکن  
اسلم نہیں،

قال فی الهدایة: وبيع جذع فی السقف لآنة لا یمکن تسلیمہ إلا  
بضرر، (أی فیفسد ۱۲)

لہذا سقف کی بیع نہیں ہو سکتی، لیکن درمختار کے ایک جزئیہ سے جواز صیغہ ہوتا ہے  
فانہ قال: تجوز هبة حائط بین دارة ودار جارة لجارة وهبة البيت  
من الدار فهذا يدل على أن کون سقف الواهب على الحائط،  
ولختلاط البيت بحيطان الدار يمنع صحة الهبة، مجتبی اھ  
(ج ۴ ص ۱۶۷ مع الشامی)

میں کہتا ہوں کہ جب سقف واہب کے جدار پر ہونا مانع صیغہ جدار نہیں، تو جدار  
واہب کا تحت السقف ہونا مانع صیغہ سقف بھی نہ ہوگا، لإشتراك العلة، بلکہ صورت  
ثانیہ بدرجہ اولی جائز ہونی چاہیے، کیونکہ جدار مشغول ہے اور سقف شاغل ہے اور صیغہ  
المشغول میں تو ظاہر روایت عدم جواز ہے اور صیغہ الشاغل کے جواز کو فقہاء تصریحاً لکھتے ہیں،

قال فی الدر: والاصل أن الموهوب أن مشغولاً بملك الواهب منع تمامها وان شاغلاً لا، اه (ج ۲ ص ۷۹ مع الشانی)  
پس اگر باپ محض حق تعالیٰ کو ہبہ نہ کرے، بلکہ سقف کو ہبہ کر دے، تو ہبہ صحیح ہو جاتے گا، اور اس صورت میں کڑیوں کی مرمت موهوب لہ کے ذمہ ہوگی، اور ہبہ کی صورت ایجاب و قبول اور قبض ہے، اور قبض کے لئے چھت پر کچھ سامان ڈال دینا کافی ہے۔  
واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۱ شوال، ۱۳۲۳ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی کل جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ شوہر کے نام بذریعہ رجسٹری بیع کر دی اور پوری قیمت شوہر کو معاف کر دی تو یہ معاف کرنا صحیح ہے یا نہیں، اور بیوی کے ورثاء کو اس جائیداد میں سے مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی کل جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ شوہر کے نام بذریعہ رجسٹری بیع کر دی اور پوری قیمت پر لیکن زرمن اس کا شوہر کو معاف کر دیا، یہ بیع ہندہ نے حالت علالت بعارضہ دق جو سالوں سے آرہا تھا کی ہے، بوجہ عارضہ کمزوری روز بروز بڑھتی گئی اور چلنے پھرنے سے مجبور ہو گئی، لیکن بعد کر بیع کے چلنا پھرنا موقوف ہو گیا، لیکن زندگی سے ناامیدی نہ تھی گو مرض مہلک ضرور تھا، بعد ہونے بیع ہندہ کو ولادت ہوئی، جو بچہ چھٹے مہینہ پیدا ہوا، چونکہ بچہ پورے دن گزرے نہ پیدا ہوا، اس وجہ سے دو گھنٹہ زندہ رہ کر قضا کر گیا، لیکن اس کے دن میں ولادت ہونے کی سبب ہندہ کو سرسام کا عارضہ پیدا ہوا، جو کہ تین دن جنون کی کیفیت طاری رہی آخر ش اسی حالت میں انتقال کیا، بیع انتقال کے قبل ۱۳ دن ہوئی اور ولادت انتقال کے قبل ۳ دن ہوئی اب ہندہ کے ورثاء اس کی جائیداد کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

آپ کا خادم  
عبدالرؤف

## الجواب

صورت مسئلہ میں معاف کرنا کل زرعین کا صحیح ہے۔

کما فی الدر المختار، والمقعد والمفلوج والمسلول إذا تطاول ولم يقعد في الفراش كالصحيح، مجتبیٰ۔ ثم رزح التطاول سنة (شامی ج ۵ ص ۶۷)

وفی العالمگیریۃ (ج ۷ ص ۷۷) والمقعد والمفلوج والأشل والمسلول إذا تطاول ذلك قصار بحال لا يخاف منه الموت فهو كالصحيح، حتی تصح هبته من جميع المال، فلو صار صاحب فراش بعدة صار بمنزلة حدوث المرض۔

پس وارثان اس جائیداد میں کوئی استحقاق وراثت نہیں رکھتے، واللہ اعلم

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

احقر عبد الکریم عفی عنہ

خانقاہ امدادیہ شرفیہ تھانہ بھون

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں :-  
زید نے اپنی بہن و بھوپتی کو مع ان کے شوہروں کے بوجہ قلت آدمیوں کے کہ ان کے پاس

جن افعال یا الفاظ سے ہبہ یا بیع کا مفہوم ہونا مشکوک ہو ان سے ہبہ اور بیع کا ثبوت نہیں ہو سکتا،

کوئی رہنے والا ایسا نہ تھا جن سے انس و تقویت ہو، اور زمین بہت سے افراط سے تھیں، مگر اس زمانے میں زمین کی قدر نہ تھی، یہاں تک جمع سرکاری بھی مشکل سے ادا ہوتی تھی ان رشتہ دار مذکور بالا کو زید نے اپنے پاس بلالیا، اور شامل ہی اپنا کاروبار چلاتے رہے، اور کھاتے پیتے رہے، اور زید نے اپنی زندگی ہی میں خواہ اپنے مورث اعلیٰ کی جائیداد میں شریک سمجھ کر، یا دوست اور انیس جان کر اپنی کچھ ضرور زمین اور کچھ بخر ان بہنوں کے شوہروں کے نام سگان سرکاری پر موروثی کرادی، اور یہ موروثیت ایسے وقت میں کرائی گئی کہ جب زید اور زید کے متعلقین خوب اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو گئے،

اور اپنی جائیداد پر قابض ہو گئے، اس وقت ان بہنوں نے اور ان کے شوہروں نے اپنے وطن جانے کی اجازت چاہی تو زید نے کہا کہ ہم تمہارے نام ہیں جائیداد اور گھر موروثی کے دیتے ہیں، وہاں جانے کی ضرورت نہیں، لڑکیاں اور ان کے شوہر راضی ہو گئے، اور سگان سرکاری پر زمین موروثی پر کرادی گئی، اور اس زمانہ میں لوگ بوجہ جہالت کے ہبہ وغیرہ کے مسائل سے ناواقف تھے، اور اب بھی اس خطہ میں ناواقفیت ہے، اور اوزبیع وغیرہ کا خرچ بھی گوارا نہیں کر سکتے، بوجہ نقد کی قلت کے،

اب ایسی صورت میں دریافت طلب امر یہ ہے، کہ یہ صورت بیع یا ہبہ یا وراثت کے قائم مقام ہو سکتی ہے یا نہیں جبکہ یہ بھی نہیں معلوم کہ معطی کے ذہن میں ہبہ کا لفظ یا معنی تھے یا نہیں؟ اور لڑکیوں میں سے کوئی اپنے مورث کے مال میں حصہ کے مستحق ہوتی یا نہیں؟ چونکہ یہ پتہ نہیں کہ انتقال کس کا کب ہوا؟ اور اس ملک میں اکثر اس قسم کی موروثی بیع اور رهن کا حق بھی معطی اور معطی کے ورثہ جائز رکھتے ہیں، چنانچہ اس صورت میں بھی جس کے متعلق خاص سوال کیا گیا ہے، کئی پشتوں کے بعد اب لب کشائی کی گئی ہے ورنہ پہلے سے جیسے اصلی مالک کو زمین کا مالک سمجھا جاتا ہے ان کو بھی زمین کا مالک سمجھا جاتا تھا۔

عبدالمجید بچھرا یونی

الجواب

چونکہ ہبہ یا بیع عقود میں سے ہیں، جن کے لئے الفاظ موضوعہ للہبۃ والبیع کا ہونا شرط ہے، اور ایسے الفاظ یا افعال ثبوت ہبہ یا بیع کے لئے کافی نہیں جن سے ہبہ وغیرہ کا مفہوم ہونا مشکوک و محتمل ہو۔ اور جو لفظ اور عمل سوال میں مذکور ہے، اس کی دلالت ہبہ پر صریح نہیں، بلکہ نہایت مشکوک ہے، اس لئے اس سے ہبہ یا بیع کا ثبوت نہیں ہو سکتا، پس ضروری ہے کہ معطی کے ورثہ کو یہ جائیداد واپس کی جائے، یا کچھ دے دلا کر صلح کے ساتھ ان کو راضی کر کے اس زمین کو حاصل کیا جائے، بدون اس کے کوئی صورت نہیں، فان الیقین لا ینزل بالشک، واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

ارتھانہ بھون، ۱۷ جمادی الثانیہ ۱۳۴۷ھ

## ہبہ کی ایک خاص صورت کا حکم

سوال :- معروض خدمت والا آنکھ: والدہ

صاحبہ کو پندرہ سو روپیہ کی جائیداد والد

صاحب کے ترکہ میں سے ملی ہے، اور ایک ہزار کی جائیداد اور ایک مکان نا صاحب کے ترکہ میں سے ملا ہے اور ہم لوگ چار بھائی اور دو بہن ہیں، مکان کی قیمت کم از کم اگرچھ سو روپے لگائی جائے، تو اس طرح کل جائیداد مع مکان کی قیمت اس وقت اکتیس سو روپیہ کی ہوتی، فرائض کی رو سے ہر بہن کا حصہ دس سہم میں ایک سہم قرار پاتا ہے، اس لئے ہر بہن کا حصہ ساٹھ روپیہ کا ہوا، اب دریافت طلب یہ امر ہے، کہ والدہ صاحبہ جانتی ہیں کہ محی الدین پور کی جائیدادیں جو خود والد صاحب کے ترکہ میں سے ان کو ملی ہے اس کو ہم لوگوں کو ہبہ کر دیں، تاکہ اس میں ان کے بعد بہنیں نہ لے سکیں، جس کا اندیشہ بھی ہے، اور چائل کا مکان اس لڑکی کو دے دیں جو چائل میں منسوب ہے، اور یہ بھی چاہتی ہیں کہ گو ہم تملیگا تم لوگوں یعنی لڑکوں کو جائیداد دے دیں، مگر تبرعاً اس کی آمدنی سے ہماری خدمت کرتے رہو جس کی قوی امید ان کو اپنے لڑکوں سے ہے لیکن لڑکیوں سے نہیں ہے، کیونکہ وہ اختیار میں اپنے شوہر کے ہیں اس لئے دریافت فرماتی ہیں کہ اگر شرعاً کسی قسم کا مواخذہ نہ ہو تو محی الدین پور کی کل جائیداد، اور چائل کی دو تہائی جائیداد لڑکوں کو ہبہ کر دی جائے، اور مکان چائل کا، اور ایک تہائی جائیداد چائل کی، اپنے نام باقی رکھی جائے، تاکہ میرے بعد لڑکیاں اپنا حصہ لے سکیں، بلکہ مکان تو ایک بہن کو دے بھی دیا، اور یہ جائیداد ان کے شرعی حصہ سے کہیں زائد ہے، کیوں کہ دونوں لڑکیوں کا حصہ شرعاً ”عنا“ روپیہ کا ہوتا ہے، اور مکان اور ایک تہائی جائیداد جو چھوڑی جاتی ہے، اس کی قیمت تخمیناً نو سو تینتیس روپیہ تک ہے، ایک بہن کو کل مکان دینے کے بعد بھی دوسری بہن کا حصہ شرعی یعنی ”عنا“ روپیہ بلکہ زائد کی جائیداد باقی رہتی ہے۔ والسلام مع الاکرام

از خادم احقر محمد عیسیٰ

تنقیح

جو جائیداد وہ اپنے نام رکھنا چاہتی ہیں، وفات کے بعد اس میں لڑکوں کا حق بھی ثابت ہوگا، حیات میں لڑکوں کو ہبہ کرنے سے ان کا حق اس متروکہ سے ساقط



نہ ہوگا، جو وفات کے وقت ان کی ملک رہے گا، اور اس صورت میں لڑکیوں کو بہت کم ملے گا، اور خلاف عدل لازم آئے گا، اور والدین پر اولاد کے ہبہ میں تسویہ، یا لئذکر مثل حظ الانثیین مامور بہ ہے، اس لئے یہ صورت مناسب نہیں، بلکہ جس طرح وہ لڑکوں کو اسی وقت ہبہ کر رہی ہیں، اسی طرح لڑکیوں کو بھی ہبہ مع القبض کر دیں اور ان کی اجازت سے مکان و جائیداد کی آمدنی سے منتفع ہوتی رہیں، یا کل جائیداد مکانات کو وقف علی الاولاد لئذکر مثل حظ الانثیین بشرط انتفاع واقف وقف کر دیں، اس میں کوئی خدشہ نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تہانہ بھون

۱۷ شعبان ۱۳۴۷ھ

**ہبہ مشاع کا حکم** | سوال ۱۔ جب والد صاحب مرحوم کا انتقال ہوا تو انہوں نے اپنی زرعی اور سکنی جائیداد، یعنی گاؤں اور مکانات کے پانچ وارث چھوڑے، (۱) جلیل احمد (۲) سعید احمد (۳) ابوالقاسم (۴) اتقیا بیگم، (۵) احمدی بیگم۔ جلیل احمد اور سعید احمد حقیقی بھائی، اور ابوالقاسم ستیلا بھائی یہ تینوں بھائی متوفی کے پسر تھے اور اتقیا بیگم متوفی کی زوجہ ہیں جن کے بطن سے ابوالقاسم مذکورہ بالا تھا، احمدی بیگم متوفی کی والدہ تھیں، اور جلیل احمد و سعید احمد و ابوالقاسم کی داری تھیں۔

بعد انتقال متوفی یعنی والد صاحب مرحوم مسٹی مافظ مصباح الدین احمد خان صاحب یہ جائیداد مشترکہ تھی تقسیم نہیں ہوئی، اور نہ بٹوارہ ہوا، بلکہ یکجائی رہی، اور اس جائیداد کا کام یعنی تحصیل و وصول کامیں (یعنی جلیل احمد) اور سعید احمد کرتے تھے، والد صاحب کے انتقال کے کچھ ہی عرصہ بعد ہمارے سوتیلے بھائی یعنی ابوالقاسم کا انتقال ہو گیا، والد صاحب کے انتقال کے بعد ہر شخص کا حصہ جائیداد میں اس کا نام قانونی طریقہ سے پڑ گیا تھا، موافق شرعی سہام کے جب ابوالقاسم کا انتقال ہوا، تب بھی شرعی اور قانونی اصول سے اس میں تبدیلی ہو گئی، یعنی ابوالقاسم کا نام کاٹ دیا گیا۔ اور اس کے بجائے اس

کے ورثہ کا نام لکھا دیا گیا، والد صاحب کے انتقال کے بعد جب ابوالقاسم کا انتقال ہو چکا اور جائیداد اب بھی یکجائی اور مشترک تھی، اور ہم دونوں بھائی یا ہم دونوں بھائیوں سے ایک اس جائیداد کا کام کرتا تھا، باقی نام ہر وارث کا اس کے حصہ جائیداد میں پڑا ہوا تھا، کہ اسی زمانہ میں ہم دونوں بھائیوں کی دادی جواب بھی بی سٹی احمدی بیگم جو کہ والدہ اور شرعی وارثہ تھیں، متوفی کی انہوں نے (اپنی جائیداد کا) یہ کیا کہ موضع ایواڑہ ضلع بلند شہر میں اور موضع قطب پور ضلع علی گڑھ (ان کی کل) زرعی جائیداد کا، اور خاص شہر علی گڑھ میں ان کی سکنی جائیداد کا جو کچھ حصہ تھا وہ کل کا کل ہم دونوں بھائیوں کے نام یعنی جلیل احمد اور سعید احمد کے نام (اس وقت ابوالقاسم کا انتقال ہو چکا تھا، البتہ ابوالقاسم کی والدہ زندہ تھیں، انہوں نے دادی صاحبہ کے اس فعل پر کچھ اعتراض نہیں کیا، کیونکہ دادی صاحبہ نے اپنا ہی حصہ ہم کو حصہ کیا تھا) حصہ کر دیا، بذریعہ حصہ نامہ رجسٹری شدہ، اور وہ دلدی صاحبہ اب بھی زندہ ہیں، اس حصہ کو سات سال کے قریب ہو چکے، ان کے حصہ کی ہم ہی تحصیل کرتے اور اپنے خرچ میں لاتے ہیں، تو اب یہ حصہ صحیح ہوا یا نہیں؟ اور ہم ان کی جائیداد کے مالک ہوئے یا نہیں؟ اور جو کچھ روپیہ ان کی جائیداد سے اس حصہ کے بعد ہم نے وصول کیا آیا ہم اس روپیہ کے مالک ہیں یا نہیں؟ شبہ یہ ہوتا ہے کہ شاید جائیداد زرعی کا حصہ بغیر تقسیم کے صحیح نہیں ہوتا، اگر حصہ صحیح نہیں ہوا تو اس کی صحت کی کیا صورت کی جائے؟ کیونکہ تقسیم میں تو بڑی دقت اور کچھ نقصان بھی ہے، یعنی تقسیم کے اندر خرچہ کافی پڑے گا، اور کسی وارث کو اس حصہ پر اعتراض بھی نہیں۔

اگر یہ حصہ صحیح نہیں ہوا تو اب تک جتنا روپیہ کل مشترکہ جائیداد میں سے بقدر دادی صاحبہ کی حصہ کے ہم نے وصول کیا ہے، کہ ہم اس کے دین دار ہیں دادی کو بعد اس حصہ کے؟ اب قابل غور یہ امر ہے کہ دادی صاحبہ نے اپنے حصہ کو ہم دونوں بھائیوں کے نام حصہ کیا، اور ہم دونوں بھائی دوسری جائیداد میں شریک ہیں اور غالباً دادی صاحبہ کے جائز وارث بھی ہیں اور حصہ سے پہلے بھی، اور حصہ کے بعد بھی اس کل جائیداد پر متصرف ہیں، اگر یہ حصہ صحیح نہیں ہوا تو کیا یہ ترکیب ہو سکتی ہے کہ ہم دونوں بھائی ایک قلیل رقم مثلاً دس روپیہ کی دادی صاحبہ کو دے کر کہیں کہ آپ اپنا حصہ ان دس روپوں میں ہم کو بیع کر دیجئے کیونکہ بیع تو بغیر تقسیم کے صحیح نہیں ہے؟

## الجواب

اصل مذهب ہبۃ المشاع المنقسم میں یعنی ایسی چیز کے ہبہ جو قابل تقسیم ہے، اور تقسیم کر کے ہبہ نہیں کئے گئے) یہی ہے کہ ہبہ فاسد ہے مگر ایک روایت یہ ہے کہ فساد ہبہ اس وقت ہے جبکہ اجنبی کو ہبہ کیا جائے، اور شریک جائیداد کو ہبہ بدون تقسیم کے بھی صحیح ہے، اور بعض نے اس کو مختار بھی کہا ہے۔

قال فی الدر: وفي الصيرفية عن العتابي، وقيل يجوز لك شريكه، وهو المختار  
اھ ج ۲ ص ۷۸،

مگر یہ قول ظاہر مذہب کے خلاف ہے، اس لئے بدون مجبوری کے اس پر عمل درست نہیں، اور غالباً آج کل تقسیم جائیداد میں جس قدر خرچ اور پریشانی ہوتی ہے وہ مجبوری اور دشواری کی حد میں داخل ہے، اس لئے اس صورت میں اگر اس روایت پر عمل کر کے شریک کے لئے ہبہ بدون تقسیم کے صحیح کہا جائے تو گنجائش ہے، اور قبضہ کے بعد اس کو مفید ملک کہا جائے گا، لیکن بہتر یہ ہے کہ آئندہ کے لئے یا تو جائیداد تقسیم کر لی جائے، یا اس کا بیع نامہ کر لیا جائے اور بیع زبانی بھی کافی ہے، تحریری کی ضرورت نہیں، اور واقعہ زرمن کو معاف کر دے، یا زرمن اس قدر قلیل رکھا جائے جس کا ادا کرنا دشوار نہ ہو، اور گذشتہ آمدنی وصول کردہ سے بھی واقعہ کی معافی و برأت حاصل کر لی جائے۔ تاکہ احتیاطاً روایت مشہورہ کے موافق بھی سبکدوش ہو جائے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

از تہانہ بھون

۲۲ شوال ۱۳۲۷ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں  
ملک غیر کا ہبہ درست نہیں اور مرض الموت  
میں بدون قبضہ موصوبہ ہبہ کی ایک صورت کا حکم  
علماء دین و مفتیان شرع متین  
اس مسئلہ میں کہ مسمیان عبد الرحیم

خان و عبدالعزیز خان "ساکنان قصہ کیرانہ" باہم علاقائی بھائی تھے، اور اپنے باپ پیر خان کے مرنے پر اس کے ترکہ کے وارث ہوتے تھے، ان میں سے عبدالرحیم خان نے جو معماری

کا کام سیکھ گیا تھا، اس نے باپ کے متروکہ احاطہ خام میں ایک نچتہ مکان تیار کر لیا، اور عبدالعزیز خان بدستور سابق اُسی احاطہ کے ایک کچے مکان میں سکونت پذیر رہا، کچھ عرصہ بعد عبدالرحیم خان مذکور فوت ہو گیا، جس کی زوجہ اس کی زندگی ہی میں فوت ہو چکی تھی، صرف ایک بیٹا ”اللہ دے خان“ اس نے چھوڑا تھا جو اس کا وارث ہوا، مگر اس کی شادی تھانہ بھون میں ہوتی تھی، اور وہاں ہی اس کی ملازمت کا سلسلہ ہو گیا تھا، اس لئے وہ اپنے باپ کا بنا ہوا مکان اپنے چچا عبدالعزیز خان کی تحویل میں دے کر تھانہ بھون ہی رہتا رہا، جہاں اس کا انتقال ہو گیا۔

وارث ایک بیوہ (بہا افزا خانم) دولڑ کے (شریف احمد کمال و صغیر احمد خان) اور ایک لڑکی (شریفہ خانم) اس نے چھوڑے ہیں، بچے تینوں نابالغ ہیں، اور ان کی والدہ بہا رافزا خانم ان کی پرورش کر رہی ہے۔ اب عبدالعزیز خان بھی لا ولد فوت ہو گیا ہے، زوجہ اس کی حیات ہی میں مر چکی تھی، اللہ دے خان کی اولاد کے سوا کوئی عزیز قریب اس کا نہیں تھا، مگر اس نے مرض الموت میں مبتلا ہونے پر ایک غیر شخص عمر خان کو اپنا پروردہ ظاہر کیا۔ اور ایک دستاویزہ نامہ اس کے حق میں لکھ کر رجسٹری کرادی، جس میں صرف اپنا ہی حصہ نہیں کیا، بلکہ اللہ دے خان کے باپ کا بنایا ہوا مکان بھی عمر خان کو دے دیا، مگر رجسٹری کے بعد جب تک وہ زندہ رہا بدستور سابق اسی مکان میں اس کی سکونت رہی، اور اسی میں فوت ہوا، اور رجسٹری کے لئے وہ اپنے پاؤں سے تحصیل جانے کا قابل نہ تھا اور اسی مرض میں ان کا انتقال بھی ہوا، اس کے علاوہ مرنے سے کچھ دیر پہلے اس کو اپنے اس فعل پر ندامت ہوئی، اور اس نے چند اشخاص سے استدعا کی کہ اس دستاویزہ سے اصل وارثوں کی حق تلفی ہوتی ہے، اور مجھ کو لوٹ لیا گیا ہے، لہذا وہ دستاویزہ عمر خان سے واپس دلادی جائے، لیکن عمر خان کے آنے کے پیشتر انھیں الفاظ کے تکرار کرتے کرتے اس کی جان نکل گئی۔ اب عمر خان خود کہتا ہے کہ اگر شرعاً کوئی حق اللہ دے خان کے بچوں کا ہو تو وہ ان کی حق تلفی نہیں کرنا چاہتا، ایسی صورت میں امور ذیل کے متعلق حکم شرعی سے آگاہی بخشی جائے۔

(۱) عبدالعزیز خان کی متذکرۃ الصدد رکاز روائی کا اثر صرف اسی کے ذاتی حصہ پر عائد ہوگا یا عبدالرحیم خان کے حصہ پر بھی؟ جس کی اولاد موجود ہے؟

۲۔ اگر صرف عبدالعزیز خان ہی کے حصہ پر اس کا رروائی کا اثر پڑے گا تو وہ دستاویز ہبہ نامہ جو حالت مرض الموت میں رجسٹری کرائی گئی، عبدالعزیز خان کے پورے حصہ میں موثر ہوگی یا اس کے کسی جزو پر؟

۳۔ اگر عبدالعزیز خان کی اس دستاویز کا اثر عبدالعزیز خان کے حصہ کے کسی جزو پر پڑے گا، تو اس کو چھوڑ کر مابقی ترکہ عبدالعزیز خان کے جائز حقدار کون اشخاص ہوں گے۔  
بینوا توجروا اجرکم اللہ

### الجواب

ملک غیر کا ہبہ کسی طرح بھی درست نہیں، نہ شرعاً، نہ عرفاً، نہ قانوناً، پس عبدالرحیم خان کے حصہ کو عبدالعزیز خان کا عمر خان کے نام ہبہ کرنا بالکل لغو و باطل ہے ہاں! عبدالعزیز کا یہ ہبہ اس کی مملوکہ میں ثلث کے اندر صحیح ہو جاتا، اگر موصوب کو ہبہ کے وقت تقسیم کر کے موصولہ کے قبضہ میں دے دیا جاتا، اور جب عمر خان نے عبدالعزیز خان کی حیات میں قبضہ نہیں کیا۔

کیونکہ موصوب مقسوم و مفروز نہیں، تو یہ ہبہ نامہ عبدالعزیز خان کے حصہ میں بھی صحیح نہیں ہوا، بلکہ اب یہ سب مکانات اللہ دے اور عبدالعزیز کے ورثہ کے ہیں، یعنی اللہ دے کی اولاد کے، کیونکہ اس کے بعد وارث کوئی نہیں۔

قال فی الدر: وهبته ووقفه كل ذلك لحكم وصية فيعتبر من الثلث قال الشامي: وهبته أي إذا اتصل بها القبض قبل موته، أما إذا مات ولم يقبض، فتبطل الوصية، لأن هبة المريض هبة حقيقة، وإن كانت وصية حكماً، صرح به قاضي خان وغيره اهـ (ج ۲ ص ۶۶۸)

واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۸ / ربیع الأول ۱۳۳۸ھ

سوال :- کسی نے اپنے پوتے کو اپنی زمین ہبہ کر دی

بعوض اس کے کہ جب تک واہب یا واہب کی

بیوی یا ان میں سے کوئی ایک زندہ رہی، کل سالانہ غلہ اس موصوبہ کا انھیں کو ملے گا کیا

ہبہ فاسدہ کی ایک صورت

یہ صبیح صحیح ہوا؟ اور عوض کا دینا موهوب لہ پر واجب ہوگا؟ کیا اس پر قاضی خان کی یہ عبارت ”رجل وهب لرجل أرضاً، وسلمها إليه، وشرط أن ينفق الموهوب له على الواهب من الخارج، كانت الہیۃ فاسدۃ“۔ صادق آئے گی؟ واضح رہے کہ اس صبیح میں بشرط العوض کا ذکر ہے۔

سائل .....

### الجواب

ہاں: یہ صبیح فاسد ہے، جیسا کہ قاضی خان کے قول سے معلوم ہوا، بشرطیکہ یہ باغ کی زمین نہ ہو، بلکہ زراعت کی زمین ہو، عالمگیری ج ۵ ص ۲۲۲، اور اس کو صبیح بشرط العوض الصبیح کہنا غلط ہے، کیونکہ عوض معدوم و مجہول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

تفیر احمد عفا عنہ۔ از تہانہ بھون

۱۱۔ ربیع الثانی ۱۳۴۸ھ

بیٹے کو تعمیر مکان کے لئے زمین دینا ظاہر عرف میں اس کو صبیح کرنا ہے دلیل صبیح نہیں، سوال ۱۔ مسئلہ ذیل میں حکم شرعی سے مطلع فرمایا جائے: ۱۸۹۴ھ سے کچھ

عرصہ قبل والد صاحب مرحوم کا زیور طلائی و نقرہ چوری ہو گیا، اور بعد کو پتہ چلا کہ ایک شخص نے عزیزوں ہی میں سے لے لیا تھا، چوری کرنے والے کے والد سے جب کہا سنایا گیا، تو انہوں نے اپنا مکان اس کے عوض میں دینے کو کہا، چوری شدہ زیور قیمت میں مکان سے بہت زیادہ تھا، لیکن چونکہ ان کے پاس اور کچھ تھا ہی نہیں، اس لئے والد صاحب مرحوم نے اسی کو منظور کر لیا، اور صورت اس کی یہ قرار پائی کہ مکان کا رهن نامہ بالعوض کچھ روپیوں کے لکھ دیا جائے، اور بعد ختم میعاد ادائیگی دین اس پر قبضہ تحریر کر دی جائے۔ جیسا کہ نقل رهن نامہ سے ظاہر ہوگا، رجسٹری سرکاری ہوگی، یہ دستاویز والد صاحب نے میرے نام لکھوائی، میری عمر اس وقت چار برس کی ہوگی، اور مضمون رهن نامہ محض فرضی تھا محض روپیہ وصول کرنے کی ایک صورت تھی، چنانچہ مالک مکان نے کئی برسوں کے بعد سکونت اس مکان کی طرف کر دی، اور اس پر والد صاحب کا قبضہ رہا، اور مالک مکان کے وارثوں میں سے کسی نے کبھی دعویٰ نہیں کیا، بڑے ہو کر مجھ کو

اس کا علم ہوا کہ مکان میرے نام سے ہے، لیکن تاحیات دستاویز رهن نامہ والد صاحب نے اپنے ہی پاس رکھا، اور اس کو اپنی ہی ملک سمجھتے رہے، امور دریافت طلب یہ ہیں:-

- ۱۔ منشی رجب علی صاحب جنہوں نے رهن نامہ لکھا تھا، مکان شرعی تقسیم کی رو سے نہیں پایا تھا، اور نہ اس زمانہ میں اس خاندان میں مکانات کی شرعی تقسیم ہوئی تھی، جس نے جہاں بنالیا وہیں رہنے لگے، اور وہی اس کے حصہ میں آگیا، چنانچہ ان کو یہی اجازت دے دی گئی تھی کہ اپنے رہنے کے لئے مکان بنالیں، رجب علی صاحب کے والد نے جو زمین کے مالک تھے رجب علی کو اجازت مکان بنانے کی دی تھی، اور رجب رهن نامہ کی رجسٹری ہوئی تب کسی دوسرے عزیز نے عذر داری بھی نہیں کی کہ یہ زمین ان کی ملکیت نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان کو حق اس بات کا تھا یا نہیں کہ اس مکان کو علیحدہ کر سکیں؟ خواہ رهن یا بیع کے ذریعہ سے؟
- ۲۔ یہ مکان ملک جناب والد صاحب مرحوم کی ہوگی یا میری؟ دستاویز میں نام میرا ہی ہے، لیکن ۱۹۲۷ء تک جب تک والد صاحب زندہ رہے، مکان سے مجھ کو کوئی تعلق نہیں رہا؟
- ۳۔ عرصہ دس بارہ سال سے یہ مکان بالکل گر گیا ہے، صرف زمین باقی رہ گئی ہے دوسرے اعزاء جن میں رجب علی صاحب مرحوم کی اولاد شامل نہیں ہے، یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ رجب علی صاحب کو مکان بنانے کی اجازت دی گئی تھی، اور مکان اب رہا نہیں، لہذا یہ زمین تمام عزیزوں میں تقسیم ہونا چاہیے، رهن نامہ میں مکان مع زمین تحریر ہے اور تحریر و رجسٹری کے وقت یہ اعزاء موجود تھے، کسی نے بھی عذر داری نہیں کی تھی ایسی صورت میں رهن نامہ میں زمین شامل سمجھی جاتے گی یا نہیں؟

”نقل رهن نامہ رجسٹری شدہ سرکاری“

منکہ شیخ رجب علی ولد شیخ خادم علی ساکن: قصبہ سندیلہ، محلہ مہتوانہ، ضلع ہردوی کا ہوں جو کہ فی الحال ضرورت خود، یعنی کدخدائی دفتر خود ایک منزل مکان پختہ و خام مع اراضی متعلقہ ان موقوفہ محلہ مہتوانہ مسکونہ و مملوکہ و مقبوضہ خود بحد و ذیل بالعوض مبلغ پچاس روپیہ نصفی جس کے مبلغ پچیس روپیہ ہوتے ہیں، بلا سود پاس شیخ ثامن علی والد شیخ ضامن علی حقانی، ساکن قصبہ سندیلہ، محلہ مہتوانہ ضلع ہردوی، رهن رکھ کر یک مشت مرتھن سے وصول پا کر اپنے تحت و تصرف میں لایا، اقرار یہ کہ بمدت پانچ سال روپیہ مذکورہ خواہ بدفعات، خواہ یک مشت حوالہ مرتھن کر کے مکان اپنا فک رهن کر لوں گا،

اور در صورت خلاف وعدہ کے مرتھن کو اختیار ہے کہ بعد انقضاء میعاد مذکور الصدر مکان مرھونہ پر دخل و قبضہ اپنا کر لیں گے، مجھ راھن کو کچھ عذر نہ ہوگا، حد شرقی (مرور مکان مرھونہ) حد غربی (مرور کوچہ نافذہ) حد جنوبی (مرور مکان مرھونہ) حد شمالی (مکان شیخ حسن عطا)۔ لہذا یہ چند کلمات بطور رھن نامہ لکھ دیتے کہ سند رہے، بروقت کام آتے۔

المرقوم ۹ اکتوبر ۱۸۹۲ء بقلم حسن عطار ہوازی، ساکن سندیلہ، ضلع ہردوی

گواہ شد =

العبد =

سید محمد ذکی ولد سید بشارت علی مخدوم زادہ

رجب علی بقلم خود۔

گواہ شد

گواہ شد =

سید محمد تقی بقلم خود

طالب علی بقلم خود۔

احقر شیخ ثامن علی

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ

## الجواب

۱۔ باپ جس زمین میں بیٹے کو مکان بنانے کی اجازت دیتا ہے، ظاہر عرف یہ ہے کہ یہ زمین بیٹے کو ہبہ کر دیتا ہے، اس لئے جب تک اس کے خلاف کوئی صریح دلیل نہ ہو اس زمین و مکان کو رجب علی مخدوم ہی کی ملک مانا جائے گا۔

۲۔ کسی کے نام رھن نامہ لکھ دینا دلیل ہبہ کی نہیں، اس لئے جب تک اس کے علاوہ کوئی دلیل ہبہ کی نہ ہو، اس مکان کو والد کی ہی ملک مانا جائے گا۔

۳۔ محض ان اعتراف کا قول دلیل نہیں ہو سکتا، جب تک اس کا کوئی ثبوت نہ دیں کہ رجب علی کے باپ نے زمین ان کو ہبہ نہ کی تھی۔ فقط

ظفر احمد عفاعتہ

از تھانہ بھون

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ

سوال ۱۔ مسماۃ ربل نے اپنا مشترکہ مشاع حصہ زمین فروعہ کا اپنی ماں کو جو کہ اس

رجوع فی الہیہ کی ایک صورت کا حکم



ملکیت میں حقدار بھی ہے حصہ کیا، اور سرکار میں رجسٹری کر اگر دفتر میں اس کا نام داخل کر دیا چند برس وہ موہوب لہ اس حصہ کی پیدائش پر قابض رہی، پھر اس موہوب لہ نے وہ حصہ اپنے باپ کو فروخت کر کے سرکار میں نام داخل کر دیا، چند برسوں سے وہ مشتری بھی فوت ہو گیا ہے، اس کی اولاد اس حصہ پر قابض و متصرف ہے کہ مشاع پیدائش سے حصہ اٹھاتے رہتے ہیں، اب وہ واہبہ مسماۃ ربل رجوع کرنا چاہتی ہے، کیا اس کا رجوع صحیح ہے یا نہیں؟

غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ”ہبۃ مشاع فاسد ہے، مگر قبض سے مفید بملک ہو جاتا ہے جیسا کہ بیع وغیرہ“ اس عبارت کا کیا مطلب ہے؟ اور لائق فتویٰ و عمل ہے یا نہیں؟ اور ایک روایت میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہبۃ مشاع شریک کو صحیح ہے، یہ بھی مفتی بہ ہے یا نہیں؟“

اگر مسماۃ ربل کا ہبۃ مشاع فاسد ہے تو چونکہ قبض اور تصرف اس میں چند برسوں سے جاری ہو گیا ہے، تو اب اس کو حسب الفتویٰ حق رجوع ہے یا نہیں؟ اور موہوب لہا اس کی محرم ماں ہے، اور خود اس ملکیت شریک بھی ہیں، اگر اس کا رجوع صحیح ہے تو اتنے برسوں کی پیدائش جو موہوب لہ اس کی ماں اور پھر مشتری اس کے نانا، اور اب مشتری کی اولاد لڑکے جواب پیدائش اٹھاتے رہتے ہیں، ان میں سے کسی سے لے سکتی ہے یا نہیں؟ اور مشتری نے جو قیمت دی تھی، اب وہ مشتری کی اولاد کس سے لیوے یعنی واہبہ سے جو رجوع کرتی ہے یا موہوب لہ سے جس نے مبلغ لے، اور حصہ فروخت کیا، یا جو اتنے سال جو پیدائش اٹھاتی ہے، اس قیمت میں محسوب ہوگی، اور چونکہ پیدائش انہوں کے یعنی مشتری کے خرچ اور سعی سے ہوتی تھی، کیا وہ حق ان کا ہے یا اب تک واہبہ کا ہے؟ یا اس میں بھی غصب کی طرح حکم ہے کہ مشتری اپنا خرچ اور حق کمائی کا لے کر باقی صدقہ کرے، اور رجوع کی صورت میں قیمت بھی موہوب لہ یا واہبہ سے لے؟

جیسا حکم ہو تحریر فرمائیں۔

الجواب الاول من جامع امداد الاحکام

صورت مسئلہ میں واہبہ کو حق رجوع نہیں ہے، کیونکہ قبض سے وہ حصہ موہوب لہ ملک میں آگیا ہے، اور اس کے بعد جب اس نے بیع کر دی، اور اپنی ملک سے نکال دیا تو

ہبہ کا حق رجوع باطل ہو گیا ہے۔

فان من موانع الرجوع تصرف الموهوب له في الموهوب بهبة أو بيع ونحوهما، كما في العالمگیریۃ۔ ط

اور ہبۃ المشاع للشریک میں بعض کا فتویٰ صحت ہبہ پر ہے۔ اور یہ احقر بھی بعض دفعہ اس پر فتویٰ دیدیتا ہے، واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تہانہ بھون

۱۴ رجب ۱۳۳۸ھ

نوٹ :- سائل نے مسئلہ مذکور الصدر کو مکرر دوسری جگہ سے زبان فارسی میں دریافت کیا، وہ سوال و جواب بعینہ مذکور ہے۔

- استفتاء -

مسماة ربل حصہ مشترکہ خود از زمین برائے مادر خود ہبہ کر دو مادرش نیز درآں زمین حصہ می داشت، و دفتر سرکار انگریزی بنام مادر و اہبہ ثبت شد، چند سال موهوبہ لھا آزان حصہ منافع می گرفت، و قابضہ بود، و اولاد مشتری بر زمین موهوب قابض و متصرف شدند، بعد از آن و اہبہ مسماة ربل رجوع را خواہش دارد، آیا در این صورت رجوع و اہبہ درست است یا نہ؟ بینوا توجروا

الجواب الثانی من مولوی غلام نبی

مدرس مدرسہ قاسم العلوم گھونگی

مسماة ربل در این صورت رجوع می تواند، بلکہ این در حقیقت رجوع نیست، زیرا کہ رجوع صحت ہبہ می خواہد، و ہبہ در این صورت صحیح نیست، نزد امامنا الاعظم رحمہ اللہ تعالیٰ۔ و تصرف موهوب لھا کہ بطریق بیع و ہبہ واقع شدہ ہمہ غیر صحیح واقع شدہ و مثل این چنین تصرفات مانع از رجوع نمی شود، و آن چہ در فتاویٰ ہندیہ آمدہ است۔ " فان من موانع الرجوع تصرف الموهوب له في الموهوب بهبة أو بيع او نحوهما،۔ در ہبہ صحیحہ است، و در این صورت استفتاء ہبہ فاسد است، زیرا کہ ہبہ مشاع فیما یقسم است، و کتب ظاہر روایت مشحون است، بفساد ہبۃ مشاع فیما یقسم

چنانچه در پدایه گفته -

ولا تجوز الهبة فيها يقسم الامحرزة ومقسومة، ولو وهب شقصا مشاعاً فالهبة فاسدة -

و در کنز الدقائق که مشتمل بر ظاهر الروایه است، آورده است، وتصح في محرر مقسوم ومشاع فيها لا يقسم، لافيها يقسم -

و صاحب بحر در تحت این عبارت نوشته :-

وقيد المشاع بما لا يقسم لأن هبة المشاع الذي تمكن قسمته لا يصح وإطلاقها، فشمّل الهبة من الشريك مشاعاً،

و نیز صاحب بحر آورده است در تحت این عبارت کنز،

فان قسمه وسلمه صح، افاد أنه لو قبضه مشاعاً لا يملكه لئلا ينفذ تصرفه فيه، لأنها هبة فاسدة مآلاً، وهي مضمونة بالقبض، ولا تنفذ الملك للموهوب له، وهو المختار، فلو باعه الموهوب له لا يصح،

و همچنین در فتویٰ خیریه آورده :-

ولا تنفذ الملك في ظاهر الرواية، قال الزيلعي، ولو سلمه شائعاً لم يملكه، حتى لا ينفذ تصرفه فيه، فيكون مضموناً عليه، وينفذ فيه

تصرف الواهب، ذكره الطحاوي، والقاضي خان أنه مختصراً،

وامام محمد در مبسوط که از کتب ظاهر الروایه است تصریح کرده :

لو وهب نصف داره من آخر، وسلمه إليه، فباعها الموهوب له لم يجز

این عبارت امام محمد دلالت واضحی دارد که موهوب له مالک نمی گردد، زیرا که بیع بعد

القبض، غیر جائز گفت، حاصل این که نقول در باب بسیار است که این اصل مذهب است

و آنچه در بعض روایت آمده که مشاع مفید ملک است، فتویٰ بعض مشایخ است، نه اصل

مذهب امام صاحب رحمه الله علیه پس چگونه بفتویٰ بعض مشایخ اصل مذهب را گذاشته

شود، و عمل بفتویٰ بعض مشایخ کرده شود؟ با وجودیکه اصحاب فتویٰ اکثر این شان، نیز فتویٰ

باصل مذهب داده، و ظاهر روایت را محمول بها ساخته، چنانچه صاحب هدایه و

قاضی خان و طحاوی که صاحبان ترجیح اند، و صاحب فتویٰ خیریه، و زیلعی و صاحب بحر که

از محققین حنفیہ ست، وصاحب نور العین المرام ایں کہ فتویٰ بفتویٰ معارض شد، واصل  
مذہب باقی ماند بلا معارض۔

پس فتویٰ باصل مذہب مقلد امام صاحب را لازم ست در این چنین صورتیکہ  
فتویٰ اہل فتویٰ مختلف باشد۔ و در توافق اصل مذہب کبار و محققین حنفیہ باشد،  
واللہ اعلم و علمہ اتم۔ فقط

حررہ غلام نبی جلال آبادی

مدرس اول مدرسہ قائم العلوم

واقع گھوٹکی ۱۲۔

الجواب الثالث

من مولوی محمد قاسم، متوطن گڑھی، من مضافات ست ہند۔

قال فی رد المختار فی کتاب الہیۃ تحت قول الدر، "وسلمہ شائعاً لا  
یملکہ فلا ینفذ تصرفہ فیہ"۔ قال فی الفتاویٰ الخیریۃ: ولا تنفید المملک  
فی ظاہر الروایۃ، قال الزیلعی: ولو سلمہ شائعاً لا یملکہ، حتی لا ینفذ  
تصرفہ فیہ، فیکون مضموناً علیہ، وینفذ فیہ تصرف الواهب ذکرہ الطحاوی  
وقاضی خان، وروی عن ابن رستم مثله، وذكر عصام أنها تنفید المملک،  
وبہ أخذ بعض المشایخ الخ۔ ومع افادتها المملک عندہذا البعض، اجمع الكل  
على أن للواهب استردادها فی الموهوب لہ، ولو كان ذارحماً محرماً من الواهب  
قال فی جامع الفصولین رامن الفتویٰ الفضلی، ثم إذا هلكت افتلت بالرجوع  
للوالب ہبۃ فاسدة لذی رحم محرماً منہ، إذا الفاسدة مضمونة علی مامر،  
فاذا كانت مضمونة بالقیمۃ بعد الهلاك كانت مستحقة الرد قبل الهلاك الخ  
ولما یكون للواهب الرجوع فیما یكون ہبۃ فاسدة، فلورثتہ نقضہ، لأنه  
مستحق الرد، ومضمون بالهلاك، ثم فی المقرر أن القضاء یتخصص،  
فأذا ولی السلطان قاضياً ليقضی بمذہب أبي حنیفۃ لا ینفذ قضائہ  
بمذہب غیرہ لأنه معزول عنه بتخصیصہ، فالتحق فیہ بالرعیۃ،

نص علی ذلک علماؤنا رحمہم اللہ تعالیٰ اہما فی الخیریۃ، وافتی بہ فی  
الحامدیۃ ایضاً، والتاجیۃ، وبہ جزم فی الجوہرۃ والبحر، ونقل عن المبتغی  
(بالغین المعجمۃ) أنه لو باعہ الموهوب لہ لا یصح۔

وفی نور العین عن الوجیز، الہیۃ الفاسدۃ مضمونۃ بالقبض، ولا  
یثبت الملك فیہا إلا عند أداء العوض، نص علیہ محمدؒ فی المبسوط، وهو  
قول أبی یوسفؒ، إذ الہیۃ تنقلب عقدۃ معاوضۃ اہ وذکر قبلہ ہبۃ  
المشاع فیما یقسم لا تفید الملك عند أبی حنیفۃؒ، وفی القہستانی، لا  
تفید الملك، وهو المختار، کما فی المضمرات، وهذا مروی عن أبی حنیفۃؒ  
وهو الصحیح اہ فحیث علمت أنه ظاہر الروایۃ نص علیہ محمدؒ،  
وروی عن أبی حنیفۃؒ ظہر أنه الذی علیہ العمل، وإن صرح بأن المفتی  
بہ خلافہ ولا سیماً أن یكون ملکاً خبیثاً، کما یأتی، ویكون مضموناً، کما  
علمتہ، فلم یجد نفعاً للموهوب لہ، فاغتتمہ، وإنما اکثر النقل  
فی مثل ہذہ لکثرۃ وقوعہا، وعدم تنبیہ اکثر الناس للزوم الضمان علی  
قول المخالف، ورجاء لدعوة نافعة بالخیرانتمی۔

وايضاً قال فی رد المحتار تحت قولہ فی البرازیۃ، ونص فی الاصل أنه  
لو وهب نصف دار من آخر، وسلمہا إلیہ، فباعہا الموهوب لہ لم یزول  
أنہ لا یملك، حیث ابطال البیع بعد القبض، ونص فی الفتاویٰ أنه هو  
المختار الخ هذا هو ظہری فی ہذا الباب، واللہ اعلم بالصواب،

حررہ الفقیر محمد قاسم

المتوطن فی گڑھی یسین مہر

الجواب الرابع ثانیاً من جامع امداد الأحکام

میں اپنے پہلے جواب سے جو شعر اس کا ہے کہ واہبہ ہیئہ فاسدہ کو بعد تصرف  
موہوب لہ ظاہر روایت میں بھی حق رجوع نہیں، رجوع کرتا ہوں، اصل مذہب اور  
ظاہر روایت کے موافق واہبہ ہیئہ فاسدہ کو ہمیشہ حق رجوع حاصل ہے، البتہ اس

روایت کی بنا پر جس میں صبتہ المشاع للشریک جائز قرار دیا گیا ہے، اور اس کو بھی حساب درنے ہوا المختار سے تعبیر کیا ہے، جو جواز افتاء کے لئے عند الضرورت کافی ہے، صورت مسئلہ صبتہ فاسدہ ہی نہیں تو قبض و تصرف کے بعد واپس کور جووع کا حق نہ ہوگا، هذا هو الذی اردت به الافتاء فی الجواب، ولكن لما اصرح به كما ينبغي ولم اذكره اول الباب، فتبادر من كلامي انقطاع حق الرجوع على ظاهر الرواية۔

اس کے بعد تمام مفتیوں کو اس باب میں غور کرنا چاہیے کہ جائیداد مزدور پر قبضہ کی حقیقت کیا ہے، میرے خیال میں کسی شخص کو یہ معلوم ہو جانا کہ فلاں فلاں نمبر زمین کا میرا ہے اور اس کے نام داخل خارج کاغذات مال میں ہو جانا قبض عقار کے لئے کافی ہے، اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں، ورنہ اراضی مقبوضہ کا تحقق بہت کم ہوگا۔ وفيه من الحرج ما لا يخفى۔ پس جن اصحاب فتویٰ نے صورت مسئلہ میں فساد صبتہ کا فتویٰ دیا ہے، ان کو یہ تحقیق کر لینا چاہیے کہ صورت مسئلہ میں واپس اور موہوب لہ کے نمبر پائے زمین ممتاز ہو کر موہوب لہ کے نام ان نمبروں کا داخل خارج ہو گیا تھا یا نہیں؟ اگر ہو چکا تھا تو یہ موہوبہ ظاہر روایت پر بھی موہوبہ فاسدہ نہیں۔ ولم انتج عن ذلك لعدم الحاجة إليه فتأني بالرواية الثانية،

والله اعلم

ظفر احمد عفا عنه

۱۰ شعبان ۱۴۲۸ھ

**مسئلہ صبتہ** | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :-

۱۔ زید نے اپنے انتقال پر اپنے وارثوں دو لڑکے ایک لڑکی نابالغاں، اور باپ اور بیوی کو چھوڑا، باپ نے کل اپنا حصہ جو کہ زید کے ترکہ میں اس کو پہنچتا تھا، زید کے بقیہ حصہ داروں کو دے دیا، اور یہ بات چند آدمیوں کے علم میں بھی آگئی۔ چنانچہ تقسیم جائیداد ثالث نے زید کے باپ کا حصہ بقیہ وارثوں میں لگا کر سرکاری کاغذات میں درج کر دیا، اور اس بات کا زید کے باپ نے بارہا اقرار بھی کیا۔

۲: لیکن جو مال بصورت نقد تھا، ثالث سے تقسیم ہونے سے رہ گیا، بلکہ جہاں بقیہ وارثوں کا روپیہ تجارت میں لگا ہوا تھا وہیں لگا رہا، اور اس بات کا کسی کو علم بھی نہ ہوا، چنانچہ اس واقعہ سے پانچ برس بعد زید کا باپ حج بیت اللہ کو جاتا ہے چلتے وقت بھی کہہ جاتا ہے کہ میں نے اپنا کل حصہ تم سب کو دیا، لیکن اب گیارہ برس کا عرصہ گزر جانے کے بعد جب اس کو علم ہوتا ہے کہ جو روپیہ نقد تھا، وہ سب وارثوں کو نہیں پہنچا بلکہ صرف دو وارثوں کے پاس ہے، تو وہ اپنا کل حصہ جو نقد روپیہ کا تھا واپس لینا چاہتا ہے سب وارثوں میں تقسیم کرنا نہیں چاہتا بلکہ اپنے قبضہ میں کرنا چاہتا ہے لہذا جواب مرحمت فرمایا جائے۔ کہ اس کو واپس لینے کا شرعی حق حاصل ہے یا نہیں؟

اس اہل: انوار

الجواب وهو الموافق للصواب

۱: جائیداد کا حصہ مشہور قول پر تو صحیح نہیں ہوا، مگر امام عتابی کے قول پر صحیح ہو گیا، لما فی الدر (فان قسمه وسلمه صح) لزوال المانع، وقال العلامة الشافعی رحمہ اللہ تحت قوله (فان قسمه) أى الواهب بنفسه، او نائبه أو امر الموهوب له بأن يقسم مع شريكه كل ذلك، تتم به الهبة، كما هو ظاهر لمن عنده أدنى فقه، تأمل رمی (ج ۲ ص ۷۸)

قلت: زوال الشبوع من بين الأملاك الموهوب لهم، وأما الشبوع بين الواهب والموهوب لهم فهو باق، وهو أيضاً مانع من الهبة، ولكن فيه اختلاف، في الصيرفية عن العتابی

ی  
وهذا القول وإن كان خلاف المشهور، ولكن مولانا العلامة التهانوی مدظلہم العالی سوغ لأخذ هذه الرواية بعد التسليم شائعاً

۲: (وهو الامام العلامة الزاهد المنعوت زين الدين، أحد من سار ذكره من تصانيفه الكبار شرح الزيادات المشهورة رواه عنه جماعة، منهم حافظ الدين وشمس الأنمة الكردي وغيرهما الخ جواهر المضیة ۱۲۸) وقيل يجوز لشريكه، وهو المختار (در ص ۷۸)

بالضرورة وكثرة ابتلاء الناس، وفي قلعهم عن العادة حرج كما هو الظاهر۔

۲: اور نقد کا ہبہ صحیح نہیں ہوا، اور زید کے والد کو حق ہے کہ وہ کل روپیہ خود وصول کرے اور خود رکھے۔ جن کے پاس وہ روپیہ ہے ان کو کہتا جائز نہیں۔

كما في الدر المختار، وأما تملك الدين من غير من عليه الدين فان أمر قبضه صحت لرجوعها الى هبة العين۔ وفي رد المختار تحت جواب عن سوال مقدرو هو أن تقبض بالعين مخرج لتمليك الدين من غير من عليه الدين، مع أنه هبة، فيخرج عن التعريف۔ فأجاب بأنه يكون عيناً مالا، فالمراد بالعين في التعريف ما كان عيناً حالاً أو مالا، قال بعض الفضلاء، ولهذا لا يلزم إلا إذا قبض، وله الرجوع قبله، فلو منعه حيث كان بحكم النيابة عن القبض اه (ج ۲ ص ۷۷)۔

قلت والقبض في الواقعة المسئلة عنها كان شائعاً، فلم يصح القبض، كما هو مصرح في الدر المختار، ونصه هذا:۔ (وليؤسلمه شائعاً لا يملكه) الخ تنبيه:۔ جائیداد کے متعلق اس صورت میں ہے جبکہ تقسیم جائیداد حسی طور پر ہوتی ہو۔ اور اگر محض کاغذات میں تقسیم ہوتی، اور خارج میں جائیداد مشترک ہی رہی ہو تو جائیداد کا ہبہ بھی صحیح نہیں ہوا، واہب کو حق ہے کہ جائیداد بھی واپس لے لے، لأن الشيوع بين الموهوب لهم مانع، ورواية العتابي مخصوص بالشائع بين الواهب والموهوب له، فقط، والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب،

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۳۰ / ربیع الاول ۱۳۵۱ھ

بیٹوں کو ہبہ بالعوض اور ورثہ کے لئے وصیت کا حکم | سوال:۔ نحمدہ ونصلی۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین صورت ذیل میں کہ زید نے اپنے مرنے سے پندرہ سال پیشتر اپنے کل مکانات مسکونہ وجملہ اثاثات البیت اور متعدد اراضیات



مشخصہ اپنے چار بیٹوں کے نام ہبہ بالعوض کر دیتے، اور ہبہ نامہ بصورت رجسٹری مکمل اور دفتر سرکاری میں نام داخل و خارج ہو گیا، اور موہوب لہم کو قبضہ کروادیا، چونکہ موہوب لہم اس پندرہ سال کی مدت میں بصیغہ ملازمت اپنی اپنی جگہ متعین رہے اس لئے بظاہر قبض و دخل جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ اور جملہ انتظامات بابت حفاظت آمدنی اراضی مذکورہ زید کے ہاتھ رہا کتے۔ اس ہی سال زید اپنی بقیہ اراضی بذریعہ ایک وصیت نامہ کے کہ وہ بھی رجسٹری شدہ ہے، اپنی دو بیٹیوں اور زوجہ ثانی اور تین محروم الارث ناتیوں کے نام بشرائط ذیل تقسیم کر دی۔

(۱) شرط اول: میں جائیداد مذکورہ وصیت نامہ پر تاحین حیات قابض اور متصرف رہوں گا۔

(۲) شرط دوم: میرے مرنے کے بعد میری تجہیز و تکفین اور خیر و خیرات میرے بیٹے کریں گے، اور اس جائیداد کی ایک سال کی آمدنی میرے مرنے پر میرے بیٹے لینے کے بعد دوسرے سال موافق تقسیم وصیت نامہ ہر شخص اپنے اپنے حصہ پر قابض و دخیل ہو جائے گا۔

اب موصی الہم کو دو باتوں میں نزاع ہے۔

۱۔ امر اول یہ کہ وصیت نامہ کی شرط ثانی کی صحت سے انکار کرتے ہیں کہ اول تو ”لا وصیۃ للوارث“ حدیث ہے۔ اور اگر وصیت صحیح بھی ہو تو اس میں اس قسم کی شرائط کا لگا دینا تو ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا لہذا ہم ایک سال کا انتظار نہیں کر سکتے، بلکہ مرنے کے بعد ہی سے فوراً وارث ہیں۔ (موصی الہم)

۲۔ امر ثانی اراضی موجودہ ہبہ نامہ کی آمدنی کے بقدر حصہ وراثت ہم لوگ بھی مستحق ہیں۔ (حالانکہ زید نے وصیت اور ہبہ کی آمدنی کہیں الگ الگ نہیں رکھی بلکہ یکجائی رکھ کر اپنے اور اپنی اہلیہ اور بالائی شخص کی پرورش، اور دین لین اسی شخص سے کرتا رہا، اور موصی لہم میں سے کسی کسی کو بھی سالانہ کچھ کچھ دیتا رہتا تھا، اور ادھر ہبہ نامہ میں منقولہ و غیر منقولہ جائیداد کو اپنے لڑکوں کے نام دے دیا تھا۔)

اب دو سوال ہیں اولاً یہ کہ صورت مسئلہ میں زید کو بعض وارثوں کے لئے اس شرط سے وصیت کر دینا صحیح ہے یا نہیں؟ اور اگر بمطابق ”لا وصیۃ للوارث“

یہ وصیت نامہ ہی باطل ہے تو پھر زید کے یہ چار بیٹے اس جائیداد مندرجہ وصیت نامہ میں وارث ہوں گے یا نہیں۔

ثانیاً۔ آمدنی جائیداد ہبہ نامہ جو زید نے بحیثیت منتظمانہ اپنے چار بیٹے (موہوب لہم) کے لئے بطور سرمایہ جمع کی ہے، اس میں موہوب لہم کو حق وراثت پہنچتا ہے یا نہیں؟ واضح ہو کہ موہوب لہم اپنی مالیت کے جو آج پندرہ سال سے جمع ہوتی رہی ہے، گاہ بگاہ کچھ کچھ لے کر اپنی اپنی جگہ جہاں وہ ملازم ہیں خرچ میں لاتے رہے۔ فقط بینوا تو جروا۔

احقر العباد محمد ساجد  
مقام: درگاہ بازار  
شہر کٹک (اڑیسہ)

### الجواب

زید نے جو زمین چار بیٹوں کے نام ہبہ بالعوض کی ہے، وہ تو اس کے بیٹوں کی ملک ہوگی، اور جو زمین بذریعہ وصیت نامہ کے بیٹوں اور زوجہ اور محروم الارث ناتیوں کے نام کی ہے، اس میں چونکہ بیٹیاں اور بیوی وارث ہیں، ان کے لئے وصیت باطل ہے، ہاں اس بقیہ جائیداد کے تہائی میں محروم الارث ناتیوں کے لئے وصیت صحیح ہے، اگر ان کے لئے تہائی کی یا اس سے کم وصیت کی ہو، فہما، اور تہائی سے زیادہ کی ہو تو باطل ہے، جو بدون وارثوں کی اجازت کے صحیح نہیں ہو سکتی، اور اس بقیہ جائیداد کی دو تہائی میں چاروں بیٹے بھی وارث ہیں، اور بیٹیاں بھی، اور زوجہ بھی، اور جائیداد ہبہ نامہ میں اور اس کی آمدنی میں چاروں بیٹوں کے سوا کوئی حقدار نہیں، کیونکہ وہ تو ترکہ سے خارج ہے، جبکہ زید نے اپنی حیات میں اس کا مالک بیٹوں کو بنادیا۔

(نوٹ) یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ وصیت نامہ میں بیع یا ہبہ کے الفاظ نہ ہوں، صرف وصیت ہی کا ذکر ہو، ورنہ وصیت نامہ کی نقل بھیج کر سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

از تہانہ بھوت ۲۹ شوال ۱۳۴۸ھ

گورنمنٹ کی طرف سے معافی اور  
سکہ نمبری اراضی میں بڑے بیٹے کے  
نام ہونے کی شرط، اور اس میں سب  
ورثاء کا حق دار ہونا۔

سوال :- نہایت ادب سے گزارش ہے  
کہ فرویان ایک ایسی جگہ آباد ہیں جہاں  
جناب مولوی صاحبان کا کم گذر ہوتا ہے  
اس لئے ہم شرعی قواعد و قانون سے بے بہرہ  
ہیں، اس لئے حضور والا کو تکلیف دی جاتی

ہے، امید کہ حضور غور فرما کر مشکور فرمائیں گے۔

ایک باپ یا دادا کو خدمت کے صلے میں معافی یا سکہ نمبری اراضی ملے ہوئی،  
گورنمنٹ موہرد کے قانون میں یہ مقرر ہے کہ تین پشت تک بڑے بیٹے کے نام ہوتی  
چلی آتی ہے اس لئے حضور ایما فرمائیں کہ ان تین پشتوں میں جو چھوٹے بھائی ہوئے  
ہیں، شرع کی رو سے ان کا حق اس اراضی میں تھا کہ نہیں؟

### الجواب

جب معافی یا سکہ نمبری اراضی گورنمنٹ کی طرف سے باپ یا دادا کو حصہ کر دی گئی  
اور اس نے اس پر قبضہ مالکانہ کر لیا، تو وہ اس کی ملک ہو گئی، اور اس کی وراثت کے  
بعد تمام وارثوں کا حق اس میں جاری ہوگا، گورنمنٹ کی اس حصہ میں شرط فاسد لگانے  
سے دوسرے وارثوں کا حق باطل نہ ہوگا، پس تین پشتوں میں جو چھوٹے بھائی ہوئے  
ہیں، وہ بھی شرعاً ان معافی و اراضی میں بڑے بھائی کے برابر حق دار ہیں۔

کسی ایک بیٹے کو جائیداد سے محروم کرنا یا حصہ کم دینا | سوال :- ایک باپ کے تین  
لڑکے ہیں، بڑا لڑکا اپنے باپ کو

ناراض رکھتا ہے، باپ تاہنوز بوڑھا نہیں ہوا ہے، گھر اور باہر روز روز جھگڑے ہوتے  
ہیں آخر کار یہی فیصلہ ہوا کہ بڑا لڑکا الگ ہو گیا، یعنی گھر میں جو چیزیں موجود ہیں ان کے  
چار حصے کئے گئے، یعنی تین لڑکوں کے، اور ایک خود باپ نے اپنا حصہ لیا، بڑا لڑکا شادی  
شدہ ہے، مگر دو چھوٹے لڑکے بغیر شادی شدہ ہیں، اس لئے باپ نے یہ فیصلہ کیا کہ  
دونوں لڑکوں کی شادی کے نام سے آٹھ سو روپیہ ٹھہرا کر بڑے لڑکے سے چوتھا حصہ  
یعنی دو سو روپیہ لے لے، اور زمین میں سے بڑے لڑکے کو حصہ نہیں دیا، باپ نے یہ فیصلہ  
درست کیا یا غلط؟

از ساکلان - رفیع محمد خان، وقندرخان پبلشرز

### الجواب

باپ کو اپنی زندگی میں اختیار ہے کہ اپنی جائیداد جس بیٹے کو چاہے دے، جس کو چاہے نہ دے، البتہ بلا وجہ کسی کو محروم کرنا یا کم دینا برا ہے۔ اور اگر وجہ معقول سے ایسا کیا جائے تو کچھ مضائقہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظہر احمد عفا عنہ

خالقہ امدادیہ، از تہانہ بھون

۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

مسئلہ متعلق کتاب الہبۃ | سوال :- حضرت اقدس مولائی و مقتدائی مدظلہم

العالی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

مزاج اقدس! بانسلاک عرینہ سابقہ مورخہ ۲ رذی الحجہ ۱۳۴۸ھ بادیب عرض ہے کہ زید نے از قسم زیور توڑے اور لچا اپنی زوجہ ہندہ کو دیا تھا، پھر اس سے معافی مہر پر خلع کیا، ہندہ نے مہر معاف کر دیا، مگر جاتے ہوئے زید نے اس سے زیور اور لچے بھی لے لئے، اس کی نسبت یہ نتیجہ صادر فرمائی گئی ہے کہ یہ زیور ہندہ کی ملک کر دیا گیا تھا، یا اس کو عاریۃ پہننے کو دیا تھا، جواباً عرض ہے کہ ان دو اشیاء میں سے لچا زید کی والدہ نے دیا تھا، اب نہیں معلوم ہندہ کی ملک کر دیا تھا یا عاریۃ پہننے کو دیا تھا، اس لئے اب والدہ زید کا انتقال ہو گیا ہے۔

اب رہے توڑے۔ اس میں تھوڑی چاندی ہندہ کی ہے، زید کی والدہ نے مزید چاندی ہندہ کی چاندی میں شریک کر کے توڑے بنوائے، اس کی نسبت بھی معلوم نہیں ہو سکتا، کہ مزید چاندی ہبہ کی تھی یا عاریۃ دی تھی۔

برائے کرم ایما فرمایا جائے کہ ذیل کی صورتوں میں کیا حکم ہے؟

۱۔ اگر ثابت ہو جائے کہ زید کی والدہ نے اپنی بہو ہندہ کو ہر دو زیور ہندہ کی ملک کر دیا تھا؟

### الجواب

اس صورت میں ان زیوروں کا سندہ سے لینا جائز نہیں کیونکہ خلع مہر پر ہوا ہے،

پس مہر سے زیادہ لینے کا شوہر کو کوئی حق نہیں، اور مہر وہ لے چکا ہے، کیونکہ ہندہ نے مہر اُسے معاف کر دیا۔ پس زیوروں کا واپس کرنا لازم ہے۔  
۲۔ یا ثابت ہو جائے کہ عاریۃ پہننے کو دیا تھا؟

### الجواب

اس صورت میں اس زیور کا لے لینا جائز ہے، کیونکہ وہ ہندہ کی ملک نہیں۔  
۳۔ یا معلوم نہ ہو سکے کہ ملک کر دیا تھا یا عاریۃ پہننے کو دیا تھا؟

### الجواب

اس صورت میں زوجہ اور زوج دونوں میں سے اگر کوئی بیٹہ قائم کر دیں تو اس کی ملک ثابت ہوگی۔ اگر دونوں بیٹہ قائم کریں، تو جس کا بیٹہ عرف کے خلاف ہو وہ قابل نہیں ہوگا۔ اگر کسی کے پاس نہ ہو تو عورت کا قول مع قسم کے قابل قبول ہوگا۔  
۴۔ یا اس بارے میں سند، کا قول معتبر سمجھا جائے گا۔ اگر وہ دریافت کرنے پر کہے کہ زیور میری ملک کر دیا گیا تھا؟

خادم فقیر محمد  
ناظم تعلیمات، نلگندہ - دکن

### الجواب

۳۔ میں تفصیل گزر چکی، اگر زوجین کے پاس بیٹہ نہ ہو تو عورت کا قول مع قسم کے معتبر ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ

از تہانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۹ / محرم ۱۳۳۹ھ

ہبہ میں عوض لینے کے بعد اس کی بیع کرنا صحیح نہیں اور رجوع عن الہبہ کیلئے قضاء قاضی شرط ہے

السوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ مندرجہ

ذیل میں :

زید شش قطعہ مکانات بلا شرکت غیرے مالک ہے بوجہ ملکیت خود زید نے اپنے رشتہ داروں کو شش قطعہ مکانات زبانی ہبہ کر دیے اور اسی وقت مبلغ پانچ سو روپے بعوض ہبہ زید کے رشتہ داروں نے زید کو دیا اور زید نے اس کو قبول و منظور کر لیا اور تقسیم کر کے مکانات قبضہ مالکانہ میں دیدیے۔ بعد وفات یکے از موہوب لہا جائداد موہوبہ اس کے ورثہ کے قبضہ میں آگئی ورنہ اپنے اپنے حصص ایک دوسرے سے تبدیل کر دیئے اور یہ انتقال جائداد و اہب کی حیات میں ہوا شہادت کافی مشمولہ مثل موجود۔ بعد چند روز زید نے تائیدات دستاویز ہبہ نامہ مرتب کرائے اور دستاویز کے مضمون اول میں یہ عبارت ہے (بصحت ہوش و حواس و ثبات عقل بلا اکراہ و اجبار غیبر مع اس کے تمامی حقوق داخلی و خارجی شرعیہ کے ہبہ کر دیئے یعنی بخش دیئے) مضمون دوم یہ عبارت ہے : (تاحیات خود بمنقر قابض و ذخیل ہونے اور بعد فوتی میرے مسلمانان کے قبضہ مالکانہ میں رہیں گے) آخری دستاویز کی عبارت یہ ہے : (یہ ہبہ صحیح و شرعی جائز و نافذ خالی شروط مفسدہ سے بتراضی متعاقدین واقع ہوئی اور مکانات موہوبہ کو قبضہ مالکانہ میں دیدیئے اب میں یا میرے کوئی بھی وارثان قائم مقامان و جانشینان نسبت مکانات موہوبہ کچھ کسی قسم کا حق و دعویٰ کریں تو باطل و ناجائز و نامسموع متصور ہو) دستاویز ہبہ نامہ میں معاوضہ پانچ سو روپے و تقسیم مکانات موہوبہ کا تذکرہ نہیں ہے۔ اول زبانی ہبہ ہوئی اس پراعتبار کیا جائے گا یا دستاویز ہبہ نامہ پر جو بعد چند روز بنا بر تائید معاہدہ زبانی مرتب ہوئی اگر دستاویز ہبہ نامہ تحریر ہو یا نہ ہو تو زبانی ہبہ جو پہلے ہو چکی ہے وہ با اثر ہے تو زید ایسی صورت میں مکانات موہوبہ کو قبیل استرداد عمل قانونی و شرعی کے بیع کر سکتا ہے یا بعد استرداد۔ اگر حسب عمل قانونی و شرعی زید نے ہبہ نامہ کو مسترد نہ کرایا تو ایسی صورت میں زید مکانات موہوبہ و مقبوضہ موہوب الیہما کو کسی خریدار کے نام بیع کر سکتا ہے یا نہیں ؟

محمد عبداللہ خان پنشنراز بھوپال بیرون دروازہ

## الجواب

قال في العالمگیریه ليس له حق الرجوع بعد التسليم في ذی الرحم المحرم  
 وفي ما سوى ذلك له حق الرجوع الا ان بعد التسليم لا يتفرد الواهب بالرجوع  
 بل يحتاج فيه الى القضاء او الرضاء وقبل التسليم يتفرد الواهب بذلك هكذا  
 في الذخيرة - وفيه أيضًا اما العوارض المانعة من الرجوع فانواع ومنها خرج  
 الموهوب عن ملك الموهوب له بأي سبب كان من البيع والهبة ونحوهما -  
 وكذا بالموت لأن الثابت للوارث غير ما كان ثابتًا للمورث الى ان قال :  
 ومنها العوض اه - وفيه أيضًا ولا يرجع في الهبة من المحارم بالقرابة  
 كالآباء والامهات وان علوا والاولاد وان سفلوا - واولاد البنين والبنات  
 في ذلك سواء وكذا الاخوة والاختوات والاعمام والعمات الخ ۲۳۵ ج ۵  
 صورت مسئلة میں زید نے جن رشتہ داروں کو اپنے مکانات ہبہ کیے ہیں  
 اگر وہ ذی رحم محرم ہیں ( ذی رحم محرم میں اصول و فروع اور اولاد ذکور و اناث کی  
 اولاد اور بھائی بہن اور ان کی اولاد اور پھوپھی داخل ہیں مگر چچا پھوپھی کی اولاد محرم  
 نہیں ) تو اس صورت میں خود محرمیت رجوع فی الهبہ سے مانع ہے بعد تسلیم کے - اور  
 اگر وہ ذی رحم محرم نہیں ہیں تو جب بھی زید کو اس ہبہ میں رجوع کا حق نہیں کیوں کہ  
 اس نے پانچ سو روپے بعوض ہبہ کے موهوب لہم سے قبول کیے ہیں اور عوض لے لینا اجنبی  
 سے بھی مانع رجوع ہے ، رشتہ داروں سے بطریق اولیٰ - باقی اس عوض کا تذکرہ دستاویز  
 میں نہ ہونا کچھ مضر نہیں جبکہ شہادت سے کافی ثبوت ہوا اور اگر موهوب لہم محارم بالقرابت  
 بھی نہیں اور پانچ سو روپے بعوض ہبہ دیے جانے کا بھی ثبوت شرعی نہیں تو اس وقت  
 یہ حکم ہے کہ جو موهوب لہ فوت ہو گیا ہے اور اس کا حصہ اس کے ورثاء کو پہنچ گیا ہے اس  
 میں تو زید کو کسی طرح حق رجوع نہیں اور جو موهوب لہ زندہ ہے اس کے حصہ میں بھی زید  
 خود رجوع نہیں کر سکتا بلکہ قضاء قاضی یا موهوب لہ کی تراضی ضروری ہے لیکن اگر در  
 حقیقت اس نے ہبہ کا عوض وصول کیا ہے گو ثبوت بہم نہ پہنچ سکے تو اس صورت میں دیانۃ  
 زید کو رجوع فی الهبہ حرام اور باعث گناہ شدید ہے - واللہ اعلم -

# کتاب الاکراہ

اکراہ علی التوکیل بالنکاح باطل ہے | سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و

مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ۔

برادری نے مسماۃ ہندہ بالغہ کا جبراً نکاح زید کے ساتھ کر دیا، جس کو ہندہ نے قطعی اقرار نہیں کیا، اور متنفذ رہی اور یہاں تک نفرت رہی کہ نکاح کے شب کو ہندہ مکان کے اندر قفل لگا کر سو رہی، اور زید دروازے کے باہر سویا، اور تمام شب مقفل کواڑوں سے باہر خوشامد کواڑ کھولنے کی کرتا رہا، آخر کار صبح ہو گئی، زید اپنے مکان کو رفع ضرورت پیشاب یا پاخانہ کے لئے وہاں سے علیحدہ ہو کر چلا گیا، ہندہ قفل اپنا کھول کر وہاں سے بھاگ کر دوسری جگہ جا کر امن اس فرضی نکاح سے حاصل کیا۔ اور اس وقت ہندہ کو اس فرضی نکاح کی رضامندی نہیں ہے؟

آیہ نکاح قائم رہا یا خارج رہا؟ اور دوسری جگہ اپنی رضامندی اور خواہش سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ جواب سے مطلع فرمائیں۔ والسلام

رقیہ نیاز محمد روشن روغنگر و شیرانی آہنگر  
از قصبہ ناتونہ، محلہ کوٹ، تحصیل دیوبند  
ضلع بہارنپور۔

تنقیح

۱۔ کیا ان جبر کرنے والوں نے مسماۃ ہندہ کی زبان سے نکاح سے پہلے اجازت نکاح کے الفاظ بھی جبراً کہلوائے تھے؟ اگر ایسا ہوا تو سوال دوبارہ کیا جاتے۔ اور وہ الفاظ بھی لکھے جاتیں جو جبراً اس سے کہلوائے گئے تھے۔

۲۔ نکاح کی خبر سن کر ہندہ محض نفرت ہی ہوئی یا اس نے خبر سنتے ہی زبان سے بھی انکار



کیا، یا محض خاموش رہی؟

بدون ان تنقیحات کے جواب کے جواب نہیں دیا جائے گا۔

فقط والسلام

ظفر احمد عفا عنہ۔ از تھانہ بھون

خالف تہ امدادیہ،

۹ شوال ۱۳۲۶ھ

### جواب تنقیح

۱۔ ہندہ نے بوجہ اپنی شرم و آبرو کے جبکہ ہندہ کو برادری کے مجمع نے یہ الفاظ کہی کہ ”تجھ کو برہنہ کر کے زنجیروں سے درخت میں لٹکایا جائے گا“ (تو اگر ہندہ وہ الفاظ جواب خط سے آگے تحریر ہوں گے نہ کہتی، تو ضرور برادری کے لوگ ایسا کرتے کہ اس کو برہنہ کر کے لٹکایا جاتا، اور مار پڑتی) کہا کہ اچھا آپ لوگوں کو اختیار ہے۔ اس گھبرہ آج چراغ جلے گا، کل نہیں جلے گا۔

۲۔ نکاح کی خبر سے فوراً انکار کیا، اور تمام رات برادری کی وجہ سے مکان میں مقفل رہ کر علی الصباح موقع پا کر پولیس میں رپورٹ درج کرادی کہ مجھے زبردستی نکاح کیا گیا، میں ہرگز ہرگز راضی نہیں ہوں۔

۳۔ جبکہ برادری نے ہندہ سے دریافت کیا تھا کہ جس شخص سے تو راضی ہو اس سے نکاح کر دیں؟ تو ہندہ نے نام (روشن) لے کر مجمع کو خطاب کیا کہ اس سے نکاح کر دو، مگر برادری کے مجمع نے ایسا نہیں کیا، بلکہ دوسرے شخص سے نکاح کر دیا تھا جبراً۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں عورت نے اکراہ و جبر کے ساتھ برادری کو وکیل نکاح بنایا ہے اور اکراہ علی التوکیل بالنکاح ہمارے نزدیک باطل ہے۔ اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا، اور ہندہ جس سے چاہے اپنا نکاح رضا کے ساتھ کر سکتی ہے۔

قال فی الدر فی باب الإکراہ: (صح) توکیلہ بطلاق وعتاق، وما فی الأشباه من خلافہ فقیاس، والاستحسان وقوعہ، والأصل عندنا أن کل ما یصح مع الهزل یصح مع الإکراہ، لأن ما یصح مع الهزل لا یحتمل الفسخ،

وكل ما لا يمتثل الفسخ لا يوثق فيه الأكراه اه  
قلت: والقياس أن لا تصح الوكالة لأنها تبطل مع الهزل كما صرحوا  
به، كما ذكره الشامي (ج ٥ ص ٣٣٤) وهذا هو الراجح عندنا، لأن صحة بعض  
العقود مع الهزل إنما هي بناءً على الحديث: "ثلث جدهن جد، وهزلهن  
جد" وليست الوكالة من هذه الثلث لما قالوا: إنها تبطل بالهزل فالراجح  
ما في الأشباه،

وأيضاً: فصحة التوكيل بالنكاح أكرهاً لميرة أحد منقولاً، كما ذكره  
الشامي، وإنما الحقوها بالطلاق والعتاق - والله اعلم

حرره الاحقر طقرا حمد عفاعنه

ازتهانه بهون

١٥ ر شوال ١٣٢٦ هـ

# کتاب الامارة والسیاسة

حضرت تھانویؒ کی ایک تحریر بابت حمایت خاکساران و مسلم لیگ  
(ایک تحریف کا ازالہ بقلم حضرت تھانوی قدس سرہ)

نقل جواب حضرت مولانا براشتہار سرخ شائع کردہ جماعت  
احرار سہارنپور بعنوان ”مسلم لیگ میں شریک ہونا حرام ہے“ الخ  
جواب

اس اشتہار میں جتنی عبارت میری ہے اس پر میں نے خط بنادیا ہے، ابتداء اس  
لفظ سے ہے: ”اس جماعت کے اقوال.... اور انتہا اس لفظ پر ہے: ”واجب ہے“ اور  
دستخط اس عبارت پر ہے۔ اور اس کا تعلق صرف جماعت خاکساران سے ہے، نہ کہ مسلم  
لیگ سے۔“

بس اتنی حقیقت ہے باقی کام میں ذمہ دار نہیں، اس جماعت کے متعلق اور اس  
سے تعاون کے متعلق یہاں مضمون مرتب ہو رہا ہے، اس کا انتظار کیا جائے، بلاوجہ  
نزاع مناسب نہیں،

اشرف علی

(تاریخ ۸ / جادی الاولیٰ ۱۳۵۸ھ)

بجواب استفتام آمدہ از کیرانہ بتوسط پیر جی ظفر احمد صاحب

۱۔ یہ پوری تحریر مسودہ ”امداد الاحکام“ کے رجسٹر ۹ کے شروع میں درج ہے۔ سوال  
درج نہیں۔ مگر جواب سے سوال کو سمجھا جاسکتا ہے، اس لئے وہ تحریر بعینہ یہاں نقل کر دی گئی  
حاصل اس تحریر کا یہ ہے کہ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ (بقیہ لکے صفحہ ۶۳)

# کتاب الدعوی والشہادات والقضاء

مجلس قضاء کے بغیر شہادت شرعاً معتبر نہیں | سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں کہ :- مسماۃ صندہ کا

شوہر اپنی جائیداد مکانات وغیرہ چھوڑ کر فوت ہو گیا، اور دین مہر اس کا اس کے شوہر کے ذمہ باقی ہے، آیا یہ جائیداد مذکورہ ورثہ پر تقسیم ہو جائے گی یا عوض دین مہر کے صندہ کو ملے گی، اور اقرار شوہر واسطے دین مہر زوجہ اپنی کے عند الشہود درست ہے یا نہیں؟ اور تعداد شہود عندا شرع کتنی ہے؟ بینوا تو جروا۔

## جواب

در صورت مرقومہ باقی رہے دین مہر ذمہ شوہر کے جائیداد مذکورہ بمطابق صندہ صندہ کو ملے گا، اور اگر جائیداد اس قدر ہے کہ بعد ادا مہر کے باقی رہے تو ورثہ پر تقسیم ہوگی، کافی الشامی، قال فی الدر المختار: ثم تقدم ديونه التي لها مطالب من جهة العباد، ويقدم دين الصحة على دين المرض ثم يقسم بعد

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۷) نے ایک مضمون جماعت خاکساران کے متعلق تحریر فرمایا تھا جس میں بعض لوگوں نے تحریف کر کے ایک سرخ رنگ کا اشتہار شائع کیا جس میں ظاہر کیا گیا کہ حضرت تھانویؒ کی وہ تحریر مسلم لیگ کے متعلق ہے، اس پر کیرانہ سے ایک سوال حضرت کے پاس آیا، جس کا جواب حضرت ہی نے تحریر فرمایا اور اس کی نقل امداد الاحکام میں محفوظ کی گئی جو یہاں بعینہ نقل کیا جا رہا ہے۔ فقط

محمد رفیع عثمانی

دارالعلوم کراچی

۲۹ ذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

ذلك بين ورثته انتهى - وايضاً فيه ، قال العلامة الشامي على قول الدر المختار ، ومثل دينه - أي مثله جنساً وموجلاً إذا كان من جنسه ، والملاق الشافعي ، أخذ خلاف الجنس أي من التقود والعروض لأن التقود يجوز أخذها عندنا على ما قرناهُ أنفًا - لكن رأيت في شرح نظم الكنز للمقدسي من كتاب الحجر ، قال ونقل جد والدي لأمه الجمال الأشرقي شرحه للمقدوري ، إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاعتهم في الحقوق ، والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان ، لا سيما في ديارنا المداومتهم في العقوق انتهى -

اوراقل تعداد شهود دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت  
کما فی الهدایة ، أقل الشهادة رجلان اور رجل وامرأتان -  
اور ادا ر شہادت میں فقط موافقت دعوی کافی ہے -

کما فی الهدایة ، الشهادة إذا وافقت الدعوی قبلت انتهى ، وقال فی العناية : قوله إذا وافقت الدعوی بأن تتحد النواعاً ولماً وكيفاً وزماناً وفعلاً وانفعلاً ووضعاً وملکاً ونسبةً انتهى -

اب چونکہ شہادت شاہدین ہندہ یعنی کولیہ میاں اور سفر ملک نوع کم کیف ، زمان ، فعل ، انفعال ، وضع ، ملک نسبت میں اتفاق ہیں ، لہذا دعوی مسماة مذکورہ صحیح وثابت و اموال مقررہ بسبب اقرار مقرر مسماة مذکورہ کو ملے گا -

ہذا حکم الکتاب ، واللہ اعلم بالصواب

المجیب محمد خلیل الرحمن عفی عنہ

قلت وشرط لصحة الشهادة مجلس القاضي أيضاً فلا تعتبر بدونها ، قال فی الدرہی أخبار صدق لإثبات حق بلفظ الشهادة ، فی مجلس القاضي وفي رد المحتار كذا فی البحر ، لكنه ذكر أولاً أن شرائط الشهادة نوعان : ما هو شرط تحملها أدائها ، فالأول ثلاثة ، وقد ذكرها الشاح ، والثاني أربعة أنواع ، ما يرجع إلى الشاهد ، وما يرجع إلى الشهادة ، وما يرجع إلى مكانها ، وما يرجع إلى المشهود به ، وذكر أن ما يرجع إلى الشاهد السبعة عشر ،

العامۃ والخاصۃ، وما يرجع إلى الشہادۃ ثلاثۃ، لفظ الشہادۃ والعدد فی الشہادۃ، یمایطع علیہ الرجال، واتفاق الشاہدین وما يرجع إلى مکانہا واحد، وهو مجلس القضاء الخ۔ (ج ۲ ص ۵۷)

ان عبارت سے معلوم ہوا کہ شہادت کے معتبر ہونے کے لئے مجلس قضا بھی شرط ہے۔ پس اگر ہندہ میں اور اس کے شوہر کے ورثہ میں مقدار مہر کی بابت اختلاف ہو تو محض دو گواہوں کا ورثہ کے سامنے گواہی دینا شرعی شہادت شمار نہ ہوگا جب تک کہ وہ دونوں کسی قاضی مسلم کے سامنے مجلس قضا میں گواہی نہ دیں، اور اگر ورثہ نے بدون مجلس قضا کے اس شہادت پر عمل کیا، تو جو وارث نابالغ ہوں ان کے حق میں یہ شہادت حجت نہ ہوگی، اور نہ محض اس گواہی کی بنا پر ان کے حق میں سے عورت کو کچھ دیا جاسکتا ہے۔ البتہ جو ورثہ بالغ ہوں، وہ اگر رضامندی سے ان گواہوں کے بیان پر عمل کرنا چاہیں تو ان کو اپنے حصہ میں اختیار ہے۔ اگر یہ گواہی مجلس قضا قاضی مسلم میں پیش نہ ہوتی ہو تو ورثہ کو چاہیے کہ مہر کی جتنی مقدار بطور تواتر کے یقینی معلوم ہو اس کا اعتبار کریں، ان گواہوں کے قول پر اعتماد نہ کریں۔ اور اگر تواتر سے کوئی مقدار معلوم نہ ہو تو اس عورت کا مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) معلوم کر کے وہ ادا کرے بشرطیکہ عورت نے پہلے سے معاف نہ کیا ہو۔ اور شوہر نے بھی ادا نہ کیا ہو۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ

از تہانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۳ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ

دو گواہ عورتوں کے درمیان تفریق کرنے کا حکم | سوال :- اگر ایک مقدمہ میں دو عورتیں اور ایک مرد گواہ ہوں

اور قاضی عورتوں میں تفریق کر کے ان کے بیانات سنے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

بہتر تو یہ ہے کہ قاضی عورتوں میں تفریق نہ کرے، کیونکہ دو عورتیں مل کر بمنزلہ ایک گواہ کے ہیں، لیکن اگر کسی ضرورت سے تفریق کرے تو جائز ہے بشرطیکہ جیت میں اس سے

کچھ نقصان نہ لازم آئے گا۔

قال في البدائع (ج ۱ ص ۱) ولذا اتهم الشهود فلا بأس بأن يفرقهم عند ادعاء الشهادة، فيسألهم أين كان؟ ومتى كان؟ فان اختلفوا اختلفا فأيوجب رد الشهادة ردّها وإلا فلا اه قلت: وهذا بعمومه يجوز التفريق بين المرأتين أيضا، وقال في الدر: أو رجل وامرأتان ولا يفرق بينهما، لقوله تعالى: (فَنَذِرْ إِيَّاهُمَا الْأُخْرَى) الآية۔

وفي رد المحتار حكى أن أمر بشرين شهدت عند الحاكم فقال الحاكم فرقوا بينهما، فقالت: ليس لك ذلك، قال الله تعالى رَأْنُ تَضِلَّ إِيَّاهُمَا فَتُذَكِّرْ إِيَّاهُمَا الْأُخْرَى) فسكت الحاكم، كذا في الملتقط، ج ۲ ص ۵۷،

والله اعلم

۴ رجب ۱۴۱۰ھ

شاہدان طلاق اگر مدت طویل گزر جانے کے بعد گواہی دیں تو ان کی شہادت معتبر نہیں

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اہل سنت والجماعت مسئلہ مندرجہ

ذیل میں کہ زید نے ہندہ کو عرصہ چودہ سال کا ہوا کہ طلاق رجعی دی تھی، اور ہفتہ عشرہ کے اندر رجعت کر لی تھی، بوقت رجعت برادران کو شبہ ہوا کہ شاید طلاق بائن دی ہو تحقیق کی تو طلاق رجعی ہی ثابت ہوئی، چنانچہ ہندہ زید کے پاس نو دس سال رہی، کسی قسم کا جھگڑا نہیں تھا، بعد دس سال کے زید کے ساتھ بچہ بچنے کا روبرو دنیوی میں شرکت کر لی۔ بعد چند روز کے ہندہ سے اور بکر سے آشنائی ہو گئی لہذا

عہ قلت: هذا محمول عندنا على أدب القاضي، ومما يثبت ينبغي له أن لا يفعل ۱۲ منہ۔

ہندہ کو چھپا دیا، جب چند برادریوں کو معلوم ہوا، دس پانچ آدمی جمع ہو کر دریافت کرنے لگے، معلوم ہوا کہ ہندہ کہتی ہے کہ ہم کو دس سال ہوا زید نے تین طلاق دے دی تھی۔ چنانچہ گواہ تلاش کیا تو کوئی نہیں ملا، لہذا زید سے دریافت کیا، زید نے کہا کہ ہم نے ایک بار طلاق دی تھی، اور ہفتہ عشرہ کے اندر رجعت کر لی تھی، چنانچہ اس وقت یہ تجویز ہوئی کہ زید سے قسم لی جائے، لہذا مولوی شمس الدین صاحب، اور حافظ رحمہ اللہ شاہ صاحب بلرام پوری کے سامنے زید نے قسم کھا کر حلفیہ بیان کیا کہ ہم نے صرف ایک طلاق دے کر ہفتہ عشرہ کے اندر رجعت کر لی تھی، جناب مولانا موصوف نے کہا کہ ہندہ زید کے لئے جائز ہے سو ہندہ کو زید کی سپرد کردی، بعد چند روز کے پھر بکر نے ہندہ کو چھپا دیا۔ اور ہندہ سے بکر نے مہر کا دعویٰ کر دیا اور دو گواہ کاذب سے عدالت گورنمنٹ میں شہادت دلوادی عدالت نے ہندہ کو ڈگری دے دی بعدہ بکر نے ہندہ کو اپنے یہاں رکھ لیا جب برادران کو معلوم ہوا، بکر کو جماعت سے علیحدہ کر دیا، اور برادران بیچ طلاق کا ثبوت ڈھونڈنے لگے، بہت کوشش کے ساتھ تحقیق کی، مگر طلاق کا ثبوت نہیں ملا ۱۵ مرتبہ پچایت ہوئے مگر تحقیق نہیں ہوئی، اور اسی درمیان میں مولوی محمد ادریس صاحب دہلوی کے پاس مسئلہ مقدمہ ہذا پیش کیا گیا، مولانا موصوف نے باقاعدہ گواہ طلب کیا، بکر نے چار گواہ پیش کئے مولانا موصوف نے حلفیہ بیان لیا۔ چاروں گواہوں نے قسم کھا کر حلفیہ بیان کیا کہ صاحب ہم لوگ نہیں جانتے ہیں۔ مولوی صاحب نے کہا کہ جو بات سچ معلوم ہو بیان کرو، گواہوں نے کہا کہ صاحب! ہم نے اپنے کانوں سے نہیں سنا ہے کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی ہے غرض کہ سب گواہوں نے قطعی انکار کیا، بعد چند روز کے بکر نے ایک تاریخ مقرر کر کے جملہ بیچ چودہ کوس کو مدعو کیا، چنانچہ تاریخ مقررہ پر جملہ بیچ جمع ہوئے، گفتگو ہونے لگی، پنچوں نے کہا کہ اس بات کا کوئی گواہ ہے؟ کہ زید نے عرصہ بارہ برس کا ہوا ہندہ کو طلاق دی تھی بکر نے کہا چار گواہ ہیں۔ پنچوں نے کہا کہ گواہوں کو بلاؤ! قسم کھا کر حلفیہ بیان کریں، اور تم ہندہ کو اس وقت علیحدہ کر دو، اور اسی وقت چاروں گواہوں کا بیان اور مفصل حال لکھ کر علماء دین کے پاس استفتاء بھیج دیا جائے، جیسا علماء دین فیصلہ کر دیں گے مانا جائے گا، اور ہندہ جس کے لئے جائز ہوگی، اس کے سپرد کی جائے گی۔ بکر نے شہادت دلوانے اور ہندہ کو نکالنے سے انکار کیا، اور کہا کہ ہم ہندہ کو نہیں نکال سکتے ہیں، کیونکہ ہم نے



عدالت سے ڈگری پاتی ہے، اس پر پنجوں نے بہت کچھ سمجھایا، غرض آٹھ بجے عشاء کے وقت سے لے کر دس بجے دن تک گفتگو ہوئی، مگر بکراہ راست پر نہیں آیا، پنجوں نے کہا، ہم سب چودہ کوس بائیکاٹ کر دیں گے، اور کہا کہ تمہارے یہاں ہرگز نہ کھائیں گے، اس پر بکرنے پنجوں کو گستاخانہ کلام بھی کہا، آخر مجبور ہو کر پنجوں نے بکر کو جماعت سے علیحدہ کر دیا، اور دو دو وقت بھوکے رہ کر اپنے مکان و موضع کو واپس گئے، چنانچہ بکر عرصہ سے جماعت سے علیحدہ ہے۔ فی الحال زید و بکر نے ایک مولوی صاحب کے پاس یہ شرط لکھی کہ جو آپ از روئے شرع شریف کے فیصلہ کر دیں ہم دونوں کو منظور ہے، چنانچہ مولانا موصوف نے باقاعدہ گواہ طلب کیا، لہذا اس وقت گیارہ گواہ نے قسم کھا کر حلفیہ بیان کیا کہ زید نے ہندہ کو طلاق مغلطہ دیدی تھی، مولانا نے کہا کہ کب دی تھی، گواہان مذکور نے کہا کہ چودہ سال ہوئے، چنانچہ جملہ پنج چودہ کوس کو بہت بڑا شبہ گذرتا۔ سے کہ کیا وجہ ہے جو ابھی تک ہر ونچایت میں کہتے تھے کہ ہم لوگ نہیں جانتے ہیں، اور مولوی محمد ادریس صاحب نے جب باقاعدہ دریافت کیا تھا جب بھی حلفیہ چار گواہ نے انکار کیا تھا۔ اور آج وہی قدیم چار گواہ جو پہلے انکار کرتے تھے ساتھ جدید مل کر گیارہ گواہ اظہار کرتے ہیں۔ پہلے جب پنجوں نے دریافت کیا تھا، یا جب مولوی شمس الدین صاحب نے زید سے قسم لی تھی، یا جب مولوی محمد ادریس صاحب نے دریافت کیا تھا جب کیوں نہیں اظہار کیا تھا؟ اگر سچے تھے تو پہلے ہی کہہ دیتے تو کیوں اس میں فتنہ پیدا ہوتا؟ اور بکر کو مع ساتھیوں کے کیوں بائیکاٹ کیا جاتا؟ اور ہندہ کیوں زید کے پاس دس برس رہتی، اور مرتکب زنا کی ہوتی؟ چنانچہ جملہ پنج چودہ کوس بہت کش مکش میں ہیں کہ پہلے کا قول معتبر ہوگا، یا آج کا قول معتبر مانا جائے گا۔ چنانچہ ایسے گواہان مذکورین کا قول و حلف و قسم از روئے شرع شریف کے معتبر ہوگا یا نہیں؟ اور سماء ہندہ کس کے لئے جائز ہوگی۔

المستفتی: افسر القوم میاں رحمہ اللہ صاحب

ضلع: گوندہ، ڈاکخانہ: قصبہ بلرام پور

متصل سنی گھاٹ: موضع: بلھا

سہ یہ چار گواہ جس وقت مولوی شمس الدین صاحب نے پہلے قسم زید سے لیا تھا

موجود تھے ۱۲۔

## الجواب

صورت مسئلہ میں جن چار گواہوں نے پہلے طلاق سے اپنی لاعلمی ظاہر کی تھی اور اب وہ طلاق مغلطہ کی گواہی دیتے ہیں ان کی گواہی تو یقیناً جھوٹی اور غلط ہے۔

قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیة، وفي جواهر الفتوى من الشهادات، شهد على وجه فيه خلل، ثم أعاد الشهادة في غير ذلك المجلس بدون الخلل، فأن كان يحتاج إلى زيادة فزاد، لا يقبل، وإن لم يكن بين الأول والثاني تناقض فانما كان اهمالاً، لأن الظاهر أن لا شهادة عنده إلا على ما شهد أولاً، وإنما زاد ثانياً لتلقيق انسان تزويراً واحتيالاً فلا يقبل استدلالاً بما ذكره محمد في الجامع الصغير، رجل شهد، ولم يبرح عن مكانه، حتى يقول، أو همت بعض شهادتي، ان كان عدلاً تقبل شهادة وقوله لم يبرح دليل على أنه إذا برح ثم عاد لا تقبل اه (ج ۱ ص ۳۱۷) اور جو باقی سات گواہ ہیں ان کی شہادت بھی باطل اور جھوٹی ہے، کیونکہ جب چودہ سال کے بعد وہ طلاق مغلطہ کی گواہی دے رہے ہیں تو اتنے عرصہ تک گواہی کو مؤخر کرنے کی وجہ سے وہ فاسق ہو گئے۔ قاعدہ یہ ہے کہ طلاق مغلطہ کی گواہی کو پانچ دن تک مؤخر کرنے سے بھی گواہ فاسق ہو جاتے ہیں۔ چودہ برس تک مؤخر کرنے سے تو کیوں نہ فاسق ہوں گے، لہذا یہ شہادت بالکل باطل ہے۔ اور ہندہ زید کی بیوی ہے، بکر کو اس سے ہرگز ہرگز نکاح جائز نہیں۔

قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیة (سئل) عن شهودٍ شهدوا بإقرار الرجل باطلاق الثالث بعد شهر، (الجواب) لا تقبل شهادتهم بعد أن أخر وأخمسه أيام من غير عذر، إن عالمين بانها يعيشات عيش الازدواج، والشهادة بدون الدعوى (من المرأة) يجوز في هذه المسئلة اه (ج ۱ ص ۳۲۸)

۲۳ رمضان -

<p>سوال :- اگر دو چار آدمی باہم کسی قوم پر تصفیہ کر دیں، اور دونوں فریق منظور کر لیں، اور</p>	<p>حکم کے فیصلہ کر دینے کے بعد کسی ایک فریق کو رجوع کرنا حلال نہیں</p>
---	--

بعد گزرنے ایک شب کے اگلے روز کوئی ایک فریق اس تصفیہ منظور شدہ سے انکار کر دے تو وہ گنہگار اور وعدہ خلاف ہے یا نہیں؟ اور قرآن پاک اور شریعت کا اس کے لئے کیا حکم ہے؟

### الجواب

جبکہ فریقین رضا مندی کے ساتھ کسی کو حکم تجویز کر لیں، اور وہ حکم اپنا فیصلہ سنا دے تو پھر کسی فریق کو رجوع کرنا تحکیم سے درست نہیں ہے، اور اس فیصلہ سے رجوع کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ قاضی کے فیصلے سے، اور وہ یقیناً گنہگار ہے۔

فان حکم لزما، ولا یبطل حکمہ بعزلہما، لصدورہ عن ولایۃ شرعیۃ۔ در مختار علی الشامی باب التحکیم (ج ۲ ص ۲۴۹)

واللہ اعلم بالصواب  
احقر عبد اللطیف عفا اللہ عنہ  
مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح حق

عنایت الہی عفی عنہ

مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الأجوبة كلها صحيحة

احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۸ شوال ۱۳۴۱ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ :-  
۱۔ زید ایک مسلمان مرد ہے ایک ہندو عورت کو اپنے گھر میں رکھا جس سے اولاد ہوئی، اور اس کا نام وہی ہندوانی رہا، جو مسلمان مرد کے گھر میں آنے کے

مشترک عورت ایک مرد مسلمان کے پاس رہی دونوں سے بچے بھی پیدا ہوئے، اور عورت نے اسلام بھی بظاہر قبول نہ کیا اب عورت اپنے مسلمان ہونے اور مسلمان کی بیوی ہونے کا دعویٰ کرتی ہے۔

وقت تھا، اور بعد موت بھی اسی نام سے یاد کی جاتی ہے، اس صورت میں عورت مذکورہ کس مذہب کی سمجھی جائے گی، اور اولاد مذکور مرد مسلمان کی جائز اولاد مانی جائے گی یا نہیں؟  
۲۔ زید ایک مشہور شخص تھا، باوجودیکہ اس تعلق کے ناجائز ہونے کی نسبت عام شہرت ہو چکی

تھی، لیکن زید نے اپنی حیات میں کوئی تردید اس مشہور واقعہ ناجائز کی نہیں کی پس اگر اس کی اولاد مسلمان اور منکوحہ ہونے کے ثبوت کے لئے ایک نکاح نامہ پیش کرے، تو کیا یہ نکاح نامہ اس کے اسلام اور نکاح کے ثبوت کے لئے کافی ہے یا نہیں؟

۳۔ بر تقدیر ثبوت اسلام کے کیا یہ عورت مذکورہ اور زید کو اس کے بطن سے اولاد ان لوگوں کی (جن کو ماں باپ دونوں کی طرف سے قدامت اسلام کا شرف حاصل ہے) ہم کفو ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور نجیب الطرفین اس کی اولاد کو کہا جائے گا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

محمد عنایت اللہ عفا اللہ عنہ

افسر مدرس مدرسہ نظامیہ فرنچی محل لکھنؤ

الجواب وهو المصوب

۱۔ ہندو عورت کا کسی مسلمان کے گھر میں رہنا، اور اس سے اولاد ہونا، عورت کے مسلمان قرار دینے کے لئے کافی نہیں، جب تک وہ بیئہ عادلہ سے اس کا ثبوت نہ دیں کہ وہ حیات زید میں اسلام لائی تھی، اور اسلام کے بعد باقاعدہ نکاح ہوا تھا، یا وراثت بدون بیئہ ہی کے اس کے اسلام و نکاح کی تصدیق کر دیں اگر بیئہ یا تصدیق وراثت سے اس کا ثبوت ہو گیا تب تو اس عورت کو وقت نکاح زید ہی سے مسلمان سمجھا جائے گا۔ اور اولاد بھی جائز اولاد ماننی جائے گی، اور وہ اس کی وارث بھی ہوگی،

اور اگر بیئہ سے یا تصدیق وراثت سے اس کا ثبوت نہ ہو سکا تو اس عورت کے اور اس کی اولاد کے اقرار کو صرف ان کی ذات کے حق میں قبول کیا جائے گا، لیکن اس اقرار کو وراثت پر حجت نہ قرار دیا جائے گا، یعنی جب وہ عورت اپنے اسلام و نکاح کا دعویٰ کرتی ہے اور اس کی اولاد بھی، تو عورت کو ابتداء سے مسلمان مانا جائے گا۔ اور اس کا ہندوانی نام بدل دیا جائے گا۔ اور اس کی اولاد بھی مسلمان سمجھی جائے گی۔ لیکن ان کو زید کی اولاد، اور اس کا وارث اور اس کے خاندان کا کفو نہ مانا جائے گا۔ لما فیہ من تحصیل النسب علی الغیر بلا حجة،

۲۔ نکاح نامہ جو پیش کیا جاتا ہے اگر وراثت زید اس کی تصدیق کرے، یا اس پر کم از کم دو مسلمان گواہوں کی شہادت موجود ہو، اور وہ دونوں مسلمان اس وقت زندہ ہوں اور اس وقت بھی گواہی دیں کہ یہ نکاح بحالت حیات زید ہمارے سامنے ہوا تھا، اور اس وقت یہ ہندو عورت مسلمان ہو گئی تھی تب تو یہ نکاح نامہ اس عورت کے اسلام ماضی و

نکاح کے ثابت ہونے کے لئے حجت ہے، ورنہ نہیں۔ اور دونوں صورتوں کا حکم اوپر گزر چکا۔

۳: ۱ اس کا جواب دوسرے سوالات متعلق کفایت کے ضمن میں آجائے گا۔

### الدلیل علی الجوابین الاولین

قال فی الہدایۃ: ولومات المسلم، وله امرأۃ نصرانیۃ فجاءت مسلمۃ بعد موتہ، وقالت اسلمت قبل موتہ، وقالت الورثۃ: اسلمت بعد موتہ، فالقول قولہما ایضاً۔ (أی وعلى المرأة البینۃ ۱۲) ولا یحکمہ الحال، لأن الظاہر لا یصلح حجة للاستحقاق، وهی محتاجة إلیہ (قلت فیہ دلالة علی قبول اسلامہا فی الماضی فی حق نفسها من غیر استحقاق ۱۲)۔ أما الورثۃ فہم الدافعون، ویشهد لہم ظاہر الحدوث ایضاً۔ (فیہ أنه لو صدقہا الورثۃ، وأقامت بینۃ، یقبل قولہا) اھ ج ۳ ص ۱۲۲۔ وفیہا ایضاً، ویقبل إقرار المرأة بالوالدین والزوج والمولی لما بیتنا، ولا یقبل بالولد، لأن فیہ تحمیل النسب علی الغیر وهو الزوج إلا أن یصدقہا الزوج (أو ورثتہ، لأن الحق لہ، أو تشهد بولادتہ قابِلۃ، لأن قول القابِلۃ فی ہذا مقبول قال فی الحاشیۃ إذا الفرض أن الفرائش قاسم، فیحتاج إلی تعین الولد، وشہادتها فی ذلك مقبولة

وقد مر فی الطلاق، وقد ذکرنا فی إقرار المرأة تفصیلاً فی کتاب الدعوی، (قال المحشی: وهو أنها إذا كانت ذات زوج (معروف بتکاح معروف ۱۲) لم یجزد عوہا حتی تشهد امرأة علی الولادۃ، ولو كانت معتدة، فلا بد من حجة تامة عند أبی حنیفۃ رحمہ اللہ، وإن لم تكن منكوحۃ ولا معتدة، قالوا یثبت النسب منها یقولہا ۱۲) ولا بد من تصدیق ہولاء، (ج ۳ ص ۲۲۸)

زوجہ کی وفات کے بعد اس کے ورثہ اور  
زوج میں ایک قطعہ زمین پر اختلاف ہونے کا  
حکم جبکہ وہ قطعہ زوجہ کے نام پر ہو۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین  
ومفتیان شرع متین اس بارے میں کہ۔  
زید نے ایک زمین خریدی، اور اس کی  
قیمت ڈھائی ہزار روپیہ بھی بائع کو دیدی،

اور بائع نے اس زمین پر شری زمین زید کو قبضہ بھی کرادیا، ایک سال تک دستاویز نہیں  
لکھا گیا تھا، کیونکہ حساب کے دفتر میں بیع تاریخ بیع میں درج کر دی گئی تھی۔ زید کی بیوی جو  
ان دنوں موجود تھی، لا ولد ہونے کی وجہ سے زید نے دوسرا نکاح کرنا چاہا، تب بائع اور اس  
کے چند رفقاء جو زید کی بیوی کے رشتہ دار و اقارب تھے انہوں نے زید سے کہا کہ آپ دوسرا  
نکاح کرنا چاہتے ہیں تو اپنی موجودہ بیوی کے نام مذکورہ زمین کی دستاویز بائع سے لکھوادیں۔  
کچھ زمین مہر کے لئے، اور کچھ زمین حصہ کے طور پر، اور یہ نہیں معین کیا کہ کتنی زمین مہر کے لئے  
اور کتنی حصہ میں؟ اور کس جانب کی مہر کے لئے، اور کس جانب کی حصہ میں؟ اس موجودہ بیوی کے  
خاندان میں سے سب سے بڑے رکن نے کہا کہ صرف دستاویز موجودہ بیوی کے نام کر دو، ہم اس  
بیوی کے بعد اس زمین سے حصہ لینا نہیں ہے۔ انہوں نے صرف تسلی کے لئے زمین اس بیوی کے  
نام دستاویز لکھوادیا، تاکہ دوسری بیوی کی طرف رجحان زید کا زیادہ ہونے کی وجہ سے اولیٰ غمگین نہ ہو جائے  
زمین کی دستاویز لکھانے کے بعد حصہ کی شروط کے مطابق زید نے موصوبہ قطعہ کو معین بھی نہیں  
کیا، اور موصوبہ قطعہ پر زوجہ اولیٰ کا قبضہ بھی نہیں کرایا، اور بالمشافہریا بالواسطہ و اصب و  
موصوب لہا کا ایجاب و قبول بھی نہیں ثابت، اور قریبی کوئی زمین وقت اشتراء سے زوجہ اولیٰ  
کی حیات تک، اور بعد وفات زوجہ اولیٰ زید ہی کے قبضہ میں ہے۔ اور اس کا آمد و خرچ اب تک  
زید اپنے ہی اختیار و اقتدار سے کرتا چلا آ رہا ہے، زید بائع سے دستاویز لکھواتے وقت بائع سے ہی  
دستاویز میں حصہ لکھوادیا کہ کچھ مہر کے لئے اور کچھ حصہ میں خاوند سے فلاں تاریخ سے بیع کی  
ہوتی زمین کو میں نے آج دستاویز لکھی ہے، اس لکھنے کے بعد دوسرا نکاح زید نے کر لیا ہے  
سال دو سال کے بعد زوجہ اولیٰ بلا قبض و تصرف و اختیار انتقال کر گئیں، زوجہ اولیٰ  
انتقال اور بیع کے وقت تخمیناً چالیس سال کی عمر کی تھی بالغہ راشدہ تھی پس وہ خرید کردہ  
زمین زوجہ اولیٰ کے ترکہ میں شمار کی جاتے گی یا خاوند کی ہی رہے گی؟ (مذکور اظہار کو جانہیں  
مانتے ہیں)؟ بینوا تو جروا

## الجواب

صورت مستور میں وہ خرید کردہ زمین خاوند ہی کی ملک ہے، زوجہ اولیٰ کے ترکہ میں شمار نہ ہوگی، کیونکہ جب نہ بیع کی تعیین ہے، نہ موہوب کی، تو بیع اور ہبہ دونوں فاسد ہیں نیز جب زوجہ اولیٰ سے ایجاب و قبول کچھ نہیں ہوا، نہ بیع کا نہ ہبہ کا، تو یہ معاملہ محض لغو ہوا نیز ہبہ کے لئے بعد صحت کے قبضہ بھی شرط ہے، وہ بھی مفقود ہے لہذا زمین مذکور میں ورثہ زوجہ کا کوئی حق نہیں۔ البتہ شوہر سے مہر وصول کرنے کا ان کو حق حاصل ہے۔ جس میں بصورت زوجہ کے لا ولد ہونے کے شرعاً نصف مہر تو خاوند کا ہی حق ہے، اور نصف باقی زوجہ کے ورثہ کا۔ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ

زوجہ کی وفات کے بعد اس کے ورثہ اور زوج میں ان زیورات پر اختلاف کا حکم جو شوہر نے نکاح کے وقت بیوی کو دیتے تھے۔

سوال ۱۔ زید کی جانب سے نکاح کے وقت زوجہ اولیٰ کو پچاس روپے کے قریب گلے میں ایک سونے کا منکا (بمنولی کا منکا جس کو کہتے ہیں)

اتنا ہی ڈالے، اور زوجہ مذکورہ کی ماں کے گھر کی جانب سے تقریباً چار سو کا زیور ڈالے تھے، نکاح کے بعد زینت دیکھنے کی خاطر زید امانت ڈھیر ہزار کے قریب زیور بنایا کر ڈالے تھے، خاوند زید کہتا ہے کہ نکاح کے بعد کا بنایا ہوا زیور سب امانت ہے اور وہ میرا ہے زوجہ اولیٰ کا ہرگز نہیں، مگر زوجہ اولیٰ کا وارث بھائی کہتے ہیں کہ وہ زیور زوجہ اولیٰ کو پہنچنا چاہیے، اور زوجہ اولیٰ نے وہ سارا زیور بھائی کی اولاد کے لئے وصیت کر دی ہے، پس آیا یہ زیور امانت میں شمار ہوگا خاوند کا ہوگا یا عورت کے ترکہ میں جاتے گا، یا کل زیور کے حق میں وصیت قبول کی جائے گی، اور خصوصاً خاوند جبکہ وصیت سے انکاری ہے۔ بینوا تو جبراً

## الجواب

قال فی الدر: ولو ادعت انہ ای المبعوث من المهر، وقال هو وديعة، فان كان من جنس المهر، فالقول لها، وإن كان من خلافه فالقول له بشهادة الظاهر وفيه أيضاً جهز ابنته، ثم ادعى أن مارقعة لها عارية وقالت

هو تملیک، او قال: الزوج ذالك بعد موتها ليرث منه، قال الأب لورثته بعد موته عارية، والمعتمدان القول للزوج، ولها ان كان العرف مستمراً أن الأب يدفع مثله جهازاً لأعارية، اما ان مشتركاً كمصر والشام فالقول للأب أى مع اليمين، اھ مع الشامی (ج ۱ ص ۶۰۱)

صورت مسئلہ میں عرف کو دیکھا جاتے، کہ زید کے خاندان میں نکاح کے بعد جو زیور عورت کو بنا کر دیتے ہیں، وہ اس کی ملک کر دیتے ہیں یا بطور امانت کے دیتے ہیں، اگر عرف یہ ہے، کہ ملک کر دیتے ہیں، تو اس صورت میں اقارب زوجہ کا قول معتبر ہوگا مع قسم کے، اور شوہر کو شہادت سے ثبوت دینا ہوگا، کہ میں نے بطور امانت یہ زیور دیا تھا۔

اور اگر عرف امانت دینے کا ہے، تو زید کا قول معتبر ہے مع قسم کے، اور ورثہ زوجہ کے ذمہ ثبوت دینا ہوگا شہادت سے، کہ یہ تملیک دیا گیا تھا، اور اگر اس کے خاندان میں دونوں طرح دستور ہے جیسا کہ ہندوستان میں عموماً ایسا ہی ہے، کہ بعض مالک کر دیتے ہیں اور بعض مالک نہیں کرتے، بلکہ امانت دیتے ہیں، تو اس صورت میں بھی معتبر قول زید کا ہے مع قسم کے اور ورثہ زوجہ پر بار ثبوت ہے، واللہ اعلم (اور یہ قسم یا ثبوت کسی ثالث کے جو برضائے فریقین تجویز ہوا ہو یا حاکم کے سامنے ہونا چاہئے) اور ترتیب یہ ہوگی، اول اس شخص سے جس پر بار ثبوت ہے شہادت طلب کی جائے گی، اگر وہ شہادت پیش نہ کر سکے تو دوسرے سے جس پر قسم ہے قسم لی جائے گی، اور قسم کے بعد اس کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا۔ واللہ اعلم

حرمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ رجب ۱۳۳۲ھ

سوال اول :- اقطر الدین نے اپنی زوجہ مسماة چندربانو کو باہم تنازع کر کے غصے میں آکر کہا کہ تیرے ہاتھ کا طعام ہمارے لئے کھانا حرام ہے، اور طلاق دینے سے منکر ہوا

زوجین کے منکر طلاق ہونے کی صورت شہادت طلاق معتبر ہے یا نہیں؟ اور شہادت میں گواہوں کی تاخیر کرنے کا حکم

پھر اس کی زوجہ بھی بولی کہ میرے زوج نے مجھ کو طلاق نہیں دیا، تو اس بارے میں تین شاہد مل



گئے، اول باپ، دوسرے ماں، تیسرے بھائی، سوتیلیوں نے گواہی دی۔

تنقیح ۱۔

کیا ان تینوں نے عورت کے سامنے یہ طلاق دینا بیان کیا؟

جواب تنقیح ۱۔

طلاق کے پہلے مسئلہ میں تینوں گواہوں نے عورت کے سامنے طلاق دینا بیان کیا ہے سوال بالا۔ کہ ہم سب نے سنا ہے کہ اقطر الدین نے اپنی بیوی مذکورہ کو کوئی کلام سو پر متازعہ کر کے غضبناک ہو کر کہا کہ میں تجھ کو ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیتا ہوں، اور تیرے ہاتھ کی بھات ہمارے لئے حرام ہے الغرض یہ ہے کہ اس صورت مرقومہ سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اور شہادت والدین مقبول ہے یا نہیں؟

تنقیح ۲۔

یہ گواہی دینے والے دین دار ہیں یا نہیں؟

جواب تنقیح ۲۔

یہ گواہی دینے والے پورے دیندار نہیں، اس لئے کہ صلوٰۃ و صوم تو کچھ تو ادا کرتے ہیں لیکن پردہ و ستر عورت وغیرہ کی پابندی نہیں کرتے۔ سوال ثانی۔

اور دوسرے ایک طلاق کے واقعہ میں چار گواہ پاتے گئے، ایک مرد تین عورتیں، تو چاروں نے اس طور پر شہادت دی۔

تنقیح ۱۔

کس کے سامنے شہادت دی، اور عورت نے بھی سنا یا نہیں۔

جواب تنقیح

طلاق کے دوسرے مسئلہ میں، شاہدوں نے دو مولوی صاحب اور دو منشی صاحب اور بہت عام لوگوں کے سامنے شہادت دی۔ اور عورت نے بھی سنا۔ سوال بالا۔ کہ شوہر نے اپنی زوجہ کو صریح تین طلاق دی لیکن مرد اعمیٰ ہے۔

## تنقیح ۲

اس سے پوچھو کہ توجب دیکھتا نہیں، تو کیسے گواہی دیتا ہے۔

## جواب تنقیح

اُمی نے کہا کہ میں اپنے گھر کے سامنے بیٹھا تھا، تو سنتا ہوں کہ میرا چچا زاد بھائی میرے ہی مکان میں اپنی باورچی خانہ میں زوجہ پر غصہ ہو کر، اور ان کو مار کر دوسرے گھر کی طرف ہٹکایا، اور کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی ہے، طلاق دی ہے، طلاق دی ہے، تین بار سے بھی زیادہ کہا، اس میں کوئی شک نہیں۔

سوال بالا :-

اور یوم طلاق سے ایک سال سات ماہ کے بعد شواہد کی شہادت لی گئی۔

## تنقیح ۳

شاہد اس تاخیر کا کیا عذر بیان کرتے ہیں؟

## جواب تنقیح

شاہد کوئی عذر بیان نہیں کرتے ہیں۔ انہوں نے بالیقین شہادت دی، یہ فقط علماء کا ظن ہے۔ آیا کہ اتنی مدت کے بعد شہادت قبول ہوتی ہے یا نہیں؟ کتابیں زیادہ نہیں جو دیکھ سکے استخراج کریں، اس لئے جناب کی خدمت میں سپرد کی، مہربانی فرما کر جواب عطا فرمائیں۔

سوال بالا — تو بارگاہ میں مرجو ہے کہ آیا اندھے کی شہادت معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور اتنی مدت طویلہ کے بعد طلاق کی گواہی مقبول ہے یا نہیں؟

از روئے شفقت و مرحمت دونوں مسئلوں کے جواب شافی دے کر خوش و مسرور کریں۔

عبد الحمید عفی عنہ

## الجواب

(۱) صورت اولیٰ میں جب زوج و زوجہ دونوں طلاق سے منکر ہیں، اور قاضی شرعی کا وجود ہندوستان و بنگالہ میں نہیں ہے جس کے سامنے شہادت کا گزرنا شرعاً معتبر ہو، اس لئے وقوع طلاق کا حکم نہیں کیا جاسکتا، البتہ چونکہ قاعدہ فقہیہ ہے ”المرأة كالقاضي“ اس لئے اگر زوجہ کو ان گواہوں کے سچا ہونے کا ظن غالب ہو تو اس پر ان گواہوں کی گواہی

سننے کے بعد ہی واجب ہے کہ وہ اپنے کو مطلقۃ الثلث سمجھ کر زوج سے علیحدگی اختیار کرے، اور اپنی نفس پر اس کو قبضہ نہ دے، اور اگر عورت کو ان گواہوں کے قول کا اعتبار نہ ہو (بوجہ ان کے عادل نہ ہونے، یا باہم دشمن و مخالف ہونے کے) تو پھر یہ گواہی کا عدم ہے بلکہ نکاح ظاہراً باقی ہے، وعلم الباطن موکول إلی من يعلم السرائر۔  
(۲) صورت ثانیہ میں بھی اس گواہی سے وقوع طلاق کا حکم نہیں ہو سکتا اور نہ المرأة القاضی برئہ کر کے عورت پر علیحدگی کو واجب کہا جاسکتا ہے، کیونکہ یہ گواہ اس تاخیر شدید کی وجہ سے فاسق ہیں جن کی شہادت شرعاً معتبر نہیں۔

قال فی الدر: ومتی أخر شاهد الحسبة شهادته بلا عذر فسق، فترد كطلاق امرأة أي بئنا وعتق أمة وتذبیرها وكذا عتق عبد وتذبیرة أم وفي رد المحتار عن الظهيرية إذا شهد اثنان على امرأة أن زوجها طلقها ثلثاً، أو على عتق أمة، وقال: كان ذلك في العام الماضي، جازت شهادتهما وتاخيرهما لا يوهن شهادتهما، قيل وينبغي أن يكون ذلك وهنا في شهادتهما إذا علما أنه يمسكها امساك الزوجات والأما فإذا أخرها صاروا فسقة أم ج ۳ ص ۵۷۔

قلت: وبالنظر إلى العلة ينبغي أن لا تقبل شهادتهما بالتأخير في زماننا بحال، فإن الزمان زمان الفساد، وربما يطلق الزوج امرأته ويمسكها امساك الزوجات، فعلى الشهود التعجيل في مثل هذه الشهادات، فإذا أخرها فسقوا، والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۵ / ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

باوجود بینہ کے مدعی کا قسم کھانا | سوال یہ ہندہ مدخولہ نے دعویٰ کیا کہ میرے

زوج نے مجھ کو تین طلاق دی ہے بلفظ صریح،

ہندہ کے گواہوں نے دو طلاق کی شہادت دی ہے، عورت مدعیہ نے ایک گواہ سے کہا کہ تو قسم کرتا ہے؟ کہ مجھ کو اس نے دو طلاق دی ہے تین نہیں، اس نے کہا کہ ہاں کرتا ہوں، پس حلف کر کے دو طلاق کی شہادت دے گیا، اور دوسرے کو مدعیہ نے حلف نہ دی، بعدہ

قاضی نے زوج کو قسم بھی نہ دی، خالد کہتا ہے کہ زوجہ نے جبکہ گواہ کو قسم دی تو گویا اس نے مدعی علیہ کو قسم سے بری کر دیا، اور اپنے حق تحلیف کو ساقط کر دیا، لہذا اب زوج پر حلف نہ آئے گی، بکر کہتا ہے کہ جبکہ گواہ مطابق دعویٰ نہ گزرے کہ دعویٰ میں تین طلاق کا ذکر ہے، اور وہ دو بیان کرتے ہیں تو وہ گواہ کا عدم ہوتے، اور گواہ پر اس مقام میں قسم بے قاعدہ ہے، بلکہ زوج پر قسم عائد ہوتی ہے، جب تک کہ زوج قسم نہ کرے تب تک عورت کے بقار نکاح کا حکم دینا غلط ہے، اور بعد قسم کے بھی، اگر عورت جانتی ہے کہ مطلقہ ثلاثہ ہوں، مگر اثبات سے عاجز ہوں، تو اس کو عند الہیائۃ خاوند کے پاس رکھنا حرام ہے، کیونکہ مرد نے دروغ قسم کی ہے۔

قال الشامی فی کتاب القضاء فی باب الحبس وکما لو علم القاضی بکذب الشهود حیث لا ینفذ أصلاً کالقضاء بالیمین الکاذبۃ، لو ادعت أن زوجها أبانها بثلاث، وأنکر الزوج فحلفه القاضی، فحلف والمرأة تعلم أن الامر كما قالت، لا یسمعها المقام معه، ولا أن تأخذ شیئاً حتی میراثه وفي الخلاصة لا یحل وطئها اجماعاً اه  
حضور کتاب کی عبارت سے سنداً تحریر فرماویں کہ کس کا قول درست ہے، اسی کی پشت پر جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب

قاعدہ یہ ہے کہ اول مدعی پر بیئہ قائم کرنا ضروری ہے، اگر وہ بیئہ قائم نہ کر سکے، تب مدعی علیہ سے قسم لی جاتی ہے، اور اگر مدعی نے بیئہ قائم کیا، مگر بیئہ سے اثبات دعویٰ نہ ہو سکا، یا اس کے خلاف ہوا۔ تو دعویٰ خارج کر دیا جائے گا، مدعی علیہ سے قسم نہ لی جائے گی، پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا دعویٰ خارج ہے اور زوج پر حلف عائد نہیں۔

قال فی العالمگیریۃ: فإن صحت الدعوی سئل المدعی علیہ عنها، فإن أقر وأنکر فبرهن المدعی، فقضى علیه ولا حلف بطلبه، کذا فی کنز الدقائق۔ وفيه ایضاً، ولا یحلف مع وجود البرهان إلا فی مسائل أهج هـ من، قلت: وهذه المسئلة لیست منها۔

ہاں صورت مستولہ میں اگر عورت کو معلوم ہے کہ شوہر نے مجھ کو تین طلاق دی ہیں جیسا کہ اس کے دعویٰ سے ظاہر ہے تو اس کو شوہر کے پاس رہنا، اور اس کو اپنے اوپر قابو دینا جائز نہیں بلکہ علیحدگی واجب ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

دعویٰ کے اندر شاہد اور مدعی میں تاریخ کے اندر اختلاف یا تردد ہو جانے کا حکم سوال :- زید نے ہندہ پر دعویٰ نکاح میں کہا کہ تقریباً دس برس سے ہندہ کے ساتھ میرا نکاح ہوا ہے گواہوں نے

بھی لفظ تقریباً یا تخمیناً دس برس کا بیان کیا، قاضی نے جواب دیا کہ دعویٰ بھی غلط، اور شہادت بھی مردود ہے، کیونکہ نکاح میں تعین وقت ضروری ہے۔

لما فی العہادیۃ من الکافی، إذا اختلف الشاہدان فی الزمان و المكان فی الخیانة والغصب والقتل والنکاح لا تقبل الخ

اور لفظ حسبان و تقریباً سے جرم نہیں پیدا ہوتا، ہو سکتا ہے کہ دعویٰ میں دس روز کم دس برس ہوں، اور شہادت میں پانچ روز یا زیادہ ہوں۔ ان سب صورتوں پر تقریباً دس برس کا اطلاق کئے جاتے ہیں (یہ دعویٰ رجلین علی امراة واحدة نہیں، جو کہ تعین و سبقت وقت ضروری ہو)

کنز الدقائق کی کتاب الشہادات میں ہے :- ہی اخبار عن مشاہدۃ و عیان لا عن تخمین و حسبان - اھ

طحطاوی علی الدر میں ہے :-

وبقی من الشروط اشترط لفظ دلیل علی الجزم اھ

اس قسم کے الفاظ صہداعاوی فیصلہ شدہ سابق قضاۃ میں موجود ہیں، کسی اہل علم نے کہا ہے کہ اگر لفظ حسبان و تقریباً صلب دعویٰ و شہادت میں نہ ہوں بلکہ زوائد اور تفصیل بیان میں ہو تو مضر نہیں، مثلاً دعویٰ کیا کہ ہندہ میرے منکوحہ ہے مدعی سے سوال ہوا کہ کتنا زمانہ ہوا، جواب دیا کہ تخمیناً دس برس ہوئے گواہوں نے بھی کہا کہ بے شک ہندہ اس کی منکوحہ ہے ان سے سوال ہوا کہ کتنا زمانہ ہوا، جواب دیا تقریباً دس برس ہوئے

ہوں گے۔ تو اس صورت میں اصل دعویٰ و شہادت میں جرم ہے، حسابان نہیں، بلکہ حسابان جواب سوال میں آیا جو کہ اصل دعویٰ سے زائد ہے، مگر اس اہل علم نے کتاب نہ بتائی، اب حضور سے سوال ہے کہ اس اہل علم کا قول کہاں لکھا ہے؟ یا کہ مطلقاً دعویٰ و شہادت ایسا لفظ مفسد دعویٰ ہے۔ عبارت کتاب سے تشفی فرمائیے۔ زادك الله أجراً و ذخراً و علماً و عملاً۔

### الجواب

دعویٰ اور شہادت دونوں میں تاریخ کا ذکر بلفظ جرم لازم ہے، اگر ذکر کرتے، گو تاریخ کا ذکر فی نفسہ ضروری نہیں پس اگر تاریخ بلفظ متحمل بیان کی گئی، تو دعویٰ اور شہادت مسموع نہ ہوگا۔

وكذلك إذا ذكر التاريخ في الدعوى على هذا الوجه، بأن قال: "إني عین ملك من ست ازده دوازده سال" فإنه لا تسمع دعواه، وكذلك إذا ذكر الشهود التاريخ في شهادتهم، على هذا الوجه لا تقبل شهادتهم، كذا في العالمگیریة ج ۲ ص ۲۲۔

سوال ۱: نکاح کا وکیل توجدا ہے، مگر امام مسجد نے ایجاب و قبول کرایا، بعدہ شہادت بھی دی، کہ ہندہ منکوحہ زیدہ ہے، اور میں نے خود نکاح پڑھایا ہے

نکاح خواں کی شہادت قبول کرنے میں تفصیل ہے

آیا اس عبارت طحاوی سے "قوله لو بآثبات النكاح أي لا تقبل لأثبات النكاح لانها شهادة على فعل نفسه، قال الشامي انكر الورثة النكاح فشهد رجل قد تولى العقد، يذكر النكاح ولا يذكر انه قولاه، اه" آیا نکاح خواں کو متولی عقد نکاح کا کہا جائے گا یا نہ؟ اور اس کی شہادت منظور ہوگی یا کیا؟

### الجواب

نکاح خواں متولی عقد نہیں ہے وہ سفیر محض ہے۔ وکیل بالنکاح جس کی شہادت قبول نہیں وہ ہے جو ایجاب و قبول کرتا ہے پس اگر وہ شخص جس نے نکاح خواں کو ایجاب کا وکیل بنایا، اور نکاح پڑھنے کی اجازت دی ہے مجلس عقد میں حاضر ہو، تب تو نکاح خواں کوئی چیز نہیں، محض سفیر ہے۔ اور اگر موکل حاضر عقد نہ ہو تو نکاح خواں بھی وکیل بالنکاح

ہے۔ پس اگر اس صورت میں وہ شاہد نکاح بنایا جائے تو اس کو صرف اتنا کہنا چاہیے کہ یہ عورت فلاں کی منکوحہ ہے میں اس کی شہادت دیتا ہوں یہ نہ کہے کہ میں نے اس کا نکاح پڑھا تھا، ورنہ اپنے فعل پر شہادت ہوگی جو معتبر نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں یہ متولی عقد ہے اور صورت اولیٰ میں، یعنی جبکہ موکل حاضر عقد ہو معتبر محض ہے متولی عقد نہیں، اس میں اس کی شہادت مطلقاً معتبر ہے، گوا اپنے نکاح پڑھنے کا ذکر بھی کر دے، مگر شرط یہ ہے کہ ذکر نکاح خوانی کے ساتھ موکل کا حاضر مجلس نہ ہونا بھی بیان کر دے جبکہ شہادت سے کوئی نفع نکاح خواں کو بھی پہنچتا ہو، اس صورت میں اس کی شہادت مطلقاً معتبر نہ ہوگی، مثلاً مدعی نے دعویٰ کیا کہ منکوحہ وقت نکاح کے معتدہ یا نابالغ تھی، اور نکاح خواں اس کے فارغ یا بالغ ہونے کی شہادت دے تو معتبر نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ اپنے فعل کی صحت کو ثابت کر رہا ہے، جس میں یہ متہم ہے۔ ہذا ما فہمته من القواعد، واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تاریخ بالا۔

جوا حکام تحت القضاء داخل نہیں ان کا حوالہ | سوال : جوا حکام تحت

القضاء داخل نہیں، آیادہ حصر

کے ساتھ کہیں بیان ہیں یا کہ ان کے لئے کوئی قاعدہ کلیہ ہے جس سے کل افراد و احکام بالقوة معلوم ہو جائیں، جناب حوالہ کتاب و باب تحریر فرماویں تو خوب ہے،

الجواب

عالمگیریہ (ج ۴ ص ۱۹ و ۱۹۱ و ۱۹۲) میں باب فیما یجوز فیہ قضاء القاضی و مالا یجوز منعقد کیا ہے، قابل ملاحظہ ہے۔

فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تاریخ بالا۔

زوجہ ثانیہ کا اس رقم کا دعویٰ کرنا جو زوجہ اول کے گھر کے دور ہونے کی وجہ سے کرایہ میں صرف ہوتی ہے | سوال : ایک شخص کی دو بیوی ہیں، ایک کے مکان دور ہونے کی وجہ سے للہ یا صہ روپیہ راہ خرچ ہوتا ہے

دوسرے کے مکان نزدیک ہونے کی وجہ سے خرچ نہیں ہے۔ اب دوسری بیوی کیا للہ  
یاہم روپیہ شوہر سے دعویٰ کر سکتی ہے؟

### الجواب

القسم عبارة عن التسوية في البيتوتة والنفقة والسكنى اه شامی  
(ج ۲ ص ۶۵۶)

اور ظاہر ہے کہ جو روپیہ سفر خرچ میں صرف ہوتا ہے وہ زوجہ کے نفقہ کے زیادہ نہیں ہوا  
لہذا دوسری بیوی کو اس میں برابری کا دعویٰ کرنے کا کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللعنه

۵ / ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

شہادت علی الطلاق کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ایک شخص

کی دو عورتیں ہیں دوسری عورت کا باپ کہتا ہے کہ  
شخص مذکور نے جب میری لڑکی کے ساتھ نکاح کیا تھا تو پہلے عورت کو میرے اور ایک  
دوسرے شاہد کے روبرو طلاق ثلاثہ سے چھوڑا تھا۔ مگر شخص مذکور منکر ہے کہ میں نے  
طلاق نہیں دی، گواہ اس کا دوسرا خسر اور ایک مرد ہے، کیا شخص مذکور کا خسر ثانی شرعاً  
شاہد ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ عرفاً وہ متہم ہے کہ اپنی دختر کی خاطر شہادت دیرہا ہے  
کہ اس پر سوکن نہ ہو۔ در مختار میں ”ولا تقبل شہادة عدو وسبب الدنيا“ رد  
المحتار إذا جلب بها منفعة، أو يدفع بها عن نفسه مضرة لا تقبل اھ

بتغیر (ج ۲ ص ۳۸۱)

نام پردہ کے خسر کی لڑکی اپنے باپ کے گھر میں ہے اور پہلی عورت جس کی نسبت  
طلاق کا الزام ہے، شخص مذکور کے پاس ہے، کیا عبارت بالا کی وجہ سے اس کی خسر کی عداوت  
بھی ذبیوی قرار دے کر اس کے گواہ مردود ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

بندہ منظور حق۔ از نو شہرہ

ضلع شاہ پور، تحصیل ...

۱۷ / محرم الحرام ۱۳۳۳ھ



## الجواب

شہادت علی الطلاق وہ معتبر ہے جو کسی قاضی مسلم کے اجلاس میں ہو، بدون اس کے شہادت کا اعتبار نہیں، لہذا یہ شہادت اگر خسر کی یہ شہادت بھی نہ ہوتی جب بھی اس سے ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا تھا، لیکن آیا یہ شہادت اگر عورت کے سامنے شاہدین نے دی ہو، تو اس پر عمل کرنا واجب ہے یا نہیں؟ اس کے لئے یہ حکم ہے کہ خسر کی شہادت تو بہر حال رد ہے۔ لیکن یہ بتلایا جائے کہ دوسرا شاہد نیک آدمی ہے یا فاسق ہے، اور اس نے شہادت بعد نکاح ثانی کے معادی، یا دیر میں؟ اور کتنی دیر میں؟۔

قال فی الدر: وجاز علی أصله، إلا إذا شهد علی أبيه لأمه، ولو بطلاق ضربتها، والأمر فی نكاحه أه (ج ۲ ص ۵۸۸)

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تہانہ بھون

۲۸ محرم ۱۳۲۳ھ

سوال ۱۔ اگر ایک مقدمہ میں دو عورتیں	مقدمہ میں ایک مرد و دو عورتیں گواہ ہوں
اور ایک مرد گواہ ہوں، اور قاضی عورتوں	تو قاضی عورتوں میں تفریق کر سکتا ہے یا نہیں؟
میں تفریق کر کے ان کے بیانات سنے تو	

یہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

بہتر تو یہ ہے کہ قاضی عورتوں میں تفریق نہ کرے، کیونکہ دو عورتیں مل کر بمنزلہ ایک گواہ کے ہیں۔ لیکن اگر کسی ضرورت سے تفریق کر دے تو جائز ہے۔ بیتہ کی حجیت میں اس سے کچھ نقصان نہ لازم آئے گا۔

قال فی البدائع (ج ۷ ص ۱) ولذا اهتم الشهود فلا بأس بأن يفرقهم عند أداء الشهادة، فيسألهم أين كان، ومتى كان؟ فان اختلفوا اختلافاً يوجب رد الشهادة ردّها، وإلا فلا، أه

قلت: وهذا لعمومه يجوز التفریق بین المراتین أيضاً، وقال فی الدر: أو رجل وأمرأتان ولا يفرق بينهما، لقوله تعالى (فَتَذَكَّرْ

إِحْدَاهُمَا الْآخَرَى) اه

وفی رد المحتار، حکى أن أمر بشرين شهدت عند الحاكم فقال الحاكم:  
فرقوا بينهما، فقالت: ليس لك ذلك، قال تعالى، أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ  
إِحْدَاهُمَا الْآخَرَى) فسكت الحاكم، كذا في الملتقط، بحر (ج ۲ ص ۵۷۶)  
والله اعلم

حرره ظفر احمد عفا الله عنه

۲ رجب ۱۳۲۱ھ

عد د طلاق میں گواہوں کے اختلاف کی ایک صورت | سوال: ما قولہم رحمہم اللہ  
تعالیٰ اس مسئلہ میں علیم الدین

فقیر کی بیوی نے بیان کیا کہ جس وقت میرا شوہر مجھ پر غصہ ہو کر مجھ کو مارنے آیا تو اس وقت میں  
گھریں نہ تھی، بعد اس کے میں گھریں آ کر مادر شوہا کو سنا کہ وہ میرے شوہر کو کہہ رہی ہے کہ  
تو نے کیا کہا؟ پھر اس عورت نے مجھ کو کہا کہ تو گھریں نہیں آ سکے گی، تجھ کو چھوڑ دیا ہے علیم  
الدین فقیر کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت کو غصہ میں جو کچھ کہا وہ مجھ کو یاد نہیں، اس وقت  
میری قوت خیالی نہ تھی، بعد اس کے لوگوں نے سنا کہ میں نے طلاق طلاق کر کے کہا ہے،  
اس پر تین شخص جو وہاں موجود تھے گواہی دیتے ہیں، ان میں دو مرد مسلمان امجد علی و صفدر  
علی اور ایک عورت مسماۃ مادر شوہا مذکورہ، چنانچہ امجد علی نے بلفظ ”اشہد“ بیان  
کیا کہ علیم الدین فقیر نے طلاق طلاق کر کے کہا، مگر کسی کا نام نہیں لیا، اور صفدر علی نے  
بلفظ ”اشہد“ بیان کیا کہ علیم الدین فقیر کو سنا کہ اس نے کہا ایک طلاق، دو طلاق، بائن  
طلاق میں نے دی ہے مگر کسی کا نام نہیں لیا، مادر شوہا بلفظ ”اشہد“ بیان کیا کہ علیم  
الدین کو میں نے سنا کہ اس نے کہا کہ ایک طلاق، دو طلاق، میں نے دیا بائن طلاق، مگر کسی  
کا نام نہیں لیا۔

اب اس صورت میں اس کی بیوی پر طلاق واقع ہوئی ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر وقوع

عہ قلت: هذا محمول عندنا على أدب القاضي، ومما ينبغي له، أن لا

يفعل ۱۲ منه

طلاق کے کتنے طلاق واقع ہوئیں؟ اور کیا حکم ہے کہ پھر اس عورت کو بلا تحلیل رکھ سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

### الجواب

صورت مسئلہ میں جب علیم الدین مذکور اپنی بیوی پر غصہ ہوا اور اس کو مارنے چلا اور اس کے بعد طلاق طلاق کہا، تو اس میں اضافت معنویہ ہے۔ گو نام نہ لیا ہو، پس مراد اپنی ہی بیوی کو طلاق دینا ہے۔

صرح بمثل ذلك في رد المحتار (ج ۲ ص ۵۷) حيث قال: لأن العادة أن من له امرأة، إنما يحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها، فقوله، إني حلقت بالطلاق، ينصرف إليهما ما لم يرد غيرها، لأنه يحتمله كلامه اهـ۔

پس صورت مسئلہ میں زوجہ علیم الدین پر طلاق واقع ہو گئی، لیکن چونکہ ایک گواہ امجد علی نے لفظ طلاق صرف دو مرتبہ بیان کیا ہے، اور تین دفعہ کے بیان کرنے والے، ایک مرد اور ایک عورت ہیں اس لئے اس صورت میں تین طلاق واقع نہ ہوں گی، بلکہ صرف دو طلاق رجعی واقع ہوں گی، جس سے نکاح باطل نہیں ہوا، بلکہ عدت کے اندر بدون تجدید نکاح کے رجعت ہو سکتی ہے، اور بعد عدت کے تجدید نکاح ہو سکتی ہے، اور یہ اس صورت میں ہے کہ امجد علی کا بیان سوال میں جس طرح لکھا ہے، اسی طرح واقع میں ہو، اور اگر وہ بھی دوسرے گواہوں کی طرح تین بار لفظ طلاق کا سننا بیان کرتا ہو، تو پھر یہ حکم نہ ہوگا۔ بلکہ دوبارہ سوال کیا جائے۔

واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تہانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۲ جمادی الثانیہ ۱۳۲۳ھ

شہادت حسبہ میں بلا عذر شرعی  
تاخیر موجب فسق ہے۔

سوال :- ش و غ آپس میں حقیقی خال زاد  
بھائی ہیں، اور دونوں نے ایک دوسرے کی

ماں کا دودھ پیا ہے۔ چنانچہ رضاعی بھائی

بھی ہیں۔ اور ہندہ ایک عورت ہے، جس کا حقیقی علاقہ بھتیجہ (برادر زادہ) ش ہے، یعنی

ہندہ شس کی حقیقی علاقہ پھوپھی ہے، اس کا غ سے عقد ہو گیا، جس کو زمانہ اٹھارہ برس کا گذر گیا، اور ہندہ سے پانچ لڑکے بھی پیدا ہوتے تین فوت ہو گئے، اور دو حی القائم ہیں، نکاح دس ہزار روپوں پر طے ہوا تھا، لیکن اس سے قبل کسی کو شس وغ کی رضاعت کا مطلق علم نہ تھا، اور نہ آج تک دونوں کی ماؤں نے اس کا ذکر کسی سے کیا، اور نہ پہلے، اور نہ اب اس کی اہمیت کو کچھ خیال کیا، اور دونوں کی مائیں ہنوز زندہ تندرست و صحیح الدماغ ہیں، لیکن دونوں کے بیان سے اب رضاعت شس وغ کی معلوم ہوئی، دونوں کی مائیں دیندار اور پابند صوم و صلوٰۃ ہیں، رضاعت کا واقعہ بالکل سچ ہے، پس ایسی صورت میں کیا ہونا چاہیے، جبکہ دونوں لڑکے چودہ<sup>۱۲</sup> و گیارہ سال کے ہیں، تعلیم ہو رہی ہے، وہ اولاد جاتر ہیں؟ اور وارث جاتر ہیں؟ ان کی تعلیم و تربیت و کفالت کس پر فرض ہے، باپ پر یا ماں پر، ہندہ ایک پردہ نشین عورت ہے، وجہ معاش کوئی نہیں، پس یہ نان و نفقہ و مہر پانے کی مستحق ہے؟ نکاح اب تک قائم ہے؟ بصورت ترک تعلق عورت کی وجہ معاش کہاں سے ہو؟ اور کیوں کر زندگی بسر ہو؟

دوسرے بلا طلاق نکاح کر سکتی ہے، باوجود اس اعلان کے ایک سال تک شوہر نے کچھ توجہ نہ کی، لیکن اب وہ دوسرا نکاح کرنا چاہتا ہے، اس لئے کسی خانگی معمولی تکرار پر شوہر نے نان و نفقہ بند کر دیا اور ترک تعلق کیا، ہندہ سخت تکلیف و پریشانی میں ہے مہر بھی ادا کرنا نہیں چاہتا، اور کل حقوق سے محروم کر دیا ہے۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں ہر دو مدعی رضاعت کا دعویٰ باطل اور رد ہے اور یہ دونوں مائیں جوش اور غین کی رضاعت کو اب اٹھارہ سال کے بعد بیان کرتی ہیں شرعاً بلا وجہ تاخیر شہادت کی وجہ سے فاسق ہیں، اس لئے ان کی شہادت رد ہے۔

قال فی الدر: ومتی اخر شاهد الحسبة شہادته بلا عذر فسق فترد

سے اور اگر وہ اس تاخیر کی کوئی وجہ بیان کریں، تو وجہ لکھ کر دوبارہ سوال کریں۔

کطلاق امرأة أى باناً وعتوا مته وتديرها وكذا الرضاع كما مر في  
بابه اهـ (ج ۲ ص ۵۷۷ مع الشامی)

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية، لا تقبل شهادة تهم بعد أن أخروا  
خمسة أيام من غير عذر، إن كانوا المين بأنها يعيشان عيش الأزواج  
والشهادة بدون الدعوى تجوز في هذه المسئلة من معين المفتي  
شهدوا بالحرمة المغلظة بعدما أخروا شهادة تهم خمسة أيام من  
غير عذر، لا تقبل إن كانوا المين بأنهما يعيشان عيش الأزواج، جامع  
الفتاوى اهـ (ج ۱ ص ۳۲۸)

دوسرے اگر یہ عورتیں شہادت میں تاخیر بھی نہ کریں تو صرف دو عورتوں کے قول سے  
ثبوت رضاعت نہیں ہو سکتا جب تک ان کے ساتھ کوئی مرد نہ ہو،

قال في الدر، والرضاع حجة المال، وهي شهادة عدلين  
أو عدل وعدلتين، لكن لا تقع الفرقة الابتغى القاضى اهـ (ج ۲ ص ۶۷۸)  
البتہ اگر یہ دو عورتیں عادلہ ہوں، اور احسن کے قول سے مرد یا عورت کو دل میں  
سچائی کا خیال پڑ جاتا، تو ان کو احتیاط کرنا بہتر ہوتا، احتیاط واجب اس وقت بھی نہ ہوتی  
اور اب تو یہ دونوں شرعاً تاخیر بیان سے فاسق ہو گئیں، اب ان کے قول کا اعتبار نہیں،  
اور غ اور شس کا نکاح بالکل درست ہے۔ اور ان کی اولاد سب حلالی ہے، اور شوہر پر زہم  
کے سب حقوق کا ادا کرنا واجب ہے، اور ان عورتوں کے قول پر اس کا خیال کرنا لغو ہے،

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ

## القول الماضی فی نصب القاضی

(نصب قاضی کے متعلق چند سوالات)

علماء دین و مفتیان شرع متین سے التماس ہے کہ ذیل کے سوالوں کے جوابات لکھ کر

داخل حسنات ہوں،

(۱) کن کن معاملات میں قاضی کی ضرورت ہے؟

(۲) اور کون شخص قاضی ہو سکتا ہے؟

(۳) اگر اس وقت ہندوستان میں گورنمنٹ اپنی طرف سے کسی مسلمان عالم کو فسخ نکاح وغیرہ امور کے لئے قاضی بنادے تو وہ قاضی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور فسخ نکاح وغیرہ کا اسے اختیار ہوگا یا نہیں۔؟

(۴) اگر کسی جگہ کے مسلمان بطور خود مل کر کسی کو ان کاموں کے لئے قاضی بنادیں تو اسے فسخ نکاح وغیرہ کا اختیار ہوگا یا نہیں؟

(۵) چونکہ فی زمانہ نکاح و طلاق و مہر وغیرہ کی بابت زیادہ جھگڑے ہونے لگے ہیں، اور اس کے متعلق بہت سی بے ضابطگیاں اور جعل سازیاں ہونے لگی ہیں۔ اگر گورنمنٹ اس کے انسداد کی غرض سے نکاح و مہر و طلاق وغیرہ کو درج رجسٹر کرنا قرار دے دے یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور مہر کی آیت **إِذَا تَدَايَنْتُمْ إِلَيْهِ** کے تحت میں ہو کر لکھنا نص صریح کے مطابق ہوگا یا نہیں؟ اور شامی ج ۲ ص ۲۷۹ میں جو عبارت **وَأَمَّا الْكِتَابَةُ فَفِي عِتْقِ الْمَحِيطِ، يَتَحَبَّ أَنْ يَكْتُبَ لِلْعِتْقِ كِتَابًا، وَيَشْهَدُ عَلَيْهِ صَيَانَةً عَنِ التَّجْلُحِدِ، كَمَا فِي الْمَدَائِنَةِ، بِخِلَافِ سَائِرِ التَّجَارَاتِ لِلْحَرَجِ لِأَنَّهُمَا مَّا يَكْثُرُ وَقَوْعُهَا، وَيَبْغِي أَنْ يَكُونَ النِّكَاحُ كَالْعِتْقِ، لِأَنَّهُ لَا حَرَجَ فِيهِ** مرقوم ہے، اس سے اس کا لکھنا داخل استحباب ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

محمد بشیر الدین صدیقی

الجواب عن السؤال الاول

(۱) فی الدر المختار (ولہ) اُی للولی (إذا کان عصبۃ) ولو غیر محرم کا بن عمر فی الأصح، خانۃ۔ (والاعتراض فی غیر الکفو) فی قسمہ القاضی وفی الشامی (قوله عصبۃ) اُی بنفسه، اِلی کما فی الحرج (قوله فی غیر الکفو) اُی فی تزویجہا نفسها من غیر کفو، وكذلك الاعتراض فی تزویجہا نفسها اقل من مهر مثلها، حتی یتم مهر المثل او یفرق القاضی کما سید ذکرہ

مہ فی الہندیۃ عن السراج، ولا تكون هذه الفرقة الا عند القاضی۔ شامی ج ۲ ص ۵۳۱ ۱۲ منہ

المصنف في باب الكفاءة، (قوله فيتنسب القاضى) فلا يثبت هذه الفرقة إلا بالقضاء، لأنه مجتهد فيه، وكل من الخصمين يثبت بدليل، فلا ينقطع النكاح إلا بفعل القاضى (ج ٢ ص ٢٨٦) باب الولى، -

وفي الشامى (قوله للفسخ) أى هذا الشرط إنما هو للفسخ، لا لثبوت الاختيار، وحاصله: أنه إذا كان المزوج للصغير والصغيرة غير الأب والمجد، فلهما الخيار بالبلوغ أو العلم به، فإن اختارا للفسخ لا يثبت الفسخ إلا بشرط القضاء (ج ٢ ص ٢٨٥) باب الولى -

وفي الدر، وبجريمة المصاهرة لا يرتفع النكاح، حتى لا يحل لها التزوج بأخر إلا بعد المتاركة وانقضاء العدة، وفي الشامى (قوله بجريمة المصاهرة) قال في الذخيرة، ذكر محمد في نكاح الأصل، أن النكاح لا يرتفع بجريمة المصاهرة والرضاع، بل يفسد - (قوله إلا بعد المتاركة) وعبارة الحاوى إلا بعد تفريق القاضى أو المتاركة ج ٢ ص ٢٦٣ باب المحرمات -

وأذ جن الزوج جنونا حادثاً فهو كالعتين يؤجله القاضى سنة كما في العالمكيري ج ٢ ص ١٥٤ -

وإذا وقع النكاح فاسداً فرق القاضى بين الزوج والمرأة عالمكيرية ج ٢ ص ١٢٠ -

والمفقود يحكم بموته بمضى تسعين سنة، والمختار أنه يفوض إلى رأى الإمام أهـ. وينصب القاضى من يحفظ ماله ويقوم عليه ويقبض غلاته أهـ عالمكيرية ج ٣ ص ١٤٦ -

وإذا طلبت المرأة من القاضى أن يفرض لها النفقة من الزوج، فإن كان حاضراً صاحب المائدة، فالقاضى لا يفرض لها النفقة وإن طلبت، إلا إذا ظهر للقاضى أنه يضربها، ولا ينفق عليها فيفرض لها النفقة، وإن لم يكن

عه في الهندية عن السراج، ولا تكون هذه القرقة إلا عند القاضى -  
شامى ج ٢ ص ٥٣١ منه

صاحب المائدة فالقاضي يفرض لها النفقة في كل شهر، وأمره أن يعطيها،  
 ۱۶۹ ج ۲ ص ۱۱ -

وقال في ترتيب الأولياء، ثم السلطان ثم القاضي (إذا كان ذلك في  
 عهده ومنشوره) ومن نصبه القاضي (بهذا الشرط أيضاً) عالمگیری،  
 ج ۲ ص ۱۱ -

صرف باب نکاح ہی میں امور ذیل کے لئے قاضی کی سخت ضرورت ہے۔

(۱) کسی لڑکی کا نکاح بلوغ سے پہلے اس کے ولی (غیراب وجہ) نے کر دیا، اور بلوغ کے  
 وقت لڑکی اس نکاح سے راضی نہیں، تو اس نکاح کو قاضی ہی فسخ کر سکتا ہے دوسرا  
 نہیں۔

(۲) کسی بالغ عورت نے اپنا نکاح خاندانی مہر سے کم پر، یا غیر کفو سے کر لیا، تو اصل مذہب  
 میں ورثہ قاضی کے یہاں دعوی کر کے اس نکاح کو فسخ کر سکتے ہیں، یا مہر پورا ہو جائے،  
 (۳) کسی شخص نے اپنے بیٹے کی بیوی سے زنا کیا، یا زنا کی نیت سے ہاتھ لگایا، تو یہ عورت  
 اپنے شوہر کے لئے حلال نہیں رہی، مگر نکاح نہیں ٹوٹا، جب تک قاضی نکاح کو فسخ نہ  
 کرے یا متارکت نہ ہو، اور آج کل بعض لوگ متارکت نہیں کرتے تو بدون قاضی کے ایسی  
 عورتوں کو سخت تکلیفیں ہوتی ہیں۔

(۴) شوہر نامرد ہو، اور بیوی کو طلاق بھی نہ دیتا ہو تو اس نکاح کو ایک سال مہلت  
 دینے کے بعد قاضی فسخ کر سکتا ہے۔

(۵) اسی طرح شوہر مجنون ہو جائے تو اس کے نکاح کو بھی قاضی ہی فسخ کر سکتا ہے بدون  
 قاضی کے مسلمانان ہند کو ان مسائل میں سخت تکلیف کا سامنا ہوتا ہے۔

(۶) کسی عورت کا خاوند لاپتہ ہو جائے تو اس کا نکاح بھی خاص مدت کے بعد جو قاضی کی رائے  
 پر ہے، قاضی ہی فسخ کر سکتا ہے۔

(۷) اگر کسی نابالغ لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو، اور پرورش کے لئے جلدی نکاح کرنے کی ضرورت ہو  
 تو اس کا ولی قاضی ہے، بدون قاضی کے ایسے موقع پر بڑی دقت ہوتی ہے۔

۱۲ جس کی کچھ شرطیں ہیں



(۸) اگر شوہر نان و نفقہ میں تنگ کرتا ہو، تو قاضی اس صورت میں عورت کے لئے نفقہ مقرر کر سکتا ہے۔

(۹) اگر کوئی شخص عورت کو طلاق دے کر دعوی کرے کہ میں نے ہوش و حواس کی حالت میں طلاق نہیں دی، بلکہ میں مدہوش تھا، تو اس صورت میں قاضی کے یہاں اس کو دعوی کرنا لازم ہے اگر قاضی اس طلاق کو طلاق تسلیم نہ کرے تب تو عورت شوہر کے پاس رہ سکتی ہے ورنہ نہیں، (کما صرح بہ فی الدر والشامیۃ، باب الطلاق والمدہوش)

(۱۰) کسی نے نکاح فاسد کر لیا تو اس کو بھی قاضی فسخ کر سکتا ہے یا شوہر چھوڑ دے، اگر وہ نہ چھوڑے تو بدون قاضی کے سخت تکلیف ہوتی ہے

یہ چند مسائل صرف باب نکاح کے بطور نمونہ کے عرض کئے گئے ہیں باقی ابواب نسب و وقف، و میراث وغیرہ میں جو مسائل نصب قاضی پر موقوف ہیں وہ اس سے بھی زیادہ ہیں جن میں بدون قاضی کے مسلمانان ہند کو سخت تکلیف و پریشانی اور دقت شدید کا سامنا ہوتا ہے پھر یا تو ان میں حکم شرعی کے خلاف ہوتا ہے، اور یہ وہ لوگ ہیں جو احکام میں سستی کرتے ہیں، یا عمر بھر عورت کو یا مرد کو مصیبت کے ساتھ گزرنا پڑتا ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے حال پر رحم فرمائیں، اور کوئی صورت ایسی پیدا کر دیں کہ گورنمنٹ مسلمانوں کی اس تکلیف کا احساس کر کے جلد ہندوستان میں منصب قضاء کو قائم کر دے۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز۔

### جواب سوال دوم

فی العالمگیریۃ: والقضاء فی الشرع قول ملزم، یصدر عن ولاية عامة کذا فی خزائن المفتین، ولا تصح ولاية القاضي حتی یجتمع فی المولی شرائط الشهادة، کذا فی الهدایۃ، من الاسلام والتکلیف والحریۃ وکونه غیر اعمی ولا محدوداً فی القذف، ولا اصر، ولا اُخرس۔ وأما الاطرس الذی یسمع القوی من الاصوات، فالأصح جواز تولیته، کذا فی النہر اھج ۲ ص ۱۶۔  
وفی الدر المختار، القضاء شرعاً فصل الخصومات وقطع المنازعات وارکانہ ستۃ: حکم، ومحکوم بہ، ولہ، ومحکوم علیہ، وحاکم، وطریق و اہلہ اهل الشهادة والفاسق اهلہا، فیکون اہلہ۔ لکنہ لا یقلد وجوباً، وتأثم

مقلدہ، کقابل شہادتہ، بہ بفتی اھ (ج ۲ ص ۲۶۲)

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی کے لئے صاحب حکومت ہونا رکن قضاء ہے، کہ جس مقام پر وہ قضاء کرتا ہے وہاں پر اس کی ولایت و حکومت عام ہو (گو کسی خاص فرقہ ہی پر ہو) اور گو خاص معاملات ہی میں ہو۔

قال فی رد المختار: ثم القاضي تنقيد ولايته بالزمان والمكان والحوادث  
اھ، ج ۲ ص ۲۶۲۔

غیر صاحب حکومت قاضی نہ ہوگا، اور صحت قضاء کے لئے قاضی میں ان اوصاف کا ہونا ضروری ہے: مسلمان ہو، کافر نہ ہو، عاقل بالغ ہو، آزاد ہو غلام نہ ہو، سوا نکھا ہوا نہ ہا نہ ہو، محدود فی القذف نہ ہو، اور پیرہ گو نگانہ ہو۔ باقی ادنیٰ سنتا ہو تو اس کا مضائقہ نہیں۔ اور ضروری ہے کہ قاضی عالم بھی ہو، اگر مسلمان جاہل کو قاضی بنا دیا گیا، اور وہ مقدمات میں علماء سے استفادہ کر کے فیصلہ کر دے، یہ بھی ممکن ہے مگر بہتر نہیں، کیونکہ علماء جواب کو بخوبی سمجھتے ہیں، جاہل سے کوتاہی ہوگی، اور غلطی کرے گا، اور عالم کے ہوتے ہوئے جاہل کو قاضی بنانے سے مسلمان گنہگار ہوں گے، جبکہ حکومت کی طرف سے ان کو انتخاب کا حق دیا جائے، اور اگر قاضی بنا دیا جائے تو وہ قاضی ہو جائے گا، مگر قاضی کو قاضی بنانا جائز نہیں، اور قاضی وہ ہے جو گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو اور توبہ کرے، یا صغیرہ پر اصرار کرتا ہو، باقی جن مسائل میں قضاء قاضی شرط ہے جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، ایسے مسائل میں حاکم کافر کا فیصلہ ہرگز کافی نہیں، حاکم کافر کے فیصلے سے نہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے نہ طلاق واقع ہو سکتی ہے، نہ ثبوت نسب ہو سکتا ہے، نہ مفقود کو میت کہا جاسکتا ہے وغیر ذلک

### جواب سوال سوم

قال فی الدر: ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والنجس، ولو كان كافراً، ذكره مسكين وغيره۔ إلا إذا كان يمنع عن القضاء بالحق فيحرم  
(ج ۲ ص ۲۶۸)

وفي العالمگیریة، والاسلام ليس بشرط أي في السلطان الذي يقلد كذا  
في التاترخانية اھ ج ۲ ص ۲۶۸۔

اس سے معلوم ہوا کہ ہندوستان میں اگر گورنمنٹ اپنی طرف سے کسی مسلمان کو قاضی

بنادے، اور جن مسائل میں قضاء مسلم کی ضرورت ہے، ان میں اس کو فیصلہ کا اختیار دیدے تو وہ شرعی قاضی ہو جائے گا، اور اس کے فیصلے فسخ نکاح و ایقاع طلاق و ثبوت نسب و حکم موت مفقود و غیرہ میں نافذ ہوں گے، بشرطیکہ اس کو موافق حکم شرع فیصلہ کرنے کا اختیار دیا جائے، خلاف حکم شرع فیصلہ پر مجبور نہ کیا جائے۔

### جواب سوال چہارم

قال فی العالمگیریۃ : ولذا وقع اهل بلدة علی رجل، وجعلوه قاضیا یقضى فیما بینہم لا یصیر قاضیا، ولو اجتمعوا علی رجل وعقدوا معہ عقد السلطنة أو الخلافۃ یصیر خلیفۃ و سلطانا اھ (ج ۲ ص ۱۶۳)

اس سے معلوم ہوا کہ ہندوستان میں کسی جگہ کے مسلمان بطور خود بدون گورنمنٹ کی اجازت کے اگر کسی کو قاضی بنالیں تو وہ قاضی نہ ہوگا، کیونکہ اس کی ولایت عامہ نہ ہوگی البتہ حکم ہو جائے گا، جس کا فیصلہ اس وقت معتبر ہوگا جبکہ مدعی اور مدعی علیہ دونوں رضامندی سے اپنے معاملہ کو اس کے سپرد کر دیں، اور اگر ایک نے معاملہ سپرد کیا، اور دوسرے نے سپرد نہ کیا تو اس صورت میں حکم کا فیصلہ کالعدم ہے، اور فریقین باہمی رضامندی سے اگر کسی کو حکم بنالیں، اور وہ موافق حکم شرع فیصلہ کر دے، تو اسے بھی فسخ نکاح وغیرہ کا اختیار ہوگا اور اس کے فسخ سے نکاح فسخ ہو جائے گا، یعنی معاملہ سپرد کر دیا گیا، اور فیصلہ تک

عہ قلت : فلا یدر علیہ ما فی رد المحتار (ج ۲ ص ۷۷۷) و ہذا حیث لا ضرورة، ولا فلہم ائی العامة تولیۃ القاضی ایضا، کما یأتی بعدہ، وقال بعد أسطر : وأما بلاد علیہا ولایۃ کفار، فیجوز للمسلمین إقامة الجمعة والأعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین اھ فإن معناه أنه یصیر قاضیا بتراضی المسلمین إذا حصلت له ولایۃ عامۃ فی فعل قضائہ، لما عرفت أن الولاية احد أركان القضاء، واهل الهند جعلوا قاضیا متہم بتراضیہم لا یكون له ولایۃ علی أحد أصلا، کما هو مشاہد من حالہم۔

فافہم ۱۲ منہ

تحکم سے کسی فریق نے رجوع نہ کیا تو اب حکم کا فیصلہ بھی مثل فیصلہ قاضی کے لازم و نافذ ہو جائے گا، پھر کوئی فریق اس کو توڑ نہیں سکتا، بشرطیکہ فیصلہ موافق حکم شرع ہو،

قال الشافعي: أما المحكم فشرطه اهلية القضاء، ويقضى فيما سواد الحدود والقصاص اهـ (ج ۲ ص ۶۲)

وفيه ايضاً، التحكيم عرفاً تولية الخصمين حاكماً يحكم بينهما بينته او اقراره، أو نكول، ورضيا بحكمه۔ (إلى أن حكم احتراز عما لو رجع عن تحكمه قبل الحكم أو عما لو رضى أحدهما فقط ۱۲ شافعي) صرح لو في غير حد وقود ودية على عاقلة لأن حكم المحكم بمنزلة الصلح، وهذه لا تجوز بالصلح، فلا تجوز بالتحكيم، وينفرد أحدهما بنقضه أي التحكيم بعد وقوعه، فإن حكم لزمهما، ولا يبطل حكمه بعزلهما، لصدوره عن ولاية شرعية اهـ ج ۲ ص ۵۴۔

### جواب سوال پنجم

نکاح و طلاق و مہر وغیرہ کو درج رجسٹر کرنا شرعاً واجب نہیں ہاں احتیاطاً مستحب ہے اور اگر مصالحت کی وجہ سے انتظاماً اس کو لازم کر دیا جائے تو اس کا بھی کوئی مضائقہ نہیں مگر چند شرطیں اس کے واسطے ضروری ہیں۔

(۱) گورنمنٹ اس کو لازم نہ کرے، بلکہ گورنمنٹ اپنی طرف سے مسلمانوں کے لئے قاضی شرعی مقرر کر دے، جس کی حقیقت اور تعریف جواب سوال دوم میں گزر چکی ہے، پھر وہ قاضی اگر اس کی ضرورت سمجھیں تو کتابت کو لازمی کر دیں۔

(۲) قاضی اگر لازم کریں تو اس کے لازم کرنے کا یہ مطلب نہ ہو کہ جو نکاح یا طلاق و مہر درج رجسٹر نہ ہو، تو وہ کالعدم اور غیر معتبر ہوگا، کیونکہ یہ شریعت میں دست اندازی اور صریح تحریف و تبدیل ہوگی، کیونکہ جب شرعاً مسلمانوں پر لکھنا ان معاملات کا ضروری نہیں بلکہ محض زبانی ایجاب و قبول نکاح میں، اور زبانی الفاظ طلاق میں کافی ہیں، تو پھر ان کو بغیر کتابت کے معتبر نہ کرنا شریعت کو بدلنا ہے، جس کو مسلمان ہرگز گوارا نہیں کر سکتے، اور اسی طرح رجسٹری یا اندراج کو لازم کرنے کا قاضی شرعی کو بھی کوئی حق نہیں، ہاں قاضی شرعی بایں معنی لازم کر سکتا ہے کہ اگر کوئی نکاح و طلاق و مہر کو درج رجسٹر نہ کراتے گا تو اس کو نرا دی

جائے گی و بس، باقی غیر مکتوب اور غیر مندرج نکاح و طلاق و مہر وغیرہ کو معتبر سمجھنا اور اس کے مطابق عمل کرنا لازم و ضروری ہے کیونکہ وہ نکاح و طلاق بھی شرعاً ثابت و موافق و متحقق ہو چکے ہیں، گو لکھے نہ گئے ہوں۔ اور اسی طرح کا لزوم بھی جس میں صرف سزا دی جائے اور زبانی معاملہ نکاح و طلاق کو بھی معتبر رکھا جائے، گورنمنٹ خود نہیں کر سکتی، کیونکہ ہم بتلا چکے ہیں کہ شرعاً لکھنا اور اندراج رجسٹر کرنا ان معاملات کا مسلمانوں پر ضروری نہیں، بلکہ احتیاط کی صورت میں مستحب ہے، سو گورنمنٹ کسی ایسی دینی بات کو جو ہمارے دین میں مستحب ہے اگر خود لازم کرے بھی تو ہمارے مذہب میں دست اندازی ہوگی اور گورنمنٹ کے لازم کرنے سے وہ امر ہم پر لازم نہ ہوگا البتہ حکم قاضی شرعی سے بعض مباحات و مستحبات شرعاً مسلمانوں پر لازم ہو سکتے ہیں، اور قاضی شرعی کی تعریف اور حقیقت اوپر بیان ہو چکی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ نکاح و مہر و طلاق کے اندراج رجسٹر کو گورنمنٹ ہم پر خود لازم نہیں کر سکتی، کیونکہ یہ معاملات خالص دینی معاملات ہیں، دنیوی معاملات نہیں ہیں، ان میں گورنمنٹ کو خود دست اندازی نہ کرنا چاہیے کہ ایک مستحب کام کو مسلمانوں پر لازم کر دے اور اگر مفاسد کی وجہ سے اس کی ضرورت ہو تو اس کی صورت یہ ہونی چاہیے کہ اول ہندوستان میں قضاء شرعی کا محکمہ قائم کیا جائے پھر قاضی شرعی اس کو لازم کر دے تو مضائقہ نہیں، مگر اس لزوم کی وہ صورت نہ ہو جو آج کل عدالت سرکاری میں بیع و اجارہ وغیرہ کے ساتھ لزوم رجسٹری کا معاملہ ہے کہ بدون رجسٹری کے بیع نامہ و ہبہ نامہ وغیرہ معتبر ہی نہیں ہوتا بلکہ صرف یہ صورت ہو کہ جو شخص اندراج یا رجسٹری نہ کرائے اس کو تنبیہ کے طور پر سزا کر دی جائے اور غیر مندرج نکاح و طلاق کو بھی جبکہ گواہی و شہادت سے ثبوت ہو جائے معتبر سمجھا جائے، ھذا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اثنو و احکم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

یکم شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال :- مخدومی و مکرمی جناب مولوی و مولانا حافظ قاری صاحب مدظلہ العالی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گزارش یہ ہے کہ کیا

اگر شوہر کہے کہ بیوی مہر معاف کر چکی ہے اور خسر اس کو تسلیم نہ کرے تو مدعی کون ہے اور مدعی علیہ کون ہے؟

حکم ہے اس مسئلہ میں، کہ نذیر احمد کی زوجہ فاطمہ مرگئی، ان کے باپ مجیر الدین نے فاطمہ کے شوہر نذیر احمد سے مہر کا دعویٰ کیا، نذیر احمد نے کہا میری بیوی نے مہر مجھ کو معاف کیا، مجیر الدین اس بات پر ایک عالم شریعت کو ساتھ لے کر معافی کا حال دریافت کرنے کو نذیر احمد کے گھر گیا، مولوی صاحب نے اس کے گھر والوں سے پوچھا، تو ایک عورت نے کہا، کہ جب میں فاطمہ سے کہا کہ اپنے شوہر کو مہر معاف کر دو، جواب دیا کہ اگر خدا کا حکم ہے تو معاف کیا، دوسری عورت نے دوسرے وقت کہا کہ اپنے شوہر کو مہر معاف کر دو، جواب دیا، دیا ہوں اور کیا دوں، اور دوسرے نے کہا، کہ ہم فاطمہ کی زبانی نہیں سنا ان کے گھر والوں سے سنا ہے کہ مہر معاف کیا ہے اس صورت میں یہاں پر علماء کا اختلاف ہوا ہے، ایک مولوی صاحب یہ فرماتے ہیں، کہ مجیر الدین مدعی ہے اور نذیر احمد مدعی علیہ پس بمطابق حدیث ”البینۃ علی المدعی والیہمین علی من أنکر“ جب مجیر الدین بینہ نہ دے سکا، تو نذیر احمد پر حلف عائد ہوگا، اگر نذیر احمد حلف کرے، تو ادا تے مہر لازم نہ ہوگا، اور اگر حلف سے انکار کرے تو مہر واجب الادا ہوگی۔

اور ایک دوسرے مولوی صاحب یہ فرماتے ہیں، کہ نذیر احمد مہر کی معافی کا مدعی ہے اور مجیر الدین مدعی علیہ، جب نذیر احمد معافی کی شہادت پیش نہ کر سکا، اور جنہوں نے گواہی دی، ان کی گواہی ثبوت دعویٰ کے واسطے کافی نہیں، پس مجیر الدین چونکہ منکر ہے، اس واسطے بمطابق حدیث مرقومہ اس پر حلف عائد ہوگا، اگر مجیر الدین حلف کرے، تو اپنی بیٹی کا مہر اسے ملے گا، اور اگر حلف سے انکار کرے، تو مہر نہیں ملے گا۔ بشرطیکہ نذیر احمد حلف کر کے کہے کہ مجھ کو میری بیوی زوجہ نے اپنا مہر معاف کیا۔

اور تیسرے ایک مولوی صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں نذیر احمد مدعی ہے، اور مجیر الدین مدعی علیہ ہے، جب نذیر احمد کے پاس شہادہ ہے، اگرچہ ثبوت مدعا کے واسطے کفایت نہیں ہوتی ہے، مدعی علیہ یعنی مجیر الدین پر حلف نہیں ہوگی، اس واسطے کہ حلف اس وقت ہوتی ہے کہ جس وقت بینہ بالکل نہ ہو، اس صورت میں حضرت کی کیا رائے ہے؟ مدعی کون اور مدعی علیہ کون ہوگا؟ اور نذیر احمد کے گھر والے نے جو گواہی دی وہ شہادت شمار کی جائے گی یا نہیں؟ مع دلیل و حوالہ کتاب جواب تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں۔

بندہ جمال الدین احمد غفرلہ

## الجواب

صورت مستول میں نذیر احمد مدعی ہے۔ اور اس کا خسر مجیر الدین مدعی علیہ ہے، لہذا صورت مستول میں صرف مجیر الدین پر حلف عائد ہوتا ہے، اور نذیر احمد کے گھر کی عورتوں کی شہادت جواو پر لکھی ہے معتبر نہیں۔ اگر وہ اپنے عدم علم پر قسم کھالے تو نذیر احمد کو دین مہر ادا کرنا لازم ہوگا۔

قال فی الدر: والمدعی من إذا ترک الدعوی ترک، أی لا یجبر علیہ والمدعی علیہ بخلافه أی یجبر علیہ اه (ج ۲ ص ۶۲) وفيه أيضاً (ج ۲ ص ۵۹۳) فی باب المهر، وإن اختلفا فی المهر فی أصله حلف منکر التسمية، فإن نکل ثبتت، وإن حلف یجب مهر المثل إلى أن قال: وإن اقاما البينة فبیقتهما مقدمة: إن شهد مهر المثل له، وبینته مقدمة إن شهد مهر المثل لها، لأن البینات لإثبات خلاف الظاهر اه  
وفي الخلاصة ج ۲ ص ۵۹، والأصل أن البینات للإثبات، فمن یقصد بإقامة البينة النفی لا تقبل۔ لأنه أراد أن یضعها فی غیر ما وضعت فی الشرع اه

اور ظاہر ہے کہ صورت مستول میں نذیر احمد اور مجیر الدین دونوں اصل مہر کے مقر ہیں کوئی اصل مہر کا منکر نہیں۔ لیکن نذیر احمد بعد تسلیم ثبوت مہر فی الذمہ ایک امر زائد کا دعویٰ کرتا ہے کہ زوجہ نے مہر مجھ کو معاف کر دیا ہے اور مجیر الدین اصل ظاہر کے موافق کہتا ہے، کہ مہر معاف نہیں ہوا، لأن الأصل بقاء الشئ ما لم یثبت ما یسقطه، پس نذیر احمد مدعی ہے، وہ معافی مہر کا ثبوت دے، اگر وہ ثبوت سے عاجز ہو جائے تو پھر مجیر الدین سے حلف لیا جاسکتا ہے، اگر مدعی حلف لینا چاہے۔ اگر مجیر الدین نے حلف کر لیا تو پھر نذیر احمد کو مہر زوجہ میں سے حسب قاعدۃ فرائض مجیر الدین کا سہم شرعی دینا لازم ہوگا، جو تخریج فرائض سے معلوم ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم

حررة الاحقر ظفر احمد عفاعنه

از تہانہ بھون

۱۲ صفر ۱۳۴۶ھ

حكم سماع دعوى بعد پانزده سال | سوال :- ما قولكم رحمكم الله اندر این مسئله که شخصه دعوى ارث ببلد عذر شرعى تامدت پانزده سال ترك كرد، پيتر دعوى ببحسب شرع شريف مسموع خواهد شد يا نه؟ بينوا بالدلائل والبراهين توجروا عند ارحم الراحمين -

### الجواب

لا تسمع دعواه بعد هذه المدة، إن ترك الدعوة بلا عذر شرعى، وليس فيه اعتراف الخصم بالحق، لما فى رد المحتار فى كتاب القضاء، قال السيد الحموى فى حاشية الأشباه، أخبرنى استاذى شيخ الاسلام محيى آفندى الشهير بالمنقارى ان سلاطين الآن يأمرون قضاتهم فى جميع ولاياتهم أن لا يسمعوا دعوى بعد مضى خمس عشرة سنة سوى الوقف والإرث، ويخالفه ما فى الخيرية حيث ذكر أن المستثنى ثلاثة مال اليتيم والوقف والغائب ومقتضاه أن أن الإرث غير مثنى، فلا تسمع دعواه بعد هذه المدة - فقد نقل فى الحامية عن المهندارى أيضاً على سؤال آخر فى من ترك دعواها الإرث بعد بلوغها خمس عشرة سنة بلا عذر، أن الدعوى لا تسمع إلا بإمر سلطانى، ونقل أيضاً مثله فتوى تركية عن المولى أبى السعود، وتعريبها "إذا تركت دعوى الإرث بلا عذر شرعى خمس عشرة سنة، فهذا لا تسمع الجواب لا تسمع، إلا إذا اعترف الخصم بالحق ونقل مثله تيسخ مشايخنا التركمانى على آفندى مفتى الروم، وهذه الذى رايتا عليه عمل من قبلنا، فالظاهر أنه ورد نص جديد لعدم سماع دعوى الارث وفى موضع آخر الثالث عدم سماع القاضى لها انما هو عند انكار الخصم فلو اعترف تسمع، اذا لا تزوير مع الاقرار، وايضاً فى التكملة قبيل فصل رفع الدعوى وليس ايضاً مبيناً على المنع السلطانى، حيث منع السلطان عزّة نصرة قضاته من سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة فى الاملاك وثلثين سنة فى الاوقاف، بل هو حكم اجتهادى نص عليه الفقهاء كما رأيت، فاعتنم تحرير هذه المسئلة فانه من مفردات هذا الكتاب. وايضافيه وابن القاصر لردا ادعى عقاراً ارثاً عن والده مثلاً، بعد بلوغه واثبته بالبينة الشرعية، فلا يسرى سماع الدعوى



لبقية ورثة الباقيين التاركين للدعوى مدة المنع، ومثله من كان مسافراً  
وايضاً فيه وانه إذا ترك شخص الدعوى عشرين مثلاً، بلا عذر شرعي  
ومات وترك دعواها وارثه ايضاً البالغ عشرين او خمس سنين فلا تسمع  
دعوى الوارث حينئذ، لأن مجموع المدتين مدة المنع -  
وايضاً فيه وفي الحامدية، لو كان احد الوارثة قاصراً، والباقيين بالغين  
تسمع الدعوى بالنظر الى القاصر، وفي قدر ما يخصه دون الباقيين انتهى كتبت  
ما وجدت في الكتاب، والله اعلم ما به الصواب واليه المرجع والمآب -  
ازدائل مرقومة الصدر صاف ظاهر شد که، بعد مدت مزبوره دعوى ارث مسموع نخواهد  
شد، کما لا يخفى،

المستخرج

بندہ محمد یعقوب عفی عنہ

الجواب من جامع امداد الاحکام

۱۵ سال کے بعد دعوی میراث مسموع نہ ہونا مختلف فیہ ہے، علامہ حموی نے حاشیہ  
اشباہ میں سماع کو ترجیح دی ہے۔ اور متعدد فقہاء اس میں سماع ہی کو رائج فرماتے ہیں اور  
یہی اصل مذہب ہے۔ لیکن خشیت تزویر کی وجہ سے متاخرین نے بعد پندرہ سال املاک میں  
اور بعد ۳۳ سال کے اوقات میں دعاوی کو غیر مسموع قرار دیا ہے اور یہ بھی چند قیود کے ساتھ  
مقید ہے۔

(۱) مدعی کا حال، صلاح بخوبی معلوم نہ ہو۔ اگر وہ معروف بالصلاح ہو، اور حیلہ تزویر کا احتمال  
اس پر نہ ہو تو دعوی بہر حال مسموع ہے۔

(۲) تاخیر کے لئے کوئی عذر قوی نہ ہو۔ اگر عذر قوی موجود ہو، دعوی بہر حال مسموع ہوگا۔

(۳) مدعی علیہ دعوی مدعی کا منکر ہو۔ اگر وہ مقرر ہو کہ بیشک فلاں شخص مرگیا، اور مدعی اس کا  
وارث ہے تو دعوی میراث مدعی کا مسموع ہے۔ گو کتنی ہی مدت گزر جائے صرح بھذہ

القيود في الشامية (ج ۳ ص ۶۹۱ و ۶۹۲)

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية ج ۲ ص ۶۷

پس مجیب کی یہ کوتاہی ہے کہ اس نے اگر قول عدم سماع کو اختیار کیا تھا تو اس کے شرائط

وقیود کے تحقق کی کیوں تحقیق نہ کی؟ اور جواب کو ان قیود سے کس لئے مقید نہ کیا؟

فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از مکتبہ نہ بھون

۲۲ صفر ۱۳۲۶ھ

قاضی نکاح خواں دعویٰ کرے کہ عورت نے بوقت نکاح اپنی رضا مندی کا اظہار کیا تھا اور عورت انکار کرتی ہو اور مدعی اذن کے پیش کردہ گواہ مردود الشہادات ہوں تو \_\_\_\_\_ الخ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۱۔ شیر دین زوج بیان کرتا ہے کہ مسماۃ مجیدہ میرے بھائی اجیری کی بیوی تھی، اس کے مرنے کے بعد میرا اس سے

نکاح ہوا، وہ اس وقت سے بطور میری بیوی کے میرے ساتھ رہتی ہے، میرے عدم موجودگی میں امام الدین وغیرہ اس کو بھگا کر لے گئے، جب میں مکان پر آیا تو اپنی بیوی کو اپنے گھر نہ دیکھا، پھر بیان کیا کہ میں پہلے سے مسماۃ مجیدہ کی شراکت میں رہتا تھا، میں نے دو ڈھائی مہینہ ہوتے اس سے نکاح کی درخواست کی۔

مسماۃ مجیدہ نے انکار کیا، مگر پھر اس کے بعد وہ خود ہی رضا مند ہو گئی، مگر جب نکاح کے وقت آدمی جمع ہو گئے تو مسماۃ مجیدہ نے پھر نکاح کرنے سے انکار کر دیا۔

(۲) مسماۃ مجیدہ زوجہ کا بیان ہے کہ میرا نکاح اجیری کے ساتھ ہوا تھا وہ دو سال ہوئے مر گیا، اس وقت سے میں علیحدہ کرایہ کے مکان میں رہتی ہوں، شیر دین اجیری کا تحقیقی بھائی نہیں، وہ کبھی میری شراکت میں نہیں رہا اور نہ اس سے میرا نکاح ہوا، اور نہ میں نے کسی کو اپنے نکاح کے متعلق اجازت اور رضا مندی دی شیر دین نے مجھے نکاح کی اجازت عطا کی تھی، مگر میں نے انکار کر دیا، پھر چند آدمیوں نے مجھ پر زور دیا کہ تو شیر دین سے نکاح کر لے میں نے منظور نہیں کیا، اور انکار کیا، اور جبر کے خوف سے اپنا مکان چھوڑ کر امام الدین کے گھر چلی آئی،

(۳) ثبوت شیر دین۔ علاوہ قاضی کے چھ گواہ پیش ہوئے سب نے بالاتفاق بیان کیا کہ شیر دین کا نکاح مسماۃ مجیدہ سے ہوا مگر واقعہ کی تفصیل میں بہت کچھ اہم اختلاف ہیں،

کوئی کہتا ہے کہ مسماۃ نے نکاح کے وقت قطعی انکار نہیں کیا۔ کوئی کہتا ہے کہ مسماۃ نکاح کے وقت انکار کرنے کے بعد پھر رضا مند ہو گئی تھی۔ بعض کہتے ہیں کہ سزاوول وغیرہ وکیل اور گواہ پوچھنے مسماۃ سے گئی گئے۔ اور پھر قاضی صاحب نے جا کر پوچھا تو اس نے دونوں دفعہ رضا مندی ظاہر کی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ سزاوول وغیرہ سے مسماۃ مجیدہ نے انکار کیا مگر قاضی صاحب کے کہنے سے رضا مند ہو گئی، بعض کہتے ہیں کہ نکاح دس بجے رات کو ہوا، بعض کہتے ہیں کہ ایک بجے رات کو ہوا۔

(۴) قاضی صاحب نے بیان کیا کہ میں نے مسماۃ مجیدہ کا نکاح شیردین کے ساتھ پڑھا قبل نکاح مسماۃ نے میرے سامنے رضا مندی کا اظہار کیا تھا، مگر فوراً ہی بعد تکمیل نکاح جب میں نے اپنی رجسٹر میں مسماۃ کا انگوٹھا لگانا چاہا تو اس نے انکار کر دیا اور مجھ کو دس گیارہ بجے رات کو نکاح کرنے کے واسطے بلایا گیا تھا، میں نے نو بجے رات کے نکاح پڑھا تھا، رجسٹر نکاح میں نو بجے کا وقت درج ہے۔

(۵) ثبوت مسماۃ مجیدہ۔ خلاصہ بیان میر خان،

مسماۃ مجیدہ کا نکاح شیردین سے ہوا، قصبہ کے چند قصاب زبردستی اس کا نکاح کرنا چاہتے تھے، مسماۃ مجیدہ نے نکاح نہیں کیا۔ اور جبر کے خوف سے اپنا گھر چھوڑ کر ہمارے یہاں چلی آئی، اور تائید میں بھی تین گواہ پیش ہوئے ہیں جو بیان کرتے ہیں کہ مسماۃ نے اپنے نکاح کی رضا مندی نہیں دی، کئی دفعہ پوچھا گیا، اس نے ہر دفعہ انکار ہی کیا، اور بعد تکمیل نکاح کے جو بعض آدمی کے اصرار پر پڑھایا گیا، مسماۃ مجیدہ نے انگوٹھا لگانے سے انکار کر دیا اور نکاح کو اپنے تسلیم نہیں کیا، جملہ بیانات بحلف کئے گئے ہیں، گواہان ہر دو فریق کے حالت ورع کے لحاظ سے مساوی ہیں، عادل کی حد میں کوئی نہیں آتا، اور خود قاضی بھی عادل ہیں یا نہیں ہمیں علم نہیں ہے۔ مگر اس کی ظاہر صورت مسلمانوں کی سی ہے اور اکثر نماز پڑھتے ہم نے دیکھا ہے۔

ایسی صورت میں عند الشرع تکمیل یا عدم تکمیل نکاح کا کیا حکم ہے؟ اور اگر قاضی کو غیر عادل کہا جائے تو کیا حکم ہے؟

فقط جمشید علی خان

دور وایا۔ شہور ہیں کہ جو ہمارے علم میں ان شہادتوں کے علاوہ آتی ہیں۔

(۱) مسماۃ مجیدہ نے نکاح کے وقت انکار کیا، اور نو بجے رات سے لے کر ایک بجے رات تک مسماۃ مجیدہ پر اہل قصبہ نے زور دیا کہ تو نکاح کر لے، اور بالآخر تنگ آکر مسماۃ نے اجازت دے دی اور جوں ہی وہ دباؤ کم ہو گیا مسماۃ نے پھر انکار کر دیا، اور بعد نکاح رجسٹر پر انگوٹھا نہیں لگایا کہ جبراً نکاح مجھے تسلیم نہیں ہے اور جب شیر دین نے مسماۃ مجیدہ سے اس نکاح کے بعد ہمبستری کی خواہش کی تو مسماۃ نے اس کی خواہش کو پورا نہیں کیا۔

(۲) مسماۃ مجیدہ نے نکاح کی کوئی رضامندی نہیں دی، اور بلا اس کی رضامندی کے اہل قصبہ نے یہ سمجھ کر کہ یہ عورت ہے، کیا کر سکتی ہے؟ جبراً بلا مسماۃ کی رضامندی کے نکاح کر دیا (بلا کسی بیان حلفی کے ہمارے علم میں لائی گئی ہے۔)

### الجواب

مفصل بیانات فریقین کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مسمی شیر دین زوج مسماۃ مجیدہ بیوہ بالغہ کے ساتھ نکاح شرعی کا مدعی نہیں، صرف ظاہری نکاح کا مدعی ہے، اور اس کے بیان سے شرعی نکاح کی صاف تردید ہو رہی ہے، کیونکہ وہ اقرار کرتا ہے کہ جب نکاح کے وقت آدمی جمع ہو گئے، تو مسماۃ مجیدہ نے پھر نکاح کرنے سے انکار کر دیا، اور شرعاً عورت کا انکار یا اذن وقت نکاح ہی کا معتبر ہے۔ اس سے پہلے کا اقرار یا انکار محض لغو ہے، اگر وقت نکاح کے خلاف سابق ہو۔ پس شیر دین کا بیان مسماۃ مجیدہ کی تائید کرتا ہے کہ اس نے کسی کو اپنے نکاح کے متعلق اجازت اور رضامندی (نکاح کے وقت) نہیں دی۔ اس صورت میں مسمی شیر دین کو نکاح شرعی کا مدعی نہیں کہا جاسکتا، بلکہ صرف قاضی عورت کے مقابلہ میں مدعی ہے، قاضی کہتا ہے کہ قبل نکاح مسماۃ نے میرے سامنے رضامندی کا اظہار کیا تھا، مگر فوراً ہی بعد تکمیل نکاح، رجسٹر پر انگوٹھا لگوانے کے وقت انکار کر دیا۔ مسماۃ مجیدہ قبل نکاح کسی کو اجازت یا رضامندی دینے سے قطعاً منکر ہے اور قاضی نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں گواہ عادل پیش نہیں کئے، اور جو لوگ اس کی تائید میں گواہی دے رہے ہیں وہ عادل نہیں، اس لئے شرعاً قاضی کا قول معتبر نہیں اور گو مسماۃ مجیدہ کے گواہ بھی عادل نہیں مگر شرعاً منکر کے ذمہ گواہ پیش کرنا لازم نہیں اس کے ذمہ صرف قسم ہے۔

عہ یہ اولاً لکھا تھا، اسی تحریر کے آخر میں اس سے رجوع کر لیا گیا ہے ۱۲

اس لئے شرعی فیصلہ یہ ہے کہ اگر مسماۃ مجیدہ اس بات کی قسم کھائے کہ اس نے کسی کو قبل نکاح اجازت یا رضامندی نہیں دی، تو مسمی شیر دین کا نکاح مسماۃ مجیدہ بیوہ بالغہ سے ثابت نہیں ہوا، اور شرعاً نہ وہ مسماۃ مذکور کا زوج ہے، نہ وہ زوجہ ہے، مسماۃ اپنی رضامندی سے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس کو کوئی روک نہیں سکتا اور اگر مسماۃ قسم سے انکار کرے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

قال فی الدر: قال الزوج للبالغة البكر بلغك النكاح فسكت، وقالت رددت النكاح، ولا بينة لهما على ذلك ولم يكن دخل بها طوعاً، فالقول قولها بيمينتها على المفتي به۔

قال الشامي: وهو قولهما، وعنده لا يمين عليها، كما سيأتي في الدعوى في الأشياء الستة الخ قال الشامي: ولا يقبل قول وليها عليها بالرضا، لانه يقر عليها بثبوت الملك، وقرار عليها بالنكاح بعد بلوغها غير صحيح. كذا في الفتح۔

قلت: وينبغي أن لا تقبل شهادته لو شهد مع أخرياً بالرضا لكونه ساعياً في اتمام ما صدر منه فهو متهم، ولم اراه منقولاً بجر۔ قلت وفي الكافي للحاكم الشهيد واذ زوج الرجل ابنته فانكرت الرضاء فشهد عليها أبوها وأخوها۔ بحجراہ فتامل اھ (ج ۲ ص ۲۹۶)۔

اس عبارت فتویٰ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قاضی کا دعویٰ رضا یا شہادت رضا لغو ہے، کیونکہ وہ خود کردہ کام کی تکمیل میں ساعی ہونے کی وجہ سے متہم ہے، لہذا اب عورت کے ذمہ قسم بھی لازم نہیں۔ بلکہ بدون اس سے قسم لئے ہی یہ دعویٰ خارج کر دیا جائے اور دعویٰ نکاح کو باطل قرار دیا جائے۔ پس اوپر جو عورت کے ذمہ قسم کو لازم کیا گیا ہے۔ اب میں اس سے رجوع کرتا ہوں۔ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خالقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۴ / ربیع الاول ۱۳۲۶ھ

حکم سکوت مدعی بر تصرفات مدعی علیہ | سوال ۱۔ اگر کسی بحضور قریب یا بحضور  
وتاخیر در دعویٰ بعذر افلاس خود۔

وآں اجنبی می بیند، و بیچ نمی گوید، و مشتری  
در بیع سالها از کشت و غیره تصوف می نماید، آنرا ہم می دید، و بیچ نمی گفت، مگر اکنون  
آن قریب یا آن اجنبی بر آن زمین دعویٰ مدعیت می نماید، و می گوید کہ چند ایں مدت مرا  
خرج فیس سرکاری دستیاب نہ بود، لہذا پیش ازیں دعویٰ نہ کردم، اکنون فیس سرکاری  
دستیاب شدہ است، و دعویٰ مدعیت خود کردم، بناءً علیہ از جناب فیض مآب  
مستول است کہ فیس سرکاری در عرصہ دعویٰ، و تصرف از اعذار مصححہ دعویٰ ہست یا نہ؟  
سائل: محمد شفیع، مسجد سوداری تعلقہ میٹھر،

ضلع لاڑکانہ، سندھ

### الجواب

اس امر کو قاضی شرعی یا وہ حاکم مسلم جو حکومت وقت کی طرف سے انفصال مقدّمات  
کے لئے مقرر ہو اس کے یہاں مقدمہ کا مرافعہ کیا جائے وہی سمجھ سکتا ہے کہ یہ عذر میں  
داخل ہے یا نہیں، باقی افتار کی حیثیت سے جو ہماری سمجھ میں آئی ہے وہ یہ ہے کہ عذر  
مذکور کی وجہ سے دعویٰ میں تاخیر کرنا عذر قابل سماعت ہے کیونکہ آج کل عدالتوں میں  
دعویٰ دائر کرنا خصوصاً جائیداد کے متعلق آسان نہیں، بلکہ اس کے لئے بڑی مقدار  
مال کی ضرورت ہے، پس مفلس شخص کا قاضی کو یا حاکم کو پانا بدون قدرت مال کے معتبر  
نہیں، پس یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ عدم وجدان قاضی کی وجہ سے تاخیر ہو۔

ثم رأيت في رد المحتار تحت قول الدر فلا تسمع الآن بعدها، إلا بامر  
الافى الوقف والإرث ووجود عذر شرعي اه ما نصه العذر يشمل ما لو كان  
المدعي عليه حاكماً ظالماً كما يأتي، وما لو كان ثابت الإعارة في هذه المدة  
ثم أيسر بعدها، كما ذكر في الحامدية اه (ج ۲ ص ۵۳۳)

فجعل اعارة المدعي عليه عذراً، وينبغي أن يكون اعارة المدعي  
كذلك عذراً لعدم القدرة على الدعوى بدون المال في بلادنا هذه۔

والله اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تہانہ بھون

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ

ایک شخص یہ دعویٰ کرے کہ اس لڑکی کا نکاح اس کے  
 باپ نے بحالت نابالغی مجھ سے کیا تھا اور اولیا معلوم  
 یہ کہتے ہیں کہ یہ وہ لڑکی نہیں بلکہ یہ اس کی بہن ہے اور وہ  
 مرچکی ہے۔ الخ

سوال: عرض ہے کہ مسمیٰ زید شخصے رادو  
 دختر سماء زینب وفاطمہ بودند صغیرہ  
 نکاح یکے را از اینہا بشخصے مسمیٰ عمر بالغ  
 کردہ داد، ویکے ازاں دو دختر متونی

ہستند، و دیگر زندہ است، وبالف  
 شدہ اعمام ایں دختر کہ برادران مسمیٰ زید متونی اند نکاح دختر و زفاف بشخصے مسمیٰ خالد کردہ  
 اند، عمری گوید کہ ایں معروسہ ہمان ست کہ در صغر سنی نکاحش پدرش بمن کردہ بود۔ اعمام  
 معروسہ می گویند کہ ایں معروسہ آن نیست آن سماں بود کہ فوت شدہ۔ از برائے ایں فیصلہ  
 سہ حکم مقرر کردہ اند۔ یکے حکم ازاں پر رسید جواب مسئلہ گفتش کہ مدعی علیہ عمر اعمام معروسہ  
 شرعاً نمی شوند، مدعی علیہ عمر خود ہماں معروسہ است کہ در مجلس حکم حاضر شود، پس اگر  
 اقرار دعویٰ عمر کند، دعویٰ عمر ثابت خواہد شد، و نکاح خالد باطل، و اگر انکار کند، و یا  
 لاعلمی ظاہر کند، و گوید کہ از معاملہ صغر خبر ندارم، از عمر دو گواہ نکاح، و دو گواہ شناخت  
 کہ ہماں نکاح والہ باشند، و یا دیگر قائم کنند، اگر ہر دو شہادت برپا نہ شد نہ تا ہم  
 دعویٰ عمر ثابت، و نکاح خالد باطل، چوں ایں قدر جواب دادم، در دل آمد کہ در شق  
 لاعلمی و عدم قیام شہادت حلف بر کسے آید، چرا کہ ”ایمین علی من انکر“ ست و در ایں  
 جا انکار نیست، لہذا عرض کہ اگر جواب بندہ صحیح ست تا فقط از صورت حلف تشفی  
 بفرمایند، و اگر ہمہ صورت غلط ست، از تمام جواب صواب بتمام ہا ارشاد بفرمایند،  
 فیصلہ ما بآمدن جواب موقوف ست۔؟

### الجواب

بظاہر صورت مسئلہ میں مدعی کے دو دعویٰ ہیں، ایک تعیین ذات لشخص معروسہ کا  
 کہ یہ عورت جس کا عقد اس کے اولیا نے خالد سے کیا ہے یہ وہ نہیں جو ہنوز غیر منکوحہ ہے  
 بلکہ وہ ہے جس کا نکاح زید بحیات خود کر گیا ہے۔ اس دعویٰ کا حاصل یہ ہے کہ یہ عورت

چونکہ محل نکاح بننے کی قابلیت نہیں رکھتی بوجہ منکوحۃ الغیر ہونے کے، اس لئے اعمام معروسہ نے اس کا نکاح خالد سے منعقد کرنے میں شرعی جرم کا ارتکاب کیا ہے، اس دعویٰ میں اعمام معروسہ مدعی علیہم اور عمر مدعی ہے مگر چونکہ اس دعویٰ کا حال یہ ہے کہ بعد ثبوت جرم کے اعمام معروسہ کو تعزیر دی جاتی اور یہ حق قاضی و مثلہ کے سوا دوسرے کو نہیں۔ اور آجکل قاضی شرعی بلاد ہند میں بجز ریاست اسلامیہ کے مفقود ہے، اس لئے اس دعویٰ کا کچھ حاصل نہیں۔ اب صرف دوسرا دعویٰ رہ گیا کہ عمر اس عورت سے اپنے نکاح کا مدعی ہے۔ حکم کو ایسے دعویٰ کو سننا اور اسی کا فیصلہ کرنا چاہئے۔ اس دعویٰ میں عمر مدعی ہے اس کے ذمہ بیٹہ ہے اگر عورت اس دعویٰ کی منکر ہے تو وہ مدعی علیہا ہے۔ اگر عمر بیٹہ عادلہ قائم نہ کر سکے تو امام صاحب کے نزدیک تو عورت کے ذمہ یمین نہیں، بلکہ بیٹہ نہ ہونے کی صورت میں دعویٰ مدعی کا خارج ہو جائے گا۔ لأن النکاح من الامور الستة أو السبعة التي لا یمین فیہا علی المنکر عند ابی حنیفہؒ، ہاں! قول صاحبین میں عورت سے قسم لی جائے گی، اور مفتی بہ قول یہی ہے۔ اس لئے بصورت انکار حکم کو عورت سے قسم لینا چاہئے، اور عورت اپنے عدم علم کی بنا پر قسم کھا سکتی ہے کہ میں اس کی زوجہ نہیں، مجھے اس سے اپنا نکاح ہونے کا علم نہیں۔ اگر وہ بصورت عدم بیٹہ قسم کھالے جب بھی دعویٰ مدعی کا باطل ہو جائے گا۔ اور اگر وہ قسم کھانے سے انکار کرے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظہر احمد عفاعنہ

۱۳ شعبان ۱۳۲۶ھ

نکاح پر شہادت حبیہ مسموع ہے | سوال: زید غائب ہے بمدت سفر، اس کی منکوحہ کا نکاح بکر سے کرتے وقت گواہوں نے

کہا کہ یہ عورت فلاں شخص کی منکوحہ ہے۔ مولوی نکاح خواں نے کہا کہ نکاح حقوق العباد میں سے ہے۔ مدعی موجود نہیں، لہذا سمع شہود بے فائدہ ہے۔ میں تو نکاح باندھتا ہوں، جب زید واپس آئے اور دعویٰ کرے تو اس وقت شہادت مفید ہوگی، اور حوالہ ”جامع الفصولین“ کا دیا، کیا نکاح حقوق العباد سے، یا حقوق اللہ سے، یا مشترک ہے؟ اور ایسے موقع پر جبکہ متعدد شہود عدول عقد نکاح کی شہادت دیتے ہیں ان کا کچھ اعتبار نہ



ہوگا، مسئلہ بعبارت کتاب تحریر فرمائیں۔؟

۲۔ سقط یا اطفال خورد سال کے بارہ میں جو حدیث میں وارد ہے بجر البویہ بسرہ یہ لفظ بسرہ یا کہ بسرہ ہے؟ اگر اول ہی ہے تو ثانی بھی اوزان جمع میں ہو کر بن سکتا ہے یا نہیں، اور حدیث القبر روضة من رياض الجنة او حفرة من حفرة النار کس کتاب کے کون سی فصل میں ہے۔ دوسرا لفظ ”حُفْرَةُ النيران“ ہے یا کہ حُفْرَةُ النيران ہے، یعنی بفتح فار ہے یا بسکون فار۔؟  
امید ہے کہ جناب ذرا تفصیل سے ارشاد فرمائیں گے۔

### الجواب

۱۔ اس نکاح خواں نے غلط کیا ہے، فقہاء نے بے شک شہادت علی النکاح کو شہادت حسبہ میں شمار نہیں کیا، جیسا کہ تتبع کتب سے معلوم ہوا ہے۔ کیونکہ نکاح حقوق العبد سے ہے، لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ شہادت حسبہ سے اس عورت کو منکوحہ غائب ثابت نہ کیا جائے۔ اور یہ مطلب نہیں کہ ایسی عورت کا نکاح دوسرے شخص سے منع کر دینا جائز ہے، جس کے منکوحہ غائب ہونے پر شہادت حسبہ قائم ہو چکی ہے کیونکہ یہ شہادت اثبات نکاح پر قائم نہیں، بلکہ اثبات حرمت علی الغیر پر قائم ہے کہ اس کا نکاح دوسرے سے حرام ہے، اور عورت کا محللہ ہونا اور اسباب حرمت نکاح سے خالی ہونا حق اللہ ہے۔ لہذا اگر غائب کا نکاح اس عورت کے ساتھ شہرت سے ثابت نہ ہو تو بعض شہادت حسبہ سے اثبات نکاح تو نہ ہوگا، مگر شہادت عدول ثقات کے ساتھ اس عورت کا نکاح دوسرے سے منع کرنا بھی جائز نہ ہوگا۔ فان الحل والحرمة من حقوق الله تعالى۔ صرح به الأصوليون، كما في نور الانوار وغیره۔ فكان كالشهادة على الرضاع وحرمة المصاهرة، وتقبل شهادة الحسبة فيهما، ثم رأيت الاشباه، وقد صرح فيه بأن النكاح يثبت بدون الدعوى لأن حل الفرج والحرمة فيه حق الله تعالى اه

عہ بعد کو اشباہ والنظائر سے معلوم ہوا کہ نکاح پر بھی شہادت حسبہ مسموع ہے۔ اور دلیل وہی ہے۔ جو احقر نے بیان کی ہے ۱۲ منہ

قال الحموی بعد تصویرة، والذي تحرری أن ماتقبل فيه الشهادة بدون الدعوی عند الكل اربع مسائل: عتق الامة، والطلاق، والخلع، والنكاح اه ص ۲۳۳۔

۲: یہ لفظ سیرۃ بفتح سین و راء یا بکسر سین ہے۔ یعنی سین و تشدید را غلط ہے اور حدیث "القبر روضة من رياض الجنة أو حفرة من حفرة النار" ترمذی کے باب عذاب القبر میں ہے۔ اور دوسرا لفظ "حفر" بضم الحاء و فتح الفاء جمع حفرة کی ہے۔ واللہ اعلم

حررة الاحقر طفر احمد عفاعنه

یکمذی قعدة ۱۳۳۶ھ

ثبوت زنا کے لئے چار گواہ کیوں ضروری ہیں | سوال: جبکہ اور مقدمات بلکہ قتل جبکہ قتل مومن کے لئے دو گواہوں پر اکتفا کیا جاتا ہے جو زنا سے زیادہ سخت گناہ ہے

سوال: جبکہ اور مقدمات بلکہ قتل مومن تک جو سب سے زیادہ سخت گناہ ہے، دو گواہ کافی ہیں، تو زنا کے واسطے چار گواہ کیوں ضروری قرار دیئے گئے؟ اور چار گواہ سے کم اگر چہ پچشم دید چکی گواہی ہو قرآن میں اس کو فضل ربی فرمایا ہے (سورہ نور)؟

الجواب

اس سوال کا علماء سے کسی کو حق نہیں، کیونکہ وہ وضع قانون نہیں صرف عالم قانون ہیں، ہم سے قانون کے دریافت کرنے کا تو حق ہے قانون کی علتیں دریافت کرنے کا کسی کو حق نہیں۔ جیسے ڈاکخانہ کے بابو سے کسی کو اس سوال کا حق نہیں کہ اگر لفافہ پر عدالت کا ٹکٹ اٹھ آنے والا لگا دیا جائے تو وہ کیوں بیرنگ ہو جاتا ہے، اور ڈاکخانہ کے ایک آنے کا ٹکٹ لگا دیا جائے تو کیوں بیرنگ نہیں ہوتا؟ اور کوئی اس سے یہ سوال کرے تو وہ یہ جواب دینے کا حق رکھتا ہے کہ مجھ سے آپ کو اس سوال کا حق نہیں، کیونکہ میں وضع قانون نہیں ہوں صرف عالم قانون ہوں۔ اور اس کا یہ جواب تمام عقلاء کے نزدیک معقول ہوگا، اسی طرح ہم کو بھی یہی جواب دینے کا حق ہے، کہ وضع قانون اللہ تعالیٰ ہے۔ قانون کی علل پوچھنا ہیں تو ان سے پوچھ لیجئے، ہاں حکم معلوم کرنا ہو تو ہم قرآن و حدیث وفقہ سے اس کو معلوم کر کے بیان کر سکتے ہیں۔ رہا یہ کہ یہ سوال کفار کو جواب دینے کے لئے کیا ہے، کیونکہ وہ

ایسے شہادت نکالتے ہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ مخالف اسلام سے اصول میں گفتگو کی جائے گی، فروع میں گفتگو نہیں کی جاسکتی، کیونکہ فروع ہر مذہب میں دو چار نہیں، بلکہ ہزاروں سنگڑوں ہیں۔ فروع میں گفتگو کرنے سے کبھی سلسلہ ختم نہیں ہو سکتا، وہ ہمارے چار فروع پر اعتراض کرے گا، ہم اس کے ہزار فروع پر اعتراض کر دیں گے، ہاں اصول ہر مذہب کے محدود ہیں اور اصول ہی پر فروع کا مدار ہے، اس لئے سب سے پہلے اصول میں گفتگو ہونی چاہیے، اگر مخالف نے اصول میں گفتگو کر کے توحید و رسالت و قرآن کی حقانیت کو (جو دلائل عقلیہ سے ثابت ہے اور ہم ہر دم اس کے ثابت کرنے کو تیار ہیں) تسلیم کر لیا۔ تو اب اس کو فروع میں کلام کرنے کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔ اگر اس کو کسی فرعی مسئلہ پر شبہ بھی ہو گا تو ہم کو یہ کہنے کا حق ہے کہ جب تم نے قرآن کا کلام الہی ہونا تسلیم کر لیا اور مان لیا کہ یہ حکم الحاکمین کا قانون ہے تو اب چاہیے کسی حکم کی وجہ تمہاری سمجھ میں آئے یا نہ آئے تم کو ماننا لازم ہے۔ کیونکہ تم دنیا میں ادنیٰ ادنیٰ حالموں کے بہت سے احکام ایسے مانتے ہو جن کی حکمت تمہاری سمجھ میں نہیں آتی، بالخصوص حکیم اور ڈاکٹر کے، تو بہت سے احکام ایسے مانتے ہو جن کی وجہ تمہاری سمجھ میں نہیں آتی، کسی وقت ڈاکٹر سردی کے موسم میں برف سے دوا کرتا ہے، اور تم چوں و چرا نہیں کرتے، اور بعض دفعہ گرمی میں سخت گرم دوا دیتا ہے، اور تم دم نہیں مارتے، کیوں؟ محض اس لئے کہ اس کی حکمت پر اعتماد ہے پھر غضب ہے کہ خدا تعالیٰ حکم الحاکمین کی حکمت پر اعتماد نہ ہو اور اس کا حکم تسلیم کرنے میں اس کا انتظار ہو کہ ہماری سمجھ میں آجائے تو مانیں گے ورنہ نہیں، یہ تو آپ کے سوال کا اصلی جواب تھا اور یہی حقیقی جواب ہے۔ اس سے زیادہ اگر میں کچھ کہوں تو وہ محض تبرع و احسان ہو گا۔

اب سنتے! سائل نے ان کے جذبات کو سمجھا ہی نہیں، اس لئے اس نے مقدمہ قبل کو مقدمہ زنا سے اشد سمجھ لیا، حالانکہ جذبات انسانیہ پر غور کرنے سے یہ بات ظاہر ہے کہ ان کو سب سے زیادہ عزیز تو مذہب ہوتا ہے کہ اس کے مقابلہ میں وہ نہ عزت و آبرو کی پروا کرتا ہے نہ جان و مال کی، اس کے بعد آبرو و عزت ہے۔ انسان آبرو کی حفاظت میں جان جانے کی پروا نہیں کرتا، اگر کوئی کسی شریف کو حرام زادہ کہدے یا یوں کہدے کہ تیری ماں کو میں نے چکلا میں دیکھا تھا، تو اس وقت وہ دشمن کے ساتھ مقابلہ پر آمادہ ہو جاتا، اور جان جانے کی بھی پروا نہیں کرتا۔ پھر آبرو کے بعد جان عزیز ہے۔ اور جان کے بعد مال عزیز ہے۔ جب یہ بات سمجھ میں آگئی، تو اب سمجھو کہ مقدمہ زنا میں ایک مسلمان عورت و مرد کی آبرو پر حملہ ہے جو عورت کے

لئے تو موت سے بدتر ہے، اس لئے شریعت نے مقدمہ زنا کے احکام مقدمہ قتل سے زیادہ سخت کئے، کہ اس کے ثبوت میں صرف دو گواہوں کو کافی نہیں سمجھا، بلکہ چار گواہ ضروری قرار دیتے جن لوگوں میں حیا و غیرت اور آبرو ہے، وہ تو قرآن کے اس حکم کی دل سے قدر کریں گے لیکن جن اقوام کی یہ حالت ہے کہ وہ زنا بالتراضی کو جرم ہی نہیں سمجھتے، اور انہوں نے غیرت سے اس درجہ ہاتھ دھولتے ہیں کہ اپنی قوم کے لئے زنا کو گوارا کرتے، اور نڈیوں سے بھی ٹیکس وصول کرتے ہیں ان سے اس وقت خطاب نہیں۔ اُولَئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَلْ هُمْ اَضَلُّ۔

واللہ اعلم

حرره العبد المفتقر الى ربه الصمد عبده المذنب

ظفر احمد وفقه الله للتزود لغد

نزىل الخانقاہ الامدادیہ بتهانہ بھون

۱۱ ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ

سوال :- کیا قضاء قاضی کے وقت	بوقت فیصلہ حاکم گواہوں کا حاضر عدالت ہونا
شہود کا حاضر عدالت ہونا شرط ہے؟ کہ ان	ضروری ہے یا نہیں؟ اگر عورت پردہ نشین مدعی
کی غیبت میں قضا صحیح نہیں؟ یا شہود کی	ہو تو اس کا حاضر عدالت ہونا شرط ہے یا نہیں؟

غیبت میں بھی قضا صحیح ہے۔ جبکہ ان کی شہادت

قاضی کے سامنے ہو چکی ہو، اور بیان قلمبند کر لیا گیا ہو نیز اگر عورت پردہ نشین مدعی ہو، تو کیا اس کا بھی حاضر عدالت ہونا شرط ہے؟ بینوا بالادل

### الجواب

قال في العالمگیرية : إذا وجد القاضي شهادة شهود في ديوانه، أي في خريطة مختومة بختم القاضي والشهادة مكتوبة بخطه أو بخط نائبه، إلا أنه لا يتذكر تلك الشهادة، فعلى قول أبي حنيفة لا يقضى بتلك الشهادة، وعلى قولهما يقضى وكذلك إذا وجد سجلاً في خريطة، والخريطة مختومة بختمه، والسجل مكتوب بخطه أو بخط نائبه فالقاضي لا يمضي ذلك السجل عند أبي حنيفة۔

وعندهما يمضي، كذا في المحيط أه

قلت: وأما إذا تذكر الشهادة، فلا خلاف في جواز القضاء به، كما هو مقتضى

التقيد بعدم الذكر - وفيه أيضاً، ولو أنه قاضياً عزل عن القضاء، ثم رد بعد ذلك على القضاء، فإنه لا يقضى بشيء مما كان في ديوانه الأول من القضاء لإنسان على إنسان، إذا لم يذكر بالاجتماع، وإن ذكره فكذلك عند أبي حنيفة خلافاً لهما فأما إذا قامت البينة بحق عند الإنسان على الإنسان، فقل أن يقضى بها عزل ثم أعيد إلى القضاء عرفت إلى تلك الخصومة، فإن المدعى يكلف إعادة البينة تذكر أو لم تذكر، كذا في محيط الرخسى اهـ (ج ۲ ص ۱۷۷) ففرق بين القضاء بالسجل قبل العزل وبعده، فتبصر.

وفي البدائع في بيان شرائط القضاء، وأما ما يرجع إلى المقضى له، فالأنواع منها أن يكون حاضراً وقت القضاء، فإن كان غائباً لم يجز القضاء له، إلا إذا كان عنه خصم حاضراً. لأن القضاء على الغائب كما لا يجوز فالقضاء للغائب أيضاً لا يجوز اهـ ج ص ۸.

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ جب قاضی کے سامنے شہادت گزر چکی، اور شہود کے بیانات اس کے دفتر میں قلمبند ہو چکے، اور قاضی کو شہادت کا مضمون یاد ہو، تو ایسی صورت میں قضاء کے وقت شہود کا حاضر ہونا شرط نہیں، اور قاضی کو مضمون شہادت یاد نہ ہو تو جب بھی صاحبین کے نزدیک قلمبند شدہ بیانات پر قضاء جائز ہے، جبکہ ان کی خریطہ پر قاضی کی عدالت کا مہر ثبت ہو، اور یہ اس وقت ہے کہ قاضی بعد شہادت سننے اور بیانات قلمبند کرنے کے معزول نہ ہوا ہو۔ ورنہ اس میں تفصیل ہے۔ اور مدعی کا حاضر ہونا وقت فیصلہ کے لازم ہے، خواہ اصالتاً حاضر ہو یا اس کا وکیل حاضر ہو۔ پس پردہ نشین عورت کی طرف سے وکیل کا حاضر عدالت ہونا کافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ

سوال: قال عليه الصلوة والسلام البينة  
على المدعى واليمين على من أنكر المراد من  
حديث البينة على المدعى واليمين على من

انكر کی ایک توجیہ کی تغلیط —

هذا الحديث فيما اذا كانت الدعوى بين

الصالحين، وأما إذا كانت بين الصالح والطالح، في اليمين على الصالح وإن كان

المدعی صالِحًا ولا بینه له۔ لَأَن الطالِح لا یخاف من اللہ تعالیٰ، ولا یعرف حرمة الیمین کاندی یشرِب الخمر ویأکل الریاء، او بالسرقۃ معروف، ویسب فی الخاضعة، لَأَن الیمین متعلّقة للنفس والدين، ولا یجوز للمومن أن یتلقهما، لقوله تعالیٰ وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ، ولأنه لا یبالی من هلاک دینہ بالجهل والکفر، لأنه عدو لنفسه، فکیف یكون صديقًا لغيره، فلا یجوز للقاضی أن یحلف الفاسق والطحالِح، فان حلفه القاضی یکفر، لأنه اهان کلام اللہ تعالیٰ وهو قوله تعالیٰ، وَلَا تَجْعَلُوا اللَّهَ عُرْضَةً لِأَيْمَانِكُمْ، والعرضۃ: المنشفۃ للوجه والیدین والرجلین والمقعد، والمراد بهذه الآية أن لا تجعلوا الکاذب والطحالِح والفاسق لَأَن اکثر کلامهم الکذب، فلا یعرفون حرمة الیمین شرح کرمانی وجامع الفوائد ص ۲۲۲

یہ عبارت معمول بہا ہے یا نہیں؟ بصورت دیگر اس کے نقصانات سے، اور بصورت اولیٰ حدیث متواتر کی مخصوص اور مقید ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

### الجواب

یہ عبارت ہرگز معمول بہ نہیں ہے۔ اس کے غلط ہونے کے لئے یہی بات کافی ہے کہ اس میں قاضی کی تکفیر کی ہے، اگر وہ طالح اور فاسق سے قسم لے، بھلا اس شخص سے کوئی پوچھے کہ اگر مدعی مسلم اور مدعی علیہ کافر ہو، اور مدعی کے پاس بیٹہ نہ ہو، تو کیا کافر سے قسم لی جائے گی اگر کچھ نہیں لی جائے گی تو یہ اخبار مشہورہ کے بالکل خلاف ہے، حدیث قسامت میں جو کہ مشہور حدیث ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول موجود ہے ”فتحلف لکم یہود، قالوا: لیسوا مسلمین، فوداه من عنده، اخرجہ الستہ (جمع الفوائد ص ۲۴۹) اور اگر کچھ لی جائے گی۔ تو تحلیف فاسق تحلیف کافر سے، ہون ہے اس کا انکار غلط ہوا، اور ان تمام شبہات کا جو اس عبارت میں مذکور ہے جواب یہ ہے کہ کسی کے ذمہ کسی کا حق نہ ہو، فان فواغ الذمہ اصل جو شخص دوسرے کے ذمہ حق کا دعویٰ کرتا ہے وہ گواہ لائے، اگر گواہ نہ لاسکا، تو مدعی علیہ کی برأت تو اسی سے ہوگی، آگے اس سے قسم لینا محض مدعی کی تسلی کے لئے ہے۔ پس مدعی علیہ سے ہر حال میں قسم لی جائے گی، خواہ صالح ہو یا طالح مسلم ہو یا کافر، اب اگر مدعی یہ کچھ کہ مدعی علیہ فاسق ہے، اس کی قسم سے میری تسلی نہیں ہوتی،

تو اس سے کہا جائے گا کہ پھر تم اپنی دلیل پیش نہ کرنے کی وجہ سے پہلے ہی کمزور ثابت ہو چکے اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ مدعی علیہ قسم کھالے۔

وقد كان أنه صلى الله عليه وسلم - اختصوا إليه رجلان ولم يقسم المدعي البيعة: فسئل المدعي عليه اليمين، فقال المدعي، إنه لا يبالى بالحلف صادقاً أو كاذباً، فقال صلى الله عليه وسلم: ليس لك منه إلا ذلك، أخرج به مسلم كما في المشكوة ص ۲۷ نظامی دہلوی۔

عن حلقمة ابن وائل عن أبيه قال: جاء رجل من حضر موت "ورجل من كندة إلى النبي صلى الله عليه وسلم، فقال الحضرمي يا رسول الله! إن هذا غلبنى على أرض لي. فقال الكندي: هي أرضي وفي يدي، ليس له فيها حق، فقال النبي صلى الله عليه وسلم للحضرمي: ألك بيتة؟ قال: لا، قال فلك يمينه، قال يا رسول الله: إن الرجل فاجر لا يبالى على ما حلف عليه، وليس يتوارع من شيء، قال ليس لك منه إلا ذلك الخ والله تعالى أعلم وهذا الحديث صريح رد ما في العبادة المسئول، وتحليف الكافر ثابت بالنص، وهو قوله تعالى: أَمِنُوا شَهَادَةَ بَيْنِكُمْ إِذْ حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ حِينَ الْوَصِيَّةِ اثْنَانِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ أَوْ آخَرَانِ مِنْ غَيْرِكُمْ، إِلَى قَوْلِهِ - فَيُقْسِمَانِ بِاللَّهِ إِنْ رُبِمْتُمْ لَا تَشْتَرِي بِهِ ثَمَنًا، الآية -

نزلت في رجل مسلم مات في سفر، ولم يكن هناك مسلم يسلم إليه متاعه وتركته، فسلم إلى تميم الداري وصاحبه، كانا كافرين، فخلصهما النبي صلى الله عليه وسلم۔

عہ اور اگر مدعی علیہ سے قسم نہ لی جائے، بلکہ مدعی سے لی جائے، تو ہم کو بتلایا جائے کہ اگر مدعی اور مدعی علیہ دونوں فاسق ہوں تو اس صورت میں کس سے قسم لی جائے گی۔ اگر کہو مدعی سے؟ تو وہی محذور لازم آئے گا کہ فاسق سے قسم لی گئی اور اگر کسی سے قسم نہ لی گئی تو فیصلہ کیوں کر ہوگا، کیا بلا دلیل کے فیصلہ کر دیا جائے گا؟ وھذا لا یجوز ۱۲ منہ

وَإِذَا جَازَ تَحْلِيفَ الْكَافِرِ فَتَحْلِيفُ الْفَاسِقِ أَوَّلَىٰ فَافْهَمُوا،  
وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَمُ

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ  
از تہانہ بھون

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

طلاق کے ایک واقعہ میں گواہوں کا اختلاف | سوال :- ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ،

زید کی ماں اور بھائی اور بہن آپس

میں جھگڑ رہے تھے، آکر انہوں نے بہت ڈانٹا، انہوں نے نہ مانا، زید نے دفع نزاع،  
کے لئے ان کو بولا کہ چو تمرانی جی، حرامزادی، ایک، دو، تین طلاق دیا میں، زید کی بیوی الگ  
گھر میں کھانا پکا رہی تھی، زید سے پوچھا گیا کہ تم نے کس کو طلاق دی؟ جواب دیا جھگڑا  
کرنے والوں کو، اور زید کو یہ بھی معلوم تھا کہ اس کی بیوی جھگڑے میں شریک نہ تھی اور زید کی  
بیوی طلاق کی مدعی بھی نہیں، وہ مدعی کیسے ہو سکتی ہے اس نے لفظ طلاق کو بھی نہیں سنا  
آٹھ گواہ زید کے آمنے سامنے مکان کے اندر چار دیواری گھر میں موجود تھے، گھر کی دیوار  
بائیں کی، اور سطح ٹین کی، گھر میں دو کمرہ ہے، ایک پیچھے کی طرف، ایک آگے کی طرف،  
حادثہ مذکورہ آگے کے کمرہ میں ہوا، اس گھر کا دروازہ کچھم رخ ہے، زید کے آمنے سامنے  
جو آٹھ گواہ موجود تھے وہ اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ زید نے باہر سے آکر جھگڑنے والوں  
کو بہت زبردستی کی، اس کے بعد بوجہ نہ ماننے کے ان تینوں کو یہ لفظ کہا، چو تمرانی،  
حرامزادی، ایک، دو، تین طلاق دیا میں، گھر مذکور کے کچھے بمقدار چالیس ہاتھ فاصلہ پر  
مکان سے باہر ایک چار دیواری کچاری گھر موجود ہے، جس کی رخ یورپ طرف ہے، اس  
کچاری گھر میں اور تین شخص موجود تھے، وہ گواہ گذرتے وقت اس آٹھ گواہ مذکور کے موافق  
گواہی دیتے تھے، چند روز بعد ان تین گواہ پہلو بدل کے لوگوں کے پاس کہتے ہیں، کہ زید کی ماں  
نے کہا تھا کہ تو نے اپنی بیوی کی بات سنی ہے وہ کیا کہتی ہے؟ زید نے کہا سنی، سنی!  
اس بات کے متعلق زید نے کہا :- چو تمرانی جی ایک، دو، تین طلاق دیا میں، لیکن زید کی ماں  
سراسر انکار کرتی ہے کہ میں نے زید کی بیوی کی بابت کچھ ذکر نہ کیا، اور آمنے سامنے والے  
آٹھ گواہ بھی کہتے ہیں کہ زید کی ماں نے زید کی بیوی کے متعلق کچھ ذکر نہ کیا۔ قسم دوم کے گواہ



طلاق بصورت متوسط شاہد ہیں۔ اور تینوں چاروں کی شور و غل میں مطلق کی آواز پہچانا، لیکن معائنہ نہیں ہے، اور زید کی ماں یوں مجبور ہے، اس کی بات پر شہادت دینا مقبول ہوگی یا نہیں؟ اب زید کی بیوی شرعاً مطلقہ ہوگی یا نہیں؟ اور قسم اول کے گواہ مقبول ہیں یا قسم دوم کے؟ اور زید مدعی کے غیر حضوری میں اگر گواہ گزارے وہ گواہ مقبول ہیں یا نہیں؟ جواب باادلہ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔ فقط

### الجواب

دوسری قسم کے گواہ چونکہ طلاق کے وقت مطلق کے سامنے نہیں تھے، اس لئے ان کی شہادت ان گواہوں کی شہادت کے معارض نہیں ہو سکتی، جو اس گفتگو کے وقت مطلق کے سامنے موجود تھے خصوصاً جبکہ گواہ قسم دوم کی شہادت میں اختلاف واقع ہو چکا ہے کہ اول وہ شاہد ان قسم اول کے موافق شہادت دے چکے ہیں، بعد میں شہادت کو بدل رہے، فان الاختلاف يبطل الشهادات، والسامع من وراء الجدار ليس كالمعائن المشاهد، كما هو ظاهر من كلام القضاء في باب الشهادة۔  
قال في الهندية: ولو سمع من وراء الحجاب لا يسعه أن يشهد، لاحتمال أن يكون غيره۔

إذا النعمة تشبهه النعمة، إلا إذا كان في الدخل وحده، ودخل، وعلم الشاهد أنه ليس فيه غيره، ثم جلس على المسلك، وليس له مسلك غيره فسمع اقرار الداخل، ولا يراه لأنه يحصل به العلم وينبغي للقاضي إذا فسر له، أن يقبله، كذا في التبیین (ج ۲ ص ۲۳۵)

پس صورت مسئلہ میں زید کی بیوی پر طلاق نہیں ہوئی اگر سوال واقع کے بالکل مطابق ہو، فقط واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ

اشرف علی ازتہانہ بھون

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۷ھ ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۷ھ

بے نمازی کی شہادت کا حکم | سوال ۱۔ نکاح طلاق وغیرہ معاملات میں جو گواہ ہوتے ہیں اکثر دیہاتی لوگ بے نمازی ہوتے ہیں ایسی

صورت میں مدعی، مدعی علیہ، شاہد سب ایک، جیسے بے نمازی ہوتے ہیں کیا ایسی حالت میں امام صاحب کے قول پر عمل کر کے ظاہری اسلام دیکھ کر جو حکم ہوا ایسے شاہدوں کی شہادت قبول کر کے فیصلہ کرے تو حکم گنہگار تو نہ ہوگا؟ کیونکہ یہ عذر بھی ضروری ہے کہ جو شرائط عدالت کی ہیں اب وہ بالکل مفقود ہیں۔

اور مدعی مدعی علیہ میں سے شاہدوں پر عدالت کا جرح بھی خود کوئی نہیں کرتا، اگر شہادت سنی جائے تو تفسیع حق ضرور ہے۔

سائل: بندہ فخر الدین گھوٹکی ضلع سکس سندھ

### الجواب

امام صاحب اور صاحبین میں اس بارے میں کچھ اختلاف نہیں، اور ان کے قول کا اختلاف زمانہ کے اختلاف پر مبنی ہے، پس حکم پر لازم ہے کہ شاہدین کی عدالت کی تحقیق کرے، اگر عادل شرعی نہ ہو، دعوی رد کرے، اور جس دعوی پر شاہدین عدلیہ کی شہادت نہیں وہ دعوی ثابت ہی نہیں۔ نہ حق ثابت ہے۔ پھر تفسیع حق کہاں ہے۔ والذی قلته ذکرہ فی الدر والشامی ج ۲ ص ۵۷۷۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۱۲ شعبان ۱۴۲۷ھ

حکم اپنے علم پر شہادت رد کر سکتا ہے | سوال :- چونکہ جہل عام ہے، مدعی مدعی

علیہ سے شاہدوں پر عدالت کی جرح کوئی

نہیں کرتا، مگر بعض وقت شاہد حکم کا شناخت والا ہوتا ہے۔ اور حکم جانتا ہے کہ یہ شاہد بے نمازی اور دیگر فسق میں مبتلا ہے۔ تو ایسی حالت میں جب مدعی علیہ کوئی جرح نہ کرے، تو

حکم اپنے علم پر اس کی شہادت رد کرے یا نہ؟ سائل بالا ....

### الجواب

ضرور رد کرے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۱۲ شعبان ۱۴۲۷ھ

سوال :- السلام علیکم ورحمۃ اللہ، بخد مت  
جناب حضرت پیریم مرشدیم صاحب  
مدفیضہ - بندہ کی عرض یہ ہے کہ ذیل کا استفتاء

پیش خدمت ہے جواب سے سرفراز فرمائیں۔

استفتاء

یہاں تعزیرات ہند کے بعض دفعات ایسے ہیں کہ ان میں اگر فریقین صلح کرنا چاہیں،  
تو صلح منظور نہیں ہوتی، جیسا سرقہ وغیرہ جب فریقین صلح آپس میں کرتے ہیں تو حقدار کو  
حق ادا کر کے پھر جوشاہد ہوتے ہیں وہ اپنے بیانات گواہی میں کم و بیش کرتے ہیں، تب وہ  
مقدمہ کم ثبوت پر خارج ہو جاتا ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے موقع پر جب حقدار کو حق پہنچ جائے، اور وہ بھی  
راضی ہو، تو اگر شاہد مجرم کو بچانے کے لئے جھوٹ بولے تو گنہگار ہو گا یا نہ؟ اور یہاں عدالتوں  
میں گواہی لینے کے وقت کلمہ شریف پڑھا کر یا یہ لفظ ”خدا کو حاضر و ناظر جان کر جو کہوں گا  
سچ کہوں گا“ کہلو کر بیانات لیتے ہیں، تو شاہد مجرم کو جبکہ حق ادا کیا ہو، اور حقدار بھی راضی  
ہو متراسے بچانے کے واسطے کلمہ شریف یا ”حاضر و ناظر جان کر“ کے الفاظ کہہ کر جھوٹ کا  
اظہار کرے کہ مجرم نے یہ کام نہیں کیا، یا میرے سامنے اقرار نہیں کیا، تو گناہ یا کفارہ قسم کا  
ہو گا یا نہ؟ زیادہ طالب دعا ہوں، خاتمہ ایمان کی دعا فرمائیں۔

سائل بالا۔۔۔۔۔

## الجواب

صریح جواب نظر سے نہیں گذرا، قواعد کلیہ سے جواب لکھا جاتا ہے، دوسرے علماء سے  
بھی مراجعت مناسب ہے۔ اول، دوم، مقدمے محفوظ کر لئے جاتیں۔

(۱) حدود جب حکام تک پہنچ جاتیں تو اب ان کے اسقاط میں سعی کرنا جائز نہیں۔

(۲) جن ممالک میں اجراء حدود نہ ہو، وہاں جو متراس بھی مقرر ہو، وہ حدود کے قائم مقام ہے۔  
ان قواعد کا مقتضار یہ ہے کہ نہ چوری، زنا، شرابخوری، قذف محض کے مقدمات  
جب حکام تک پہنچ جاتیں، تو اب گواہوں کو جھوٹی گواہی نہ دینی چاہئے، بلکہ سچی گواہی دیں  
ورنہ گناہ کا خطرہ ہے۔ اور حدود کے سوا دیگر مقامات میں جب فریقین میں مصالحت ہو جائے،

اور حقدار کو حق پہنچ جائے، تو شاہد کو توریہ کے ساتھ اس طرح گواہی دینا کہ مدعی علیہ سزا وغیرہ سے نچ جائے، جائز بلکہ مستحب ہے۔ مگر صریح جھوٹ سے حتی الامکان احتراز کریں، بلکہ توریہ کے ساتھ گول مول اظہار کر دیں، جو نہ جھوٹ صریح ہو نہ صدق صریح، فان الکذب لا یجوز صریحاً إلا فی مواضع مخصوصة، ولیس ذلک منها،

واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعتہ

از قہانہ بھون

۱۳ رمضان ۱۳۴۷ھ

سوال ۱۔ اور جو مسئلہ مشہور ہے کہ جو شخص بازار میں چلتا پھرتا کھاتے اس کی شہادت نامقبول ہے، کیا یہ تمام

بازار میں چلتے پھرتے کھانے سے مطلقاً عدالت ساقط ہو جاتی ہے یا اس میں تفصیل ہے۔؟

اشیاء میں کلیۃً حکم ہے؟ یا بعض اس سے مستثنیٰ ہیں؟ یعنی پان اور شیرینی وغیرہ جو آجکل بانوروں میں کھائی جاتی ہیں مفصل تحریر فرمائیں کہ کون سی چیز مستثنیٰ ہے؟ اور چونکہ چہ می گوئیاں اور تشکیک بہت ہو چکی ہے۔ اس لئے اگر دونوں مسئلہ مع حدیث شریف اور اقوال مجتہدین ہوں تو بہتر ہے۔

از سائل عبدالرحمن

مدرسہ قاسم العلوم، دروازہ شیرانوالہ

مسجد لائن والی، لاہور

الجواب

قال الشافعی: إذا شرب الماء، أو أكل الفواكه على الطريق لا يقدح في عدالتہ، لأن الناس لا تستقبح ذلك فتح۔ (ج ۲ ص ۵۹۳)

اس سے معلوم ہوا کہ راستہ میں ایسی چیز کے کھانے سے عدالت ساقط ہو جاتی ہے جس کا راستہ میں کھانا عام طور پر عرف میں معیوب شمار ہوتا ہے۔ اور جس چیز کا راستہ میں کھانا عرفاً معیوب نہیں، اس کے کھانے سے عدالت ساقط نہیں ہوتی، ہمارے عرف میں راستہ میں پان کھانا معیوب نہیں، مٹھائی کھانا معیوب ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

۲۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

طلاق کی ایک صورت میں تحمل شہادت کی بحث | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و

مفتیان شرع متین کہ میرا شوہر سٹی

عبدالرشید خان ولد عبدالقادر خان اس وقت کہ میں اپنے والد سٹی حافظ عبداللطیف خان صاحب کے مکان پر تھی آیا، اور کہا کہ تم چلو! میں نے جواب دیا کہ میں ابھی نہیں چلوں گی ماسٹر صاحب منع کر گئے ہیں۔ اس پر میرا شوہر عبدالرشید خان برا فروختہ ہوا کہ جب تو میرے کہنے کی نہیں ہے تو میں تجھ کو طلاق دیتا ہوں، اور میرے والد صاحب سے کہا کہ جاؤ! دو چار آدمیوں کو باہر سے بلا لاؤ، میں ان کے سامنے طلاق دے دوں گا، اس پر میرے والد صاحب باہر گئے، اور چار شخص محمد یعقوب صاحب، محمد یوسف صاحب، محمد اسماعیل صاحب، محمد عبدالحمید خان کو باہر سے بلا لائے، ان چار شخصوں کے اور میرے والد کی موجودگی میں میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دیں۔ ان چار گواہوں میں دو محمد اسماعیل خان و عبدالحمید خان ایسے ہیں جن سے میرا پردہ نہیں ہے، اگرچہ اس وقت میں ان کے سامنے نہیں تھی، بلکہ آڑ میں تھی، اور میرے شوہر کا خطاب میری ہی طرف تھا، اس لئے کہ پہلے سے مجھ ہی سے مخاطب تھا اور نہ سوائے میرے اس کی کوئی منکوحہ ہے۔ اس طلاق کی تصدیق جب محکمہ مجاز میں کرائی گئی اور حاکم نے گواہان کو طلب فرمایا، اور ان کے جو بیانات جن کی نقل مطابق اصل اور بعض سوالات جو ان سے کئے جانے تھے انہوں نے جواب دیا وہ سب منسلک استفتار ہذا ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں طلاق ہوتی ہے یا نہیں؟ اور ہوتی تو کون سی ہوتی؟ اور ان بیانات شاہدوں پر ثبوت طلاق ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا!

فقط

المستفتیہ: عائشہ بی بی بنت عبداللطیف خان

بھوپال

## الجواب

سورت مسولہ میں دیانۃً تو تین طلاق واقع ہو چکی، اس واسطے عورت کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے خاوند کے پاس جائے۔ البتہ حاکم کے پاس ثابت کرنے کے لئے شہادت کی ضرورت ہے، اس لئے شہادت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے پر بحث کی ضرورت ہے اور اس واسطے سوال میں اس امر کا اضافہ ضروری ہے کہ والد لڑکی کا جب شاہدوں کو بلا کر مکان پر لے آیا۔

(۱) تب والد نے لڑکی کو دیکھا تھا، یا وہ بھی دوسرے مردوں کے ہمراہ پردہ سے باہر تھا؟  
(۲) ونیز یہ بھی لکھیں کہ والد نے اس وقت یعنی جب مکان میں گواہوں کو بلا کر جا چکا تھا یہ بھی کہا تھا یا نہیں کہ میری لڑکی یہاں موجود ہے، اور اس سے خطاب ہو رہا ہے۔ (بلا تے وقت مکان سے باہر جو کہا تھا اس کے متعلق سوال نہیں ہے)  
(۳) اور کیا اس وقت سوار عاتشہ اور عبدالرشید کے اور کوئی عورت وغیرہ بھی مکان میں تھی۔

(۴) اور کیا اس مکان کا دروازہ باہر آمد و رفت کے لئے ایک ہی ہے یا متعدد؟  
ان چاروں نمبروں کا جواب مفصل آنے پر اس شہادت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کا حکم شرعی لکھا جائے گا۔ علاوہ ازیں۔ ایک یہ بات بھی لکھی جائے کہ وہ حاکم جس کی عدالت میں مقدمہ پیش ہے وہ مسلمان ہے یا غیر مسلم؟

فقط والسلام

احقر عبدالکریم عفی عنہ۔ از خانقاہ امدادیہ

مکھانہ بھون

مؤرخہ ۵ جمادی الثانیہ ۱۳۵۰ھ

جواب سوال نمبر ۱۔ گواہوں کو جب بلا کر لایا، تو میں لڑکی کو دیکھتا تھا، وہ میرے نظر کے سامنے تھی، اگرچہ دو گواہوں سے لڑکی کا پردہ پہلے سے نہ تھا، لیکن لڑکی اس وقت پردہ کی آڑ میں تھی۔

جواب سوال نمبر ۲۔ میں نے گواہوں کو اندر لا کر یہ الفاظ کہا تھا، کہ میری لڑکی کو اس کا شوہر طلاق دیتا ہے، تم سن لو، لڑکی اس جگہ کو اڑ کے آڑ میں موجود تھی، اور ایک کو اڑ کھلا ہوا تھا

اور ہم صورت سے بند تھا، اور اسی کوڑکے آڑ میں لڑکی کھڑی ہوئی تھی، اور بات چیت بھی کر رہی تھی، اور میں لڑکی عائشہ کو دیکھ رہا تھا، اور گواہوں اور شوہر سے لڑکی کی موجودگی دو ڈیڑھ ہاتھ کا فاصلہ تھا، اس لئے کہ مکان مختصر ہے۔

جواب سوال نمبر ۳۔ عائشہ کے پاس سوائے اس کی حقیقی ماں کے اور کوئی عورت و مرد نہ تھا۔

جواب سوال نمبر ۴۔ دروازہ مکان کا ایک ہی ہے دوسرا دروازہ یا کھڑکی وغیرہ نہیں ہے، مکان کے اندر اس ایک ہی دروازہ سے باہر کا آدمی داخل ہو سکتا ہے۔ اور کوئی دوسری صورت داخلہ کی نہیں ہے۔

جواب سوال نمبر ۵۔ حاکم عدالت مسلمان اور حال ہی میں فرماں روا تھے بھوپال نے جدید قانون نافذ کیا ہے، کہ شرعی مقدمات کا بلا فتویٰ مفتی صاحب ریاست و اراکین مجلس علماء کے علاوہ اپنی رائے سے کوئی فیصلہ مسلمانوں کا نہ کرے، مثل کا محکمہ افتاء میں جانا ضروری ہے مفتی صاحب حال بھوپال قاضی صاحب مرحوم کے حیات میں نائب مفتی تھے وہی مفتی مقرر ہوئے ہیں، ان مفتی صاحب نے دیانہ فتویٰ دیا تھا، کہ طلاق مغلفہ واقع ہو گئی ہے، اب بھی عدالت سے مثل انھیں مفتی صاحب کے پاس جائے گی۔ فقط

خاکسار، عبداللطیف پدر

سماء عائشہ۔

## الجواب

اختلف المشايخ في تحمل الشهادة على المرأة كانت متنبئة، بعض مشايخنا قالوا: لا يصح التحمل عليها بدون رؤية وجهها، وبعض مشايخنا توسعوا في هذا، وقالوا يصح عند التعريف، وتعريف الواحد يكفي، والمثنى أحوط، وإلى مال الشيخ الإمام المعروف بنحواهر زادة، وإلى القول الأول مال الشيخ الإمام الأوزجندی، والشيخ الإمام طهیر الدین وضرب من المعقول يدل على هذا الخ عالمگیری (ج ۲ ص ۳۵۷)

وفيه أيضاً في الصفحة الانية، ويصح تعريف من لا يصلح شاهداً لها، سواء كان الإشهاد لها أو عليها، ومن المشايخ من قال: إن كان

الشہاد لہا، لا یصح التعریف ممن لا یصلح شہدا لہا، ولختار نجم  
الدین النسفی القول الأول، کذا فی الفصول العبادیۃ، اھ  
اس سے معلوم ہوا کہ پردہ نشین عورت کے متعلق اگر ایک شخص یہ بیان کرے کہ وہ یہاں  
موجود ہے، اور اس سے یہ خطاب کیا جا رہا ہے، یا وہ یہ بات کہہ رہی ہے جو تم سن رہے ہو، تو  
اس صورت میں سننے والوں کی گواہی معتبر ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے، بعض مشائخ نے  
اس کو معتبر رکھا ہے۔ اور اس واقعہ میں حضرت مولانا تھانوی مدظلہ العالی بھی فرماتے ہیں کہ شہاد  
قبول کرنا چاہیے، کیونکہ جن مشائخ نے تعریف واحد کو کافی نہیں سمجھا، اس کی بنا یہ ہے کہ  
شاید یہ شخص غلط کہتا ہو اور اس واقعہ میں سے الفاظ طلاق تو خود شاہدوں نے سنے ہیں، اور  
زوجہ کے والد نے شاہدوں سے یہ کہا ہے کہ یہ میری لڑکی کو طلاق دے رہا ہے۔ اگر خسر کا یہ قول  
غلط ہوتا تو داماد رد کر دیتا، اس کے سکوت سے اس کی صاف تائید ہوتی ہے کہ خسر کا قول  
صحیح ہے۔ اور شہادت اس واقعہ میں معتبر رہنا چاہیے، پس حاکم کو اس صورت میں ان مشائخ  
کا قول لینا بہتر ہے جو تعریف واحد کو کافی کہتے ہیں۔ لہذا صورت مسئلہ میں حاکم کو شہادت  
تسلیم کر کے طلاق کا فیصلہ کر دینا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتب الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۵ رجب ۱۳۵۰ھ

طلاق میں گواہوں کا عادل ہونا شرط ہے | سوال: ایک شخص اقرار کرتا ہے کہ اس نے اپنی

بیوی کو اس طرح طلاق دی کہ ایک طلاق، دو طلاق

مگر دو گواہ شہادت دیتے ہیں کہ اس نے یوں کہا تھا "ایک طلاق، دو طلاق، تین طلاق" یا ان دی  
مگر گواہ عادل نہیں، یعنی پابند صوم و صلوٰۃ نہیں۔ اب اگر ہم ان کو غیر معتبر جان کر دو طلاق کا حکم  
دیتے ہیں، تو اس زمانہ میں کوئی کام شریعت کے موافق ثابت نہیں ہو سکتا، کیونکہ دنیا میں  
ایک طرح سب فاسق ہیں الاماثل اللہ، پھر مدعی ماشاء اللہ گواہوں سے زیادہ فاسق ہے۔

راقم: فدوی کفیل الدین

مقام اسلام آباد، ضلع تیرہ



## الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ گواہ عادل نہیں، اس لئے ان گواہوں کی شہادت سے تین طلاق کا حکم نہیں دیا جاسکتا، بلکہ صرف دو طلاق جعہ واقع ہوئی ہیں اور جب لوگوں نے شریعت کی پابندی چھوڑ دی تو وہ خود چاہتے ہیں کہ شریعت کے موافق ہمارا کوئی معاملہ ثابت نہ ہو، اور جس دن وہ شریعت کے موافق اپنے معاملات کو ثابت کرنا چاہیں گے۔ خود بھی پابندی کریں گے، اور دوسروں سے بھی کرائیں گے۔ اور مدعی کا عادل ہونا شرط نہیں، مدعی تو کافر بھی ہوتا تو کیا؟ عدالت تو شہود میں شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ظفر احمد عقاعنہ۔ از تہانہ بھون

۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ

## کتاب القصاص والدیات

سوال :- ایک شخص مجنون حالت میں اپنی بیوی کو  
رات کے وقت نیند میں کڑتالی جس سے لکڑی چیرائی

جاتی ہے سر پر مار کر قتل کر ڈالا، گواہ سے ثابت ہوتا ہے کہ سر پر کڑہالی مار کر پاؤں سے خوب روندنا  
جس کی وجہ سے عورت مر گئی، ابھی اس پر غسل دینا چاہئے یا نہ؟ اور کیوں؟ خلاصہ تحریر فرمائیں؟

## الجواب

قال فی نور الأنوار: والجنون، وتسقط به العبادات المحتملة للسقوط، لا ضمان  
المتلفات ونفقة الاقارب والدية، كما فی الصبی بعینه، لكنه إذا امتد لحق بالنوم

وهذا في الجنون العارض، بأن بلغ عاقلًا ثم جن، وأما في الجنون الأصلي، بأن بلغ مجنونًا، فعند أبي يوسف هو بمنزلة السباع اه ۲۸۸ ص  
وفي الاشياء في أحكام الصغار، ولا قصاص عليه وعمدة خطأ اه ۳۲۴  
وفي عالمگیری في تعريف الشهيد، وقتله مسلم ظلمًا ولم تجب به الدية  
اه ج ۱ ص ۱۰۸ -

صورت مسئلہ میں اگر زوج قاتل کا جنون ممتد ہے تو وہ نابالغ بچے کے حکم میں ہے، اور نابالغ کے قتل سے قصاص واجب نہیں ہوتا، صرف دیت واجب ہوتی ہے، لہذا عورت شہید کے احکام قرار نہ پاتے گی، اور اس کو غسل دیا جائے گا اور زوج اس کے میراث سے بھی محروم نہ ہوگا، جیسا کہ صبی اپنی مورث کو قتل کر کے میراث سے محروم نہیں ہوتا۔

قال في نور الأنوار: فلا يحرم عن الميراث بالقتل عندنا يعني لو قتل الصبي مورثه عمداً أو خطأ لا يحرم عن ميراثه لأنه عقوبة وعهدة لا يستحقها الصبي اه ۲۸۸ ص  
اور اگر جنون غیر ممتد ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

والله اعلم

۲ شوال ۱۳۲۱ھ

## کتاب الحدود و التعزیرات

حاکم کیلئے شخص متہم کو سزا دینا جائز ہے | سوال :- ایک آدمی نے رات کے وقت بذریعہ نقب زنی ایک مکان سے لیمپ، کپڑے اور دیگر اشیاء چرائی علی الصبح مالک کو مکان میں داخل ہونے پر مکان میں سوراخ معلوم ہوا اور مال عدم موجود پایا نقبہ کے پاس دو آدمی کے پاؤں تازہ معلوم ہوئے تھے دو تین آدمیوں نے پاؤں کے نشانات کا پیچھا کیا اور ایک گھر تک نشانات گئے اوس گھر کے ملحقہ ایک پٹوار خانہ جو کہ اوس گھر والے کے بھائی نے سرکار پر فروخت کیا تھا جسمیں پٹواری بوجہ خطرہ کے نہیں رہتا، اوس گھر والے اپنا بھوسہ وغیرہ اس میں رکھا کرتے ہیں، اس پٹوار خانہ کی تلاش پر بھوسہ میں مال مسروقہ سے گھی کا ایک برتن ملا، گواہان میں سے ایک معتبر گواہ نے ملحقہ گھر والے کو ڈانٹا اور کہا کہ اب تو چوری تم پر ثابت ہو گئی دیگر مال بتاؤ جو دو تین گواہان کے سامنے اسی کوہٹ کے بھوسہ میں سے دیگر مال مشتبہ نکال دیا اور کہا میں نے اور میرے بھائی نے یہ مال چرایا تھا مگر سرکار کو حالت مت کہو۔ اب ایک بھائی تو بھاگ کر سرکاری علاقہ سے باہر چلا گیا دوسرا عدالت میں اس بیان سے منکر ہے جو اس نے گواہان کے سامنے دیا تھا۔ گواہان اس امر میں متفق البیان ہیں کہ ملزم نے انکے سامنے جرم سے اقبال کیا، بلکہ مال بھی خود نکالا۔ مگر دیگر بیانات میں گواہان کا اکثر اختلاف ہے، ایک گواہ کہتا ہے کہ نقب کی جگہ سے بقدرے فاصلہ تک نشانات قدموں کے ادیران کو محفوظ رکھنے کی خاطر ان پر برتن رکھے گئے تھے تاکہ تفتیش میں دقت نہ ہو، دوسرا کہتا ہے کہ ملزم کے گھر تک ان نشانات پر برتن رکھے گئے تھے۔ اس مؤخر الذکر بیان والے دو گواہان ہیں۔ اب بعض گواہان تو کہتے ہیں کہ ملزم کے گھر تک تو وہی نشانات آئے ہیں مگر پٹوار خانہ کے صحن میں بہاری کے ساتھ نشانات ملے گئے ہیں مگر پولیس کا سپاہی جو کہ نشانات پاؤں کی شناخت کیلئے سرکار سے مقرر کیا ہے اور اس فن میں ماہر ہے کہتا ہے کہ پٹوار خانہ

کے صحن میں بھی نشانات پاؤں موجود تھے اور ملزم کے پاؤں کے مشابہ پاؤں ہے اور بہاری سے وہ نشانات بالکل نہیں ملتے گئے سرکار کا قانون تو کہتا ہے کہ اگر ایک گواہ کے بیان پر بھی عدالت کو تسلی آجاوے تو سزا دیجائے اور اگر بیان متضاد ہوں تو بھی ملزمان کو چھوڑنا نہ چاہیئے۔ اب شرع ایسے ملزم کیلئے کیا حکم دیگی۔

### الجواب

صورت مذکورہ میں اگر حاکم کے نزدیک مدعی علیہ متہم معلوم ہو تو اس کو سزائے قید دینا اور زد و کوب کرنا جائز ہے جتنی مدت کی قید بھی اسکے نزدیک مناسب ہو۔ قال فی الدر للقاضی تعزیر المتہم۔ وفي رد المحتار: و فی هذا التصريح بان ضرب المتهم بسرقه من السياسة وفي الدر ناقلًا عن العینی عن ابی یوسف ومن یقهر بالقتل والسرقه وضرب الناس احبه واخلاه فی السجن الخ ج ۳۔ اور متہم ہونیکے صورت ایک تو یہ ہے کہ وہ شخص ارتکاب جرم میں مشہور ہو، دوسری یہ کہ ایک نیک شخص یا دو مجہول الحال آدمی گواہی دیں جنکی گواہی سے حاکم کو مدعی علیہ کا متہم ہونا معلوم ہو جائے لیکن اس صورت میں مدعی علیہ کو قتل نہیں کیا جاسکتا۔ دعوے قتل میں دو عادل مسلمانوں کی شہادت قاتل مسلم میں شرط ہے اور قاتل کافر میں دو کافر گواہ بھی کافی ہیں اور نہ اس پر جرمانہ مالی کیا جاسکتا ہے لیکن اگر قانوناً جرمانہ کرنا فروری ہو تو جرمانہ بھی کر سکتے ہیں کیونکہ بعض آئمہ نے جرمانہ کو جائز کہا ہے

جرمانہ مدارس بر طلبہ غیر حاضر | سوال :- یہاں کے مدرسہ کا ایک قانون یہ ہے کہ طلبہ کی غیر حاضری پر فی روز دو پیسہ جرمانہ لیا جاتا ہے نیز ان پر جو فیس مقرر ہے اسکی ادائیگی کی تاریخ معینہ سے دیر ہونے سے فی روز دو جرمانہ ہے یہ جرمانہ لینا جائز ہے یا نہیں اور اگر انہیں پیسوں کو کسی مدرس کی تنخواہ میں دیا جاوے تو اس مدرس کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

حنفیہ کے نزدیک غرامہ مالیہ جائز نہیں، پس اگر مدرس مسلمانوں کا ہے تو ایسے جرمانہ سے مدرس کو تنخواہ لینا درست نہیں اور گورنمنٹ کا ہے تو بوجہ

استیلاء کے درست ہے واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۵ محرم ۱۴۲۵ھ

اس شخص پر تعزیر کا حکم جس پر عورت نے [شخصے باز نے منکوحہ زنا کر دے، بعد ازاں زنا کی تہمت لگائی ہو اور مرد منکر ہو۔] زانیہ میگوید کہ فلان یا من زنا کر دہ

است لیکن آں شخص انکار میکند دریں صورت اور سیاست میبچ سزا دادن شرعاً چه حکم دارد۔

### الجواب

محقق عورت کے کہنے سے مرد پر سیاست تو تعزیر نہیں ہو سکتی بلکہ اگر قاضی کی رائے میں قرائن آخر سے وہ مہتمم کے درجہ میں ہو جائے تو تعزیر کچھ سزا دی جاسکتی ہے مگر قاضی آجکل کہاں، البتہ بعض قوموں میں پنچایت کا زور ہوتا ہے تو پنچایت اس بارہ میں بمنزلہ قاضی کے ہے اگر وہ مسائل شرعیہ سے باخبر ہوں یا کسی عالم سے پوچھ کر عمل کرتے ہوں واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

البتہ صورت مسئلہ میں عورت اگر دعویٰ اکراہ کا نہ کرے تو عورت یقیناً مستحق عقوبت ہے۔ اگر حاکم اسلام کے رویہ ہو تو وہ عقوبت حد زنا ہے بشرط طہا اور اگر غیر حاکم کے رویہ ہو تو حد شرعیہ کے اندر جس قدر تعزیر اسکے قدرت میں ہو۔

اشرف علی

حکم تعزیر بالمال [چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ جرمانہ مال شرعاً جائز است یا نہ مثلاً سرداران بستی اگر کسی راقصے خطا و قصور می بیند چنانچہ شخصے کسے راسب و شتم یا دیگر هیچ حرکت ناشائستہ کند پس اورا باتفاق سرداران محله سیاست چند روپیہ جرمانہ میکنند یا اگر شخصے مال یا چیز کسے نقصان کند دران نیز بصورت اولی جرمانہ می سازند آیا این چنین جرمانہ از قرآن

وحدیث و نیز ائمہ اربعہ ثابت است یا نہ، و آن رقم و روپیہ را چہ باید کرد و آن را مستحق کدام کس اند اگر آن رقم ہا بنزدیکے از سرداران او شان جمع داشتہ بامور متفقہ ہمہ مردمان بوقت ضرورت صرف نمایند آنرا چہ حکم است آیا جائز است یا نہ بحوالہ کتب تفصل وار ہمہ حکم را جواب تحریر فرمایند۔

### الجواب

جرمانہ مالی مذہب حنفی میں جائز نہیں ہے، قال فی الدر فی باب التعذیر لا باخذ مال فی المذہب اھ و قال الشامی و شرح معانی الآثار (للطحاوی) التعذیر بالمال کان فی ابتداء الاسلام ثم نسخ اھ (مکمل ج ۳) باقی دیگر ائمہ کا مذہب بیان کرنا ہمارے ذمہ لازم نہیں۔ نہ دلائل حدیث قرآن بیان کرنا لازم ہے۔ کیونکہ یہ وظیفہ مجتہد ہے اور ہم مقلد ہیں۔ فقط واللہ اعلم

حرر الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون

مرتد اور اس کے ساتھ تعلق رکھنے والوں کے احکام | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل مفصلہ ذیل میں۔ زید پیدائشی ہندو تھا بالغ ہو کر علی الاعلان مسلمان ہو گیا مگر بی بی بچے اسکے ہندو رہے، اب چار پانچ سال ہوتے کہ زید نے علانیہ بودھ مذہب اختیار کر لیا ہے اور اپنے دروازے پر بودھ کی مورت بھی نصب کر لی ہے اپنے آپ کو بدھ کہتری مشہور بھی کرتا ہے مگر ہر سال مولود شریف اور مسلمانوں کی دعوت بھی کرتا ہے اس طور پر کہ ایک مسلمان مثلاً بکر کو نقد روپیہ دیتا ہے اور بکر محفل میلاد اور دعوت کا انتظام کرتا ہے، بعض مسلمان اسکو مرتد سمجھتے ہیں اور اسکے کھانے پینے سے پرہیز کرتے ہیں اور بعض مسلمان کہتے ہیں کہ وہ مصلحتاً اپنے تئیں بودھ کہتا ہے درحقیقت وہ مسلمان ہے۔ نماز پڑھتا ہے روزے رکھتا ہے، مولود شریف کرتا ہے، مسلمانوں کی دعوت علانیہ کرتا ہے، جسکا جی چاہے خلوت میں پوچھ لے زید اپنے مسلمان ہونیکا اقرار کریگا ہاں اپنے برادری کے لوگوں میں اپنے تئیں بودھ بھی کہتا ہے، لہذا علمائے دین و حاملان شریعت غراتے محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ① زید کے حق میں کیا فرماتے ہیں ② بکر کے حق میں کیا فرماتے ہیں

۳) ان مسلمانوں کے حق میں کیا فرماتے ہیں جو زید کو ایسی صورت میں مسلمان سمجھتے اور کہتے ہیں ۴) ان مسلمانوں کے حق میں جو زید کو مرتد جان کر اسکی دعوت میں شرکت نہیں کرتے ۵) ان مسلمانوں کے حق میں جو کہتے ہیں کہ زید اگر مسلمان نہ ہوتا تو سو روپے کی رقم مولود شریف اور دعوت کیلئے کیوں دیتا ۶) ان لوگوں کے حق میں جو کہتے ہیں کہ زید ہے تو درحقیقت مسلمان مگر چند مصلحتوں سے اپنے آپکو بودھ کہتا ہے، زید کے ساتھ مسلمانوں کو اخلاق برتنا چاہیے ممکن ہے کہ وہ اخلاق و ارتباط و اختلاط باہمی کی وجہ سے پھر مسلمان ہو جائے اگر اخلاق نہ برتا گیا اور نفرت کا اظہار کیا گیا تو اسکا رہا سہا اعتقاد بھی جاتا رہیگا وہ بالکل کافر ہو جائیگا اور جو رقم وہ مولود شریف میں صرف کرتا ہے کفر کے کاموں میں صرف کرے یگا، جو مسلمانوں کو کھلاتا ہے وہ کفار کو کھلائیگا۔ اسلام کی طرف سے ان سوالات کا کیا جواب دیا جاتا ہے ۷) ان لوگوں کے حق میں جو دعوت میں شرکت کریں ۸) ان لوگوں کے حق میں جو زید کی دعوت کا انتظام زید کی خوشنودی کیلئے بلا اجرت یا اجرت لیکر کریں ۹) ان لوگوں کے حق میں جو بکر کی رعایت اور خوشنودی کیلئے زید کی محفل کا انتظام کریں ۱۰) ان حضرات کے حق میں جو زید کی محفل میں وعظ کہیں یا مولود شریف پڑھیں ۱۱) ان حضرات کے حق میں جو محفل وعظ اور محفل مولود میں زید یا بکر کے ہاں شریک ہوں ۱۲) ان لوگوں کے حق میں جو شرکت نہ کر نیوالوں کو بھلا برا کہیں اور طعن کریں ۱۳) اس شخص کے حق میں جو مسلمانوں کو دھوکہ دیکر زید کا کھانا کھلائے اور دعوت کا اظہار اپنی طرف سے کرے ۱۴) ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے زید کی بیوی کی لاش کی مشایعت کی اس کو لاش جلاتے دیکھا ۱۵) اس شخص کے حق میں جو علانیہ اپنے تئیں کافر کہے اور پوشیدہ مسلمان ہو ۱۶) اس شخص کے حق میں جو اسلام کو حق کہے اور دوسرے مذہب مثلاً بودھ مذہب کو بھی حق کہے ۱۷) کافر اور مرتد کے احکام میں کیا فرق ہے۔ ہینوا تو جروا من عند اللہ العلی العظیم۔

بعد اہرام التجا آنکے جوابات مسکت و مدلل ہوں تاکہ پھر کسی شبہ و سوال کی گنجائش نہ ہے

### الجواب

۱) زید مرتد ہے اگر اسلامی حکومت ہوتی تو اسکو تبلیغ اسلام کی جاتی اگر علانیہ

اپنے کو مسلمان نہ کہتا تو قتل کر دیا جاتا ② اگر بکرہ کو زید کی خفیہ حالت سے اس کا مسلمان ہونا اور اپنے کو مسلمان کہنا اور نماز پڑھنا وغیرہ معلوم ہے تو اس کو زید کے ساتھ اس نیت سے کہ شاید پھر مسلمان علانیہ ہو جائے اخلاقی برتاؤ جائز ہوگا مکافی التاریخ عن بعض الصحابة، أنهم تلاقوا بالحيلة بعد ردة ونصحوه ووعظوه وقبلوا إكرامه وجوائزہ ③ جن مسلمانوں کو زید کی خفیہ حالت سے یہ تحقیق ہو گئی ہو کہ وہ اپنے کو مسلمان کہتا ہے ان کو اس کے ساتھ اخلاقی برتاؤ تو جائز ہے مگر مسلمان سمجھنا جائز نہیں جب تک کہ وہ اسلام کا اعلان اس طرح نہ کرے جس طرح اس نے اپنے روت کا اعلان کیا ہے ④ زید حقیقت میں بحکم شرع مرتد ہی ہے لہذا جن لوگوں کو اس سے اختلاط کرنے میں امید اصلاح نہ ہو ان کو اس سے کنارہ کشی کر لینا اور میل جول ترک کر دینا ضروری ہے ⑤ محض مولود شریف کرانا اور دعوت مسلمین کرنا اسلام کی دلیل نہیں بعض ہندو بھی اپنے مسلمان دوستوں کی خاطر مولود کرا لیتے ہیں ⑥ جن لوگوں کو زید کی اندرونی حالت معلوم ہو ان کو اس کی اصلاح کی غرض سے اس سے اختلاط وغیرہ جائز ہے اور اگر محض طمع دنیا اس کا سبب ہے تو ناجائز ہے ⑦ اگر دعوت کا انتظام کوئی مسلمان کرتا ہو اور وہ مسلمان ہی داعی ہو تو قبول دعوت کا مضائقہ نہیں گواہیں روپیہ مرتد ہی کا لگتا ہو اور اگر وہ مرتد خود داعی ہو تو عام مسلمانوں کو اس کی دعوت قبول نہ کرنا چاہیے ہاں جن کو اس کی اندرونی حالت سے اسلام کی طرف میلان ظاہر ہوتا ہو اور ان کے اختلاط سے اس کی اصلاح متوقع ہو ان کو گنجائش ہے ⑧ اس کا جواب بھی مثل ۷ ہے ⑨ اگر اس محفل کے انتظام سے زید کی اصلاح کی امید ہو تو مضائقہ نہیں ⑩ اس کا جواب بھی مثل ۹ ہے ⑪ جن کو زید کا میلان الی الاسلام معلوم ہو ان کو شرکت جائز ہے اور جن کو معلوم نہ ہو ان کو مناسب نہیں ⑫ ان کو بلا وجہ طعن کی وجہ سے گناہ ہوگا کیونکہ جس شخص کو مرتد کا میلان الی الاسلام معلوم نہ ہو اس کے ذمہ اس کے ساتھ مرتدین کا سا برتاؤ لازم ہے ⑬ اگر یہ شخص محض طمع نفس سے ایسا کرتا ہے گنہگار ہے اور اگر اس سے اس فعل کو مرتد کے اسلام کی طرف آجانیکی امید ہے تو جائز ہے باقی دھوکہ دینا کسی حال میں جائز نہیں حقیقت حال سے لوگوں کو مطلع کر کے انتظام کرے جو آئیگا آجائیگا جو



آئیگا نہ آئے گا ۱۴) جنازہ کافرہ کی مشایعت ناجائز ہے یہ لوگ گنہگار ہوئے تو بہ کریں ۱۵) احکام ظاہرہ میں وہ کافر شمار کیا جائیگا اور باطن کا معاملہ خدا تعالیٰ کے سپرد کیا جائیگا ۱۶) ایسا شخص جو مذہب اسلام کے سوا کسی اور مذہب کو بھی حق کہتا ہو کافر ہے ۱۷) مرد مرتد کو دارالاسلام میں تین دن سے زیادہ تک زندہ نہیں رکھا جاسکتا اگر ارتداد کے بعد وہ اسلام کی طرف نہ آئے تو حکم قتل کا ہے مگر یہ وہاں ہے جہاں اسلامی حکومت ہو۔ ہندوستان میں یہ حکم نہیں یہاں مرتد اور دوسرے کافر ایک حکم میں ہیں۔ البتہ مرتد کے ساتھ دوسرے کافروں سے زیادہ اظہار نفرت و کراہت کرنا چاہیئے مگر یہ کہ اس کے اسلام کی امید ہو تو اس نیت سے مدارات کا مضائقہ نہیں: قال فی العالمگیرۃ مرتد لحق بدارالحرب ثم ظهر علی ذلک المال فهو فیئ ولا سبیل لورثتہ علیہ اھ (مشاج ۳) دل علی ان المرتد بدارالحرب قبل الظہور علیہ فی حکم الحربی إلا أنه لا یسترق بعد الظہور علیہ قال فی العالمگیرۃ وان کان لحق بدارالحرب ثم رجع وذهب بماله وأدخله دارالحرب ثم ظهر علی ذلک المال فانه یرد علی ورثتہ إلا انه بغیر شیء قبل القسمۃ وبالقیمۃ بعد القسمۃ کذا فی الکافی اھ (ص ۱۵۸ ج ۳) قلت ولما جرى القسمۃ فی ماله الذی تعلق به حق الورثۃ ففیما لم یعلق به حقهم وہی الصورة السابقۃ اولی و فیہا ایضاً ذکر الامام رکن الاسلام السندی إذا کان حربیاً فی دارالحرب وکان الحال حال صلح ومسالمة فلا بأس بان یصلہ کذا فی التاریخانیۃ هذا هو الکلام فی صلة المسلم المشرک وجئنا إلی صلة المشرک المسلم فتدروی محمد فی السیر الکبیر اخباراً متعارضة اھ و فیہا ایضاً لا بأس بالذهاب إلی ضیافة اهل الذمۃ اھ و فیہا إذا دخل ذمی علی مسلم فقام له ان قام طمعاً فی اسلامہ فلا بأس به وان قام تعظیماً له غیر ان ینوی ما ذکرناہ او قام طمعاً لغناہ کرہ له ذلک اھ (ص ۲۳۲ ج ۲) قلت والمرتد بدارالحرب کا الحربی المسالماً ظاہراً واللہ اعلم۔ قال فی البحر: وینزل ملک المرتد عن ماله زوالاً موقوفاً فان اسلم عاد مملکہ، قالوا وهذا عند أبي

حنيفة وعندهما لا يزول ملكه لانه مكلف محتاج فالى ان يقتل يبقى ملكه  
 كالمحكوم عليه بالرجم والقصاص وله أنه حربى مقهور تحت ايدينا حتى  
 يقتل ولا يقتل الا بالحرب وهذا يوجب زوال ملكه اه قلت ومفاد ذلك  
 امران الاول كون المرتد فى حكم الحربى والثانى زوال ملكه عن ماله  
 للحرب ولا يخفى ان الحرب انما يوجب زوال الملك فى دار الاسلام  
 واما فى دار الحرب فلا فالمرتد بدار الحرب فى حكم سائر الحربيين :  
 قال فى البحر: وقيد بالمرتد لان المرتدة لا يزول ملكها عن ماله  
 بخلاف فيجوز تصرفها بالاجماع لأنها لا تقتل فلم تكن ردتها سببا  
 لزوال ملكها كذا فى البدائع، وينبغى أن يلحق بها المرتد اذا لم يقتل  
 وهو من كان فى اسلامه شبهة كما قدمناه بجامع عدم القتل ولو  
 اره صريحا اه (ص ٥٤ ج ٥). قلت واللاحق بدار الحرب ومن ارتد فيها  
 اولى بهذا الحكم لما فى البحر ايضا (ص ٥٣ ج ٥) لانه بالحق صار من اهل  
 الحرب اه قلت فيجوز قبول ضيافته اذا كان يرضى اسلامه كما يجوز  
 اجابة ضيافة الذمى والحربى المسالم وكذا يجوز مبايعته والمعاملة  
 معه كما جاز مع اهل الحرب سائرهم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفى الله عنه

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع	حکم تعزیر طلبہ علم و صبیان و زوجہ
متین مسائل ذیل کے بارے میں علم کہ طالب علم	برکوتا ہی در تعلیم۔

چاہے قرآن مجید پڑھتا ہو چاہے دیگر کتب علم دین کی پڑھتا ہو ۔ اگر وہ پڑھنے میں محنت  
 کر کے یاد نہ کرے تو شرعاً کس حد تک مارنے کی اجازت ہے جس میں عند اللہ مواخذہ  
 نہ ہووے ۔ اور اگر وہ اپنی طرف سے محنت تو خوب کرتا ہے لیکن بوجہ کم ذہن ہو نیچے  
 سبق یاد نہیں ہوتا ۔ تو شرعاً کس حد تک مارنے کی اجازت ہے جس میں کہ عن اللہ  
 مواخذہ نہ ہووے ۔ چاہے طالب علم لڑکا ہو یا لڑکی ہر ایک کا حکم ایک ہی ہے یا جدا گانہ  
 بالتفصیل تحریر فرمائیے جس سے استاذ کو پوری نصیحت ہو جائے اور عند اللہ مواخذہ  
 نہ ہووے ۔ آج کل کم علم استاذ بہت ہی مارتے ہیں ۔ جواب تسلی بخش تحریر فرماتیں۔

مٹ ایک شخص کی زوجہ ہے۔ وہ اپنی زوجہ کو خود ہی پڑھاتا ہے۔ اگر اسکی زوجہ پڑھنے میں محنت نہ کرے تو کس حد تک اپنی زوجہ کو مار پیٹ کی اجازت ہے اور اگر وہ محنت تو خوب کرتی ہے لیکن بوجہ کم ذہن ہونے کے سبق یاد نہیں رہتا تو اس صورت میں کس حد تک مار سکتا ہے، قرآن مجید پڑھنے میں ایسا کرتی ہے۔ اگر وہ دیگر احکام خداوندی و فرائض (مثل نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ) میں ایسی کوتاہی کرے تو کتنی حد تک مارنے کی اجازت ہے۔ مٹ کیا حدیث شریف میں اپنی زوجہ کو مسواک سے مارنے کی بھی ممانعت آئی ہے یا کہ نہیں۔ خلاصہ یہ ہے اگر زوجہ قرآن مجید پڑھنے میں ایسا کرے تو کس حد تک مارنے کی اجازت ہے (قرآن مجید پورا پڑھانا ضروری ہے یا نہ، یا کہ اتنا جس سے نماز پڑھ سکے اور اگر زوجہ فرائض و احکام خداوندی میں ایسی کوتاہی کرے تو شرعاً کیا حکم ہے، مار پیٹ کے بارے میں، مار پیٹ کرے یا طلاق دیکر چھوڑ دیوے اسکے بارے میں نیز جواب شافی و کافی تحریر فرمائیے کہ جس سے خاوند حقوق العباد کے گناہ میں نہ پکڑا جاوے اور عند اللہ مواخذہ نہ ہووے بر صورت زوجہ کے معاف نہ کرنے پر۔ فقط والسلام

### الجواب

طالب علم اگر بالغ ہے، لڑکا ہو یا لڑکی تو اس کو تعلیم میں کوتاہی کرنے پر سزا دینا جائز ہے بشرطیکہ والدین کی طرف سے سزا دینے کی اجازت ہو اور اسکی حد یہ ہے کہ کما و کیفاً و محلاً ضرب معتاد سے زیادہ نہ ہو مگر آجکل عوام کو علم دین کی طرف زمانہ سابق کی طرح رغبت نہیں رہی اسلئے اکثر والدین کو معلم کی سزا ناگوار ہوتی ہے، نیز معلم بھی آجکل زیادہ تر مسائل سے جاہل اور اخلاق سے کورے ہیں۔ وہ حدود کی رعایت نہیں کرتے اس لئے زمانہ میں ایسے سوالات کا یہی جواب دیا جائیگا کہ معلم خود سزا نہ دے بلکہ جو لڑکا تعلیم میں کوتاہی کرے، اسی دن والدین کو اطلاع کر دی جائے کہ یہ لڑکا محنت نہیں کرتا۔ اب والدین خواہ سزا دیں یا نہ دیں اختیار ہے اور جو لڑکا محنت کرتا ہو مگر قدرتی طور پر کند ذہن ہے اس کو سزا نہ دی جائے نہ والدین سے سزا دلوائی جائے بلکہ اس کو بقدر ضرورت قرآن اور کچھ نماز روزے کے مسائل پڑھا کر والدین سے کہدیا جائے کہ اس کو کسی کام میں لگا دو یہ پڑھنے کے لائق نہیں۔ اور نابالغ بچہ کو لکڑی یا کوڑے سے مارنا جائز نہیں۔ صرف ہاتھ سے مارنا جائز ہے، بشرطیکہ چہرہ پر اور

نازک موقع پر نہ مارا جائے اور تین بار سے زائد نہ مارا جائے۔ اور بیوی کو تعلیمی کوتاہی پر مارنا جائز نہیں یہ حق باپ کا ہے، شوہر کا نہیں۔ اور ترک صلاۃ پر مارنے میں اختلاف ہے  
والمسئلة فی رد المحتار ص ۲۹۲ تا ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲۲ محرم ۱۴۲۷ھ

حکم تعزیر نا بالغ بوطئی بہیمہ | عرض اینکه ایک لڑکے صغیر دس گیارہ برس عمر والے نے بچہ مادہ جاموس کے ساتھ بد فعلی کی ہے، اب اسکی نسبت جو شرعی احکام ہو روشن فرمادیں اور بچہ جاموس نسبت نیز۔

### الجواب

اس بچہ کے والدین سے یا جو اسکا ولی سرپرست ہو کہا جاوے کہ اس بچہ کو بطور تادیب کے کچھ سزا دیدے۔ مگر لکڑی سے نہ مارے بلکہ ہاتھ یا جوتے سے سزا دے اور نازک موقع اور چہرہ پر نہ مارے اور بہت زیادہ نہ مارے کیونکہ بچہ نا بالغ ہے۔ اور مادہ جاموس کے متعلق کچھ حکم نہیں وہ جسکی ملک ہے اس کو اس سے انتفاع جائز ہے۔ قلت: وحکم الذبح والتحریق الذی صرح بهما فقہاءنا مختص عندی بوطاً بالغ لان المطلق اذا اطلق يراد به الكامل۔ وهو هذا لا و طاً الصبی۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲ صفر ۱۴۲۷ھ

احکام تعزیر | کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا ہے جو بے باکانہ دوسرے پر جھوٹی تہمت زنا کی لگاتا ہے نوجوانوں کو بہکا کر مختلف شرارتوں سے گاؤں میں بد امنی پھیلاتا ہے، مثلاً گھروں میں ڈھیلے پھینکواتا ہے۔ ایک کو دوسرے سے بہکا کر پٹوا دیتا ہے، گالی دلواتا ہے نماز جماعت بغرض فساد و اشتعال لگ کرتا ہے۔ جماعت میں خلل ڈلواتا ہے، الگ چبوترہ نماز کا قائم کرتا ہے، پھر طرفہ یہ کہ مسجد سے روکنے کا الزام دوسرے پر لگا دیتا ہے، اور اس الزام کے اثبات کیلئے چبوترہ قائم کرتا ہے۔ دوسرے کو مالی نقصان پہونچاتا ہے اور اس فکر میں رہتا ہے

گاڑوں میں دو جھگڑنے والے اگر صلح کرنا چاہیں تو اشتعال آمیز باتیں کہہ کر صلح نہیں کرنے دیتا۔ غرضیکہ ایسے امور میں جس سے دوسروں کو ایذا پہونچے اور گاڑوں میں بد امنی پھیلے اس کو خاص دلچسپی رہتی ہے، حرام حلال سے جائز ناجائز سے اسے کوئی بحث نہیں ایسا شخص شرعاً کس تعزیر کا اور کتنی تعزیر کا مستحق ہے۔ کیا حاکم کے علاوہ کوئی رئیس زمیندار ذی اثر گاڑوں میں امن پھیلانے کے خیال سے کچھ تعزیر کر سکتا ہے ایسے تعزیر کیلئے ایسے زمیندار کیلئے حد شرعی کیا ہے۔

### الجواب

قال فی الشامیة عن بعض المتأخرین إن الحد مختص بالامام والتعزیر یفعله الزوج والمولی وکل من رأى احداً یباً شر المعصیة <sup>۲۳</sup> . وفیه ایضاً عن المجتبی : الاصل أن کل شخص رأى مسلماً یزنی ان یحل له قتله وانما یمتنع خوفاً ان لا یصدق انه زنی <sup>۲۴</sup> . وعلامة ابن وهبان بأنه لیس من الحد بل من الامر بالمعروف والنہی عن المنکر وهو حسن۔ وفي الدر وعزیر کل مرتکب منکراً وموذي مسلم بغیر حق بقول او بفعل اه۔ والتعزیر تادیب دون الحد اکثره تسعة وثلاثون سوطاً و اقله ثلاثة لو بالضرب وجعله فی الدر علی اربع مراتب اه ملخصاً۔

صورت مسئلہ میں یہ شخص مستحق تعزیر یقیناً ہے پھر جو شخص اس کو خود ہرا کام کرتے ہوئے دیکھے اس کو اقامت تعزیر کا حق ہے اگر سمجھانے سے باز نہ آوے۔ اور جو خود نہ دیکھے بلکہ غائبانہ اسکی حرکتوں کو سننے اس کو تعزیر کا حق اس وقت ہے جبکہ ولایت تادیب حاصل ہو مثلاً زوج، مولیٰ اور باپ اور معلم کو تعزیر کا حق ہے اسی طرح رئیس دیہہ کو ان لوگوں کی تعزیر کا حق ہے جو اسکی رعیت ہوں۔ اور جو اسکی رعیت نہ ہوں انکی تعزیر کا حق نہیں مگر جبکہ اسکے سامنے معصیت کر رہا ہو تو ہر مسلمان کو حق تعزیر ہے۔ البتہ اگر رئیس کو حکومت کی طرف سے اختیار تعزیر حاصل ہو جاوے تو اس کو تعزیر متہم کا حق ہے اور تعزیر کے درجات ہیں کسی کو محض دھمکانا کافی ہو جاتا کسی کو مارنے کی ضرورت ہوتی ہے، اگر ضرب سے تعزیر کی جاوے تو انتالیس کوڑوں سے تجاوز نہ کیا جاوے۔ واللہ اعلم بالصواب

نظر احمد عفی عنہ

الجواب صحیح  
اشرف علی

# کتاب الإقرار والصلح

صلح فاسد کی ایک صورت کا حکم | سوال :- زید و عمرو و بکر و خالد ایک موضع کے زمیندار تھے جب موضع ان کے قبضہ سے برائے بیع نکل گیا تو مبلغ ایک صد روپیہ سالانہ بحق نانکار پاتے رہے اور زید کے سوا دوسروں کو اس موضع میں کچھ زمین بحق ساقط المملکت بھی حاصل ہے اب زمیندار نے موضع مذکور کو فروخت کر ڈالا اور مشتری جدید نے مبلغ مذکور دینے سے انکار کیا۔ عمرو و بکر و خالد نے دعویٰ کا ارادہ کیا اور زید نے دعویٰ سے انکار کیا اور کہا تم خرچ کر کے دعویٰ کرو اگر تم جیت گئے تو مجھے اپنے حصے سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔ عمرو و بکر و خالد دعویٰ میں کامیاب ہو گئے اب زید ان سے اپنے حصہ حق کا طالب ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ حق نانکار و ساقط المملکت لینا جائز ہے یا نہیں اور زید کو اپنے حصہ کا مطالبہ درست ہے یا نہیں اگر درست ہے تو جو اس کو حق نہ دے کیا وہ گنہگار ہوگا۔ فقط

الجواب

(بصورت تنقیح) بیع کے بعد تو بائع کا مبیع سے کوئی تعلق نہیں رہتا پھر یہ حق مالکانہ کیسا ملتا ہے۔ شرعاً اس حق مالکانہ کا لینا کسی کو بھی جائز نہیں ہے نہ زید کو نہ عمرو و بکر کو اور اگر اس معاملہ کی حقیقت کچھ اور ہے تو اس حق مالکانہ کی پوری حقیقت لکھی جاوے کہ یہ کیا ہوتا ہے اور کس وجہ سے ملتا ہے اور کس صورت میں بائع اس کا مستحق ہوتا ہے و نیز اراضی ساقط المملکت کی بھی مفصل حقیقت تحریر کی جاوے تب مفصل جواب دیا جا سکتا ہے۔

الجواب صحیح  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

احقر عبد الکریم عفی عنہ  
خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

## تفصیل سوال بالا

قبل اسکے کہ نانکار اور اراضی کو واضح طور پر ظاہر کیا جاوے پہلے اس موضع کا حال جسمیں یہ دونوں حقوق واقع ہیں جو زید و عمرو و بکر و خالد وغیرہ کو ملتے ہیں تحریر

کیا جاوے۔ کیفیت موضع یہ ہے کہ ۱۲۳۵ھ فصل مطابق ۱۲۳۲ھ میں منجانب زید و عمرو و بکر و خالد و مورثان ان کے بیع فرضی بلکہ جبراً و قہراً کیا گیا زمرین کچھ بھی وصول نہیں۔ ۱۲۳۵ھ فصل سے ۱۲۴۱ھ فصل تک مشتری فرضی کا قبضہ رہا ۱۲۴۱ھ ف میں مشتری کو نکال دیا گیا، زید و عمرو و بکر و خالد اور ان کے مورثان نے موضع پر قبضہ کر لیا ان لوگوں کا قبضہ ۱۲۵۹ھ فصل تک رہا ۱۲۵۹ھ فصل سے ۱۲۶۳ھ ف تک ایک اور تیسرے شخص نے بوجہ چند دستاویزات قدیم کے قبضہ رکھا اس شخص ثالث کے قبضہ اٹھا دینے کی غرض سے زید و عمرو و بکر و خالد وغیرہم اور ان کے مورثان نے پھر مشتری فرضی کو بوجہ اسکے کہ وہ غلبہ رکھتا تھا اور شاہ اودھ کے دربار میں رسوخ حاصل تھا بلایا گیا۔ اب ان سب لوگوں نے ملکر اس شخص ثالث کو موضع سے نکال دیا اسی اثناء میں عملداری انگریزی شروع ہو گئی، ہاں یہ ایک بات اور خیال میں رکھنے کی ہے کہ بیع عام مذکور پر سب شرکاء کے دستخط بھی نہیں ہوتے تین اشخاص کے دستخط نہیں اور حسب ضابطہ شاہی قاضی کی عدالت میں بھی نہیں پیش ہوا، قاضی وقت کی دستخط و مہر بیعانہ پر ثبت نہیں ہے۔ اب وہ تیسرا شخص موضع سے نکال دیا گیا ہے، موضع سر دست مالک و زمینداری سے خالی ہے اور عملداری انگریزی شروع ہے، بند و بست ہو رہا ہے اس وقت مشتری فرضی اس فکر میں ہے کہ موضع پر میں قابض ہوں اور زید و عمرو و بکر و خالد اپنی فکر میں ہیں کہ ہم قابض ہوں۔ یہ زید وغیرہ مفلس اور کمزور ہیں اور مشتری صاحب زر و زور دار ہیں اس نے مبلغ ایک صد روپیہ زید وغیرہ کو موضع سے دینا منظور کر لیا اور ایک کاغذ بھی لکھ دیا اور زید وغیرہ کو اس طریق سے دعوی داری موضع سے باز رکھا یہ لوگ دعوی دار نہیں ہوتے، مشتری کے نام بند و بست ہو گیا اس روپیہ کا نام (نانکار) ہے۔ یہ حقیقت ہے، نانکار ملنے کی اس کے بعد جب مشتری کا قبضہ و تسلط ہو گیا تب اس نے اس روپیہ کو روک دیا نہیں دیا، نالاش کرنے پر زید و عمرو و بکر اور ان کے مورثان کے نام ڈگری ہو گئی، کیفیت اراضی ساقط الملکیت کی یہ ہے کہ جب موضع زید و عمرو و بکر و خالد وغیرہم کے پاس تھا اس وقت وہ لوگ کچھ اراضی بھی کاشت کئے ہوئے تھے وہ انکی کاشت میں اب بھی تھے یعنی جب مشتری کا قبضہ ہوا اسکو بھی مشتری نے ان کو دینا نہیں چاہا اور بے دخلی باضابطہ کر دی ان کو عذر دار ہونے پر حسب قانون گورنمنٹی ڈگری ساقط الملکیت کی ملگنی جسکی اصلیت

یہ ہے کہ اسکا لگان بمقابلہ عام کاشتکاران فیصدی پچیس روپیہ کم ہوگا اور ہر سال مثل عام کاشتکار انکے بے دخلی نہ ہو سکیگی اس طرح پر یہ دو حق موضع میں زید عمرو و بکرو و خالد و غیرہم کو موضع بلا قیمت کھو کر ملتے ہیں جسکی بابت مسئلہ منسلکہ دریافت طلب ہے کیا یہ دونوں حق شرعاً ایسی صورت میں ناجائز ہیں۔ بتینواتوجروا۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں زید و عمرو و بکرو و غیرہ نے جو مشتری فرضی کے ساتھ سو روپیہ سالانہ موضع سے لینے پر دعویٰ ملکیت سے دہتر داری کی ہے اس عقد کی حقیقت صلح ہے اور جو صورت صلح کی اختیار کی گئی ہے وہ فاسد ہے۔ لانا الصلح کا بیع ان وقع عن مال بمال و کاجارۃ ان وقع عن مال بمنفعته کما فی الدر (صفحہ ۴۲۶ و ۴۲۷ ج ۲) و یفسدہ جہا لہ البدل المصالح علیہ کما فیہ ایضاً (ص مذکور) والبدل بمحول ہناک ففسد الصلح۔ اور جب صلح فاسد ہو گئی تو شرعاً یہ موضع زید و عمرو و بکرو و غیرہ اصلی مالکان موضع کی ملک ہے۔ مشتری فرضی یا اسکے وارثان کی ملک نہیں زید و عمرو و بکرو و غیرہ اس موضع کی پوری آمدنی کے شرعاً مستحق ہیں اور اگر کوئی شخص ظلماً ان کو پوری آمدنی نہ دے تو جتنی بھی ان کو قانوناً مل سکے وہ ان کے اور ان کے ورثاء کیلئے حلال ہے اور حق ساقط الملکیت بھی جو ان کو اس موضع میں حاصل ہے وہ ان کیلئے حلال ہے اور زید نے جو بند و بست سابق کے وقت دعویٰ سے انکار کیا تھا اور عمرو و بکرو و خالد سے کہا کہ جس کا جی چاہے خرچ کر کے دعویٰ کرے اس سے زید کی ملکیت اراضی موضع سے زائل نہیں ہوتی بلکہ اس کا حق بدستور قائم رہا اور اس کے بعد عمرو و بکرو و خالد کو اس موضع سے جو کچھ بھی ملا یا آئندہ ملے اس میں زید اور اسکے ورثاء کا بھی حق ہے سب کو سہام شرعیہ کے موافق تقسیم کرنا چاہیئے البتہ عمرو و بکرو کا دعویٰ میں جو ضروری ہوا ہو اس میں سے جس قدر زید کے حصہ پر پڑتا ہو وہ خرچ عمرو و بکرو و خالد یا ان کے ورثاء زید سے یا اسکے ورثاء سے لے سکتے ہیں ہذا ملاحظہ فرمائی واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ۔ از تھانہ بھون

ایک وارث کا دوسرے ورثاء کو کچھ رقم دیکر سوال :- ایک شخص کے پاس زمین ہے جس میں انکے حصہ سے صلح کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض ورثاء کا حق ہے جو ان کو دیا نہیں گیا۔



اب یہ شخص دوسرے ورثہ کے سامنے مثلاً دوسرے روپے پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ تمہارا جو حق اس جائیداد میں ہے اسکے عوض تم مجھ سے اتنے روپے لے لو۔ باقی کو چھوڑ دو۔ یا باقی سے مجھ کو بری کر دو یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔ فقط

السائل: مولوی عبد المجید صاحب پھر ایونی

### الجواب

قال في الهداية: واذا كانت التركة بين ورثة فاخرجوا احد هم منها بمال اعطوه اياه والتركة عقار او عروض جاز قليلاً كان ما اعطوه اياه او كثيراً لأنه امكن تصحية بيعاً وان كانت التركة فضة فاعطوه ذهباً او ذهباً فاعطوه فضة فكذا لك لانه بيع الجنس بخلاف الجنس ويعتبر التقابض في المجلس لانه صرف وان كانت التركة ذهباً وفضة فصالحوه على فضة او ذهب فلا بد ان يكون ما اعطوه اكثر من نصيبه من ذلك الجنس ولو كان في التركة الدراهم والدنانير وبديل الصلح دراهم وادنانير ايضاً جاز الصلح كيف ما كان صرفاً للجنس إلى خلاف الجنس لكن يشترط التقابض للصرف اهـ (ص ۲۴۰ ج ۲)۔

صورت مسئلہ میں یہ طریقہ جائز ہے کہ ایک وارث سے دوسرا وارث یوں کہے کہ تمہارا جو حق ترکہ میں ہے اسکے عوض تم مجھ سے اتنی رقم لے لو یا یوں کہے کہ میں تم کو یہ رقم اس شرط پر دیتا ہوں کہ تم اپنے باقی حق ترکہ سے خارج اور لادعویٰ ہو جاؤ یا باقی ترکہ سے صلح کے طور پر یہ رقم لے لو یا باقی بھکو چھوڑ دو کیونکہ ان سب صورتوں میں کلام کو صلح پر محمول کرنا ممکن ہے اور صلح بحکم بیع ہے لیکن جائیداد اور سامان غیر نقد میں تو اس طرح معاملہ کرنا مطلقاً درست ہے خواہ اس وارث کو جسے حق ترکہ سے نکالا جاتا ہے قلیل رقم دی جائے یا زیادہ اور اگر ترکہ میں اس وارث کا حق نقدین میں بھی ہو اور اس سے بھی صلح کرنا مقصود ہو تو اس میں بعض قیود کی رعایت ضروری ہے جو عبارت عربیہ میں مذکور ہیں۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ  
از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ

تنبیہ ضروری: آجکل ہمشیرگان کو عام طور سے میراث نہیں دی جاتی اور محض رسم کی وجہ سے ہمشیرہ بھی انکار کر دیتی ہیں اور ایسے مواقع پر اس قسم حیلے فقط ظاہری طور پر کئے جاتے ہیں۔ دل سے ہمشیرہ رضامند نہیں ہوتی سو ایسے حیلہ سے مال طیب نہ ہو گا۔ بلکہ جہاں دلی رضامندی سے ہمشیرہ صلح کرنا چاہے اس صورت پر وہاں عمل کیا جاوے اس کا لحاظ نہایت ضروری ہے فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ

صلح اور تعزیرات سے متعلق دریں شہر درمیان طلبہ مدرسہ و ہندوان تنازعہ شد چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء آخر الامر ثوبت باین رسید کہ بہ تعداد کثیر صد ہا ہندو جمع شد بر مدرسہ حملہ آور دند القصبہ بحد چندین زد و کوب کلو خہا و چوہا چہار دند انہا طاسے شکست بفرب ہندوان۔ مقدمہ بروقت در پولیس بود کہ ۱۹ عدد ہندو بحبس گرفتند اکنون مقدمہ بعدالت رفتہ است و مجسٹریٹ آنرا برضامن رہا کردہ است مگر ہندوان و خود آن مجسٹریٹ کہ ہندو است ملبتی برائے صلح شدہ اند۔ بموجب التجائے اوشان کارکنان مدرسہ این مصلحت دیدہ کہ اگر استغاثہ شود مباوا ہیچ کلام کذب گفتن پیش آید کہ خاصہ از عدالت کفار است رہائی شود۔ دیگر معلوم نیست کہ چہ شود آن ہم بغیر چندین سزائے حبس مجرمان ہیچ نیست و دریں کار ضرورت خرچ زیادہ است و در صلح امید غالب حصول دیت دند انہا است بر تقدیر در استغاثہ کامیابی نہ شود و بعدہ ہیچ حاصل نہ شود۔ و بر این مصلحت کارکنان مدرسہ و ہندوان خود آن مجسٹریٹ را امین قبول کردہ نوشتہ دادہ است کہ آنچہ حکم بر ہندوان دیت و سزائے خواہد کرد منظور طرفین باشد اکنون علی دریں صلح عزت مسلم و تذلیل کفار است یا نہ و صلح باید کرد یا نہ بہترے و عزت برائے مسلمانان در صلح است یا در استغاثہ۔ علی چونکہ تعین اشخاص جانے کہ دند انہائے طالب شکستہ اند بہ سبب کثرت ہندوان متعذر است دریں صورت دیت بر جمیع است یا چہ حکم است۔ و بوجہ تعذر تعین دیت ساقد گردو یا نہ۔ علی و دریں جرم ہا کہ یکے از آن است کہ بہ تعداد کثیر حملہ آور دن دوم دند انہا شکستن۔ سوم ایذا رسانیدن، چہارم در حد غیر بہ نیت ایذا رسانیدن داخل شدن علی بغیر دیت دند انہا سیاست سزائے حبس وغیرہ برائے ہر واحد جدا جدا شرعاً

چہ قدر است۔ عک و دیت و سزائے حبس وغیرہ ہر دو جمع کردن شرعاً جائز است یا نہ

### الجواب وهو الموفق للصواب

عک اس صورت میں صلح تو بہر حال جائز ہے کیونکہ اس صورت میں حد واجب نہیں  
جسمیں صلح وغیرہ کا حق نہ ہو بلکہ حق العبد ہے جسمیں مجروح کو اختیار ہے کما فی الدر  
المختار ج ۳ (وان جرح فقط) ولم یقتل ولم یأخذ نصاباً الى ان  
قال فلاحه وللولى القود الخ وقال الشائى المراد بالولى من له ولاية  
المطالبة فيشتمل صاحب المال والمجروح ايضاً الخ مگر حکم (یعنی این)  
کسی مسلمان کو بنایا جاوے یا خود براہ راست مجرموں سے گفتگو کیجاوے لان الشرط  
من جهة المحكم بالفتح صلاحية للقضاء كما لا يخفى۔ عک فی الدر  
المختار ج ۵ باب القسامة (وان التقى قوم بالسيوف فاجلوا) ای  
تفرقوا (عن قتيل فعلى اهل المحلة) لان حفظها عليهم (الا ان  
يدعى الولى على او لثك او) يدعى (على) بعض (معين منهم) الخ اس  
معلوم ہوا کہ بلا تعین بھی کل جماعت پر دعویٰ ہو سکتا ہے جب حملہ آوروں کا گروہ  
معلوم ہے تو بہر خاص کی تعین ضروری نہیں اور اس صورت میں ایک دیت سب  
مجرموں سے لیجاوے گی عک اول و چہارم موجب تعزیر است و دوم یعنی دندان شکستن  
موجب قصاص (بشرطیکہ مجرم واحد متعین بود ورنہ موجب دیت) و در سوم یعنی زد و  
کوب تفصیل است در بعضے جروح قصاص واجب شود و در بعضے ارش تفصیل  
در کتب فقہ باید دید۔ عک دیت و قصاص و ارش حق مظلوم است حاکم را معاف  
کردن نرسد و تعزیر مقدر نیست بلکہ مفوض برائے حاکم است۔ عک سزائے تعزیری  
در ہر جرم جائز است کما فی الدر المختار ج ۳ (ولا جمع بین جلد و رجم  
ولا بین جلد و نفی الا سیاسة و التعزیر مفوض للامام و کذا فی کل  
جناية نهر۔ فقط والله اعلم بالصواب۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

ترکہ میں رجوع عن الصلح کی ایک صورت | سوال :- ایک عورت مردہ کے زوج اور

ام اور اب اور دو ابن وارث ہیں تقسیم ترکہ کے وقت زوج نے کہا کہ میں نے سب مال سے یہ چیزیں معینہ لے لی ہیں اور باقی سب مال تم کو چھوڑ دیا ہے۔ تم یعنی ام اور اب اور دو ابن باہم تقسیم کر لو ام اور اب اس پر راضی ہو گئے اور دونوں ابن اس زوج کے صغیر ہیں اسکے بعد ان کو یہ فکر ہوئی کہ اب زوج تو نکل گیا اور ماں باپ اور دو لڑکوں کے درمیان تقسیم کس طرح ہوگی۔ مسئلہ ان کو معلوم نہ تھا۔ زوج نے کہا کہ میں اس صلح سے رجوع کرتا ہوں اور تقسیم میں پھر شریک ہوتا ہوں اور سہام بنا کر پورا پورا حصہ لینے میں زوج نے رجوع کر لیا اور کل مال کا ربع لے لیا اور سدس ماں اور سدس باپ نے لے لیا اور باقی مال دونوں لڑکوں کو دیدیا تو کیا زوج کا یہ رجوع صحیح ہے، اگر زوج رجوع نہ کرتا تو بقایا ورثہ کو مال زیادہ آتا اس لئے کہ زوج نے تھوڑی چیزیں لے کر صلح کی تھی۔

## الجواب

قال في الدر الصلح ان كان بمعنى المعاوضة بأن كان ديناً بعين يتقضى بنقضها أي بفسخ المتصالحين وان كان لا بمعناها أي المعاوضة بل بمعنى استيفاء البعض وإسقاط البعض فلا تصح اقالته ولا نقضه لأن الساقط لا يعود اهـ ۳۳ ج ۵۔

صورت مسئلہ میں نقض صلح جائز نہیں کیونکہ ورثہ میں نابالغ بھی ہیں اور نابالغ کے حق میں صلح مفید تھی۔ اور نقض صلح مضر ہے اور نقض صلح بدون تراخی ورثہ درست نہیں اور نابالغ کی رضا معتبر نہیں۔ دوسری اس صلح میں استيفاء بعض واسقاط بعض ہے۔ معاوضہ کی صورت نہیں، اس لئے تراخی ورثہ بالغین کے حق میں بھی یہ صلح منتقض نہیں ہو سکتی پس زوج نے جو اشیاء اول لے لی ہیں وہی اسکا حق ہے باقی کے چھ سہام کر کے ایک سہم ماں کا ایک سہم باپ کا حق ہے اور چار سہام لڑکوں کے ہیں دو ایک کے دو ایک کے۔ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

# کتاب الوکالة والكفالة

وکیل اگر سہواً مبیع کی قیمت زیادہ ادا کر دے تو زیادتی کا ضمان کس پر ہے ؟ ایک شخص نے جو کہ راندیر میں ہے اپنے بھائی کو جو کہ رنگون میں ہے اس کو اختیار

دیا تھا کہ تو میری جائیداد کو بیع کر سکتا ہے، نیز میرے لئے جو چیز مناسب ہو خرید کر سکتے ہو۔ رنگونی نے ایک مکان شرکت میں دس ہزار کی قیمت کا خرید کیا اور عقد کے وقت ایک ہزار روپیہ پیشگی دیئے۔ اب مدت کے دس ہزار روپے ادا کئے۔ لیکن دس ہزار روپے کی ادائیگی کے وقت وہ پیشگی والے ایک ہزار روپیہ بالکل ہی بھول گیا اب یہ ایک ہزار روپیہ دونوں کے متعلق ہونگے یا صرف رنگونی کے ؟

## الجواب

ایک ہزار روپیہ جو رنگونی نے بھول کر زیادہ دیدیا ہے، وہ صرف اس رنگونی کے ذمہ ہے راندیری کے ذمہ اس ایک ہزار میں سے کچھ نہیں ہوگا نہ کل نہ آدھا۔ وکیل کو مؤکل کے مال سے اسکی اجازت تجارتی کمپنی کا قاعدہ ہے کہ مثلاً فی صد کے بغیر نفع اٹھانا جائز نہیں۔ پانچ روپیہ کمیشن دیا جاتا ہے۔ زید کو

چار شخصوں نے پچیس پچیس روپیہ کے مال کے خرید کر نیکی اجازت دی اور زید نے سو روپے کا مال کمپنی سے منگوایا۔ زید بائع و مشتری میں محض واسطہ ہے اور قبل از فرمائش ان چار شخصوں کو کمیشن کا علم بھی نہ تھا۔ اب وہ کمیشن کا روپیہ ان چاروں پر تقسیم ہونگے یا تنہا زید لے سکتا ہے ؟

## الجواب

زید وکیل ہے اور وکیل کو یہ جائز نہیں کہ مؤکل کے روپیہ سے بدون اسکی اجازت کے نفع حاصل کرے لہذا وہ کمیشن کا روپیہ چاروں مؤکلوں میں تقسیم ہوگا۔

مدعی کا خصم کی مرضی کے خلاف | چہ قول است علماء در این صورت کہ شخصے عالی مرتبہ کسی کو وکیل بالخصومة بنانا | است و دعوتی او شخصے است کہ ادنیٰ مرتبہ دارد

میخواهد که وکیل نماید و خصم باین راضی نمیشود و می ترسد که وکلاء بحیل و دعاوی  
حق تلفی خواهند کرد آیادریں صورت توکیل شرعاً جائز است یا نه بدینا تو جروا -

### الجواب

دریں صورت توکیل شرعاً جائز نیست: فی مختار الفتاوی و فی الفضلی  
رجل من الأشراف له خصومة مع من دانه فأراد أن يوكل ولا يحضر  
بنفسه قال الفقيه أبو الليث يحضر إلا ترى أن لا يقبل الوكالة  
منه عليه إلا أن يحضر بنفسه والشريف وغير الشريف في الدعوى  
سواء فلا يصح الوكالة انتهى - وإيضاً قال المخدوم محمد هاشم  
التتوي ناقلًا عن فصول العبادي رجل من الأشراف له خصومة  
مع من دانه فأراد أن يوكل ولا يحضر بنفسه قال الفقيه  
أبو الليث نحن لا نرى أن يقبل الوكالة منه وعليه أن يحضر  
بنفسه والشريف وغير الشريف في الدعوى سواء انتهى و  
تفويض الخيار بقضاة زماننا نسيت قال في البحر: ناقلًا عن البرازية  
ومن المعلوم المقرر أن تفويض الخيار إلى قضاة عهد الفساد  
فساد كما هو المقرر من أن عمالهم ليس بحجة قال شمس الأئمة  
الصحيح أنه إذا علم عن الأبي في إباء الوكيل يفتى بالقبول  
وإن علم منه بالحيل كما هو صنيع وكلاء المحكمة لا يقبل  
وغرض عن فوض الخيار إلى القاضي عن القدماء كان هذا عملوا  
عن أحوال قضاة تهم الدين والصلاح انتهى وفي تكملة رد المحتار  
تحت قوله في المختار للفتوى تفويضه للحاكم أي القاضي بحيث أنه  
إذا علم عن الخصم التعنت في إباء عن قبول التوكيل لا يمكنه عن  
ذلك وإن علم عن المؤكل قصد الإضرار لخصمه بالحيل كما هو  
صنيع وكلاء المحكمة لا يقبل منه التوكيل إلا برضاء وهو خيار  
شمس الأئمة السرخسي كذا في الكافي ونحوه في الزيلعي وزاد  
في معراج الدراية وبه واخذ الصفا في الخلاصة قال شمس الأئمة

الحلواني في آداب القاضي المفتي مخير في هذه المسئلة إن شاء  
افتى يقول أبي حنيفة وإن شاء أفتى بقولهما ونحن نفتي بأن  
الراي إلى القاضي اهـ هذا في قضائهم لما علموا من أحوالهم  
عن الصلاح والدين وأما قضاة زماننا فلا يلاحظون ما قالوه  
ببقين بل قصد هم حصول المحصول ولو علموا من الوكيل التزوير  
والإضرار في الدعوى انتهى مختصراً وإيضاً فيها قال في البزازية  
وأصله أن التوكيل بلا رضا الخصم إذا لم يكن المؤكل حاضراً  
في مجلس الحكم لا يصح عند الإمام ولا يجبر خصمه على قبول  
الوكالة، أقول يقول الحنفية أفتى الرملي قائلًا وعليه المتون  
واختاره غير واحد والمحبوبي والنفسي وصدر الشريعة وأبو  
الفضل الموصلي ورجح دليله في كل مصنف فلزم العمل به ولا  
سيما في هذا الزمان الفاسد انتهى ملتقطاً وفي الخيرية صرح  
علماء ناقاطية متوناً وشروحاتاً بأن الوكالة في الخصومة لا تكون  
إلا برضاء الخصم إلا أن يكون المؤكل مريضاً أو غائباً مدة السفر  
أو مخدرة ووجه ذلك أن الجواب مستحق على الخصم ولهذا  
يستحضره والناس متفاوتون في الخصومة ولو قلنا باللزوم يتضرر  
به فيتوقف على رضائه والتهذيب النجفة واختار المحبوبي والنفسي  
وصدر الشريعة وأبو الفضل الموصلي ورجح دليله في كل مصنف  
وغالب المتون عليه فلزم العمل به لرفع الضرر لاسيما في هذا  
الزمان الفاسد والله أعلم انتهى قال في رد المحتار حاشية الدر  
المختار تحت قوله وعليه فتوى أبي الليث أفتى الرملي بقول الإمام  
الذي عليه المتون واختاره غير واحد وإيضاً قال تحت قوله وتفويضه للحاكم  
بحث فيه في البزازية فانظر ما في البحر انتهى پس ازین روایات صحیح معلوم شد که  
در صورت مستفاد توكيل بلا رضا خصم جائز نیست هذا والله أعلم وعلمه أتم وأحكم  
حرره الفقير غلام محمد بكهردي

## الکلام علی الجواب من جامع امداد الاحکام

مفتی مذکور نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے یہ امام صاحب کا مذہب ہے اور صاحبین کے مذہب میں توکیل بالخصومة بلا رضاء خصم بھی جائز ہے بلکہ جائز تو امام صاحب کے نزدیک بھی ہے ہاں اور وکے نزدیک لزوم بدون رضاء خصم کے نہیں ہوتا اور صاحبین کے نزدیک لزوم بھی ہو جاتا ہے۔

التوکیل بالخصومة بغیر رضاء الخصم لا یلزم وقال یلزم ثم  
اختلف المشايخ علی قوله بعضهم قالوا رضاء الخصم ليس بشرط  
لصحة التوکیل بل هو شرط لزومه وهو الصحيح كذا في خزنة  
المفتين والفقهاء ابواللیث اختار قولهما كذا في خزنة المفتين  
وقال العتابي وهو المختار وبه اخذ الصفا كذا في البحر الرائق  
رجل من الاشراف وقعت خصومته مع رجل وضع فاراد أن  
یؤکل وکیلا ولا یحضر بنفسه اختلف فیها قال الفقیہ ابو  
اللیث نحن نرى أن تقبل الوكالة کان المؤکل شریفاً او  
وضیعاً کذا فی جواهر الاخلاطی اھ عالمگیری ج ۲، ص ۳۱۵

پس صورت مسئلہ میں صاحبین کے قول مفتی بہ پر توکیل درست ہے اور اگر  
خصم کے اضرار کا قصد نہ ہو صرف حاضری عدالت سے بچنا مقصود ہو تو گناہ بھی نہ ہوگا  
اور اگر توکیل سے خصم کو ضرر پہنچانے کا قصد ہو تو گناہ ہوگا۔ اور اگر محض اپنے نفع کا  
قصد ہو اور خصم کو ضرر دینے کا ارادہ نہ ہو تو خصم کا ضرر آجائے تب بھی گناہ نہیں۔

واللہ اعلم بالصواب

حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ رمضان ۱۴۲۲ھ

ملازمین مدرسہ جو تحصیل چندہ کی غرض سے | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و  
باہر بھیجے جاتے ہیں بلا اجازت مہتمم چندہ میں مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں  
تصرف جائز ہے یا نہیں؟ کہ مدرسین و ملازمین مدرسہ کو مدرسہ کی جانب  
سے تحصیل چندہ کی غرض سے باہر بھیجا جائے تو ان کو بلا اجازت مہتمم کے از چندہ اپنی تنخواہوں



میں لے لینا درست ہے یا نہیں اور اگر اس چندہ میں زکوٰۃ کی رقم بھی ہو تو اس صورت میں زکوٰۃ دینے والوں کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں بلینوا تو جروا۔

السائل: ضیاء البنی محرر مدرسہ عالیہ اسلامیہ محلہ چلہ امر وہہ

## الجواب

جن لوگوں کو (خواہ مدرس ہوں یا ملازم مدرس) مدرسہ کی جانب سے تحصیل چندہ کیلئے بھیجا جاتا ہے وہ مدرسہ کی طرف سے صرف وکیل بالقبض ہیں وکیل بالتصرف نہیں اور وہ چندہ دینے والے بھی ان کو وکیل بالقبض ہی سمجھ کر چندہ دیتے ہیں۔ اگر ان کو یہ معلوم ہو جاوے کہ چندہ وصول کرنے والے چندہ میں تصرف بالانفاق بھی کرتے تو وہ ہرگز ایسے لوگوں کو چندہ نہ دیں اس لئے بدون ہتھم کی اجازت کے چندہ کے روپیہ میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اگر وہ ایسا کریں گے گناہ گار ہوں گے، اور تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم لینے میں معطلی کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگے۔

فان تملك الفقير بلا عوض شرط في الزكاة - المسئلة  
ذكرها العلامة الشامي في رد المحتار (ج ۲ ص ۱۷۱)۔

واللہ اعلم

حزّہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۷ شوال ۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح  
اشرف علی  
۲۷ شوال ۱۴۲۷ھ

# کتاب الشفعة

حق شفعة ثابت کرنے کیلئے کسی کو وکیل بنانا جائز ہے | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے شریک فی المبیع ہونے کی وجہ سے شفعة کا دعویٰ کیا ہے مگر رسم طلب مواثبت و طلب اشہاد خود نہیں کیا بلکہ بذریعہ اپنے شوہر کے اس رسم کو ادا کیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس صورت میں حق شفعة کا ثبوت از روئے شرع

اس عورت کو ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یا طلب مواثبت و اشہاد ثبوت حق شفعة کیواسطے خود شفیع کو کرنا ضروری ہے۔ اگر شوہر یا کسی اور کے ذریعہ شفعة کرائے تو کیا جائز نہ ہوگا جو بھی حکم ہو بہت ہی جلد ارقام فرمایا جاوے کیونکہ مقدمہ کچری میں درپیش ہے۔ بینوا تو جروا۔

المفتی: فضل الرحمن

محلہ پکنا پہاڑی ڈاکخانہ مرادپور

مکان نواب امیر حسن صاحب

## الجواب

حق شفعة ثابت کرنے کیلئے کسی کو وکیل کروینا جائز ہے۔  
قال في العالمگیریة: واذا وكل رجل رجلاً بأخذ دار له  
بالشفعة ولم يعلم الثمن صح التوكيل واذا اخذها الوكيل بما  
اشترىها المشتري لزم الموكل الخ - ج ۶، ص ۱۲۹ -

پس صورت مذکورہ میں عورت کا اپنے شوہر کے ذریعہ سے طلب مواثبت و طلب  
اشہاد کرنا صحیح ہے۔ شوہر اس کا وکیل ہوگا۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۸ رجب المرجب ۱۴۲۰ھ

شفعة کی ایک خاص صورت کا حکم | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان  
شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک صحرائی زمین مثلاً ایک سو بیگہ عمرو کے ہاتھ  
فروخت کی پھر اسی جلسہ میں عمرو نے اس جائیداد میں سے مثلاً پانچ بیگہ بکر کے ہاتھ فروخت  
کی اس پانچ بیگہ زمین میں خالد شفیع تھا جب اس فروخت کی اطلاع خالد کو ہوئی تو فوراً  
شفعة کرنے کیلئے گواہان کے سامنے اقرار کیا اور ان گواہوں کو ساتھ لے کر بکر کے پاس  
گیا اور واپسی کے واسطے کہا۔ اور عدالت میں دعویٰ شفعة کا بنام زید و بکر دائر کر دیا  
اور عمرو کو درمیان سے نکال دیا اب سوال یہ ہے کہ شفعة کا دعویٰ عمرو اور بکر پر ہو سکتا ہے  
یا زید و بکر پر یا تینوں پر۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- قال في الهداية: ويشهد على البائع ان كان المبيع في

یدہ معناه لم یسلموا الى المشتري او على المبتاع او عند العقار فاذا فعل ذلك استقرت شفعتہ وهذا لأن كل واحد منهما خصم فيه لان للأول اليد والثاني الملك وكذا يصح الاشهاد عند المبيع لان الحق متعلق به فان سلموا بالبائع المبيع لم يصح الاشهاد عليه لخروجه من ان يكون خصما اذ لا يد له ولا ملك فصار كالأجنبي اهـ

قال المحشي ولو يقيّد بكون الدار في يد المشتري لان هذا لا يتفاوت فان الطلب عند المشتري صحيح سواء كانت الدار في يده او في يد البائع هذا كله من الذخيرة اهـ ج ۲، ص ۳۷۷

وفي العالم كيرية: ولو كان المشتري الأول اجنبياً اشترها بالف فباعها من اجنبي بالفين فحضر الشفيع فالشفيع بالخيار ان شاء اخذ بالمبيع الأول وإن شاء اخذ بالمبيع الثاني لوجود سبب الاستحقاق وشرطه عند كل واحد من البيعين فان اخذ بالمبيع الأول سلم الثمن الى المشتري الأول والعهد عليه وينفسخ البيع الثاني ويسترد المشتري الثاني الثمن من الأول، وإن اخذ بالمبيع الثاني فهو البيعان جميعاً والعهد على الثاني غير انه إن وجد المشتري الثاني والدار في يده فله أن يأخذه بالمبيع الثاني سواء كان المشتري الأول حاضراً أو غائباً وإن اراد أن يأخذ بالمبيع الأول فليس له ذلك حتى يحضر المشتري الثاني هكذا ذكره القاضى الإسبيجاني في شرحه لمختصر الطحاوى ولم يحك خلافاً وذكر الكرخي ان هذا قول ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى (ج ۲، ص ۱۲۱)

وقال فيه ايضاً: وفي قول ابى يوسف لا تشترط حضرة اى حضرة المشتري الثاني وان كان الدار في يده فافهم (ج ۲، ص ۱۲۰).

خلاصہ ان عبارات کا یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں شفیع کو اختیار ہے خواہ بیع اول کی وجہ سے شفیع کا دعویٰ کرے یا بیع ثانی کی وجہ سے اور یہ صورت بائع اول یا بائع ثانی پر جب ہو سکتا ہے جبکہ جائیداد پر ان میں سے کسی کا قبضہ ہو۔ پس اگر

بائع اول نے بائع ثانی کو قبضہ دلا دیا اور بائع ثانی نے مشتری ثانی کو قبضہ دلا دیا تو اب صرف دعویٰ مشتری ثانی پر ہو سکتا ہے۔ خواہ بیع اول کی وجہ سے شفیع طلب کرے یا بیع ثانی کی وجہ سے۔ اور اگر بائع اول نے بائع ثانی کو قبضہ نہیں دلا یا تو اب شفیع کو دو اختیار ہیں اگر بیع اول کی وجہ سے شفیع لینا چاہے تو بائع اول یا بائع ثانی پر دعویٰ کرے اس صورت میں مشتری ثانی پر دعویٰ نہیں کر سکتا اور اگر بیع ثانی کی وجہ سے دعویٰ کرے تو بائع ثانی اور مشتری ثانی پر دعویٰ کرے اس صورت میں بائع اول پر دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اور اگر بائع اول نے بائع ثانی کو قبضہ دلا دیا لیکن بائع ثانی نے مشتری ثانی کو قبضہ نہیں دلا یا تو اس صورت میں بائع اول پر دعویٰ نہیں ہو سکتا صرف بائع ثانی یا مشتری ثانی پر ہو سکتا ہے خواہ طلب شفیع بیع اول کی وجہ سے کرے یا بیع ثانی کی وجہ سے اگر بیع اول کی وجہ سے شفیع لے تو قیمت مشتری اول کو دے اور وہی تمام حقوق عقد کا ذمہ دار ہو گا اور بیع ثانی باطل ہو جائے گی۔ اور اگر بیع ثانی کی وجہ سے شفیع لے تو دونوں بیع تام ہو جائیں گی اور اس صورت میں مشتری ثانی کو قیمت دے اور اب مشتری ثانی جملہ حقوق عقد کا ذمہ دار ہو گا۔ واللہ اعلم

حدہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ جمادی الثانی ۱۳۴۲ھ

حق شفیع بوقت طلب تاخیر ثمن سے باطل نہیں ہوتا | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین معاملہ ہذا میں کہ احمد - محمود - مسماة صفیہ نصفی کے اور زید ایک حصہ و مسماة زینب دو حصہ نصفی کے ایک مکان میں مشترکاً قابض ہیں۔ احمد اور مسماة صفیہ نے اپنا حصہ فروخت کرنا چاہا، زید کو اطلاع کی اس نے اس کی خریداری پر اپنی آمادگی کا فوراً اظہار کر دیا پھر روپیہ کے انتظام میں کچھ دیر ہوئی تو احمد اور مسماة صفیہ نے اپنا حصہ خالد کے ہاتھ فروخت کرنے کا ارادہ کر لیا زید نے خالد پر ظاہر کیا کہ میں اس کا خریدار ہوں خالد نے کہا کہ مجھے اس کی خریداری کی ضرورت نہیں ہے میں تو بائعان کی ضرورت پورا کرنے کی غرض سے خریدتا ہوں تم لینا چاہو تو میں ہٹ جاتا ہوں اور میرا زر بیعانہ دے دیا جائے۔

زید نے کہا کہ پندرہ روز میں روپیہ کے انتظام ہونے نہ ہونے کا حال معلوم

ہو جائے گا اس قدر مہلت دیدی جاتے اس پر خالد نے کہا کہ جلدی بائعان کو ہے مجھے نہیں وہ مہلت دیں تو مجھے اعتراض نہیں زید نے زبانی اور تحریری احمد سے مہلت طلب کی مگر احمد اور مسماہ صفیہ نے فوراً حصہ خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ بیعنامہ دستخطوں کے لئے زید کے پاس بھیجا تو زید نے ان لفظوں سے انکار کیا کہ دستخط کر کے میں اپنے ہاتھ سے اپنے گلے پر چھری پھیر لوں۔ یہ میرا حق ہے میں ضرور لوں گا۔ دستخطوں سے یہ انکار دو آدمیوں کے سامنے تھا جن میں سے ایک بائع دوسرا منجانب مشتری تھا زید کو اس بیع کی اطلاع اُسی وقت ہوئی جبکہ بیعنامہ دستخطوں کے واسطے اس کے سامنے آیا۔ اب خالد کو یہ خبر پہنچ گئی مگر اس نے کچھ پرواہ نہ کی اور بیعنامہ رجسٹری کر لیا زید نے تحریر بیعنامہ سے پہلے باحتمال اس کے شاید روپیہ کا فوراً انتظام نہ ہو سکے خالد کو یہ بھی لکھا کہ اگر مکان بیعنامہ آپ کے نام ہو گیا اور آئندہ ہم میں سے کسی نے کسی وقت لینا چاہا تو آپ موجودہ زیر زمین اور خرچ لیکر واپس دیدیں گے مگر اس پر خالد نے کوئی وعدہ نہیں کیا۔ اس کے بعد بیعنامہ لکھا گیا زید نے بالوقوف اپنی آمادگی خریداری کا اعلان کر دیا زینب کو زید اور دیگر ذرائع سے اطلاع ہوئی کیونکہ وہ اس کے باپ کا مکان تھا اس لئے وہ ہر وقت اپنی خرید کا مضطر بانہ اعلان کرتی رہی زینب کے پاس آنے جانے والی عورتوں کے ذریعہ جب اُسے خلاف منشا بیع کا علم ہوا تو وہ گمراہی وزارت میں مبتلا ہو گئی اور ظاہر کیا کہ میں اُسے خریدنا چاہتی تھی میرے باپ کی چیز ہے میں اس کی خرید کیلئے حق مقدم رکھتی ہوں میں ضرور لوں گی زینب نے مکان کی خرید کیلئے اتنا بڑا اہتمام کیا کہ اس نے اپنی آمدنی کی صحرائی جائیداد فروخت کر دینے کا بختم ارادہ ظاہر کیا چنانچہ دوسری جگہ اس کا معاملہ طے کر لیا زید اور زینب ایک ماہ کے اندر روپیہ لیکر خالد کے پاس گئے مگر خالد نے شفیع کی قانونی میعاد یعنی سال بھر تک اس کے متعلق ہر قسم کی بات سننے سے انکار کر دیا۔ زید یا زینب دونوں میں سے کسی کا شرعی حق شفیع باقی ہے یا ساقط ہو گیا۔

ع ۲ : زید و زینب شفیع و خلیط ہیں اور خالد کو ان کی خریداری پر آمادگی اچھی طرح معلوم تھی ایسی حالت میں خالد کا یہ فعل خرید اور شفیع کا محروم کرنا جائز ہے یا ناجائز۔

مک: تکمیل بیعنامہ پر ہو جاتی ہے یا بوقت رجسٹری ہوتی ہے۔ بینوا توجروا۔  
المستفتی: عبد اللہ

### الجواب

قال فی الدر المختار: ویطلبها الشفیع فی مجلس عملہ من مشتری  
اور سولہ او عدل او عدد بالبیع وان امتد المجلس کالمخیرة بلفظ  
یفہو طلبہا کطلبت الشفعة أو اطلبہا وهو یسمى طلب المواثبة  
ای المبادرة والا شہاد فیہ لیس بلا زمر بل لمخالفة الجود ثم  
یشہد علی البائع لو العقار فی یدہ أو علی المشتري وان لم یکن  
ذا ید لانه مالک او عند العقار فیقول اشتری من فلان هذه الدار  
وانا شفيعها وقد کنت طلبت الشفعة وأطلبها الآن فاشهدوا علیہ  
وهو طلب الاشهاد ویسمى طلب التقرير وهذا الطلب لا ید منه  
حتى لو تمکن ولو بکتاب أو رسول ولم یشہد بطلت شفעתہ (قال  
الشامی لکن رأیت فی الخانیة انما سعى الثاني طلب الاشهاد لان  
الاشهاد شرط فیہ بل لیکن اثبات الطلب عند جود الخصم تأمل  
ثم بعد هذین الطلبین یطلب عند قاض ویسقى طلب تمليك و  
خصومة وبتأخیرہ مطلقا بعذر وبغیرہ شهراً او اکثر لا تبطل  
الشفعة حتى یسقطها بلسانه وبه یفتی وهو ظاهر المذهب وقيل  
یفتی بقول محمد ان اخره شهراً بلا عذر بطلت یعنی دفعا للضرر  
اه ورجح الشامی قول محمد وصاحب الدر ظاهر الرواية فلیتأمل اه

ج ۵، ص ۲۲۱

صورت مسئلہ میں چونکہ شفیع نے خبر بیع سننے ہی طلب مواثبت کی اور دو  
آدمیوں کے سامنے جن میں سے ایک بائع تھا ایک مشتری کا رسول تھا طلب کو ظاہر کیا  
اس لیے قاضی خان کے قول صحیح پر شفیع کو طلب شفعة کا حق ہو گیا۔

(اما علی قول المتون فلا لانه لم یوجد طلب فکان یلزم ان  
یکون رجلاً ن سوي البائع) ثم رأیت ابن عابدین قد استظهر قول

الخانیة فی تنقیح الفتاوی الحامدیة وقواہ (ج ۲، ص ۱۶۸)۔ اور اب تاخیر دعویٰ سے شفعہ باطل نہ ہوگا علی ظاہر الروایة واللہ اعلم۔

قال فی الهدایة : وتجوز المنازعة فی الشفعة وإن لم یحضر الشفیع الثمن الی مجلس القاضی فاذا قضی القاضی بالشفعة لزمه احضار الثمن وهذا ظاہر الروایة۔ وعن محمد أنه لا یقضی حتی یحضر الشفیع الثمن وهو رواية الحسن عن ابی حنیفة لان الشفیع عساه ان یكون مفلسا فیتوقف القضاء علی احضاره الثمن حتی لا مال المشتري وجه الظاهر انه لا ثمن علیه قبل القضاء ولهذا لا یشرط تسلیمه فکذا لا یشرط احضاره واذا قضی له بالدلر فللمشتري ان یحبسها حتی یتوفی الثمن وینفذ القضاء عند محمد أيضاً لانه یجتمهده فیہ ووجب علیه الثمن فیحبس فیہ فلواخر اداء الثمن بعد ما قال له (القاضی) ادفع الثمن الیه لا تبطل شفعتہ لانها تأکدت بالخصومة عند القاضی اه ج ۳، ص ۳۷۹۔

قلت وبهذا علواً أن الشفعة لا تبطل بتأخیر الشفیع الثمن عند طلب الموائبة بالاولی لانه لا ثمن علیه عند الطلب بل عند قبض المشفوع فیہ۔

ع ۱ : چونکہ زید اور زینب نے روپیہ مہیا کرنے میں دیر کی اس لئے خالد کو اس مکان کے خریدنے میں گناہ نہیں ہوا مگر زید اور زینب کی اس تاخیر سے ان کا حق شفعہ ساقط نہیں ہوا۔

ع ۲ : شرعاً تکمیل بیع ایجاب وقبول پر ہو جاتی ہے خواہ زبانی ہو یا تحریری۔ رجسٹری کو اس میں دخل نہیں وہ تو محض پختگی معاملہ کیلئے ہے فقط واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ جمادی الثانی ۱۴۳۲ھ

مکرر سوال از جانب مشتری متعلق سوال مذکور | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین از دیوبند و خانقاہ امدادیہ | ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید و عمر ایک مکان میں شریک ہیں عمر اپنی ضرورت کی وجہ سے اپنا حصہ فروخت کر تلہے کچھ  
 اسی تک اول زید سے جو کہ شفیع ہوتا ہے بیع و فروخت کی گفتگو ہوتی رہی جب حسب  
 منشاء عمر زید شفیع سے کوئی معاملہ طے نہ ہوا تو چند ذرائع سے غیر شخص کو خریدنے پر متوجہ  
 کیا۔ ۷ نومبر ۱۹۲۷ء کو ایجاب و قبول ہو کر زبانی طور پر مبیع غیر شخص کو سپرد کر دی گئی  
 اور کچھ زر ثمن بطور بیعانہ رسید لکھ کر لے لیا گیا اور بقیہ کا وعدہ بوقت تکمیل کاغذ ٹھہرا۔  
 ۸ اول رسید بیعانہ ملاحظہ ہو نقل حاضر ہے مشتری نے بعد تکمیل رسید بیعانہ  
 بائع سے کہا کہ تم نے شفیع سے زبانی حجت تو قطع کر لی مگر اس میں ہے کہ بذریعہ نوٹس بھی حجت  
 قطع کر لوں تاکہ قانونی حجت بھی قطع ہو۔ بائع نے ۹ نومبر ۱۹۲۷ء کو بذریعہ نوٹس شفیع کو  
 مطلع کیا مگر شفیع کو نوٹس ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو ملا جس کو شفیع نے نوٹس کے جواب میں  
 نوٹس ہی کے ذریعہ سے بائع کو مطلع کرتا ہے ۱۶ نومبر کو۔

ع ۲: ملاحظہ ہو کہ شفیع اس میں لکھتا ہے کہ اس معاملہ میں صحیح علم مجھے ابھی  
 ہوا ہے قیمت وغیرہ کا۔ پھر شفیع نے ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء کو مشتری کے نام ایک تحریر بھیجی  
 جس میں طلب وعدہ واپس مبیع و طلب رہائش بحالت اشتراک دریافت کرتا ہے۔  
 ع ۳: پھر ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء کو شفیع نے ایک نوٹس بنام بائع لکھا جس میں شفیع نے  
 شکایات بیان کر کے طلب حق و طلب و طلب مہلت کی مکرر ع ۲ کو ملاحظہ فرماویں  
 ۱۳، ۱۶ تاریخوں کے درمیان شفیع نے کسی قسم کی گفتگو کسی سے نہیں کی نہ بائع  
 سے نہ مشتری سے نہ مبیع سے۔ پھر غالباً ۱۸ نومبر کو وثیقہ لکھا گیا، مشتری نے وثیقہ  
 شفیع کے پاس بھیجا کہ اس پر دستخط کرو مگر شفیع نے دستخطوں سے انکار کر دیا۔ اب  
 سوال یہ ہے شرعاً صورت مسئلہ میں بیع کی تکمیل کب ہوگی آیا بوقت ایجاب و قبول  
 و سپرد مبیع یا بوقت تکمیل کاغذ یا بوقت رجسٹری اور شفیع کو کب تک حق شفیع  
 صورت مسئلہ میں باقی رہے گا یا ہے؟ بلینوا تو جروا۔

الجواب اللہ ہوانت الموفق للصواب (من مفتی دیوبند)  
 بیع کا انعقاد صرف ایجاب و قبول سے ہو جاتا ہے دستاویز کی تحریر یا اس کی  
 تکمیل پر موقوف نہیں اور ایجاب و قبول کے بعد ہی بیع کا انتقال من ملک  
 البائع الی ملک المشتري ہو جاتا ہے لیکن اس سے قبل کہ مشتری مبیع پر قابض ہو



بیع میں احتمال الفساح عقد بھلاک مبیع باقی رہتا ہے اور جب مشتری نے مبیع پر قبضہ کر لیا تو یہ احتمال بھی باقی نہیں رہتا۔ اسی طرح انعقاد بیع یا انتقال مبیع من ملک البائع الى ملک المشتري اداء ثمن الى البائع پر موقوف نہیں ہے بناء علیہ صورت مسئلہ عنہا میں بیع کا انعقاد، نومبر ۱۹۲۷ء ہی کو ہو چکا رہی بقا حق شفیع کی بحث سو موجودہ صورت میں یہ حق باقی نہیں کیونکہ اگرچہ شفیع سے معاملہ طے نہ ہونے کے بعد دوسرے شخص سے معاملہ کیا گیا تاہم قبل وجود بیع بین البائع والمشتري اگر شفیع اپنے حق شفیع کو ساقط کر دے تو حق شفیع ساقط نہیں ہوتا جب بائع اور مشتری کے مابین بیع کا انعقاد ہو جائے گا تب اس کے بعد شفیع کو حق شفیع حاصل ہوگا اور اسی وقت تسلیم شفیع معتبر ہے۔ فتاویٰ القرویہ میں ہے: ولو سلم الشفعة قبل الشراء كان ذلك باطلاً (ج ۲، ص ۳۶۸)

وفی ذیلہ شرح الکنز: وقيل البيع هو السبب بدلیل ان الشفیع لو اسقط الشفعة قبل الشراء لا یصح لکونه اسقاطاً قبل وجود سببه وهو البيع ولو كان السبب هو الاتصال لصح لکونه بعد وجود السبب (وجوابہ) انه انما لو یصح الاسقاط قبله لفقد شرطه وهو البيع لان السبب لا یكون سبباً الا عند وجود الشرط كما فی طلاق المعلق۔ (ج ۲، ص ۲۴۲)

لیکن کاغذات منسلکہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد انعقاد بیع شفیع تسلیم حق شفیع کر چکا ہے کیونکہ نوٹس بائع بنام شفیع ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو شفیع کے پاس پہنچا اور شفیع نے اس کا جواب ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء کو لکھا ہے اس قدر مدت کے بعد جواب دینا مسقط حق شفیع ہے مجلہ کی دفعہ (۱۰۳۳) میں ہے۔

لو آخر الشفیع طلب التقرر والا شهاد مدة یمكن اجراءها فیہا ولو بار سال مکتوب یسقط حق الشفیع۔

اور شفیع کی تحریر کہ اس معاملہ میں صحیح علم مجھے ابھی ہوا اگر حقیقی معنی کے اعتبار سے لیا جاوے تو چونکہ نوٹس اس کے پاس ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو پہنچ چکا ہے اس لئے

یہ کذب ہے اور اگر مجازاً مراد یہ ہے کہ وصول نوٹس منجانب بائع بنام شفیع کی وقت علم ہو تو طوالت مدت مسقط حق شفیع ہے علاوہ ازیں نوٹس شفیع بنام مشتری مرسلہ ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء ہی میں شفیع مشتری سے کیفیت رہائش دریافت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ آئندہ ہمارے ہاتھ اس مکان کو فروخت کر دو گے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اس وقت موجودہ بیع کو فسخ کرنا نہیں چاہتا بلکہ آئندہ کیلئے مشتری سے وعدہ بیع لینا چاہتا ہے تو اس لئے بھی حق شفیع ساقط ہے مجلہ کی دفعہ (۱۰۲۲) میں ہے۔

بشرط ان لا يكون الشفيع رضى في عقد البيع الواقع صراحة او دلالة مثلاً اذا سمع عقد البيع وقال هو مناسب يسقط حق شفيعه وليس له طلب الشفعة بعد ذلك وكذا اذا اراد ان يشتري او يستاجر العقار المشفوع من المشتري بعد سماعه بعقد البيع يسقط حق شفيعته الخ

۱۔ نقل رسید بیعانه ٹکٹ مع دستخط

بندہ مقصود الحسن پیر حکیم نور الحسن پیر زادہ  
قصبہ گنگوہ محلہ کوٹلہ

جو کہ مبلغ چھ سو روپیہ نصف جس کے تین سو روپیہ ہوتے ہیں پاس سے حکیم مسعود احمد صاحب پیشگی بطور بیعانه منجملہ بارہ سو روپیہ بابت حصہ خود مکان و بیٹھک و بیلخانہ مولوی محمد شفیع صاحب واقع محلہ الہی بخش جس پر بذریعہ بیعنامہ ۱۳ اگست ۱۹۲۷ء مالک و قابض و متصرف ہوں وصول پا کر رسید لکھ دیں بقیہ روپیہ بوقت رجسٹری لونگا۔ مورخہ ۷ نومبر ۱۹۲۷ء

گواہ گواہ گواہ دستخط

مقصود الحسن

۲۔ نقل نوٹس منجانب شفیع بنام بائع۔

عزیزم مقصود الحسن

تمہارا نوٹس ملا تاریخ میعاد ۲۳ نومبر ۱۹۲۷ء مجھے ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو بوقت شام وصول ہوا جس پر میں بغیر افسوس کیے ہوئے نہیں رہ سکتا اس معاملہ

میں صحیح علم مجھے ابھی ہوا نصف حصہ مکان کی قیمت سہ ہزار وہ بھی ابھی تم سے اور دیگر صاحبان کی زبان معلوم ہوئی۔ مجھے اور والدہ صاحبہ کو مکان کی سخت ضرورت ہے اس لیے مذکورہ قیمت پر نصف حصہ مکان حضرت نانا مولوی محمد شفیع صاحب مرحوم کا خریدار ہوں مگر اس کام کیلئے میعاد کم ہے۔ ایک ماہ ہونی چاہئے تھی ۱۳ نومبر ۱۳۲۷ء کی شام کو مجھے نوٹس ملا میری ضرورت اور حقوق خریداری پر نظر کرتے ہوئے ۱۳ نومبر ۱۳۲۷ء سے ۲۸ نومبر ۱۳۲۷ء تک ۱۵ ریم کی مہلت تو مجھے ملنی چاہئے ہارون سلمہ نابالغ ہے اس کا حصہ تا حصول اجازت ضابطہ بیع نہ ہو سکے گا اس تمہارا اور تمہاری بہن کا حصہ اس وقت معرض بیع میں ہوگا اگر میں ۲۹ نومبر ۱۳۲۷ء تک تمہاری اور تمہاری بہن کے حصہ کا بیعنامہ نہ کر سکا تو پھر جو تم نے چاہا وہ ہی کرو گے میرے لکھنے کی ضرورت نہیں۔

دستخط

عزیز الحسن غفرلہ

۳۔ نقل مکتوب بنام مشتری بجانب شفیع

حضرت مخدوم حکیم مسعود احمد صاحب بعد سلام مسنون نیازمند از عرض آنکہ اگر حصہ مکان حضرت نانا صاحب مرحوم جناب کے نام بیع ہو گیا اور آئندہ کسی وقت ہم میں سے کسی نے کبھی اپنی ضرورت کیوجہ سے لینا چاہا تو ازراہ کرم و نوازش موجودہ خرچ و زرخشن لیکر ہم کو عنایت فرمادیا جاوے گا۔

بصورت مذکورہ رہائش کی کیا صورت ہوگی۔ حضرت والدہ صاحبہ مکرمہ دیر سے خود اس مکان میں آنے اور رہنے کی متمنی ہیں ان کے پاس رہنے کا کسی عورت کا انتظام نہیں اگر ہو گیا اور وہ آنا اور رہنا چاہیں تو کیا صورت ہوگی وہی جواب تک رہی یا کچھ اور براہ کرم جواب باصواب سے ممنون فرماویں۔ نیازمند

عزیز حسن عفی عنہ

۱۲ نومبر ۱۹۲۷ء

استفتاء از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

السوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر ایک

مکان میں شریک ہیں عمر اپنا حصہ فروخت کرتا ہے۔ ۷، نومبر ۱۹۲۷ء کو بائع نے ایک غیر شخص مشتری سے گفتگو بیع و فروخت کی کر کے ایجاب و قبول کیا اور زبانی سپرد و بیع کر کے تکمیل و وثیقہ کو مؤخر قرار پایا۔ جیسا کہ مضمون رسید بیعہ منسلک ہذا عد اول ملاحظہ ہو جو کہ حسب ضابطہ قانون بائع نے تحریر کی مشتری نے بائع سے کہا کہ تم نے جو سب جہتیں شفیع سے قطع کر لیں یہ ٹھیک نہیں بذریعہ نوٹس بھی قانونی حجت قطع کر لو چونکہ بائع اور شفیع میں قرابت قریبہ ہے اس لحاظ سے نوٹس دینا معیوب سمجھا مگر مشتری کی تاکید پر بائع نے بجائے ۷، نومبر ۱۹۲۷ء کے ۹، نومبر ۱۹۲۷ء کو نوٹس دیا جو کہ ۱۳، نومبر ۱۹۲۷ء کو شفیع کو ملا جیسا کہ شفیع نے اپنے مکتوب نوٹس محررہ ۱۶ میں ظاہر کیا کہ مجھے صحیح علم ابھی ہوا۔

نقل مضمون نوٹس بنام بائع عک ملاحظہ ہو۔

پھر شفیع نے ۳، یوم گزارہ کر اول ایک تحریر مشتری کے پاس بھیجی جس میں مضمون وعدہ واپسی بیع و بحالت اشتراک صورت رہائش دریافت کی عک منسلک ہذا ملاحظہ ہو۔ پھر ۱۶، نومبر کو شفیع نے بذریعہ نوٹس بائع سے طلب حق و مہلت کی درخواست کی وہ بھی مضامین کثیر کے بعد عک منسلک ہذا کو مکرر ملاحظہ فرمادیں ۱۸ یا ۱۹ کو وثیقہ لکھا گیا ۲۳ یا ۲۴ کو رجسٹری ہوا ہر سہ کاغذات منسلک ہذا کو ملاحظہ فرما کر حکم شرعی سے مطلع فرمادیں کہ شفیع کو حق شفیع باقی ہے یا نہ اور تکمیل ایجاب و قبول کے وقت تمام ہوئی یا سپرد و بیع پر یا تحریر و وثیقہ یا رجسٹری پر بینوا توجروا اس سوال پر حسب ذیل تنفیج کی گئی۔

عک: بائع نے اپنے نوٹس میں کیا لکھا تھا۔ آیا یہ کہ میں نے مکان فلاں مشتری کے ہاتھ بیع کر دیا یا کہ بیع کا ارادہ ہے۔

عک: کیا سائل کو اس بات کا علم ہے کہ شفیع نے نوٹس کو پڑھ کر یا (پڑھتے ہوئے) زبانی کسی کے سامنے طلب مواثبت ظاہر کی تھی یا نہیں۔

عک: شفیع کا خط بنام مشتری ۱۶، نومبر ۱۹۲۷ء جس میں مضمون وعدہ واپسی بیع و بحالت اشتراک صورت رہائش دریافت کی ہے۔ اس میں یہ لفظ ہے کہ اگر حصہ مکان حضرت نانا صاحب مرحوم جناب کے نام بیع ہو گیا الخ اس سے بظاہر یہ مفہوم

ہوتا ہے کہ اس وقت تک شفیع کے نزدیک بیع نہ ہوئی تھی۔ اس لیے بائع کے نوٹس کے مضمون کی نقل بھیجنا ضروری ہے۔ جس کا جواب حسب ذیل آیا

### جواب تنقیح

ع: ۱: نقل مضمون نوٹس بائع بنام مشتری اس وجہ سے شامل نہیں کیا تھا کہ شفیع نے بائع کو اغوا کر لیا ہے اس کے حصول میں شک واقع ہو گیا تھا اور اس وقت بائع سے یہی کہا گیا تھا کہ تم اطلاع کر دو کہ فلاں مکان فلاں شخص کے ہاتھ اتنی قیمت میں بیع کر دیا ہے، نومبر ۱۹۲۷ء کو ایجاب و قبول کے بعد شہرت عام ہو گئی تھی کہ فلاں مکان فلاں شخص کے ہاتھ اتنی قیمت میں بیع ہو گیا اسی مضمون کو شفیع اپنے ۱۶ نومبر کے نوٹس میں ظاہر کرتا ہے کہ (اس معاملہ میں صحیح علم مجھے ابھی ہوا ہے الخ)

ع: ۲: اس کا جواب کچھ نہیں دیا گیا، (البتہ جو استفتاء دیوبند بھیجا گیا اس کی نقل جواب تنقیح کے ساتھ بھیجی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں) ۱۳، ۱۶ کے درمیان تواریخ میں شفیع نے کسی قسم کی گفتگو کسی سے نہیں کی نہ بائع سے نہ مشتری سے نہ مبیع سے الخ۔

ع: ۳: چونکہ بیع و فروخت میں شریعت مقدسہ کا پڑھ لکھ کو بھی پورا خیال نہیں الا ماشاء اللہ ہر شخص اپنی جہالت تکمیل بیع تحریر وثیقہ و رجسٹری کو قطعی سمجھتے ہیں اس لیے شفیع نے اپنے مکتوب ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء میں مشتری سے اگر کہہ کے سوال کیا جس کی وجہ سے تنقیح کی نوبت آئی اور قبل از بیع مفہوم ہوا اور زبانی اطلاع ہوئی اور زبانی اطلاع تو خود مشتری نے ۱۳ کے بعد اور ۱۶ سے قبل صاف لفظوں میں شفیع سے بوقت ملاقات کہہ دیا تھا کہ شرعی بیع قطعی ہو چکی محض تحریر وثیقہ باقی ہے اس پر بھی طلب مواثبت نہیں کی خاموش ہو کر چلے گئے پھر اگلے روز ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء کو مکتوب طلب رہائش وغیرہ لکھا۔

عبدالمجید تھانوی مقیم حجرہ شریفہ قدوسیہ رشیدیہ

۳۷ شعبان یوم جمعہ

الجواب (من جامع امداد الاحکام بتھانہ بھون)

سائل نے جواب تنقیح کے ساتھ جو استفتاء مع جواب کے بھیجا ہے اس کے

دیکھنے سے معلوم ہوا ہے کہ مجیب نے سقوط شفیع کی بنا را امور ذیل پر رکھی ہے۔  
 ع: کاغذات منسلکہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد انعقاد بیع شفیع  
 تسلیم حق شفیع کر چکا ہے کیونکہ نوٹس بائع بنام شفیع ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو شفیع کے  
 پاس پہنچا ہے اور شفیع نے اس کا جواب ۱۶ نومبر کو دیا ہے۔ اس قدر مدت کے بعد  
 جواب دینا مسقط حق شفیع ہے۔

ع: اور شفیع کی تحریر کہ اس معاملہ میں صحیح علم مجھ کو ابھی ہوا اگر حقیقی معنی  
 کے اعتبار سے لیا جاوے تو چونکہ نوٹس اس کے پاس ۱۳ نومبر کو پہنچ چکا ہے۔  
 اس لئے یہ کذب ہے۔ اور اگر مجازاً مراد یہ ہے کہ وصول نوٹس من جانب بائع  
 شفیع کے وقت علم ہوا تو طوالت مدت مسقط حق شفیع ہے۔

ع: علاوہ ازیں نوٹس شفیع بنام مشتری مرسلہ ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء ہی میں  
 شفیع مشتری سے کیفیت رہائش دریافت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ آئندہ ہمارے ہاتھ اس  
 مکان کو فروخت کر دو گے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اس وقت موجودہ بیع کو فسخ کرنا نہیں  
 چاہتا ہے آئندہ کیلئے مشتری سے وعدہ بیع لینا چاہتا ہے تو اس لئے یہی حق شفیع  
 ساقط ہے۔ میں کہتا ہوں کہ مجیب مذکور نے جواب میں غایت درجہ مسامحت کی ہے اور  
 جتنی بنائیں سقوط شفیع کی اس نے بیان کی ہیں سب ناکافی ہیں۔ اول تو اس لئے  
 کہ مجیب کو کاغذات منسلکہ سے یہ کیونکر معلوم ہوا کہ بائع نے شفیع کو اپنے نوٹس  
 میں یہ اطلاع دی تھی کہ میں نے مکان کی بیع کر دی ہے کیونکہ بائع کے نوٹس کا مضمون  
 کاغذات منسلکہ میں نہیں ہے نہ سوال میں اس کی طرف اشارہ نہ حوالہ۔ بلکہ کاغذات  
 میں جواب شفیع (جس کو نقل نوٹس من جانب شفیع بنام بائع ع: ظاہر کیا گیا ہے)  
 سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بائع نے شفیع کو میعاد دی نوٹس دیا تھا اور وہ میعاد دی ۲۲  
 نومبر تھا اور شفیع اخیر میں لکھتا ہے کہ اگر میں ۲۹ نومبر ۱۹۲۷ء تک تمہارے اور  
 تمہاری بہن کے حصہ کا بیع نہ کر اسکا تو پھر جو تم نے چاہا وہ کر دو گے میرے لکھنے کی  
 ضرورت نہیں۔ ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء۔ اور شروع میں لکھتا ہے کہ نصف حصہ مکان کے  
 قیمت سہ ہزار وہ بھی ابھی تم سے اور دیگر صاحبان کی زبانی معلوم ہوئی اس عبارت  
 سے متبادر یہ ہے کہ بائع نے شفیع کو بیع کی اطلاع نہیں دی بلکہ ارادہ بیع کی اطلاع

دی تھی اور نوٹس میں قیمت کا ذکر نہ تھا بلکہ شفیع کو اس کا علم زبانی ہوا۔ پس بدوں دریا منت مضمون نوٹس بائع کے مفتی کا فتویٰ دینا جائے حیرت ہے۔ اور قبل اس تنقیح کے شفیع کی تاخیر کو مسقط شفیع کہہ دینا صریح مسامحت ہے کیونکہ تاخیر طلب بعد علم بیع کے مسقط شفیع ہے نہ قبل از علم بیع کما حررہ مفتی ایضاً۔ اور ثانی اس لئے کہ بلا وجہ شرعی مسلمان کے کلام کو کذب پر محمول کرنے کی کیا وجہ ہے۔ ممکن ہے کہ ۱۳ نومبر ۱۹۲۷ء کو شفیع کو صحیح علم ہوا ہو مگر قابل تنقیح تو یہ امر ہے کہ اس کو صحیح علم کس امر کا ہوا بیع کا یا ارادۃ بیع کا۔ شفیع کے نوٹس کی اخیر عبارت مدلول ثانی کو بتلا رہی ہے اس لئے طوالت مدت مسقط شفیع نہیں ہو سکتی تھی مجیب کو یہ عبارت لکھتے ہوئے شفیع کی پوری عبارت کو پڑھ کر اس کا مدلول متعین کر کے لکھنا چاہیے تھا اور اس وقت اس کو اس تنقیح کی ضرورت خود محسوس ہو جاتی کہ بائع کے نوٹس کا کیا مضمون تھا۔ اور ثالث اس لئے کہ شفیع نے مشتری کو جو نوٹس دیا ہے اس نوٹس کو شفیع نے اس لفظ سے شروع کیا ہے کہ ”اگر حصہ مکان حضرت نانا صاحب مرحوم جناب کے نام بیع ہو گیا“ اس کلام مشروط سے متبادریہ ہے کہ اس نوٹس کے لکھنے کے وقت تک شفیع کے نزدیک اس مکان کی بیع نہیں ہوئی ورنہ اگر بیع ہو چکی ہوتی تو وہ سوال نہ کرتا۔ اور جب شفیع کی یہ تحریر انپر مدلول کے موافق قبل از بیع ہے تو اس کو مسقط شفیع کیونکر کہا جاسکتا ہے۔ مجیب نے اس پر جواب کے شروع میں خود اس کی تصریح کر دی ہے کہ قبل از بیع اسقاط شفیع سے شفیع ساقط نہیں ہوتا۔

بہر حال جو کاغذات منسلکہ سائل نے مجیب اول کے پاس بھیجے اور جو اولاً ہمارے پاس بھیجے گئے ان کی بنا پر سقوط شفیع کا حکم اور فتویٰ دینا ہرگز صحیح نہیں جب تک بائع کے نوٹس کا مضمون معلوم نہ ہو جاتے۔ کیونکہ شفیع کا نوٹس بنام بائع اور بنام مشتری اولیٰ امر کو ظاہر کر رہا ہے کہ اس کو ۱۲ نومبر تک اس مکان کے بیع ہو جانے کا علم نہیں ہوا۔ اب میں جوابات تنقیح کی طرف توجہ کرتا ہوں اس میں ظاہر کیا گیا ہے کہ بائع کو یہی کہا گیا تھا کہ تم (شفیع کو) اطلاع کر دو کہ فلاں مکان فلاں شخص کے ہاتھ اتنی قیمت میں بیع کر دیا۔ سو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بائع نے اس کی تعمیل بھی کی جب تک اس کی تحریر سامنے نہ ہو کیونکہ شفیع کا نوٹس بنام بائع عا یہ ظاہر کر رہا ہے کہ اس کو

نوٹس سے نہ بیع کا علم ہوا نہ قیمت کا بلکہ ارادہ بیع کا صحیح علم ہوا اور قیمت کا علم زبانی ہوا  
 کما ذکرناہ مفصلاً ان ذلک مدلولہ ظاہراً۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ، ۱۷  
 نومبر ۱۹۲۷ء کو ایجاب و قبول کے بعد شہرت عام ہو گئی تھی الخ مگر اس سے یہ لازم نہیں  
 آتا کہ شفیع کو بھی مفصل علم بذریعہ عدل کے ہو گیا ہو ممکن ہے اس کو افواہا غیر عدل  
 سے خبر ملی ہو۔ ولا یسقط حقه بالسکوت علی اخبار غیر العدل یا عدل نے  
 خبر دی ہو مگر کل بیع اور کل ثمن کی مفصل اطلاع نہ دی ہو۔ ولا یسقط حق الشفعة  
 بالسکوت علی مثل هذا الخ

اس کے بعد لکھا ہے کہ، ہر شخص بوجہ جہالت تکمیل بیع تحریر وثیقہ و رجسٹری کو  
 سمجھتا ہے اسی لئے شفیع نے اپنے مکتوب ۱۶ نومبر ۱۹۲۷ء میں مشتری سے اگر کر کے سوال  
 کیا الخ مگر اس میں یہ خدشہ ہے کہ اس جہالت کا احتمال جیسا شفیع کی جانب ہے۔  
 بائع کی جانب بھی ہے۔ ممکن ہے اس نے تحریر وثیقہ اور رجسٹری نہ ہونے کی وجہ سے  
 ۱۷ نومبر کے نوٹس بنام شفیع میں یہ نہ لکھا ہو کہ مکان کی بیع ہو چکی بلکہ یہ لکھا ہو کہ  
 فلاں تاریخ کے بعد بیع ہو جاوے گی۔

ولا یسقط الشفعة بالسکوت علی علو ارادة البیع او التراخي  
 فی الطلب عنده۔

دوسرے یہ ایک محض احتمال ہے کہ شفیع نے محض جہالت سے ایسا سمجھا اس کی  
 تحقیق درجہ جزم میں بدون مضمون نوٹس بائع کے دیکھے نہیں ہو سکتی۔  
 اس کے بعد لکھا ہے کہ، زبانی اطلاع میں تو صرف مشتری نے ۱۳ نومبر کے بعد  
 اور ۱۹ نومبر سے قبل صاف لفظوں میں شفیع سے کہہ دیا تھا کہ شرعی قطعی ہو چکی ہے  
 محض تحریر وثیقہ باقی ہے اس پر بھی طلب مواثبات نہیں کی الخ یہ سب جزو البتہ قابل توجہ  
 مگر حیرت یہ ہے کہ اس جزو کو نہ یہاں اولاً ظاہر کیا گیا نہ استفتاء دیوبند میں ظاہر  
 کیا گیا بلکہ ہماری تنقیح کے بعد ظاہر کیا گیا۔

دوسرا اس میں بھی پوری بات ظاہر نہیں کی گئی کہ مشتری نے اس مجلس میں شفیع کو  
 کل مبیع اور کل ثمن کی بھی مفصل اطلاع کر دی تھی۔ اور یہ کہ یہ مجلس شفیع کے حق میں اول  
 مجلس علم تھی اور یہ کہ اس نے اس سے پہلے بائع کے یا مبیع کے سامنے طلب مواثبات نہیں



کی تھی۔ اس واسطے اس جزو کی وجہ سے بھی قطعی فتویٰ نہیں دیا جاسکتا صرف اتنا کہا جاسکتا ہے کہ اگر اس مجلس میں مشتری نے شفیع کو قطعی بیع ہو چکنے کی خبر کے ساتھ کل مبیع اور کل ثمن کی بھی اطلاع کر دی تھی اور یہ مجلس شفیع کے حق میں پہلی مجلس علم تھی یا اس سے پہلے اس نے بائع یا مشتری کے سامنے طلب مواثبت نہ کی تھی تو اس مجلس میں ترک مواثبت سے اس کا حق شفیع ساقط ہو گیا۔ اور اگر ان شرائط میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو گئی تو حق شفیع ساقط نہیں ہوا واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم واحکم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۴ شعبان ۱۳۶۶ھ

دعویٰ شفیع سے بچنے کی خاطر مبیع کی قیمت زیادہ لکھوانا | سوال :- ایک شخص زمین خریدنا چاہتا ہے مگر رقم تو صرف دو سو روپے دیتا ہے اور چار سو لکھواتا ہے۔ اور مالک بھی اس بات پر راضی ہے بلکہ مالک چار سو روپیہ اس لئے لکھواتا ہے تاکہ کوئی حق شفیع نہ کرے۔ اور اگر کوئی حق شفیع کرے تو پورے چار سو روپیہ ادا کرے تو حضور والا اس مسئلہ کے بابت عرض ہے کیا دو سو روپیہ دیکر چار سو روپیہ لکھوانا پھر جو حق شفیع کرے اس سے بھی چار سو روپیہ وصول کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ امید ہے کہ جواب سے نوازیں گے۔

## الجواب

اس طرح کرنا جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ رجب المرجب ۱۳۶۸ھ

شفیع کی ایک صورت کا حکم | سوال :- ایک عورت نے اپنا مکان بعوض چار سو روپیہ اپنی ساس کے نام بیع قطعی کر لیا جس کو عرصہ نو ماہ کے قریب ہوا ہے اور بعد انتقال بیع مسماۃ بالثمن کا انتقال ہو گیا مجھے اس ماہ کے اندر اندر پتہ چلا کہ ایسا معاملہ ہوا ہے فوراً اپنے بھائی صاحب کو اطلاع دی کہ آپ شفیع ہیں میرے بھائی نے یہ خط پڑھنے کے بعد ایک گواہ کے سامنے شرائط حق شفیع ادا کیں اور مجھے لکھا

کہ میں شفیع ہوں اور مطالبہ شفعہ کا کروں گا خریدار مکان یہاں پر موجود نہیں ہے ابھی تک اس کے مقابلہ پر شرائط شفعہ ادا نہیں ہوئیں اور جب مجھے علم ہوا تھا اس وقت بھی خریدار مکان یعنی مسماۃ بانعہ کی ساس یہاں موجود نہ تھی ایسی صورت میں کیا ہونا چاہتا سنا ہے کہ دہلی میں ہے لیکن مفصل پتہ معلوم نہیں کہ کہاں ہے۔  
دوسرا امر قابل دریافت یہ ہے کہ زمین مکان مذکور کا چار سو روپیہ قرار دیا گیا ہے اور نفس الامر میں قیمت نہ یادہ ہے اب میرے بھائی کو چار سو روپیہ زیر زمین پر مطالبہ شفعہ کرنا چاہیے یا کمی بیشی پر۔ بدینوا تو جروا۔

احقر العباد عابد حسین

محلہ امر وہہ دربارہ کلاں

### تنقیح

جس خط کے ذریعہ اطلاع بیع مکان مذکور کی دی گئی تھی اس میں اس اطلاع کے ساتھ اور کوئی مضمون بھی تھا یا نہیں۔ اگر تھا تو بیع کی اطلاع خط کے آخر میں تھی یا شروع میں یا درمیان میں اور طلب شفعہ کا گواہ پورے خط کو پڑھنے کے بعد بنایا یا درمیان میں ہی فقط بیع کی خبر پڑھ کر۔ اس کا جواب مع اس پرچہ کے دیا جاوے۔

احقر عبد الکرم  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

### جواب تنقیح

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

جس خط میں بیع کی خبر دی گئی تھی وہ خط بعینہ ارسال ہے پورا خط پڑھنے کے بعد طلب شفعہ کا گواہ بنایا تھا۔

احقر زاهد حسین  
شفیع مکان مبیعہ

### مرسلہ خط

دیگر احوال آنکہ آپ کے قریب میں سبط علی والا مکان جو ہے وہ سبط علی

نے اپنی بیوی کے نام بیع کر دیا تھا جب اس کی بیوی کا انتقال ہونے کے قریب ہوا تو اس نے مکان اپنی بیوی کے نام منتقل کر دیا یعنی بیوی کے نام لکھ دیا اور مبلغ چار سو روپیہ کا بیع نامہ بھی لکھ دیا ہے اور ضبط علی کی بیوی کا تب دق میں انتقال ہو گیا ہے۔ اب وکیلوں نے یہ رائے دی ہے کہ تمہارے بھائی کا شفیع ہے وہ لینا چاہیں تو شرط شفیع فوراً ایک ایسے شخص کے سامنے ادا کر دیں جو تاریخ پر عدالت میں بیان کر دے کہ میرے سامنے انہوں نے شرائط شفیع ادا کیں تھیں اور آپ کو یہاں آنے کی ضرورت فوراً ہوگی۔ تاکہ یہاں دو شخصوں کے سامنے کہا جاوے کہ میرا حق تھا میں شفیع ہوں اور شفیع طلب کروں گا ایک شخص کے سامنے بیان کرنا کافی ہے جو آکر یہاں بیان کر دے اور قیمت چار سو روپیہ اس نے قرار دی ہے۔ چار سو روپیہ ہی قیمت مافی جائے گی۔

۷۸۶

### الجواب

حق شفیع کے واسطے ابھی یہ امر قابل غور ہے کہ بیع مکان کی بابت جو اطلاعی خط آپ کو ملا ہے اس میں اگر ”قرار دی ہے“ تک عبارت پڑھ کر فوراً اپنی زبان سے کہہ دیا تھا کہ حق شفیع لوں گا تب تو حق باقی ہے گو اس وقت کوئی گواہ موجود نہ ہو اور اگر ”قرار دی ہے“ تک خط پڑھ کر شفیع لینے کو زبان سے نہیں کہا بلکہ تمام خط پڑھ کر ہی گواہ کے سامنے ظاہر کیا تو حق شفیع باطل ہو گیا۔ بلکہ اگر خط کے حاشیہ کی عبارت پہلے پڑھی ہو تو ”بیع کر دیا ہے“ تک پڑھ کر زبان سے کہنا ضروری تھا۔ اگر نہ کہا ہو تو حق باطل ہو گیا۔ اس حق کے باطل ہونے کی صورت میں مطالبہ شفیع سے عاصی ہو گا کہ غیر کے حق کو غصب اور اس پر ظلم کرنا ہے۔ اور حق شفیع باقی ہو تو اس صورت اسی قیمت میں مکان لینا جائز ہے۔ جو بیع کے وقت قرار دی گئی ہے خواہ وہ رعایت سے رکھی گئی ہو یا پوری قیمت ہو۔

فی الدر: فی جواهر الفتاویٰ انہ (ای طلب الموائیة) علی الفور وعلیہ الفتویٰ وقال الشامی (فروع) اخبر بکتاب والشفعة فی اولہ أو وسطہ وقرأہ الی آخرہ بطلت ہدایہ - ج ۵، ص ۲۱۹ -  
وفی الدر ایضاً: (ویقضى) القاضی (بالشفعة والعہدة) لضمان

التمن عند الاستحقاق (على البائع قبل تسليم المبيع الى المشتري) والعهدة (على المشتري لو بعده) لما مر اه ج ۵، ص ۱۲۳ -

وفيه ايضاً: (تمليك البقعة جبراً على المشتري بما قام عليه).  
بمثله لو مثلياً والا فبقية وفي الشامي تتمه والمراد ما لزم المشتري  
من المؤن بالشراء اه ج ۵، ص ۲۱۱ -

وفيه ايضاً: قلت ما قام عليه عام في القليل والكثير والتمن  
ما تراضيا به سواء كان مساوياً للقيمة او ذاتاً أعلى او ناقصاً عنه  
وأيضاً في الدر (وحط البعض يظهر في حق الشفيع) فيأخذ بالباقي  
الح ۲۲۴ -

وعدم الفرق بين الخط بعد البيع ولمحابة قبل البيع ظاهر - والله اعلم  
الجواب صحيح  
كتبه الاحقر عبد الكريم عفي عنه  
نظراً حمد عفا الله عنه  
از خانقاه امداديه تھانہ بھون  
۱۱ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ  
۱۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

### متعلق سوال بالا

اور سوال میں اور خط میں ایک شاہد بنانا حق شفعہ طلب کرنے کے واسطے  
لکھا ہے اس کے متعلق مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص گواہی کے واسطے کافی نہیں۔ دو  
گواہوں کی ضرورت ہے اور چونکہ اس امر پر گواہ بنانا کہ ہم نے فوراً حق شفعہ کا مطالبہ  
زبان سے کہہ دیا تھا شفعہ کی شرط نہیں ہے اس لیے ایک گواہ کی کمی سے حق شفعہ تو  
باطل نہیں ہوا لیکن اگر مشتری کہے کہ تم نے فوراً طلب ظاہر نہیں کی تھی تو اس کے  
مقابلہ میں ایک گواہ نا کافی ہے۔

فی الدر المختار: (و) رضا بہا (لغیرہا من الحقوق سوا کان) الحق  
(مالاً او غیرہ) رجالان او ملخصاً وقال الشامي (قوله لغیرہا) ای لغیر  
الحدود والقصاص ومالا یطلع علیہا الرجال منخ اه ج ۴، ص ۵۷۶ -  
وفی العالمگیریۃ ج ۲ ص ۲۳۵: ومنها الشهادة بغیر الحدود و  
القصاص ومالا یطلع علیہ الرجال وشرط فیہا شهادة رجلین او رجل

اور رجل وامرأتین سواء كان الحق مالا او غير مال الخ  
 وفي الدر: والا شهادة فيه ليس بلامر بل لمخافة الجحود و  
 قال الشامي كذا في الهداية وغيرها لان طلب الموائبة ليس لاثبات  
 الحق بل ليعلم انه غير معرض عن الشفع معراج ونهاية- ج ۵، ص ۲۱۹-  
 وفي الهمدية: واما طلب الاشهاد فهو ان يشهد على طلب  
 الموائبة حتى يتأكد الوجوب بالطلب على الفور وليس الاشهاد  
 شرطاً لصحة الطلب لكن يتوثق حق الشفعة اذا انكر المشتري طلب  
 الشفعة الخ ۶۵، ص ۱۱۲-

اب رہی یہ بات کہ خریدار موجود نہ ہونے کے باعث اس کے سامنے مطالبہ  
 نہیں کیا گیا سو اس حالت میں شرعی حکم یہ ہے کہ جب بیع کی شفع کو اطلاع ہو اس  
 کو خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعہ سے اس مکان کے پاس جا کر دو گواہوں کے سامنے  
 یہ کہے کہ یہ مکان فلاں نے خریدا ہے اور میں نے اطلاع ہوتے ہی شفعہ طلب کیا ہے  
 اور اب بھی طلب کرتا ہوں تم گواہ رہو اگر ایسا نہیں کیا یعنی اس مکان پر جا کر  
 مطالبہ نہیں کیا تو شفعہ باطل ہو گیا اور اس اشہاد میں اطلاع بیع کے بعد اتنی تو  
 تاخیر ہو سکتی تھی کہ جتنی دیر سفر سے مکان پہنچنے میں درکار ہے اس سے زیادہ کہ  
 گنجائش نہیں زیادہ تاخیر سے شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔ یہ تو جب ہے کہ مطالبہ کیلئے  
 شفع خود آوے اور اگر شفع کسی کو وطن میں وکیل بنا دے تو اس وکیل تک خط پہنچنے  
 میں جو وقت صرف ہوا اتنی تاخیر معاف ہے زیادہ گنجائش نہیں ہے۔ سو اگر وکیل نے  
 خط ملنے کے بعد طلب میں تاخیر کی تب بھی شفعہ باطل ہو گیا۔

فی الدر المختار: (ثم) يشهد (على البائع لو) العقار (في يده  
 او على المشتري) وان لم يكن زائداً نه مالك او عند العقار فيقول  
 اشترى فلان هذه الدار وانا شفيعها وقد كنت طلبت الشفعة و  
 اطلبها الآن فاشهد واعليه، (وهذا) الطلب لا بد منه حتى لو  
 تمكن ولو بكتاب او رسول ولم يشهد بطلت شفעתه وفي الشامي  
 (قوله حتى لو تمكن) لو افتتح التطوع بعد طلب الموائبة قبل طلب

الاشهاد بطلت خانیة اه ۵ ج ، ص ۲۲۰ -

و فی العالمگیریة : و اذا کان الشفیع غائباً یؤجل بعد العلم و قدر مسیرة الطلب للاشهاد فان حضر هو او وکیلہ و الا بطلت شفעתہ و بعد سطر - فان ظهر المشتري فی بلد لیس فیہ الدار لم یکن علی الشفیع الطلب هناك و انما یطلب حیث الدار کذا فی محیط السرخسی ( ص ۱۱ ) -

اور اگر اس طلب میں یعنی بائع یا مشتری یا جائداد کے پاس جا کر جو شفیع کی طلب ظاہر کی جاتی ہے اس میں دو گواہوں کے سامنے مطالبہ نہیں ہوا بلکہ شفیع نے بائع یا مشتری سے تنہا مطالبہ کیا یا مکان کے پاس جا کر الفاظ طلب کہہ دیے تو دیانہ تو شفیع باطل نہیں ہوا لیکن حاکم تسلیم نہ کرے گا جبکہ مشتری شفیع کی تصدیق نہ کرتا ہو کما فی الشامی ۵ ج ، ص ۲۲۰ -

قوله : ( و هو طلب الاشهاد ) و یسمى طلب التقرير اقول ظاهر عباراتہ علی لزوم الاشهاد فیہ لکن رایت فی الخانیة انما سمي الثاني طلب الاشهاد لان الاشهاد شرط بل لیکن اثبات الطلب عند جحود الخصم اه تأمل - الشامی ( ۵ ج ، ص ۲۲۰ ) -

### نوٹ

اگر بائع کا تپ دق بیع کے وقت ایسا تھا کہ جسکو مرض موت شمار کیا جاوے تو یہ تحقیق کر کے دوبارہ سوال کریں کہ اس نے جو کمی زوشمن میں کی ہے وہ ثلث ترکہ سے تو زائد نہیں، اگر زائد ہے تو ورثہ نے اس کو نافذ رکھا ہے یا نہیں؟

الجواب مع التفصیل صحیح	کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
نظر احمد عفا اللہ عنہ	از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون
از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ	۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ
۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ	

حکم دعویٰ شفیعہ از جانب مسجد و اوقاف دیگر | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بازار میں ایک مسجد کے متعلق چند دوکانیں ہیں - اور ان دوکانوں کے

متصل ایک دوکان ایک مسلمان شخص کی تھی اس دوکان کو ایک اور مسلمان نے خرید لیا ہے اور مہتمم مسجد نے شفیع کر دیا ہے اس مسئلہ میں آپ کیا فرماتے ہیں۔  
شفیع من جانب مسجد جائز ہے یا نہیں۔ اور تاریخ شفیع ۳۰ اکتوبر ۱۹۲۶ء میں مقرر ہے  
جواب سے بہت جلد ہی مطلع فرمائے گا۔  
المستفتی

نیاز محمد خیاط

ضلع میر بازار۔ ۲۲ اکتوبر ۱۹۲۶ء

### الجواب

فی الدر المختار: (ولا شفعة فی الوقت) ولالہ نوازل (ولا بجوارہ) شرح مجمع وخلافاً للخلاصة والبنازية  
ولعل لا ساقطة:

قال المصنف: قلت وحمل شيخنا الرملى الأول على الأخذ به والثاني على أخذه بنفسه إذا بيع. ففي الفيض حق الشفعة يبني على صحة البيع اهـ، فمفاده ان لا يملك من الوقف بحال لا شفعة فيه وما يملك بحال ففيه الشفعة وأما إذا بيع بجواره او كان بعض المبيع ملكاً وبعضه وقفاً وبيع الملك فلا شفعة للوقف والله اعلم.

وفي الشامية: (قوله وخانية) عبارتها كذا في المنح ولا شفعة في الوقف لا للقيم ولا للموقوف عليه (قوله خلافاً للخلاصة والبنازية) حيث قالوا: وكذا تثبت الشفعة بجوار دار الوقف اهـ  
اقول: وفي نسخة البنازية لا تثبت، نعم رأيت في نسخة الخلاصة كما قال (قوله ولعل لا ساقطة) يؤيده انه ذكر في كل من الخلاصة والبنازية قبله باقل من سطر ما لا يجوز بيعه من العقار لا شفعة فيه الخ فالتشبيه يقتضيه  
فافهم (۶۵، ص ۲۲۳) -

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں حق شفیع نہیں ہے اور خلاصہ

وہ از یہ سے در المختار نے جو اختلاف نقل کیا ہے اول تو بوجہ اختلاف نسخ اس کا اعتبار نہ کیا جاوے گا دوسرے خود در مختار نے اس کا محل بیان کر دیا۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ  
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

الجواب صحیح  
نظر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۳ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

تبادلہ جائیداد میں بھی حق شفعہ ثابت ہو جاتا ہے | السؤال :- مہربانی فرما کر اس مسئلہ کے متعلق شرعی نقطہ خیال سے روشنی ڈالیے۔ زید و بکر نے ایک دوسرے سے اپنی جائیداد کا تبادلہ کیا بکر کے رشتہ دار عمرو و خالد نے شفعہ شرعی زید و بکر پر داخل کیا آیا تبادلہ پر بھی حق شفعہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اور کن کن حالتوں میں شفعہ ہو سکتا ہے۔

### الجواب

تبادلہ میں بھی حق شفعہ ثابت ہوتا ہے۔ لان فیہ تملک بعوض المال۔ وفي الدر المختار: (لا تثبت قصدا الا في عقار ملك بعوض) خرج الهبة (هو مال) خروج المهر (وان لم) یکن (یقسم) اھ  
واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ  
۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

## کتاب المزارعة والمساقاة

کچھ روپے لیکر کاشتکار کو موروٹی کر دینا جائز نہیں | السؤال :- اگر کچھ روپیہ لیکر زمیندار کاشتکار کو موروٹی کر دیا جائے تو کیا یہ جائز ہے اور یہ روپیہ رشوت تو نہیں ہے۔ بینوا تو جہروا۔

محمد الیاس طالب العلم



## الجواب

جائز نہیں کیونکہ یہ حق استخلاص کا معاوضہ ہے اور حقوق مقوم نہیں ہیں۔  
قال في الدر وفي الاشباه: لا يجوز الا عتياض عن الحقوق المجردة  
حق الشفعة۔ (ج ۲، ص ۲۰) واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ تھانہ بھون

۲ ربیع الثانی ۱۳۴۰ھ

زمین کی کاشتکاری میں وراثت جاری نہیں ہوتی | سوال :- اگر زمیندار کاشتکار  
کے نام اپنی کسی کھیت کی بخوشی کاشتکاری لگوادے تو آیا زمیندار اور کاشتکار  
دونوں کے مرجانے کے بعد یا ایک کے مرجانے کے بعد پھر کاشتکار کے لڑکے کو اس  
کاشتکاری منتفع بہ ہونا جائز ہوگا یا نہیں۔ و نیز اگر کسی زمیندار نے اپنا کھیت بطور  
کاشتکاری کے کسی کاشتکار کے نام نسل بعد نسل کر کے لکھ دیا تو یہ لکھنا جائز ہوگا یا  
نہیں بعض زمیندار کچھ روپیہ لیکر دیتے ہیں۔

## الجواب

کاشتکار کے نام اگر زمیندار کھیت کی کاشتکاری لکھ دے تو ایک یا دونوں  
کے مرنے کے بعد کاشتکار کی اولاد کو حق کاشتکاری نہ پہنچے گا کیونکہ وراثت مملوک  
میں ہوتی ہے اور حقوق مجرودہ مملوک نہیں ہوتے اور اگر زمیندار کچھ روپیہ لیکر زمین کو  
موروثی کر دے تو جب بھی زمین شرعاً موروثی نہ ہوگی اور زمیندار نے جو رقم لی ہے وہ  
رشوت ہے اس کا تصرف میں لانا حرام ہے کاشتکار اپنی وہ رقم واپس لے سکتا ہے۔

واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ

زمین موروثی کا حکم اور زمین کو موروثی | سوال :- جو کھیت کاشتکار بلا رضامندی  
کرنے کے عوض مال لینے کا حکم۔ زمیندار کے بارہ سال قبضہ ہو جانے کے بعد  
اپنی کاشتکاری لگوا لیتا ہے یا زمیندار اپنی رضامندی سے اس کے نام اپنے کسی کھیت

کی کاشتکاری لگوا دے تو فریقین کے مرنے کے بعد یہ کاشتکاری بالتراضی کاشتکار کے لڑکے کو جائز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر نہیں تو غاصبانہ قبضہ یا اس طرح سے کہ زمیندار نے خود لگوا یا اور اس کے بعد مر گیا پھر تجدید معاملہ نہ ہوا تو آیا کاشتکار کو حرام خور یا فاسق و فاجر کہا جاسکتا ہے اور سلام وغیرہ اس سے ترک کرنا واجب ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے کہ جب کاشتکاری ناجائز ہے اور کاشتکار حرام خور، بدکار، ٹھہرا تو سلام و کلام ایسوں سے ترک کرنا واجب و لازم ہے۔ مولانا صاحب ذرا اس مسئلہ کو صراحتاً بحوالہ کتب فقہ و حدیث سے فرمائیے اور کاشتکاری کے بارے میں جو اصل صورت جواز کی ہو اور وہ متفق بہ ہو اس سے مطلع فرمائیے۔

السائل :

محمد شمس الدین عفی عنہ

### الجواب

بارہ سال کے بعد کاشتکار کا موروثی بن جانا حرام ہے اور جو زمیندار اپنی مرضی سے کاشتکار کو موروثی کرتے ہیں وہ اس کے معاوضہ میں کچھ رقم لیتے ہیں اور حق کاشتکاری شئی مقوم نہیں اس لیے وہ معاوضہ لینا اور دینا بھی حرام ہے پس بعد موت زمیندار یا کاشتکار کے کاشتکار کی اولاد کو اس زمین میں کچھ حق نہیں وہ قبضہ حرام کا مرتکب ہے۔ جس شخص کے پاس موروثی زمین ہو اول اس کو مسئلہ شرعی سے خبردار کر دینا چاہیے اگر پھر بھی باز نہ آئے تو اس سے سلام و کلام قطع کر دینا چاہیے بشرطیکہ اس سے نفع کی امید ہو اور اگر یہ اندیشہ ہو کہ وہ اس برتاؤ سے اور زیادہ حرام کا ارتکاب کریگا تو ایسا نہ کیا جاوے۔ البتہ اس کے یہاں کا کھانا کسی حال میں نہ کھایا جائے، کاشتکاری کی بہت سی صورتیں جائز بھی ہیں اور بعض ناجائز ہیں آپ کو جس صورت کا حکم دریافت کرنا ہو صاف لکھ کر سوال کریں۔ واللہ اعلم۔

حرر الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۳ شوال ۱۴۲۰ھ

اضافہ لگان کر کے زمین کو موروثی پر لینا | سوال :- دو صورتیں مندرجہ ذیل بہت ضروری ہیں بایں وجہ جناب کو تکلیف دیتا ہوں۔

صورت اول :- زید عمر شریک کاشت موروٹی ہیں زید نے چھوڑ دیا بوجہ شریک کاشت ہونے کے عمر سب حصہ پر قابض ہو گیا ہے زید نے مالگزاری میں کچھ اضافہ کر دیا زمیندار نے اس کے حوالہ کر دیا یہ بایں وجہ کہ عمر سے سوائے مقررہ لگان کے کچھ اور نہیں مل سکتا اور اگر دونوں استعفیٰ دیدیں تو زمیندار کو سہ چند یا اس سے بھی زیادہ لگان مل سکتی ہے لیکن عمر استعفیٰ نہیں دیتا تو ایسی حالت میں اگر زید زیادہ کر دے اور زمیندار بوجہ مجبوری مذکورہ بالا قناعت کر جائے اور زید کے حوالہ کر دے میعاد مقررہ دو یا چار برس تک یا اپنی زندگی تک تو زید کیلئے جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔  
از جانب حاجی منیر

### الجواب

صورت مسئلہ میں اگر زید اضافہ لگان کر کے بطور موروٹی ہی اس زمین کو لیتا ہے تو اضافہ لگان کے بعد بھی زید کو اس زمین کی کاشت کرنا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں بھی زمیندار مجبور ہے البتہ اگر زید موروثیت سے باقاعدہ استعفیٰ دیدے گو عمر استعفیٰ نہ دے تو پھر زید کو اس کی کاشت جائز ہے مگر اس صورت میں عمر کیساتھ شرکت نہ کرنا چاہئے بلکہ علیحدہ ہو کر کاشت کرے۔ واللہ اعلم  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸ جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ

حکم خرص در مزارعت | السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ میرے یہاں کنکوت صرف شاماخ کی ہوتی ہے، طبیعت میں نہایت خلیجان ہے اور ضیق ہے کہ کوئی صورت جواز کی نہیں نکلتی مصالحت میں بھی صورت جواز نہیں، اسامیوں کے حلف پر اگر چھوڑا جاوے تو ان کے حلف کا کچھ اعتبار نہیں۔ ایک وقت میں کل کھیت کی کٹائی نہیں جو بٹائی کر لی جاوے تھوڑا تھوڑا موافق ضرورت مولشی کاٹ لیتے ہیں۔ اگر تھوڑا تھوڑا ہی روزانہ آتا جاوے اور تقسیم ہو جاوے تو ایک ماہ، سوا ماہ تک اس کام کی خاطر میرا قیام ناممکن ہے اور نوکروں کا اعتبار نہیں کیا کیا جاوے؟

### الجواب

کنکوت یعنی خرص مزارعت بین ائمہ اربعہ میں سے ہے کسی کے نزدیک

بھی جائز نہیں ہے۔ شرح بہ العینی فی شرح البخاری ج ۴، ص ۲۱۸ اور علت عدم جواز خرص کی لزوم ربوہ اس لیے حنفیہ نے احادیث خرص شمار کو قبل تحریم ربوہ پر محمول کیا ہے عینی ج ۴، ص ۲۱۹۔ اور جب یہ علت ہے تو اس کا مقتضار یہ ہے کہ خرص مسلمانوں کے ساتھ جائز نہ ہو لیکن کفار، اہل حرب کے ساتھ برضار طرفین جائز ہو۔ لجواز الربوا بین المسلم والحرب بدار الحرب عندہم و قال ابن العربی لم یثبت عنہ صلی اللہ علیہ وسلم خرص النخل الا علی الیہود لا نہم کافروا شرکاء وکانوا غیر امناء واما المسلمون فلم یخرص علیہم۔ ۱ھ، (ج ۴، ص ۲۲۰)۔

پس مزار عین کفار کیساتھ خرص جائز ہے جبکہ وہ اس پر راضی ہوں کہ خرص سے معاملہ کر لیا جاوے۔

لم أرہ صریحاً لکنہ مقتضی القواعد۔ واللہ اعلم۔

کتبہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

۱۰/ صفر ۱۳۴۴ھ

دخیلکار اور موروثی زمین | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع کی پیداوار کا حکم

متین اس مسئلہ میں کہ آج کل جو تمام ہندوستان میں سرکار نے قانون قبضہ اراضی نافذ کر کے کاشتکاروں کو قبضہ دلایا ہے جس کے وجہ سے ہر شخص دخیل کار اور موروثی کاشتکار ہو گیا ہے پیشتر دخیلکاروں کے تعداد کم تھی مگر اب ہر کاشتکار دخیلکار ہو گیا ہے زمیندار جس طریقہ سے پیشتر کے دخیلکاروں سے ناخوش اور ناراض تھے اسی طریقہ سے ان کاشتکاروں سے بھی ناخوش اور ناراض ہیں چونکہ زمینداروں کا شمار تو یہ ہے کہ ہر سال نئے نئے کاشتکاروں کو زمین دیدیا کرے اور اس لگان سے کچھ زر لگان خفیہ کر لیا جایا کرے۔ بغیر پٹواری کے کاغذات میں بجائے للعرفی بیگہ کے درج کرے اگر مالگزاری میں کمی رکھی جائے سرکار نے اس وجہ سے کل کو دخیلکار بنایا تاکہ زمیندار یہ غبن نہ کریں اور مالگزاری بمقدار وصولیت زر لگان از کاشتکار لے جایا کرے

اس کے بعد سرکار نے یہ حق زمیندار کو دیا ہے کہ جو روپیہ تم اپنی جائیداد سے وصول کرو اس میں سے <sup>۱۰</sup> فی صد رکھ کر باقی تحصیل میں داخل کر دو۔ اور احناف کا مذہب ہے کہ استیلا کا فر علی مال مسلم سبب ملک کہے سرکار کا جس وقت آنا ہندوستان میں معلوم ہوتا ہے اس سے پہلے ہی پتہ چلتا ہے کہ ملک پر قبضہ پورے طریقہ سے ان کو حاصل ہوا۔ لہذا یہ استیلا مکمل ملک پر ظاہر ہے اس کے بعد قدرے قدرے قطعہ اراضی لوگوں کو دے گئے جن کو زمینداروں کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے مشہور تو ہے کہ زمیندار مالک اراضی نہیں لیکن بعض قانون دانوں نے نیز بعض زمینداروں سے یہ بات معلوم ہوئی کہ زمیندار مالک اراضی نہیں بلکہ ایک مقدار معینہ کے معاہدہ سے ٹھیکہ دار ہیں۔ معاہدہ یہ ہے کہ فیصد آمدنی اراضی سے مثلاً مبلغ ۱۵ روپیہ ادا کریگا۔ چنانچہ اگر ایک سال میں اس معاہدہ کے خلاف کر لے تو اس کو اراضی سے سرکار علیحدہ کر دے گی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمیندار مالک نہیں ہے بلکہ ٹھیکہ دار ہے اور اگر اس کو مالک ہی کہا وے تو اس قانون کے نفاذ کی وجہ سے کیا سرکار کا استیلا اراضی پر نہیں ہے جو موجب ملک ہے اور خود سرکار یہ مقولہ ہے کہ زمیندار کوئی چیز نہیں کاشتکار یا ہم ثالث کون ہیں۔ تو ان امور کو مدنظر رکھتے ہوئے ارشاد عالیہ سے سرفراز فرمایا جاوے کہ ان کاشتکاروں کا قبضہ اراضی پر جو باجائز سرکار ہے جائز ہے یا ناجائز اور ان کاشتکاروں کی آمدنی حلال ہے یا حرام۔ در صورت حرمت ان لوگوں کا مساجد و مدارس وغیرہ میں چندہ دینا و اعانت کرنا درست ہے یا نہیں۔ و نیز جو لوگ محتاط ہیں ان کو ان کاشتکاروں سے غلہ خریدنا جو ان اراضی میں پیدا ہوتا ہے درست ہے یا نہیں۔ حلت و حرمت دخیلکار امسال اور گذشتہ زمانہ کے جو دخیلکار ہیں مساوی ہیں یا کچھ فرق ہے۔ ہر دو غاصب ہیں یا نہیں اگر احد ہما غاصب ہے تو مابہ الامتیاز کیا ہے جبکہ رضامندی زمیندار ہر دو کاشتکار کے متعلق نہیں ہے۔ بینوا تو جروا۔

### الجواب

حکومت کے قبضہ سلطنت کو استیلا علی الاراضی سمجھنا ہمارے فہم میں نہیں آیا کیونکہ استیلا قبضہ مالکانہ کا نام ہے اور گورنمنٹ نے جو ہندوستان

پر تسلط کیا ہے وہ مالکانہ ہے اور قبضہ مالکانہ سے زمین ملک کے بادشاہ کی ملک نہیں ہوتی۔ وہ صرف منتظم و مدبر ہے گذشتہ حالات کی ہم کو خبر نہیں اور نہ صحیح طور پر خبر ہو سکتی ہے لیکن حالات موجودہ اس پر شاہد ہیں کہ گورنمنٹ نے اراضی ہند پر قبضہ مالکانہ نہیں کیا۔ مثلاً۔ گورنمنٹ اپنی ضرورت کیلئے بعض دفعہ اگر کسی کی زمین لیتی ہے تو اس کا معاوضہ دیتی ہے۔

عدالتوں میں شب و روز جائیداد کے بیعنامے اور ہبہ نامے اور وقفنامے اور وراثت کے دعوے دائر ہوتے ہیں اور گورنمنٹ ان سب کو معتبر سمجھتی اور اس کے موافق عمل کرتی ہے۔ اگر زمیندار مالک نہیں ہے بلکہ محض ٹھیکہ دار ہے تو اس کی بیع و ہبہ و وراثت و وقف سب باطل ہونے چاہئیں اور اس پر جس فساد عظیم کا مرتکب ہو گا وہ مخفی نہیں ہے۔ اس لئے ان حالات کے ہوتے ہوئے یہ ہرگز تسلیم نہیں ہو سکتا کہ اراضی ہند گورنمنٹ کی ملک ہیں۔ اور زمیندار محض ٹھیکہ دار ہے اور اگر ایسا ہوتا تو گورنمنٹ کو زمینداروں کا بک قلم الگ کر دینا کیا مشکل تھا وہ اپنے استیلاء کو دلیل بنا کر یہ سہولت کہہ سکتی تھی کہ زمیندار صرف ٹھیکہ دار ہے اب ہم اس کو ٹھیکہ دینا نہیں چاہتے۔ پھر ٹھیکہ اجارہ کی قبیل سے ہے جس کیلئے شرائط اجارہ کا تحقق ضروری ہے۔ اور یہاں ان کا بالکل وجود نہیں۔ نہ اس ٹھیکہ کی مدت مقرر ہے نہ زمیندار کی موت سے وہ اجارہ باطل ہوتا ہے بلکہ اس میں میراث جاری ہوتی ہے پھر کیونکر اس کو اجارہ مان لیا جاوے بلکہ یقیناً زمیندار اپنی زمین کا مالک ہے جو کاشتکار کو اجارہ پر زمین دیتا ہے۔ اور کاشتکار مستاجر ہے لیکن اس قانون جدید کی وجہ سے اب جو کاشتکار کسی زمیندار کی زمین اجارہ پر لیتا ہے تو وہ گویا اجارہ میں یہ شرط بھی لگاتا ہے کہ زندگی بھر میں اس کی زراعت کرونگا جو ایک شرط فاسد ہے۔ نیز اس میں مدت اجارہ ہی مہول ہے پس اس کا حکم اجارہ فاسد کا حکم ہو گا جس کا حاصل یہ ہے کہ موجد کیلئے اجر حلال ہے اور مستاجر جو کچھ زراعت کرتا ہے پیداوار سب اس کی ملک ہے لیکن مستاجر بوجہ اس شرط فاسد کے گنہگار ہے اور زمیندار تو قانون کی وجہ سے اس شرط کے ماننے پر مجبور ہے لیکن مستاجر مجبور نہیں ہے اس لئے اس شرط کی وجہ سے وہی گناہ گار ہو گا رہا یہ کہ اس گناہ کا اثر صرف کاشتکار کے

ذمہ تک ہے یا زراعت و پیداوار میں بھی اس کا خبث سرایت کرے گا۔ تو اس میں تفصیل ہے، جو روایات ذیل سے واضح ہوگی۔

قال فی الہندیۃ: ولو کان المشتري استأجر الأرض إلى أن يدرك ولم يذ كر مدة معلومة فالإجارة فاسدة لجهالة المدة فان تركه فی الأرض حتى أدرك لزمه أجر المثل بخلافه حتى لا يجب هناك الأجر أصلاً۔ قال ويطيب له من الذرع بقدر الثمن وما عزم من الأجر ويتصدق بالفضل هذا الذي ذكرنا قیاس قول ابی حنیفة ومحمد واما علی قول ابی یوسف یطیب له الزیادة فی الوجوه كلها کذا فی الذخیرة اهـ ج ۵، ص ۲۷۲۔

قلت ووجه قول ابی یوسف کونها من الإجارة الناس کما یظهر من کلامه حق والله أعلم،

قال فی الدر: فی الإجارة الفاسدة وحکوا لاول وهو الفاسد وجوب أجر المثل بالاستعمال لو المسمى معلوماً ان کمال اهـ وفيه ایضاً: الفاسد من العقود ما کان مشروعاً بأصله دون وصفه والباطل ما لیس مشروعاً أصلاً لا بأصله ولا بوصفه۔

وقال الشامی تحت قوله: وجوب أجر المثل والأجر طیب وان کان السبب حراماً کما فی المنیة، ونقل فی المنع أن شمس الأئمة الحلوا فی قال تطیب الأجرة فی الإجارة الفاسدة اذا کان أجر المثل اهـ ج ۵، ص ۴۲۔ وفي الدر: ولا تملك المنافع بالإجارة الفاسدة بالقبض بخلاف بیع الفاسد فان المبیع یملك فیہ بالقبض بخلاف فاسد الإجارة حتى لو قبضها المستأجر لیس له أن یوجرها ولو أوجرها وجب المثل ولا یكون غاصباً اهـ

وفیه ایضاً: وفي الاشباه: المستأجر فاسد لو أجر صحیحاً جاز ولو بعد قبضه فی الأصح منیة اهـ ج ۵، ص ۴۳

قلت وهذا حکم المنافع واما الاعیان المتولدة من المأخوذ

اجارة فاسدة فحكمه ما في الحامدية : وفي الخلاصة رجل دفع الى  
خياط ثوباً ليخيطه له قباءً أوجبة ولم يشأ الأجرة فلما فرغ  
منه اعطاه صاحب الثوب زيادة على اجر مثله في قياس قول أبي حنيفة  
يطيب له وقال فقيه أبو الليث الزيادة جائزة في قولهم جميعاً  
ج ٣ ، ص ١٣٩

قلت واذا طاب للخياط الزيادة على اجر مثله فالظاهر جواز  
ليس القباء للمالك ايضاً ولعل وجه ذلك عندهما كونهن اجارات  
الناس والله اعلم.

ونصها لوزرع ارض الغير بغير اذنه يعتبر العرف فان  
اقتسموا الغلة انصافاً او ارباعاً اعتبروا الا فالحارج للمزارع وعليه  
اجر المثل للارض اهـ ثم نقل عن جامع الفصولين ومن زرع ارض  
غيره بلا امره يجب الثلث او الربع على ما هو عرف القرية ثم  
رمز الفتاوى القاضى ظهير الدين زرع الاكارسنين بعد مضي مدة  
الزراعة جواب الكتاب انه لا يكون مزارعة فالزرع كله للاكار  
وعليه تصدق بما فضل من بذره واجر المثل عمله وهكذا كانوا  
يفتون بنجارى وقيل تكون مزارعة وقيل لو كانت الارض معدة  
للمزارعة بان كان ربها ممن لا يزرع بنفسه ويدفعه مزارعة  
فلرب الارض حصة على ما هو عرف تلك القرية لكن انما يحصل على  
على هذا لو لم يعلم وقت الزراعة انه زرعها على وجه الغصب  
صريحاً او دلالة او على تاويل فان من آجر ارض غيره بلا اذنه  
ولم يحذر ربها وقد زرعها المستاجر فالزرع كله للمستاجر لا على  
الزراعة (بل على وجه الاجارة لانه زرعها بتاويل الاجارة) والحاصل  
ان في المسئلة قولين او ثلاثة الأول انه اذا زرع ارض غيره بلا امره  
لا يكون غصباً بل يحمل على الزراعة وحصة رب الارض ما جرى عليه عرف  
القرية من ثلث او ربع والقول الثاني جواب الكتاب انه يكون غصباً



والزراع كله له لكن بتصدق بما فضل عن بذره واجرمثل عمله ويمكن  
حمل هذا على ما اذا لم يكن عرف في اخذها على وجه المزارعة فلا  
يخالف ما قبله والقول الثالث انه يكون مزارعة اذا كان صاحبها  
اعدها للاستغلال بان كان يدفعها مزارعة لغيره ولا يزرعها بنفسه  
لانه يكون قريضة على ان الزارع انما اخذها على وجه المزارعة على  
عرف تلك القرية اما لو كان صاحبها يزرعها بنفسه يكون الزارع  
غاصباً فالزراع كله له اه فتاوى حامدية ج ۲، ص ۱۵۷، ص ۱۵۸ -

قلت وظهر من مجموع الكلام ان الزارع انما يجب عليه التصديق  
بما فضل عن بذره واجرمثل عمله اذا كان غاصباً ولا يكون غاصباً  
اذا لم تكن الارض معدة للاستغلال او كان صاحبها يزرعها بنفسه و  
هذا كله فيما اذا زرع ارض الغير بدون اذنه واما في صورة المسئلة  
فلا يمكن القول بكون الزارع غاصباً لانه يزرعها على تاويل الاجارة  
ويزرعها بان المالك لا بد اذنه فيكون مستاجراً لا غاصباً فيكون الزرع  
كله له ولا يجب عليه التصديق بما فضل عن بذره واجرمثل عمله عند  
ابي يوسف خلافاً لهما وللمالك اجر مثل ارضه بالغامابلع ولا ينقص  
عن المسعى لا يقال كيف يجب اجر المثل بالغامابلع والاجرة ليست بمجهولة  
بل مسماة وحينئذ لا يزداد على المسعى كما في الدرر قلت علل فيه عدم  
الزيادة على المسعى برضاها به ج ۵، ص ۲۶

وفي الصورة المسئلة لا يكون المالك راضياً بالاجر الذي  
يؤديه الا كما راى المدعى لنفسه حق القرار كما هو مشاهد والله اعلم  
خلاصة روايات یہ ہوا کہ جو شخص غاصب ہو کر دوسرے کی زمین میں زراعت  
کرے اس کی زراعت کی پیداوار میں سے زائد سب جہت ہے جس کا تصدیق واجب ہے  
اور جو شخص اجارہ فاسد کیساتھ دوسرے کی زمین میں زراعت کرتا ہے اسکی  
پیداوار بھی طرفین (امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ) کے نزدیک مطلقاً جہت ہے۔  
الا بقدر بذره واجرمثل عمله - اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک

بعض صورتوں میں جو من جنس اجارات الناس ہو جائز ہے ۔  
پس صورت مسئلہ میں جبکہ مالک ارض جانتا ہے کہ مستاجر اپنی حیات تک  
زمین پر قابض رہے گا اور اس بات کو جانتے ہوئے زمین کو اجارہ پر دے رہا ہے  
تو مستاجر اس صورت میں غاصب نہیں البتہ یہ اجارہ فاسدہ جس میں مستاجر ایک  
شرط فاسد کر رہا ہے اور مدت اجارہ بھی مجہول ہے اس لیے اس کا حکم یہ ہے کہ خود  
اس مستاجر کے حق میں تو اس کی پیداوار کا وہ حصہ جو قدر تخم اور اجرت مثل عمل  
سے زائد ہو حلال نہیں ہے۔ علی قول الطرفين۔ اور دوسروں کے حق میں قول  
ابو یوسف پر اس کی کلی پیداوار کو دفع حرج کیلئے جائز کہا جائے گا۔ کیونکہ اب اس میں  
ابتلاء عام ہو گیا ہے جس سے دوسروں کو تحرز و دشواری ہے ان کیلئے ایسے مستاجر کی  
دعوت و ہدیہ و چندہ کی رقم لینے کو جائز کہا جائے گا۔ اور خود اس مستاجر کے حق میں  
چونکہ حرج کچھ نہیں ہے کیونکہ وہ اس اجارہ فاسد کا اپنے فعل سے مرتکب ہو رہا ہے  
تو اس کے حق میں پیداوار زائد علی القدر المذکور کو حرام کہا جائے گا۔ اور دوسروں  
کیلئے بھی یہ توسع صرف اس صورت میں ہے جبکہ مالک ارض ابتداء ہی سے کسی  
مستاجر کو حیاتی کاشتکار مان کر زمین اجارہ پر دے اور اگر مالک ارض نے  
ابتداء میں حیاتی کاشتکار مان کر زمین نہ دی تھی بلکہ ایک مدت معینہ کیلئے اجارہ  
پر دی تھی پھر مستاجر اس قانون جدید کی وجہ سے حیاتی کاشتکار و دخیلکار بن گیا  
تو یہ شخص مدت معینہ کے تمام ہونے کے بعد غاصب شمار ہوگا۔ اور اس کی پیداوار زائد  
علی القدر المذکور سب کیلئے حرام ہے اس کے حق میں بھی اور دوسروں کے حق میں بھی۔  
مگر یہ کہ وہ مدت معینہ اجارہ اولیٰ کے ختم ہونے پر اجارہ فسخ کر دے اور دوبارہ  
قانون جدید پر اجارہ کرے یا مالک ارض کو قانوناً اس کاشتکار کو الگ کر دینے  
کا مدت معینہ تک حق حاصل تھا اور مالک ارض نے عمداً اس کو الگ نہیں کیا تو  
اب یہ کاشتکار بھی صورت اولیٰ کے کاشتکاروں جیسا ہو گیا و حکمہ حکمو الاول  
اس تقریر سے واضح ہو گیا ہوگا کہ امسال کے دخیلکاروں اور گذشتہ زمانہ  
کے دخیلکاروں میں فرق ہے۔ کیونکہ گذشتہ زمانہ کے دخیلکاروں سے مالکانہ ارض  
مدت معینہ تک کیلئے اجارہ کرتے تھے پھر وہ بدون رضا مالک کے بارہ سال کے بعد

محض قانون کی وجہ سے قابض و دخیلکار بن جاتے تھے پس وہ بحکم غاصب تھے اور اس وقت جو کاشتکار کسی سے زمین لیتا ہے تو مالکِ ارض اس کو دائمی کاشتکار مان کر زمین دیتا ہے تو وہ اس کے قبضہ حیات میں ابتدا ہی سے ہے۔ رہا یہ کہ وہ دل سے کہاں راضی ہے محض قانون کی وجہ سے مجبور ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وہ قانوناً زمین کاشت کیلئے دینے پر مجبور نہیں اگر وہ خود کاشت کرنا چاہے تو کر سکتا ہے اور جب وہ خود کاشت نہیں کرتا بلکہ دوسروں کو زمین دے رہا ہے اور جانتا ہے کہ یہ کاشتکار بنتے ہی دخیلکار ہو جاتے گا تو اس کا اس حالت میں زمین دینا کاشتکار کی دخیلکاری پر رضا ہے۔ نیز قانون نے مالکِ ارض کی زبان تو بند نہیں کی وہ اس قانون کے بعد بھی زبان سے اتنا کہہ سکتا ہے کہ میں یہ زمین مدتِ معینہ کیلئے (مثلاً سال دو سال کیلئے) اجارہ پر دیتا ہوں اور اس سے زائد کے لئے میں راضی نہیں ہوں اگر وہ زبان سے ایسا کہہ دے تو اس کاشتکار کا اب بھی مدتِ معینہ کے بعد وہی حکم ہو گا جو گذشتہ دخیلکاروں کا حکم تھا لیکن جب وہ زبان سے کوئی مدت معین نہیں کرتا اور قانونِ حال سے واقف ہے تو دلالہ وہ مستاجر کی شرطِ فاسد پر راضی ہے پس اس صورت میں مستاجر کو غاصبِ مثلِ گذشتہ دخیلکاروں کے نہ کہا جائے گا ہاں اس قانون سے نفع لینے میں وہ گناہ گار ضرور ہے اور اس کے حق میں اس کی پیداوار حرام ہی ہے باستثناء ما تر لیکن غاصب نہ ہونے کا اثر دوسروں کے حق میں بصورتِ توسع ظاہر ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ نطفہ احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ امدادیہ

۱۰ شعبان ۱۴۲۲ھ

موروثی کاشتکار کی ایک خاص صورت کا حکم | السؤال :- زید ایک زمین پر انگریزی قانون کی رو سے قابض و دخیل ہے (جس کو عرفاً قدیم قانونِ انگریزی کے اعتبار سے موروثی کاشتکار و جدید قانون کے لحاظ سے حین حیات دخیلکار کہا جاتا ہے) اس نے ایسی زمین خالہ کے یہاں رہن رکھی خالہ نے بکر سے جو اس زمین کا زمیندار و مالک ہے زبانی خود جو تنے بونے کا معاملہ کر لیا اب رہن جب مرتھن کو زر رہن

ادا کرے گا اس وقت وہ زمین راہن کو ملے گی ورنہ اس مدت تک مرتہن اس زمین سے انتفاع حاصل کرتا رہیگا پس صورت مسئلہ میں شرعاً کوئی حرج بھی ہے یا نہیں ہے۔

### الجواب

جب مرتہن نے اصل مالک زمین سے اس زمین کی کاشت کی اجازت لے لی ہے اور اس کو اس کی رضا کے موافق لگان ادا کرتا ہے تو مرتہن کو بس زمین کی کاشت جائز ہے اور پیداوار حلال ہے اور اس کو انتفاع بالمرہون میں داخل نہ کہا جاوے گا کیونکہ دخیلکار کا اس کو رہن کرنا صحیح نہ تھا لکونہ قابضاً علی ارض المالك قبضا حراماً ۱۱ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ محرم الحرام ۱۳۹۵ھ

دلیل حرمت موروثی و دخیلکاری | السؤال :- بلجائی و ماوائی حضرت حکیم الامت

دامت برکاتہم بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے معروض ہے کہ مکمل و مدلل بہشتی گوہر ص ۱۳۹ میں مسئلہ ۱۴۱ اجارہ یا مزارعت میں بارہ سال یا کم و بیش مدت تک زمین سے منتفع ہو کر موروثیت کا دعویٰ کرنا جیسا اس وقت رواج ہے محض باطل اور حرام اور ظلم و غصب ہے بدون طیب خاطر مالک کے ہرگز اس سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے اگر ایسا کیا تو اس کی پیداوار بھی خبیث ہے اور کھانا اس کا حرام ہے ص ۲ ج ۴ شامی اھ۔ ہم لوگ جب سے یہ مسئلہ حضور والا کے تصانیف مثلاً صفائی معاملات و امداد الفتاویٰ و بہشتی گوہر میں پائے ہیں اس وقت سے بحمد اللہ تعالیٰ خود اس میں عمل کرنے میں کوتاہی نہیں کرتے ہیں کیونکہ ہم تو حضور کو اپنا راہنما مانے ہوئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ قواعد شرعیہ سے بھی یہ مسئلہ بخوبی سمجھ میں آتا ہے اور اب تو نور علی نور مدلل بہشتی گوہر میں حوالہ بھی مندرج ہو گیا ہے ان وجوہ سے قسمیہ کہہ سکتا ہوں کہ اس مسئلہ پر عمل کرنے میں ہم لوگوں کو ذرا بھی خلجان نہیں لیکن ہمارے ادھر کے لوگ حتیٰ کہ اکثر مدعیان علم بھی اس مسئلہ سے واقف نہیں اور اس مسئلہ کے خلاف پر عمل ہیں اور گناہ تک نہیں جانتے اور فقط بہشتی گوہر کے دیکھنے پر قانع ہوتے نہیں لہذا اس مسئلہ کے بارے میں زمینداروں کو عموماً اور ہم لوگوں

کو خصوصاً یہ خیال ہوا ہے کہ مزید حوالجات کیساتھ بنگلہ زبان میں بطور فتاویٰ یہ مسئلہ چھاپ کر شائع کرنے سے انشاء اللہ تعالیٰ اجر عظیم ہوگا۔ اس غرض سے یہ مسئلہ شامی کی عبارت سے خود بھی سمجھنے کی کوشش کی اب حضور کا ہدایت نامہ پاکر شامی کی کتاب الاجارۃ کے جہان پر لفظ کدک اور اس کے بعد عمر المسکہ لکھا ہے نکال کر خوب غور سے مطالعہ کیا لیکن کون سی عبارت سے یہ مسئلہ نکلتا ہے ہمارے فہم ناقص میں نہیں آیا ہذا مجبوراً نہایت عاجزی کے ساتھ حضور والا کو دوبارہ تکلیف دیتے ہوئے عرض کرتا ہے از روئے ہدایت پروری بعینہا وہ عبارت مسئلہ تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرماویں ان اجدرک الاعلیٰ اللہ۔

اطلاعاً دوسری گزارش یہ ہے کہ ہماری شامی کتاب کی جلد خامش میں کتاب الاجارہ ہے اور بہشتی گوہر میں مسئلہ مذکور کیلئے جلد رائج سے حوالہ دیا گیا ہے۔ اگر لکھنے میں کوئی خطا و قصور واقع ہو گئی ہو تو اللہ معاف فرمادیں اور ہم لوگوں کیلئے علم نافع اور عمل صالح کی دعا فرماویں۔ والسلام مع الکرام

نیاز مند فدوی سید واجد علی عفا اللہ عنہ  
ساکن اسلام آباد۔ ڈاکخانہ کہوائی ضلع بنگال

### الجواب

جس شامی سے بہشتی گوہر میں حوالجات لکھے گئے ہیں وہ مطبوعہ قدیم ۱۲۷۲ھ ہے اس لئے جدید مطبوعہ شامی کے صفحات اس سے موافق نہیں ہوتے یہ مسئلہ شامی میں کتاب البیوع جلد ۴ کے شروع میں بایں الفاظ موجود ہے

قال في البدائع: الحقوق المفردة لا تحتل التملك ولا يجوز الصلح عنها قول وكذا لا تضمن بالاتلاف قال السرخسي واقلوف مجرد الحق لا يوجب الضمان لان الاعتياض عن مجرد الحق باطل اهـ ج ۳  
اس کے بعد شامی نے خلوا ورمشد مسکہ اور کردار و کردک وغیرہ سے بحث کی ہے جس میں وجہ تفسیر معلوم نہ ہونے کے دیکھنے والوں کو دھوکہ جواز موروئی کا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ موروئی اور مشد مسکہ و کردار وغیرہ کو متحد سمجھتے ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے ان سب کی تفسیر علامہ شامی نے فتاویٰ حامدیہ میں تفصیل سے کی ہے۔ جس سے موروئی

کانا جائز ہونا بخوبی واضح ہے: قال فی تفسیر الفلاح والمسکة لا شک انهما لفظان متغايران معنًا وحکمًا، اما المسکة فهي عبارة عن استحقاق الحرثة فی ارض الغير من المسکة وهي لغة ما یتمسک به فکان المتسلم للارض المأزون له من صاحبها فی الحرث صار له مسکة یتمسک بها فی الحرث فیها وحکمها انها لا تقوم فلا تملك ولا تباع ولا تورث، واما الفلاحة فمعناها عمل الحراسة نفسها وحکمها انها تقوم فتملك وتباع وتورث قال ابن عابدین: فی القاموس: الفلاحة الحراثة فان کان المراد بها الکراب كما هو المتبادر فلا یصح قوله انها متقومة لان الکراب كما فی القاموس اثارۃ الارض لزرعها ای شقها وتهیتها له فهو وصف غیر متقوم فی نفسه كما مر غیر مرة فلا یباع ولا یورث۔ وان کان المراد بها الکردار یصح ذلك وان کان بعیداً والکردار كما فی المغرب والقاموس بکسر الکا فمثل البناء والا شجار والکس اذا کسبه من تراب نقله من مکان کان یملکه ومنه قول الفقهاء یجوز بیع الکردار ولا شفعه فیه لانه نقلی اهـ واما فی القنیة ونقله المؤلف عن الحاوی بقوله یتثبت حق قرار فی ثلاثین سنة فی الارض السلطانية والملك وفي الوقف فی ثلاث سنین ولو باع حق قراره فیها جاز وفي الهبة اختلاف ولو ترکها بالاختیار تسقط قدمیته فالمراد به ایضا ما ذکرنا من الاعیان المتقومة لا مجرد الامر المعنوی لما علمت من عدم صحۃ بیعه اهـ ص ۱۹۹

اس میں صاف تصریح ہے کہ محض زمین کے بونے جو تنے سے کسی مدت کے بعد حق قرار بطور ملک کے حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ امر معنوی مجرد قابل ملک نہیں اور جو حق قابل ملک ہے وہ محض زراعت سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ بناء غراس یا ذن مالک ارض سے حق قرار حاصل ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۶ ربيع الاول ۱۳۲۶ھ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

**حکم زمین موروثی | سوال :-** بعض لوگ حرام آمدنیوں میں (مثل موروثی ورہن زمینوں کی آمدنی میں جکڑے ہوئے ہیں اس کے سوا ان کی روزی کی بظاہر کوئی سبیل نہیں زمیندارہ کے سوا اور کوئی صورت نہیں اس صورت میں اگر ان کو چھوڑنے پر مجبور کیا جائے تو سائل کو خود ایسی صورت میں ان لوگوں کو فتنِ عظیم میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے تو ایسی صورت میں کیا چاہیے۔

### الجواب

اس صورت میں ان لوگوں کو چند امور کی فہمائش کی جاوے۔

**الف :** اپنے آپ کو گناہ گار سمجھیں اور روزانہ اس گناہ سے استغفار کریں کہ اور اللہ سے توبہ کریں کہ اس بلا سے نجات کی توفیق دے۔

**ب :** مالکان زمین کو اگر باقاعدہ قبضہ دینے کی ہمت نہیں تو کم از کم ان کو راضی رکھنے کی تو کوشش کرتے رہیں مثلاً لگان مقررہ سے کچھ زاید لگان ان کو دیدیا جائے اور خوشامدی کر کے ان کو ایسا خوش کریں کہ وہ آپ کی کاشتکاری خوشی سے منظور کر لیں۔

**ج :** اس تدبیر میں برابر لگے رہیں کہ جب کوئی صورت ہوگی فوراً موروثی کو چھوڑ دیں گے۔

**د :** اگر اسی حالت میں کسی وقت موت کے اثرات ظاہر ہوں تو مرنے سے پہلے ضرور موروثی سے استغناء دیدیں۔ اولاد کیلئے موروثی چھوڑ کر نہ جائیں۔ کیونکہ مرنے کے بعد اولاد کام نہ آئے گی واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا اللہ عنہ

۱۷ جمادی الثانی ۱۴۱۹ھ

**مزارعت فاسدہ کی | سوال :-** ذیل کے مسئلہ کی ضرورت درپیش ہے۔ دیگر علماء ایک صورت کا حکم | کرام کے فتویٰ سے تسکین نہیں ہوئی اس لئے مستدعی ہوئے تاکہ بعد حصول فتویٰ اس پر عمل کیا جائے۔ چند سال سے ہمارے ملک میں خشک سالی کی وجہ سے سیلاب کا پانی کم آتا ہے اس لئے زراعت کے واسطے زمیندار لوگ زمین پر پر مشین لگواتے ہیں۔ بعض مشینیں نالوں پر اور بعض فقط زمین پر کو ہی زمین

سے پانی نکالتی ہیں زمیندار اور مالک مشین آپس میں اس طرح معاملہ کرتے ہیں کہ مشین مالک مشین کی خریدی ہوگی اور زمین تک مشین کو پہنچانے اور لگانے کا جو خرچ ہوگا وہ مالک مشین کا ہوگا۔ جب مشین چالو ہوگی تو ڈرائیور اور مزدوروں کی مزدوری اور تیل لکڑی وغیرہ کا خرچ زمیندار اور مالک مشین پر مشترک ہوگا۔ اور محصول سرکاری بھی دونوں پر مشترک ہوگا۔ جب پیداوار ہوگی تو اول جو حصہ مزارعت سے مقرر شدہ ہوگا وہ مزارع حضرات کو دیا جاوے گا اور خرچ مذکور جو مشترک طے شدہ ہے وہ بھی نکالا جاوے گا اس کے بعد باقی پیداوار مثلاً نصفاً نصف حصہ ہر ایک یعنی زمیندار اور مالک مشین لے لے گا اس معاملہ کی مدت بھی مقرر کرتے ہیں مثلاً دس سال وغیرہ۔ اگر معاملہ کو وہ لوگ شراکت کہتے ہیں اور قانوناً بھی ایسی دستاویز شراکت نامہ کار جبری کراتے ہیں۔

چند سال سے ہماری زمین بھی خشک پڑی ہے میرا ارادہ بھی مشین لگوانے کا ہوا ہے میرے ناقص فہم میں تو یہ صورت فاسد معلوم ہوتی ہے اور یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ یہ معاملہ شراکت ہے یا مزارعت اگر مزارعت کہا جائے اور مشین کو آلات شمار کیا جائے چونکہ آلات کا خرچ مزارعت میں مشترک یا خاص کرنا بھی حسب تحریر رسالہ مولوی فتح محمد صاحب لکھنوی کے جائزہ معلوم ہوتا ہے۔ مگر چونکہ مزارع تو اور ہیں اور مالک مشین تو فقط مشین کھلوا کر فقط پانی دینے کے عوض حصہ لیتا، اس لئے مزارعت فاسد معلوم ہوتی ہے۔ اور شراکت تو کسی طرح بھی معلوم نہیں ہوتی۔ حضور اس کو کیا فرماتے ہیں اور مزارعت میں آلات کا خرچ مزارع اور زمیندار پر برضا و مشترک کریں تو جائز ہے یا نہ۔ اور مالک مشین کو بھی اگر مزارعوں کے ساتھ مزارع کہا جائے کہ مشین سے پانی دینا اس کے ذمہ ہے۔ دیگر کام ہل جوتنا وغیرہ دیگر مزارعوں کے سپرد ہو گویا زمیندار سے ان سب مزارعوں نے مزارعت پر زمین لی ہے یہ کام آپس میں تقسیم کر رکھا ہو۔ اس کے جواز کی کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں۔

دوسری یہ صورت بھی ذہن میں آئی ہے کہ اگر مالک مشین سے مشین مقررہ تعداد — اور مقررہ مدت تک کرایہ پر لی جاوے جس کے چلانے لگانے وغیرہ



کا خرچ مالک مشین پر ہو اس بات کی مالک مشین سے دستاویز لکھالی جاوے اور عقد کر لیا جاوے اس کے بعد اس کرایہ والے روپوں میں جو کہ زمیندار کو واجب الادا ہوں گے اس کے عوض زمین کا حصہ مقرر کر کے مقرر مدت تک مالک مشین کو زمیندار ٹھیکہ پر دے دے اور ایسا عقد ٹھیکہ اور دستاویز جدا کر کے زمیندار اس کو کہہ دے تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں یہ حضور کی خدمت میں عرض ہے کہ جو صورت جواز کی ہو اور سہل ہو یا اور کوئی تاویل یا حیلہ شرعی ہو تو تحریر فرمادیں کہ اس کے موافق سرکاری قانون پر ہی دستاویز لکھ دیا جاوے کہ فریقین کو حجت ہو کہ یہ بڑا کام ہے۔

### الجواب

یہ معاملہ شرکت ہے نہ مزارعت ہے بلکہ مزارعت فاسدہ ہے۔

قال فی الدر: ومتی دخل ثالث فاکثر بحصته فسدت، قال الشامی عن الخانیة لو اشترک ثلاثة او اربعة ومن البعض البقر وحده او الارض وحده فسدت وكذبوا من احدثوا البذر فقط او البقر فقط وعد فی الجامع الفصولین من الفاسدة ما لو كان البذر لواحده والارض ثمان والبقر لثالث والعمل لرابع لان الاستیجار لبقر بعض الخارج یرد به اثر فاذا فسدت فی حصته البقر فسدت فی الباقي وعندهما فساد البعض لا یشیع فی الكل ام ج ۵، ص ۷۱۔

قلت فشرکة غیر صاحب البقر مما لا شئ له سوى آلة الماء فسادہ بالاولی۔

پس صورت جواز یہ ہے کہ مشین والے سے مشین کو کرایہ پر لیا جاوے اور کرایہ شرائط اجارہ کے ساتھ منعقد کیا جاوے۔ اجرت روپوں سے منعقد کی جاوے یا غلہ کی مقدار معین یعنی مقرر کی جاوے اور تصریح کر دی جاوے کہ اسی زمین کی پیداوار سے دینا لازم نہیں۔ لئلا یكون شبهة قفیز الطحان۔ واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۵ رذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

زمیندار پر سرکاری پابندی ہے کہ کاشتکار کو اتنی معافی ضرور دیں اور اس کی ایک خاص صورت کا بیان۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی سو بیگہ مبلغ آٹھ ہزار روپے میں خرید کیا جس کی مالگزاری سرکاری پچاس روپے و ابواب پانچ روپے جملہ مبلغ سے داخل خزانہ کرتے ہوئے اور اس کا لگان جو کاشتکار سے وصول کیا جاتا ہے مبلغ ساہ تین سو پچاس روپے ہے سرکار نے بقدر ۱۲ مالگزاری میں سے یعنی مبلغ سے زمیندار کو معاف کیئے اور ابواب بدستور بزمہ زمیندار مبلغ پانچ روپے قائم رکھا اور حکم دیا کہ زمیندار ہی کاشتکار پر مع ابواب بقدر ۱۲ معاف کرے جسکی تعداد مبلغ سے کم کرنا چاہیے یا عے بارہ روپیہ جس قدر کہ زمیندار پر معاف ہوا یا کل لگان پر عے فیصدی ابواب یعنی عے کم کر کے سا عے پر معافی دینی چاہئے۔

### الجواب

شرعاً زمیندار کے ذمہ کسی مقدار کا معاف کرنا بھی کاشتکار سے واجب نہیں بلکہ اس کو اختیار ہے کہ کچھ معاف کرے یا نہ کرے البتہ اگر حکومت کی معافی مشروط ہو تو اس کے عفو کے ساتھ یا تو گورنمنٹ کی معافی کو واپس کر دے یا جتنی معافی بدرجہ اقل تعمیل حکم کیلئے ضروری ہو اس قدر معاف کر دے۔ واللہ اعلم۔

حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۴ رمضان ۱۳۲۸ھ

# کتاب الصيد والذبائح والاضحية والعقيقة والختان

خصی دنبہ کی قربانی کا حکم | السؤال : اگر کسی دنبہ کا ایک خصیہ نکلا ہوا ہو تو اس

کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

خصی دنبہ کی قربانی جائز ہے اور بظاہر ایک خصیہ نکل جانے کے بعد بھی وہ مثل خصی کے ہو جاوے گا کہ شہوت باقی نہ رہے گی، لہذا یہ بھی حکماً خصی کے مثل ہے، قربانی میں کچھ حرج نہیں ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

قربانی کے جانور کو پہلے سے خرید کر | السؤال : قربانی کا جانور اگر قربانی کی نیت سے  
ایک ماہ پہلے خرید لیا ہو تو کیا دسویں ذی الحجہ کو اس

کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

قربانی کا جانور پہلے سے خریدنا اور اس کو موٹا تازہ کرنا مستحب ہے۔ چاہے ایک ماہ پہلے یا زیادہ بہر حال قربانی جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

عقیقہ ساتویں دن کرنا مستحب ہے | السؤال : عقیقہ میں رعایت سات دن یا چودہ

یا اکیس دن وغیرہ نہ کر کے جب جی چاہے تو عقیقہ کروں تو عقیقہ ہو گا یا نہ۔ حدیث دفعہ میں جو سات دن وغیرہ کی تصریح ہے یہ اس وقت کے واسطے ہے یا نفس جواز کے واسطے بیان کی گئی ہے بادل مع حوالہ کتاب معتبرہ تحریر فرما دیں۔

## الجواب

سات کے عدد کی رعایت محض افضل ہے ورنہ عقیقہ بہر صورت ادا ہو جائے گا۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية في احكام العقيقة ج ۲ ص ۲۱۲ ، ۲۱۳  
 ولو قدم يوم الذبح قبل يوم السابع أو أخره جاز إلا أن يوم السابع افضل  
 (إلى أن قال) ووقتها بعد تمام الولادة إلى البلوغ فلا يجزى قبلها وذبحها في اليوم  
 السابع يسق والاولى فعلها صدر النهار عند طلوع الشمس بعد وقت الكراهة  
 للتبرك بالبكور وليس من السبعة يوم الولادة خلافاً للشيخين ولو ولد  
 ليلاً حسب الذبيحة من الصبيحة وليس أن يعق نفسه من بلغ ولم يعق عنه اه  
 اس سے معلوم ہوا کہ سات کے عدد کی رعایت کرنا صرف مسنون ہے ورنہ اولیٰ  
 عقیقہ میں بغیر اس کے بھی خلل نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم

حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲ صفر ۱۳۴۰ھ

گائے کا ذبیحہ ہندوستان میں (سوال) : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ  
 اسلامی شعار ہے۔ میں کہ ذبیحہ گائے ہندوستان میں اسلامی شعار ہے  
 یا نہیں جیسا کہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے مکتوب ہشتاد و یکم جلد اول  
 ص ۸۶ میں تحریر فرمایا ہے : ”ذبح بقرہ در ہندوستان از اعظم شعار اسلام است“  
 ۲ اور اگر کسی جگہ ہندو مسلمانوں کو اس سے روکنے لگیں مگر مسلمان اس کے ذبح پر قادر  
 بھی ہوں تو مسلمانوں کے لئے اس وقت کیا حکم ہے ؟  
 ۳ اور ایسے وقت میں جو مسلمان بکری وغیرہ کی قربانی چھوڑ کر اکثر صرف گائے ہی کی ذبح کو  
 اختیار کریں یا روزمرہ بجائے بکری کے گائے کا گوشت کھایا کریں تو وہ مسلمان  
 ثواب کے مستحق ہوں گے یا نہیں ؟

## الجواب

۱ ذبیحہ گائے ہندوستان میں یقیناً اسلامی شعار ہے، چند وجوہ سے :  
 ۱ ہندوستان میں مسلمانوں کے آنے سے پہلے گائے کی ہندو بہت عظمت کرتے اور اس  
 کو اپنا دیوتا سمجھتے تھے، جیسا کہ اب بھی ان کا یہی عقیدہ ہے۔ اس مشرکانہ اعتقاد  
 کے ساتھ جب تک ہندوؤں کی سلطنت ہندوستان میں رہی کسی کی یہ طاقت نہ تھی  
 کہ یہاں کوئی شخص گائے کو ذبح کر سکے۔ مسلمانوں نے ہندوستان کی سلطنت جب اپنے

میں لی تو جیسا کہ انہوں نے دیگر عقائد شرک کو پامال کیا اسی طرح گائے کی اس عظمت کو بھی پامال کیا اور اس کو ذبح کر کے اس کا دیوتا نہ ہونا اور محض عاجز و لاچار ہونا ظاہر کر دیا۔ پس ذبیحہ گائے چونکہ ہندوستان میں مسلمانوں کے آنے سے شروع ہوا اور اس کا ذبح ہونا اسلامی اثر کا نتیجہ تھا اس لئے یہ ذبیحہ اسلامی شعار ہے۔

عَلَىٰ كُلِّ تَوْحِيدٍ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ بالاتفاق شعار اسلام ہے لیکن ہندو کسی خوف یا تقیہ کی وجہ سے اس کلمہ کو زبان سے کہہ سکتے ہیں چنانچہ اس وقت ہندو و مسلم کی اتحاد کی گراگرمی میں سنا گیا ہے کہ بعض ہندوؤں نے اللہ اکبر اور لا الہ الا اللہ کے نعرے لگائے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود وہ اپنے آپ کو ہندو ہی سمجھتے ہیں مسلمان نہیں سمجھتے لیکن گائے کا ذبح کرنا یا اس کا گوشت اعلانیہ طور پر کھانا یہ کوئی ہندو اس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک وہ اپنے کو مسلمان ظاہر نہ کر دے۔ یہ صاف اس بات کی علامت ہے کہ ذبیحہ گائے اور اس کا گوشت کھانا ہندوستان میں اسلام کا بڑا شعار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب کوئی ہندو مسلمان ہوتا ہے تو اہل اسلام اس کو پہلے گائے کا گوشت کھلاتے ہیں۔ اگر اس نے اس سے نفرت نہ کی تو اس وقت اس کے سچے مسلمان ہونے کا یقین ہو جاتا۔

۳۲ کفار سے جزیہ یقیناً اسلام کی بڑی علامت ہے لیکن واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی سلطنت کے زمانہ میں ہندو جزیہ دینے کی ذلت کو گوارہ کرتے تھے مگر گائے کے ذبح ہونے کو گوارہ نہ کرتے تھے بلکہ اس پر ہمیشہ کشت و خون کی نوبت آتی تھی۔ لیکن مسلمانوں نے اپنی بہت سی قیمتی جانوں کا خون کر کے ذبیحہ گائے کو بھی ہندوستان میں جاری کیا۔ پس ذبیحہ گائے ہندوستان میں غلبہ اسلام کی اتنی بڑی علامت ہے کہ جزیہ لینا بھی علامت میں اس سے کم تر ہے۔ اس لئے اس میں کچھ شک نہیں کہ ذبیحہ و قربانی گائے ہندوستان میں اسلام کا بہت بڑا شعار ہے۔

۳۳ قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے :  
وَالْبُدْنَ جَعَلْنَاهَا لَكُم مِّنْ شَعَائِرِ اللَّهِ -  
اور بدنہ کو ہم نے تمہارے لئے خداوندی شعار بنالیا ہے۔

بدن جمع ہے بدنتہ کی، جس کا اطلاق لغۃ اونٹ اور گائے پر ہوتا ہے قال فی القاموس

والبدنة محرقة من الابل والبقر كالاضحية من الغنم تهدى الى مكة للذكر  
والانثى اه ج ۲- ص ۸۶۳

پس جس طرح اونٹ کی قربانی شعار اسلام ہے، اسی طرح گائے کی قربانی بھی  
شعار اسلام ہے۔

۵ صحیح بخاری میں ہے :

عن انس قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : من صلى صلواتنا  
واستقبل قبلتنا واكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله ورسوله  
فلا تحقروه في ذمته - رواه البخاری (مشکوٰۃ)

حضرت انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص ہماری  
نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرنے لگے اور ہمارا ذبیحہ کھائے پس یہی وہ مسلمان ہے  
جس کے لئے خدا اور مسلمانوں کی پناہ ہے، پس خدا تعالیٰ کی پناہ کو مت توڑو۔

اس حدیث میں جس طرح نماز اور استقبال قبلہ کو آپ نے شعار اسلام فرمایا ہے،  
اسی طرح اسلامی ذبیحہ کھانے کو بھی شعار اسلام میں داخل فرمایا ہے۔ اور اسلامی ذبیحہ  
وہی ہوگا جو ذبیحہ کفار سے پوری طرح ممتاز ہو اور ایسا ذبیحہ گائے کے سوا ہندوستان میں  
کوئی نہیں۔ کیونکہ اس کے ذبح اور تناول پر کوئی ہندو کبھی پیش قدمی نہیں کرتا۔ پس  
ہندوستان میں گائے کا ذبیحہ اور اس کا گوشت کھانا بہت بڑا اسلامی شعار ہے۔

### جواب سوال دوم

جب یہ ثابت ہو گیا کہ گائے کا ذبیحہ اسلامی شعار ہے تو اگر ہندو اس سے روکنے  
لگیں خواہ جبراً یا کسی تدبیر کے ساتھ مثلاً خوشامد اور چا پلوسی کر کے، اس وقت مسلمانوں  
پر بقدر استطاعت اس شعار اسلامی کے بقا میں کوشش کرنا واجب ہے اور ایسی  
حالت میں جو کوئی ہندوستان کا ساتھ دے گا اس کے ایمان کا اندیشہ ہے جس طرح ہندوؤں  
کے جبر یا خوشامد سے اذان کا چھوڑنا یا کم کرنا جائز نہیں اسی طرح ان کی خوشامد یا جبر سے

عہ اور گو اس آیت کا ج کے متعلق ہونا محتمل ہے لیکن اول تو الفاظ عام پھر دوسرے جو لوگ اس کے شعار ہونے  
کے نافی ہیں بعض احوال میں شعار ہونا بھی ان کے قول کی نفی کے لئے کافی ہے اور وجہ بالا میں جو ہر حال میں  
شعار ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے وہ باعث بار حالت خاصہ ہند کو ہے، فلا تعارض۔

ذبیحہ گائے بند کرنا یا کم کرنا جائز نہیں بقدر استطاعت اس کا جاری رکھنا لازم ہے۔

### جواب سوال سوئم

قربانی میں سب سے افضل اونٹ پھر بکری ہے۔

الهدی ادناه شاة لما روى انه صلى الله عليه وسلم سئل عن الهدى فقال ادناه شاة وهو من ثلاثة انواع الابل والبقر والغنم لانه صلى الله عليه وسلم لما جعل الشاة ادنى فلا بد أن يكون له أعلى وهو البقر والجزور اه  
اس میں صاف تصریح ہے کہ گائے کی قربانی بکری کی قربانی سے اعلیٰ ہے اور بکری کی قربانی ادنیٰ ہے۔ فتح القدیر میں بھی اس کی تصریح ہے۔ امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں :

فمذهب الشافعي وابي حنيفة والجمهور ان الابل افضل ثم البقر ثم الغنم اه  
یعنی امام شافعی اور امام ابو حنیفہ اور جمہور علماء امت کا مذہب یہ ہے کہ اونٹ (کی قربانی) افضل ہے، اس کے بعد گائے (کی) اس کے بعد بکری (کی) اور یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ لغت عربی میں غنم بکری اور بھیڑ اور دنبہ سب کو عام ہے۔

في القاموس : الغنم محركة الشاء لا واحد لها من لفظها والواحدة شاة اه  
وفيه ايضا الشاة الواحدة من الغنم للذكر والانثى وتكون من الضأن والمعز- اه  
پس حدیث وفقہ کی تصریح کے موافق گائے کی قربانی بکری اور دنبہ اور بھیڑ سب سے افضل ہے۔ بعض لوگوں نے ترمذی کی حدیث خیر الاضحية الکبش سے یہ استدلال کیا ہے کہ دنبہ کی قربانی گائے کی قربانی سے بہتر ہے، مگر وہ حدیث کا مطلب صحیح نہیں سمجھے۔

حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ بہتر اضحیہ دنبہ ہے اور اضحیہ کے معنی ان لوگوں نے مطلق قربانی کے سمجھے ہیں جس سے حاصل یہ ہے کہ بہترین قربانی دنبہ کی قربانی ہے۔ حالانکہ لفظ اضحیہ لغت میں جنس شاة کے لئے مخصوص ہے چنانچہ قاموس کی ایک عبارت تو اوپر گزر چکی ہے۔

والبدنة محركة من الابل والبقر كالاضحية من الغنم اه  
اور دوسری جگہ قاموس میں ہے :

والاضحية شاة يضحي بها ج اضاحت كالضحية جمع ضحيا ۱ھ  
اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ اضحیہ خاص قربانی شاة کو کہتے ہیں۔ پس حدیث کا  
مطلب یہ ہوا کہ بکری، بھیڑ اور دنبہ کی قربانی اوروں سے بہتر ہے سو اس کا کسی کو بھی  
انکار نہیں۔ مگر اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ وہ گائے سے بھی افضل ہے۔ چنانچہ فقہاء  
کے کلام سے بھی حدیث کا یہی مطلب معلوم ہوتا ہے۔

شامی میں ہے : قال في البدائع : افضل الشاة ان يكون كبشاً املح اقرن  
موجوا والاقرن العظيم القرن والاملح الابيض۔ ۱ھ

یعنی بکریوں میں افضل قربانی یہ ہے کہ دنبہ سفید بڑی سینگوں والا خسی ہو۔  
اور جب فقہاء اور اہل لغت کے کلام سے اس حدیث کا مطلب متعین ہو گیا کہ بکریوں کی  
قسم میں افضل دنبہ ہے تو پھر اس سے یہ استدلال کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ دنبہ کی  
قربانی گائے سے بھی افضل ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ یہ حدیث ضعیف بھی ہے، ترمذی  
نے اس حدیث کو روایت کر کے کہا ہے ہذا حدیث غریب وعفیر بن معدان  
یضعف فی الحدیث۔ یہ حدیث غریب اور عفیر بن معدان حدیث میں ضعیف سمجھے جاتے ہیں۔  
وفی میزان الاعتدال : وقال ابو حاتم یکن عن سلیم عن ابی امامة بمالا

اصل له ۱ھ ج ۲ - ص ۲۰۳

وہ یعنی عفیر بن معدان ابو امامہ سے بواسطہ سلیم کے بے اصل روایتیں نقل کرتے ہیں۔  
(اور یہ حدیث خیر الاضحية الکبش ابو امامہ سے بواسطہ سلیم ہی کے روایت کی گئی ہے)  
لہذا بقاعدہ اصول یہ حدیث احتجاج کے قابل نہیں ہے تا آنکہ اس سے جمہور امت کے خلاف  
یہ مسئلہ مستنبط کیا جائے کہ دنبہ کی قربانی گائے سے افضل ہے۔ بعض لوگوں کو درمختار  
کی عبارت الشاة افضل من سبع البقرة (بکری گائے کے ساتویں حصہ سے افضل ہے)  
غلط اندازے کا موقع مل گیا ہے کہ گائے کی قربانی سے بکری کی قربانی افضل ہے حالانکہ  
اس کے بعد اس میں یہ قید بھی مذکور ہے اذا استویا فی القيمة واللحم ۱ھ  
یعنی جب گائے کا ساتواں حصہ اور بکری قیمت اور گوشت میں برابر ہوں اس وقت بکری  
کی قربانی گائے کے ساتویں حصہ سے افضل ہے۔ کیونکہ اس صورت میں وہ گائے ہی دہلی  
ہوگی جس کا ساتواں حصہ گوشت میں بکری کے برابر ہو۔ اور قربانی میں افضل یہ ہے کہ



جا نور عمدہ ہو -

فی الدر: فان كان سبع البقرة اكثر لحماً فهو افضل اه ج ۵ - ص ۳۱۵  
 پس اگر گائے کا ساتواں حصہ گوشت میں زیادہ ہو تو وہی افضل ہے اه  
 اور ظاہر ہے کہ جیسی گائے قربانی میں عموماً ذبح کی جاتی ہے اس کا ساتواں حصہ بکری سے  
 گوشت میں زیادہ ہوتا ہے پس گائے کا ساتواں حصہ بھی بکری سے عموماً افضل ہے -  
 ہاں جس دہلی گائے کا ساتواں حصہ بکری کے گوشت کے برابر ہو اس سے بکری اس لحاظ  
 سے افضل ہے کہ اس کا گوشت عمدہ ہوگا - پھر یہ ساری گفت گو تو گوشت اور قیمت کے  
 اعتبار سے افضل ہونے میں ہے لیکن جب اس لحاظ سے نظر کی جائے کہ گائے کے  
 ذبح کرنے میں ہندوؤں کے عقیدہ شرک کا ابطال اور غلبہ اسلام کا اظہار ہے اس  
 لحاظ سے ہر حال میں گائے کی قربانی بکری کی قربانی سے افضل ہوگی بشرطیکہ وہ گائے  
 بقاعدہ شریعت قربانی کے قابل ہو اور اسی لحاظ سے روزمرہ بھی گائے کا کھانا بکری کے  
 گوشت کے کھانے سے بہتر ہے - خصوصاً جس جگہ ہندو مزاحمت کرتے ہوں - مگر  
 مسلمان گائے ذبح کرنے پر قادر ہوں وہاں تو ضرور گائے کے گوشت کو بکری کے  
 گوشت سے ترجیح دینی چاہیے - بعض لوگ کہتے ہیں کہ آجکل ہندوؤں سے ہمارا اتحاد ہے  
 اور اس اتحاد کی ہم کو ضرورت بھی ہے اس لئے گائے کی قربانی بند کر دینی چاہیے - اس کا  
 جواب یہ ہے کہ ہندوؤں سے ایسا اتحاد کرنا خود ہی ناجائز ہے، جس میں ہم کو ان کی  
 عقیدہ شرک کی کچھ بھی رعایت کرنی پڑے - گتور کشا ہندوؤں کا مذہبی اہم عقیدہ  
 ہے، اس میں مسلمانوں کو کچھ بھی حصہ لینا ہرگز ہرگز جائز نہیں - اور جس مقصد میں مسلمان  
 ہندوؤں سے ایسا اتحاد کئے بغیر کامیاب نہ ہو سکیں وہ کام ہر مسلمان کے ذمہ لازم نہ ہوگا  
 اگر ہندو بدوں مذہبی امور میں مداخلت کئے مسلمانوں سے اتحاد نہیں کر سکتے تو ایسے  
 اتحاد کا اختیار کرنا ہی جائز نہیں ہے - اور بعض لوگوں نے جو ایسی مراعات کی نظیریں  
 شریعت میں ثابت کی ہیں انہوں نے مخلوق خدا کو سراسر دھوکہ دیا ہے جس کی حقیقت  
 رسالہ ”الکحیر النامی“ میں ظاہر کر دی گئی ہے مسلمانوں کو ایسی باتوں سے دھوکہ نہ  
 کھانا چاہیے - شریعت اسلامیہ میں ایسی کوئی نظیر نہیں ہے جس میں کفار کے مشرکانہ  
 عقیدہ کی کچھ بھی رعایت کی گئی ہو یا کفار کی خاطر کسی اسلامی شعار کو مٹایا گیا ہو یا عود

بِاللّٰهِ مِنْهُ - وَاللّٰهُ الْمُسْتَوَّلُ لَانْ يَثْبِتَنَا عَلٰی الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ  
وَعَلَى خَيْرِ الْبَرِيَّةِ اَفْضَلِ الصَّلَاةِ وَالتَّسْلِيمِ -

حرۃ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۰ھ

## تأیید الجواب وهو الهادی الى الصواب

فِی بَیَانِ الْقُرْآنِ تَفْسِیرَ قَوْلِهِ تَعَالٰی : یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا ادْخُلُوا فِی السَّلَامِ  
كَافَّةً الْآیَةُ

مانصتہ اوپر آیت وَمِنَ النَّاسِ مَن یَشْرِئُ الْاِخْلَاصَ کی مدح تھی بعض اوقات اس  
اخلاص میں غلطی سے غلو اور افراط ہو جاتا ہے یعنی قصد تو ہوتا ہے زیادہ اطاعت کا مگر وہ  
اطاعت بنظر غائر حد شریعت و سنت سے متجاوز ہوتی ہے اس کو بدعت کہتے ہیں۔ چنانچہ  
حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ پہلے علماء یہود سے تھے اور اس مذہب میں ہفتہ کا روز  
معظم تھا اور اونٹ کا گوشت حرام تھا ان صاحبوں کو بعد اسلام کے یہ خیال ہوا کہ  
شریعت موسوی میں ہفتہ کی تعظیم واجب تھی اور شریعت محمدیہ میں اس کی بے تعظیمی واجب  
نہیں اسی طرح شریعت موسوی میں اونٹ کا گوشت کھانا حرام تھا اور شریعت محمدیہ میں اس کا کھانا  
فرض نہیں سوا اگر ہم بدستور ہفتہ کی تعظیم کرتے رہیں اور اونٹ کا گوشت باوجود حلال  
اعتقاد رکھنے کے صرف عملاً ترک کر دیں تو شریعت موسویہ کی بھی رعایت ہو جاوے اور شریعت  
محمدیہ کے بھی خلاف نہ ہو اور اس میں خدا تعالیٰ کی زیادہ اطاعت اور دین کی زیادہ رعایت  
معلوم ہوتی ہے۔

فِی مَنْهَیَاتٍ عَنْ لِبَابِ النُّقُولِ : اَخْرَجَ ابْنُ جُرَیْرٍ عَنْ عِکْرَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللّٰهِ  
بْنُ سَلَامٍ وَثَعْلَبَةُ وَابْنُ یَامِیْنٍ وَاسِدٌ وَاسِیدُ ابْنِ کَعْبٍ وَسَعِیدُ بْنُ عَمْرٍو  
قَیْسُ بْنُ زَیْدٍ کُلُّهُمْ مِنَ الْیَهُودِ یَا رَسُوْلَ اللّٰهِ یَوْمَ السَّبْتِ یَوْمَ نَعْظِمُ  
وَدَعْنَا فَلَنْسَبْتَ فِیْهِ فَتَزَلْتُ یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا ادْخُلُوا فِی السَّلَامِ كَافَّةً

وَفِی رُوحِ الْمَعَانِی : وَكَرَهُوا الْحِمَامَانَ الْاَبِلَ اَھ

وَفِی التَّفْسِیْرِ الْمَظْہَرِی : عَنْ الْبَغَوِی : وَكَانُوا یَكْرَهُونَ لِحُومَ الْاَبِلِ وَالْبَانِیَا

بعد ما اسلما افتزلت الایة -

اس خیال کی اصلاح آیت آئندہ میں کسی قدر اہتمام سے فرماتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ اسلام کامل فرض ہے اور اس کا کامل ہونا جب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے اور ایسے امر کو دین سمجھنا یہ ایک شیطانی لغزش ہے اور بنسبت ظاہری معاصی کے اس کے اشد ہونے کے سبب یہ عذاب کا زیادہ مظنہ ہے

اصلاح مبتدع یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً  
وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ فَإِنْ عَرَلْتُمْ مِزْجَ  
بَعْدِ مَا جَاءَ ثَلَمُ الْبَيِّنَاتِ فَأَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ هَلْ يَنْظُرُونَ  
إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِكَةُ وَقُضِيَ الْأَمْرُ وَاللَّهُ  
تُرْجِعُ الْأُمُورَ ۝

اے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ (یہ نہیں کہ کچھ کچھ یہودیت کی رعایت کیا کرو) اور (ایسے خیالات میں پڑ کر) شیطان کے قدم قدم مت چلو واقعی وہ تمہارا کھلا دشمن ہے (کہ ایسی پیڑھا دیتا ہے کہ ظاہر میں سراسر دین معلوم ہواؤ فی الحقیقت بالکل دین کے خلاف) پھر اگر تم بعد اس کے کہ تم کو واضح دلیلیں (احکام و شرائع اسلام کی) پہنچ چکی ہیں (پھر بھی صراطِ مستقیم سے) لغزش کرنے لگو تو یقین کر رکھو کہ حق تعالیٰ بڑے زبردست ہیں (سخت سزا دیں گے گوچنداں سزا نہ دیں تو اس سے دھوکہ مت کھانا کیونکہ وہ) حکمت والے (بھی) ہیں (کسی حکمت اور مصلحت سے کبھی سزا میں دیر بھی کر دیتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ) یہ لوگ (جو کہ بعد وضوح دلائل حق کے کج راہی اختیار کرتے ہیں) صرف اس امر کے منتظر (معلوم ہوتے) ہیں کہ حق تعالیٰ اور فرشتے بادل کے سائبانوں میں ان کے پاس (سزا دینے کے لئے) آویں اور سارا قصہ ہی ختم ہو جاوے (یعنی کیا اس وقت امر حق قبول کریں گے جس وقت کا قبول کرنا مقبول بھی نہ ہوگا) اور یہ سارے (جزا و سزا کے) مقدمات اللہ تعالیٰ ہی کی طرف رجوع کئے جاویں گے (کوئی دوسرا صاحب اختیار نہ ہوگا۔ سو ایسے زبردست کے ساتھ مخالفت کرنے کا انجام بجز خرابی کے کیا ہو سکتا ہے۔

۱ (بعد حذف فائدتین) آیت کی تفسیر ملاحظہ فرمانے سے معلوم ہوا ہوگا کہ بدعت پر کس درجہ ملامت و مذمت و رد و انکار فرمایا گیا ہے اور حدیثوں میں اس سے زیادہ صاف الفاظ میں سخت سخت وعیدیں آئی ہیں اور واقع میں اگر غور سے کام لیا جاوے تو بدعت ایسی ہی مذموم چیز ہونی چاہئے کیونکہ خلاصہ حقیقت بدعت کا غیر شریعت کو شریعت بنانا ہے اور شریعت کا من اللہ ہونا ضرور اور لازم ہے تو یہ شخص ایسے امر کو جو من اللہ نہیں ہے اپنے اعتقاد میں من اللہ بتاتا ہے جس کا حاصل اور مرجع اقرار علی اللہ اور ایک گونہ ادعا نبوت ہے۔ سو اس کے عظیم و ثقیل ہونے میں کیا شبہ ہے۔ یہ تو شناعیت ہے اس کی حقیقت کے اعتبار سے اور آثار کے اعتبار سے ایک بڑی شناعیت یہ ہے کہ اس سے توبہ کمتر نصیب ہوتی ہے کیونکہ جب وہ اس کو مستحسن سمجھ رہا ہے تو توبہ کیونکر کرے گا۔ البتہ اگر اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اس جیل ہی سے نجات بخش دیں کہ اس کی نظر میں وہ استحسان مبتدل بہ استہجان ہو جاوے تو یہ اور بات ہے۔ اور پھر توبہ سہل ہے۔ اھ

### تفریح علی مافی التفسیر

مقام غور ہے کہ جب ایسے امر کی رعایت کو جو کہ فی نفسہ مباح ہو اور ایک وقت میں ایک شریعت کا جزو ہونے سے عبادت بھی رہ چکا ہو اور بعد تنسیخ کے بھی مباح ہی رہا ہو اور نیت بھی کسی دنیوی غرض یا کسی کافر کے خوش کرنے کی نہ ہو۔ صرف عارضی نسخ کے سبب وہ بدعت ہو گیا ہو جب ایسے امر کی رعایت کو اسلام کامل کے خلاف اور یہودیت کا شعبہ اور اتباع شیطان اور محل وعید شدید قرار دیا گیا ہو تو جو امر کہ شعار کفر اور مبنی علی الشرک ہونے کے سبب فی نفسہ بھی مباح نہ ہو اور مقصود اس سے رضا، مشرکین ہو اور پھر اس کو مقدمہ تقویت دین بتا کر دین بنادیا جائے اور اس کے سبب نصوص شرعیہ میں تحریف و تغیر کی جاوے اس کی رعایت کس درجہ اسلام سے بعید اور محل اشد وعید ہوگی وھو ظاہر جداً ولا يتخلص من الذنب بعد ركون الامتناع عملياً محضاً لا اعتقادياً لما في التفسير الكبير لقوله تعالى: لِمَ تَحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ. المراد من هذا التحريم هو الامتناع عن الامتناع بالانزواج لا اعتقاد كونه حراماً الخ۔ واللہ اعلم

کتبہ اشرف علی عفی عنہ

۲۲ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۴۲ھ

قربانی کی کھال خیرات نہ کر کے  
مٹی میں دفن کرنے کا حکم

السؤال : قربانی کے چمڑے نہ بیچ کر اور خیرات نہ  
کر کے اس کو مٹی میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں ؟  
بیتنوا توجروا

## الجواب

قربانی میں تو نقص نہ آئے گا مگر احضاعت مال کا گناہ ہوگا۔ واللہ اعلم  
حرره ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
مقیم خالقاہ امدادیہ تھانہ بھون  
۲۹ صفر ۱۴۲۳ھ

۵۵۰۹

السؤال : کتابیہ کے ہاتھ کا ذبیحہ یا ان کے یہاں  
شادی بیاہ کرنا درست ہے یا نہیں اگر ان کے ہاتھ کا  
ذبیحہ جائز ہے تو کس طرح سے، کیونکہ جو شخص مسلمان نہیں رسول اللہ علیہ وسلم کی رسالت  
اور خدا کی وحدانیت کا قائل نہ ہو اس کے یہاں شادی بیاہ یا اس کے ہاتھ کا ذبیحہ کیسے  
جائز ہو سکتا ہے۔ ذبیحہ میں مسلمان ہونا ضروری ہے۔ جب یہود و نصاریٰ اسلام کے  
سراسر خلاف اور منکر رسالت یا توحید کے ہیں تو پھر ان کے ہاتھ کی کوئی چیز کیسے درست

ہو سکتی ہے۔ جو چیز کہ ضروریاتِ دین اور شعائرِ اسلام سے عبادات کے اندر پائی جاتی ہو رہا معاملہ اس میں تو ہندو یعنی اہل کتاب وغیر اہل کتاب سب مساوی ہیں۔ کوئی فرق نہیں۔ میں نے مالا بدمنہ، مؤلفہ جناب مولانا قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی جب سے یہ عبارت دیکھی ہے کہ کتابیہ کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز ہے اور اس کے علاوہ غالباً کوئی آیت قرآن کی بھی اس کے جواز کا فتویٰ دے رہی ہے، سرِ دست مجھے فرصت نہیں ورنہ مدلل لکھتا بہر کیف تردد یہ یہ ہے اس کے باوجود کہ اہل کتاب اپنی اصل شریعت پر قائم ہوں پھر بھی یہ دینِ محمدی بلا اختیار کیے اور آپ کی رسالت کے مقرر ہوئے بغیر ان کی کوئی چیز کیسے جائز ہوگی۔ اس آیت سے بخوبی پتہ چلتا ہے کہ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ۔ ماسوا اسلام کے اور کسی مذہب اور دین کے قبول کرنے کی رد میں یہ آیت کافی معلوم ہوتی ہے کہ وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ

خلاصہ ان سب مضامین کا مطلع فرمائیے، سمجھ کی غلطی معلوم ہوتی ہے اور اس کا کہنا اور لکھنا بجا ہے۔ بیٹنوا تو جروا

السائل :

محمد شمس الدین غفرلہ

۳ رجب ۱۴۲۰ھ

## الجواب

کتابی کے ہاتھ کا ذبیحہ اور اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنا خود نصِ شریعت سے جائز کیا گیا ہے الْيَوْمَ أَحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ۔

پھر سائل کا اس پر چون و چرا کرنا سخت جائز حیرت ہے، کیا احکامِ شرعیہ کی اگر حکمت سائل کی سمجھ میں اگر نہ آئے گی تو وہ اس حکم کو تسلیم ہی نہ کرے گا۔ سائل نے اس سوال میں بہت سخت اور بیجا طور پر چون و چرا کی ہے۔ گویا وہ حکم خداوندی پر اعتراض کرنا چاہتا ہے کہ ایسا کیوں جائز کیا گیا، حرام کیوں نہ کیا گیا۔ سائل کو اگر حکمت دریافت کرنا منظور تھی تو ادب کے ساتھ حکمت دریافت کرتا۔ حکم شرعی پر اعتراض اور چون و چرا کرنا اپنی عاقبت

کو برباد کرنا ہے چونکہ ہم مسلمان ہیں اس لیے سائل کے جواب میں قرآن کی آیت کا لکھ دینا کافی ہے کہ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں خود کتابی کے ذبیحہ کو اور کتابی عورتوں کو حلال کیا ہے ہمارے واسطے یہ دلیل سب سے بڑی دلیل ہے۔ رہا احکام کی حکمت کا بیان کرنا یہ ہمارے ذمہ نہیں کیونکہ ہم واضح احکام نہیں صرف عالم احکام فی الجملہ ہیں۔ احکام کا بتلانا اور حوالہ لکھ دینا ہمارا کام ہے۔ دلائل عقلیہ اور حکمتوں کے بتلانے کے ہم ذمہ دار نہیں۔ ہاں اگر مخاطب میں اہلیت ہو اور وہ زبانِ دریافت کرنا چاہے تو اس سے بھی انکار نہیں۔ سائل کے یہودہ طرزِ سوال کو دیکھ کر حکمت بتلانے کو جی نہ چاہتا تھا مگر پھر طبیعت پر جبر کر کے تبرا لکھتا ہوں میری سمجھ میں حکمت جو اس مسئلہ کی آئی ہے وہ یہ ہے کہ اہل کتاب اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں رکھتے اور خدا پر بھی مسلمانوں کی طرح صحیح ایمان نہیں رکھتے لیکن وہ دوسرے کافروں سے اس بات میں ممتاز ہیں کہ وہ اپنے آپ کو ایک ایسے دین کا متبع بتلاتے ہیں جو کسی وقت میں دین الہی یقیناً تھا جس کا اتباع اس وقت فرض تھا۔ نیز وہ اپنے آپ کو ایسے پیغمبروں کا متبع بتلاتے ہیں جو درحقیقت خدا کے سچے رسول اور محبوب ہیں اور اس وقت ان کی رسالت کا دور ختم ہو گیا ہے پس یہ لوگ دوسرے کافروں کے برابر ہرگز نہیں۔ نیز تورات و انجیل پر ادھورا ایمان رکھنے کی وجہ سے یہ لوگ قیامت اور ملائکہ اور دیگر انبیاء پر بھی ایمان رکھتے ہیں، جنت دوزخ کے بھی قائل ہیں (کیونکہ یہ گفتگو ان عیسائیوں اور یہودیوں کی بابت ہے جو حقیقت میں عیسائی اور یہودی ہیں اور جو برائے نام عیسائی ہوں اور عقائد میں ملحد ہوں جیسے اکثر انگریز ایسے ہیں تو وہ گفتگو سے خارج ہیں، نہ ان کا ذبیحہ جائز ہے نہ ان کی عورتیں حلال ہیں) اس لیے شریعت نے فی الجملہ دوسرے کافروں سے اہل کتاب کا یہ امتیاز عطا کر دیا کہ ان کے ہاتھ کے ذبیحہ کو حلال کیا بشرطیکہ وہ خدا کے نام پر ذبح کریں، مسیح وغیرہ کے نام ذبح نہ کریں اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز کر دیا واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

۶۔ سوال نمبر ۱۳۴ھ

سینگ ٹوٹے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم اور اس کی تحقیق  
السؤال : معروض آنکہ جناب ملک بنگالہ میں مکسور القرن کے مسئلہ میں عالموں میں دو فریق ہیں تنازع ہو رہا ہے ایک فریق اوپر کے خول اور اندر کے استخوان کو قرن، اور دوسرا

فریق فقط اوپر کے خول کو قرن اور اندر کے استخوان کو مشاش مخ و دماغ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فریق اول قرن کی جڑ یعنی اصل قرن کو مشاش مخ و دماغ کو مغز سر کہتے ہیں اور دلیل ہر دو کی شامی و عالمگیری اور بزاری ہے۔ تینوں کتابوں کی دلیل سمجھنے میں تنازع ہوا ہے۔ اب امید ہر دو فریق کی یہ ہے کہ آپ بطور فیصلہ کے ایک جواب دیجئے گا اور آپ نے جو ہستی زیورہ میں قربانی کے جانور مکسور القرن کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ البتہ اگر بالکل جڑ سے ٹوٹ گئے ہوں تو درست نہیں اس کے کیا معنی ہیں کہ اوپر کے غلاف کا جڑ سے ٹوٹنا مطلب ہے یا کہ غلاف (یعنی خول اور اندر کا استخوان معاً) اور مغفوف ہر دو ٹوٹنا مراد ہے۔ فریق اول اپنے مدعا کا استدلال اسی دلیل سے کرتے ہیں۔

السائل :

محمد دلاور حسین عفی عنہ

پوسٹ دولت خان حاجی پور ویدر اسلامیہ بنگال

## الجواب

قال الشامی : ویضحی بالجسماء وہی التي لا قرن لها خلقة وكذا العظماء التي ذهب بعض قرنہا بالكسر أو غیرہ فان بلغ الكسر الى المخ لم یجز۔ قہستانی۔

وفي البدائع : ان بلغ الكسر المشاش لا یجزئ والمشاش رؤس الفتام مثل الركبتين والمرفقين اه ج ۵ - ص ۳۱۵

قرن کا اطلاق لغت اس بڑی پر ہوتا ہے جو حیوانات کے سر پر بلند ہوتی ہے صرف اس کے خول کو قرن نہیں کہتے اور شامی تصریح کرتے ہیں کہ مکسور بعض القرن کی قربانی جائز ہے جس سے متبادریہی ہے کہ اگر قرن مع غلاف و عظم باطن کے نصف سے کم ٹوٹ جائے تو قربانی جائز ہے اور مخ سے مراد دماغ ہے جو سینگ کی جڑ سے متعلق (متصل) ہے اس سے مراد باطن غلاف قرن نہیں ورنہ عبارت اس طرح ہوتی فان بلغ الكسر مخد ای مخ القرن۔ لغت میں مخ کے معنی نقی العظم کے بھی ہیں اور دماغ کے بھی ہیں۔ لیکن جب لفظ المخ کا اطلاق بلا اضافت الی العظم کے ہو تو ظاہر یہی ہے کہ دماغ مراد ہے۔



دوسرا قرینہ یہ ہے کہ بدائع میں بجائے مخ کے لفظ مشاش اختیار کیا ہے اور مشاش کا اطلاق باطن غلافِ قرن پر ہرگز نہیں ہو سکتا پس بہشتی زیور کی عبارت میں جڑ سے مراد صرف غلاف کی جڑ نہیں بلکہ اندر کی ہڈی اور غلاف دونوں کی جڑ مراد ہے غلاف تو اگر سارا بھی اتر جائے مگر اندر کی ہڈی باقی رہے تو اضحیہ درست ہے فافہم۔  
 ذابح کی مدد کرنے والا اگر کافر ہو | **السوال :** بعض عوام سمجھتے ہیں کہ اگر ذابح تو ذبیحہ حلال ہے کی اعانت کرنے والا مثلاً جانور پکڑنے والا اگر کافر ہو تو ذبیحہ حلال نہیں ہے۔ یہ سمجھنا بالکل غلط ہے براہ کرم یہ جزئیہ جہاں موبیع حوالہ کتاب و باب و جلد و صفحہ نمبر تحریر فرماویں۔

السائل :

مولوی عبدالحی عفا اللہ عنہ

ترب بازار شفا خانہ رحمانی حید آباد

## الجواب

قال العلامة عبدالحی فی فتاواه : گیرندہ مذبح را ہچورسن وغیرہ تھو باید ساخت، معین ذابح آنست کہ دست خود بر آلہ ذبح نہد۔  
 فی کتاب الاضحیۃ من العالمگیریۃ : رجل اراد أن یضحی فوضع صلب الشاة یدہ علی السکین مع ید القصاب حتی تعاونا علی الذبح قال الشیخ الامام یجب علی واحد منهما التسمیۃ الخ

وفی کتاب الصيد : منها مسلم عجز عن حد قوسه بنفسه فاعانہ علی مدہ مجوسی لا یحل اكله لاجتماع المحرم والمحلل فیحرم کما لو أخذ مجوسی بید المسلم فذبح والسکین فی ید المسلم لا یحل اكله اه ج ۶- ص ۲۸۰  
 برجنڈی در شرح نقایہ آورده کما یشرط تسمیۃ الذابح یشرط تسمیۃ من اعان الذابح بحیث وضع یدہ علی المذبح کما وضع الذابح۔

وقال قاضی خان فی فتاواه : رجل اراد أن یضحی ووضع صاحب الشاة یدہ مع ید القصاب علی المذبح واعانہ علی الذبح حتی صار

ذابجامع القصاب الخ ج ۴ - ص ۳۰۵

فتاویٰ عبدالحی : قلت والقیود الفقہیۃ احترازیۃ فعلم ان  
الآخذ برجل الذبیحۃ ویدها لیس بذابح ولا بمعین علی الذبح وقال  
فی الدر وشرط کون الذابح مسلماً الخ فاسلام غیر الذابح لیس  
بشرط - واللہ اعلم -

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۳ ذی الحجۃ ۱۳۴۰ھ

قربانی کے جانور کی کھال | (سوال) : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
اور اس کے گوشت کا حکم | متین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کا ڈول بنوا کر مسجد میں دینا  
یا کھال ہی کھال کی قیمت کو مسجد میں یا دیگر اوقاف میں لگا دینا، تعمیر میں ان کے ملازموں کو  
تنخواہ میں دیدینا جائز ہے یا نہیں۔

ج ۱ : غریب سید کو یا کسی غنی کو کھال قربانی یا کھال کی قیمت دینا کیسا ہے اور کھال یا  
قیمت کے ان ہر دو طرح سے دینے میں کچھ فرق ہے یا دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔  
ج ۲ : قربانی کا گوشت پختہ یا کچا غیر مسلم ہندو کو دینا کیسا ہے؟ بیٹنوا تو جروا  
السائل:

جمعیت علی ازکال کا ضلع انبالہ ریلوے مسجد کرنالی

## الجواب

قال فی الہدایۃ : واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح (تمہ جلد ثانی فتاویٰ  
امدادیۃ ص ۱۳۷)

وفی الدر : فان بیع اللحم او الجلد بہ او بدراہم تصدق بتمنہ اھ  
(تمہ مذکورہ ص ۱۳۷)

وفی عالمگیریۃ : ویحب منها (ای من الاضحیۃ) ما شاء للفتی والفقیہ  
والمسلم والذمی اھ ج ۶ - ص ۲۰۱)

وفیہا ایضاً : ولا أن یعطى (أی لا یجوز) اجزا لجزار والذبح منها اھ  
(ج ۶ - ص ۲۰۲)

قربانی کی کھال کا بعینہ مسجد میں دینا (بشرطیکہ اس کو بعینہ مسجد کے کام میں لایا جاوے یعنی فروخت نہ کیا جاوے) اسی طرح اس کا ڈول بنا کر مسجد میں دینا جائز ہے۔ کیونکہ کھال کا بعینہ تصدق صدقہ نافلہ ہے اور صدقہ نافلہ کا مسجد میں دیدینا جائز ہے۔ باقی کھال کو بیچ کر اس کی قیمت مسجد میں دینا جائز نہیں ہے کیوں کہ قیمت کا تصدق واجب ہے اور صدقہ واجبہ کے لئے تملیک شرط ہے اور مسجد محل تملیک نہیں۔ اسی طرح کھال کی قیمت کو ملازمین مسجد و دیگر اوقاف کی تنخواہ میں دینا بھی جائز نہیں ہے اسی طرح بعینہ کھال یا اس کی قیمت مسجد کے مؤذن یا امام کو اس کی خدمت کے معاوضہ میں بھی دینا جائز نہیں ہے البتہ اگر مؤذن و امام کو مقرر کرتے وقت صاف کہہ دیا گیا ہو کہ قربانی کی کھالوں میں تمہارا کچھ حق نہ ہوگا اس کے بعد اس کو بعینہ کھال یا اس کی قیمت دیدی جاوے تو جائز ہے اور صورت ثانیہ میں اس کا فقیر ہونا شرط ہے۔ اسی طرح اس کی قیمت کو مسجد کی مرمت میں بھی صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ ہاں بعینہ کھال اگر مسجد یا اوقاف کے کاموں میں لگادی جائے تو جائز ہے مثلاً مسجد یا مدرسہ کے لئے ڈول بنادیئے جاویں۔

ع ۱: بنو ہاشم کو بعینہ کھال دیدینا درست ہے پھر وہ خواہ اس کو بعینہ کام میں لاوے یا فروخت کر کے قیمت کام میں لاوے کیونکہ کھال کا بعینہ تصدق صدقہ نافلہ ہے، اور صدقہ نافلہ بنو ہاشم کو دینا جائز ہے۔ مگر کھال بیچ کر اس کی قیمت بنو ہاشم کو دینا جائز نہیں کیونکہ قیمت کا تصدق واجب ہے اور وہ صدقات واجبہ کے مصرف سے نہیں۔

ع ۲: قربانی کا گوشت کچا یا پختہ ہندو غیر مسلم کو دینا جائز ہے کیونکہ گوشت کا تصدق واجب نہیں پس وہ یا ہدیہ ہے یا صدقہ نافلہ اور یہ دونوں کافرو ذمی کو دینا درست ہیں۔

قلت والمستامن فی حکم الذمی فی ذلک والحربی المسلم فی حکم الذمی فافہم۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ ذی الحجۃ ۱۴۳۴ھ

عقیقہ کی نیت سے خریدے ہوئے جانور کا حکم | (السؤال: احقر کے یہاں بال بچہ پیدا ہونے والا تھا، اس واسطے ایک بھیڑ خرید لیا تھا اس نیت سے کہ اگر لڑکا ہوگا تو ایک اور خرید لیا جاوے گا، ورنہ یعنی لڑکی کی صورت میں تو یہی عقیقہ میں ذبح کر لیا جاوے گا۔ اب

ایک لڑکا ہوا جو ایک ہفتہ زندہ رہنے کے بعد مر گیا مگر اس کی طرف سے عقیقہ نہ کر سکا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس جانور کا کیا کیا جاوے آیا اور کام میں لایا جاسکتا ہے یا عقیقہ ہی کی نیت سے ذبح کرنا ضروری ہے کیونکہ خریدتے وقت عقیقہ ہی کی نیت تھی گو کہ عقیقہ فرض نہیں مگر نیت کر لینے سے تو اس کا ذبح کرنا فرض ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اور مولوی محمد الیاس صاحب سے اس کی بابت تحقیق کی مگر ان کے پاس نہ وقت تھا اور نہ کتابیں تھیں جو تحقیق فرماتے۔ آپ فرماویں کہ اب کیا کروں آیا اسے ذبح کروں یا ترابی کی نیت سے پال لوں۔

السائل :

حافظ محمد عثمان۔ تاجر کتب دربیہ کلاں دہلی

## الجواب

عقیقہ کی نیت سے جو جانور خریدا گیا ہے اس کا ذبح کرنا واجب نہیں۔ جس کام میں چاہیں لے آویں۔

لان الشراء بنية العقيقة وان كان بمعنى النذر ولكن يشترط لانقضاء النذر أن يكون المنذور عبادة مقصودة

قال في الدرر : وكان من جنسه واجب اي فرض كما سيصرح به تبعا للبحر والدرر - وهو عبادة مقصودة اه

قال الشامي : الضمير راجع للنذر بمعنى المنذور الى أن قال فهذا صريح في أن الشرط كون المنذور نفسه عبادة مقصودة لا ما كان من جنسه اه

(ج ۳ - ص ۱۰۲)

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية : ثم إذا أراد أن يعق عن الولد فانه يذبح عن الغلام شاتين وعن الجارية شاة لانه إنما شرع للسرور بالمولود وهو بالغلام أكثر اه ج ۲ ص ۲۱۲ وهذا يدل على كونها عبادة غير مقصود فافهم - والله سبحانه وتعالى أعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۷ محرم ۱۳۴۱ھ

سینگ ٹوٹی ہوئی گائے | السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
کی ترابی کا حکم | متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید نے قربانی کی نیت  
سے ایک گائے خریدی ہے۔ مگر اس کا ایک سینگ ٹوٹا ہوا ہے۔ اب تحقیق طلب امر یہ ہے  
کہ آیا سینگ ٹوٹے ہوئے جانور (گائے) کی ترابی جائز ہو جاتی ہے یا نہیں۔  
بیتنا ووجروا۔

## الجواب

بطور مقدمہ کے چند باتیں اول معروض ہیں :  
ع ۱ : کتب حنفیہ میں اکثر فقہاء نے مکسور القرن کو مطلقاً جائز لکھا ہے۔ ہدایہ وغیرہ  
میں قرن کے لئے نصف یا اقل من النصف کی کوئی قید مذکور نہیں ہے۔  
ع ۲ : علامہ شامی نے قہستانی سے ایک عبارت نقل کی ہے جس میں بعض قرن کی قید  
مذکور ہے۔ جس سے شبہ ہوتا ہے کہ جمیع قرن کا انکسار مضر ہے۔  
قال : وكذا العظماء التي ذهب بعض قرننها بالکسر او غيره فان بلغ  
الکسر الى الميخ لم يجز قهستاف  
اور ظاہر ہے کہ قہستانی کا قول تنہا حجت نہیں ہو سکتا لکونہ من المجاہیل  
ع ۳ : بدائع و عالمگیریہ وغیرہ میں بلوغ الکسر الى الميخ او الى المشاش کو مطلقاً مانع جواز  
اضحیہ قرار دیا ہے۔ بلوغ الکسر الى الميخ او الى المشاش کے بعد کسی نے نصف یا مادون النصف  
کی قید نہیں بڑھائی  
ع ۴ : فقہاء حنفیہ نے مکسور القرن کو جہاں پر قیاس کیا ہے اور علت جواز مکسور القرن یہ  
بتلانی لکونہ لا يتعلق به المقصود یہ علت جس طرح غلاف قرن میں متحقق ہے داخل  
غلاف قرن میں بھی متحقق ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ۔ کیونکہ غلاف اتر جانے کے بعد داخل غلاف  
قرن جو کہ ایک نازک ہڈی ہے دفع اذی کے لئے کسی درجہ میں مفید نہیں اور غلاف قرن  
دفع اذی کو مفید ہے پس اگر غلاف قرن کو لا يتعلق به المقصود کا مصداق مانا جاتا ہے  
تو داخل غلاف قرن کو بدرجہ اولیٰ اس کا مصداق ماننا پڑے گا۔  
ع ۵ : لفظ مخ کے معنی لغت میں دماغ کے بھی ہیں اور ہمارے نزدیک یہی معنی فقہاء  
کے کلام میں مراد ہیں۔ اور مشاش کے معنی متعدّد ہیں۔ اور لفظ مشترک کی تفسیر وہی

معتبر ہوگی جو فقہاء نے بیان کی ہے۔ فقہاء نے مشاش کی تفسیر رؤس العظام مثل الرکتین والمرفقین سے کی ہے، اس کا مصداق داخل غلاف قرن ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کو رؤس العظم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس کا مصداق قرن کی جڑ ہے۔ رؤس الشیء کا اطلاق اصل الشیء پر بکثرت شائع ہے

ع: داخل قرن کو ہمارے نزدیک نفی العظم کہنا بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ نفی العظم سے وہ گودا مراد ہوتا ہے جو بحالت لاغری خشک ہو جاتا ہے۔ حدیث میں ہے ولا العجفاء التي لا تنقي اور داخل قرن ایسا گودا نہیں جو بحالت لاغری خشک ہو جاتا ہو بلکہ وہ بھی خود عظم ہے مگر بنسبت غلاف قرن کے نازک ہے۔

### الدلیل علی المقدمات

أما على الأول فبالاستقراء التام لكتب القوم۔ قال في الهداية: ويجوز ان يضحي بالجاء وهي التي لا قرن لها لان القرن لا يتعلق به مقصود، وكذا مكسورة القرن لما قلنا (من ان القرن لا يتعلق به المقصود۔ المحشى) وفي العناية: الا ترى ان الاضحية بالابل جائزة ولا قرن له۔

ج ۸ ص ۴۳۴ ہدایہ مع الفتح

وفي البحر: ويضحي بالجاء التي لا قرن لها يعني خلقة لأن القرن لا يتعلق به المقصود وكذا مكسورة القرن بل اولى انتهى۔ ج ۸ ص ۱۶۶۔

وفي العالم كبرى: ويجوز بالجاء التي لا قرن لها وكذا مكسورة القرن كذا في الكافي۔ وان بلغ الكسر المشاش لا يجزيه والمشاش رؤس العظام مثل الرکتین والمرفقین۔ كذا في البدائع۔ اھ ج ۶ ص ۲۰۰

وفي مجمع الانهر: وتجوز الجاء بتشديد الميم وهي التي لا قرن لها بالخلقة اذ لا يتعلق به المقصود وكذا مكسورة القرن بل اولى۔ ج ۲ ص ۵۰۰

قلت: وفي هذه العبارات دليل على المقدمة الرابعة أيضاً۔ فقياسهم المكسور القرن على الجاء يفيد أن القرن لا يضر انكساره مطلقاً، ولولم يبق منه شيء فغايتة أن يصير كالجاء والتضحية بما جائزة، فكذا بالمكسور القرن الذي لم يبق من قرنه شيء للعلة الجامعة التي هي

كون القرن لا يتعلق به مقصود والغلاف داخله فيه سواء  
وأما على الثاني فمافی رد المحتار : انه لا يجوز الافتاء من الكتب المختصة  
إلى أن قال ، ولعدم الاطلاع على حال مؤلفيها كشرح الكتر لملا مسكين  
وشرح النقاية للقيستانی . ج ۱ - ص ۴۲

وأما على الثالث : فبالاستقراء التام لكتب القوم الموجودة عندنا فلم  
نجد أحداً صرح بأنه يجوز الأضحية اذا بلغ الكسر المشاش أو المخ بما دون النصف  
ولا يجوز إذا زاد عليه بل كلامهم يفيد أن بلوغ الكسر إلى المخ أو المشاش  
يمنع الجواز مطلقاً هذا يدل على أن المراد بالمخ أو المشاش ليس بشيء من  
اجزاء القرن ، فان كسر بعضه لا يضر اتفاقاً . وكله أيضاً على ما هو مقتضى اطلاق  
الفقهاء المعقول عليهم بل المراد به إنما هو أصل القرن الذي يتصل بالمخ  
أي الدماغ فان بلوغ الكسر إليه عيب فاحش يضر بصحة الحيوان - فقول الجيب  
أطال الله بقاءه في آخر جوابه : اور مكسور المشاش اور اعضب القرن وه جانور  
ہیں جس کی سینگ کا اندر کا حصہ نصف یا ما فوق النصف شکستہ ہو اور اس کی قربانی جائز  
نہیں الخ لا دلیل علیہ ولا أدري من أين أخذ التقييد بالنصف وبما فوقه  
بعد بلوغ الكسر إلى المشاش والحال ان الفقهاء يمنعون عن التضحية اذا  
بلغ الكسر المشاش من غير تقييد وأما ما نقل من قول سعيد بن المسيب  
في جواب قتادة العضب ما بلغ النصف فما فوق ذلك فلا حجة فيه ما لم  
تكن في المذهب رواية توافقه

وأما على الرابع : فقد مر .

وأما على الخامس : فمافی القاموس المخ ثقی العظم والدماغ وشجوة  
العين الخ ج ۱ - ص ۱۶۷

وفي الحديث : فجاء يسوق عنزاً عجافاً مخاضاً قليل هو جمع مخ -

(مجمع البحار - ج ۱ - ص ۸۵)

وهو يدل على أن مخ العظم يراد به ما يقتل حال العجب ويزيد  
في السمن وليس داخل غلاف القرن هكذا - وفي القاموس أيضاً المشاش

لضم رأس العظم الممكن المضع جمع مشاش - ج ۱ - ص ۲۲۵ -  
 وفي المجمع : في صفة صلى الله عليه وسلم جليل المشاش أى  
 عظیم رؤس العظام كالمرفتين والكتفين والركبتين وقيل هو ورؤس عظام  
 لينة ، يمكن مضعها اه ج ۲ - ص ۳۰۲  
 قلت : وعليه يحمل ما في المغرب من قوله فان بلغ الكسر الى المشاش  
 لا يجزیه يراد به عظم داخل القرن اه فداخل القرن محمول على أصله فانه  
 يصح اطلاق اطلاق الداخل عليه أيضا وهو المراد بالمشاش فافهم على  
 أن تفسير الفقهاء أولى من تفسير المغرب -  
 وأما على السادس : فظاهر غير خفى

### تأييد الكلام السابق

قال العلامة النووى في شرحه على صحيح مسلم : ما نصه : واجمع  
 العلماء على جواز التضحية بالاجم الذى لم يخلق له قرنان واختلفوا في  
 مكسور القرن فجوزه الشافعى وابو حنيفة والجمهور سواء كان يدمى ام لا  
 وكرهه مالك اذا كان يدمى وجعله عيباً اه ج ۲ ص ۱۵۵  
 اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ اور جمهور علماء کے نزدیک مکسور القرن کی قربانی  
 مطلقاً جائز ہے خواہ اس کسر کی وجہ سے خون بھی بہتا ہو یا نہ بہتا ہو۔ اس سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ جوازِ اضحیہ میں غلافِ قرن و داخلِ غلاف کا انکسار برابر ہے۔ داخل  
 غلاف ہی کے ٹوٹنے سے خون بہتا ہے اور امام ابو حنیفہ و جمهور علماء اس کو بھی مضر نہیں کہتے  
 صرف امام مالک نے اس کو مکروہ کہا ہے جبکہ خون بہتا ہو پس مشاش و مخ کی جو  
 تفسیر مجیب تلم نے کی ہے وہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر منطبق ہو سکتی ہے  
 نہ کہ حنفیہ کے مذہب پر، لیکن وہ بھی صرف کراہت کے قائل ہیں عدم جواز کے وہ بھی قائل  
 نہیں۔ رہا یہ کہ حدیث میں اعضا القرن سے نہیں وارد ہے اور اعضا کے معنی  
 الشاة المكسورة القرن الداخل ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ غضب کے معنی قطع کے  
 ہیں پس اعضا القرن معنی مقطوع القرن ہوا جو اس کو بھی شامل ہے جس کا سینگ جڑ  
 سے ٹوٹ گیا ہو گو اعضا کے استعمال معنی خاص بھی ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک اعضا القرن



بمعنی مقطوع الاصل ہے۔ قاموس میں ہے کبش اعصاب بین العصب ج ۱- ص ۶۵  
پس ہمارے نزدیک اعصاب القرن سے مراد وہی ہے جس کے سینک کی جڑ ظاہر  
ہو گئی ہو یا سینک جڑ سے ٹوٹ کر لٹک گیا ہو، بین العصب اسی کو بولیں گے۔ ہذا  
واللہ اعلم وعلمہ اتقوا حکم ولعل الحق لا يتجاوز عن هذا بعد الفحص الكثير  
من كلام الفقهاء السادات المحققاء فقط۔

حرره المفتقر الى ربه الصمد

عبدہ المذنب ظفر احمد عفا اللہ عنہ بمنہ وکرمہ المؤید

۳ صفر المظفر ۱۳۸۵ھ

تمتہ قال فی الرقاة فی تفسیر اعصاب القرن والاذن ای مکسور القرن مقطوع الاذن  
الی ان قال وقیل مقطوع القرن والاذن والعصب القطع وفي المذهب انه تجوز  
الجماء التي لا قرن لها او كان مكسوراً او ذهب غلاف قرنہا فيكون النخی تنزيجاً اهـ

ج ۲ - ص ۲۶۶

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتیں ایک یہ کہ جواز اضحیٰ میں جماء اور مکسور القرن اور  
ذائب الغلاف سب برابر ہیں۔ اگر حنفیہ کا مذہب اس میں خلاف قول مہذب ہوتا تو علامہ علی  
قاری ضرور اس پر تنبیہ فرماتے حالانکہ انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ حدیث کا کراہت تنزیہ پر  
محمول ہونا ظاہر کر دیا جس کی دلیل حضرت علی کی دوسری حدیث ہے جو ترمذی نے اس سے  
پہلے نقل کی ہے۔

عن حجة بن عدي عن علي قال البقرة عن سبعة قلت فان ولدت  
قال: اذبح ولدها معها، قلت: فالعوجاء قال: اذا بلغت المنسلخ قلت:  
فمكسورة القرن فقال: لا بأس امرنا أو امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم امرنا  
بذلك ولم يأمرنا بذلك ولم يأمرنا باستشراء القرن فلا بأس بالمكسورة  
القرن ترمذی ج ۱- ص ۱۸۱

دوسری بات عبارت مرقات سے یہ معلوم ہوئی کہ مکسور القرن اسی کو بولتے  
ہیں جس کا سینک مع غلاف و داخل غلاف کے ٹوٹ گیا ہو کیونکہ اس میں مکسور کے  
بعد او ذہب غلاف قرنہا مقابلہ میں مذکور ہے اور یہی میرا خیال ہے کہ جس کا سینک

اندر سے نہ ٹوٹا ہو صرف غلاف اتر گیا ہو اس کو مکسور القرن نہیں کہتے بلکہ اس کو ذاب غلاف کہنا چاہئے ۔

پس کلام فقہاء میں جہاں کہیں مکسور القرن کی اجازت مذکور ہے اس سے وہی مراد ہے جس کا غلاف و داخل غلاف دونوں ٹوٹ گئے ہوں بشرطیکہ دماغ و مشاش تک اثر نہ پہنچا ہو اور عبارت جوہرہ میں قصاصہ کی اضحیٰ کا جواز مذکور ہے اس سے مکسور القرن ظاہراً و باطناً کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہ عبارت اس سے ساکت ہے ۔ اور علامہ علی قاری کی عبارت اور فقہاء کا اطلاق اور اشتراک علیٰ اور علامہ نووی کا کلام جواز کو مقتضی ہے اور ظاہر ہے کہ تصریحات فقہاء کو سکوت پر ترجیح ہے ۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

ذابح کی اعانت کرنے کا معنی | (سوال : جو شخص بوقت ذبح بکری کے پیرو غیرہ پکڑے رکھے وہ معین ذابح ہے یا نہیں اور اس کا بوقت ذبح ، تکبیر یعنی بسم اللہ اللہ اکبر کہنا لازم ہے یا نہیں اور اگر بوقت ذبح کچھ بھی نہ پڑھے تو ذبح درست ہو جاوے گا یا نہیں ؟

السائل :

محمد اسماعیل ناظم انجمن اسلامیہ گورکھپور

## الجواب

پیرو غیرہ پکڑنے والا معین ذابح نہیں بلکہ معین ذابح وہ ہے جو ذبح کرنے والے کے ہاتھ پر ہاتھ رکھے ۔

قال في الخلاصة : وفي الاصل التسمية عند الذبح شرط عند القطع اهـ - ج ۴ ص ۳۰  
قلت : مقتضاه ان يشترط على القاطع لا غير قال في الاشباه : مجوسی اخذ بيد مسلم فذبح والسكين في يد المسلم لا يحل اكله كما لو عجز مسلم عن مد قوسه بنفسه فاعانه على يده مجوسی لا يحل اكله اهـ ص ۱

قلت : وقیود الفقہ احترازیة فلولم یاخذ بید الذابح لایعد معینا اهـ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ رجب ۱۴۳۱ھ

ذابح نے غلط تلفظ کے ساتھ  
بسم اللہ اللہ اکبر کہا  
تو ذبیحہ درست ہے یا نہیں  
ہوگا یا نہیں؟ بتینوا تو جروا۔

السائل :  
محمد اسماعیل گورکھپوری

## الجواب

جب بسم اللہ کہہ دیا تو ذبیحہ حلال ہو گیا۔  
قال فی الخلاصة: ولو قال مكان التسمية الحمد لله اوسبحان الله  
يريد التسمية اجزاه ۵ ج ۲ - ص ۳۰۸  
بس بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کرنے سے حلت میں کچھ شبہ نہیں۔ واللہ اعلم  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۹ رجب سنہ ۱۴۳۱ھ

بعد فوت اضحیہ کے ذبح کافی نہیں  
بلکہ تصدق بھی واجب ہے

السؤال: کسی شخص پر قربانی واجب تھی لیکن قربانی  
کے تین دن گزر گئے اس نے قربانی نہیں کی تو اس کا  
حکم یہ ہے کہ ایک یگیری یا بھیڑ کی قیمت خیرات کر دے اگر اس نے قیمت تو نہیں خیرات کی  
بلکہ اس نے یہ کیا کہ پچھلے سال کا بھی ایک اور حصہ اب کے سال گاتے میں لے لیا تو اس سال  
گذشتہ کی قضاء قربانی صحیح ہو جاوے گی یا نہیں؟ اس مسئلہ کا جواب مع حوالہ کتب ضرور  
تحریر فرمائیں نہایت احسان ہوگا۔

السائل :

محمد عمران مدرس مدرسہ ارشاد العلوم  
گڑھی پختہ ضلع مظفرنگر

## الجواب

بعد فوت ایام اضحیہ کے تصدق قیمت شاة ہی واجب ہے۔ سال موجودہ میں  
حصہ لینے یا بکری ذبح کرنے سے سال گذشتہ کی قضاء نہیں ہو سکتی۔

قال قاضى خان : ولولم يفعل شيئاً من ذلك حتى جاء ايام النحر  
من السنة القابلة وصنعتى بها عن العام الاول لا يجوز لأن اراقة  
الدم عرف قربة اداءً لا قضاءً اه ج ۴- ص ۳۳۰ والله اعلم  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۴ ذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ

مالک تالاب کا لوگوں کو مچھلیاں (سوال : جس تالاب کے چاروں طرف مٹی اسقند  
شکار کرنے سے روکنے کا حکم بلند ہو کہ کبھی باہر کا پانی اندر اور اندر کا پانی و مچھلی

باہر نہیں آجا سکتے اور اس کا مدخل مالک تالاب کے اختیار میں ہے۔ ایسے تالاب میں دو  
قسم کی مچھلی ہوتی ہے۔ ایک وہ کہ جسے مالک خود خرید کر اس تالاب میں چھوڑتا ہے  
جس کو ہمارے ملک میں روہی کٹال " وغیرہ کہتے ہیں اور دوسری قسم وہ ہے کہ جو مدخل  
یا کسی اور طرح سے اس میں آجاتی ہے۔ اس بارے میں سوال یہ ہے کہ مالک تالاب اس دونوں  
قسم کی مچھلی کے شکار کرنے سے غیر کو روک سکتا ہے یا نہیں؟ یا اس میں ایک صورت میں  
منع کر سکتا ہے اور دوسری صورت میں منع نہیں کر سکتا۔ فقط والسلام

تنقیح سوال | اس عبارت یعنی خط کشیدہ کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔

جواب تنقیح | اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تالاب پانی نکالنے یا اندر لانے کیلئے  
جو راستہ رکھا جاتا ہے اس کو جب کھول دیتے ہیں تو باہر سے قسم بہ قسم کے مچھلی آجاتی  
ہیں اور کبھی تالاب کے بند رہتے ہوئے بھی بعض مچھلیاں کان سے چل کر اندر چلی جاتی ہیں جس  
کو کٹے مچھلی کہتے ہیں۔

## الجواب

اگر تالاب مچھلی ہی کے جمع کرنے اور پرورش کرنے کے لئے بنایا گیا ہے تو اس  
میں جس قدر مچھلیاں ہوں خواہ خرید کر چھوڑی ہوں یا خود آگئی ہوں سب مالک تالاب  
کی مملوک ہیں۔ دوسروں کو ان کا شکار جائز نہیں ہے۔ اس لیے دوسروں کے روکنے  
کا بھی حق ہے اور اگر اس غرض کے لئے نہیں بنایا گیا تو جو مچھلیاں خرید کر یا پکڑ کر اس میں  
چھوڑی جائیں وہ اور ان کی نسل مملوک ہیں، خواہ مدخل کو بند کرے یا نہ کرے اور جو  
از خود داخل ہوں وہ مملوک نہیں ہیں مگر جبکہ داخل ہونے کے بعد مدخل کو بند کر دیا جائے

تو وہ بھی مملوک ہو جائیں گی۔ اور شکار سے روکتے کا حق مملوک میں ہے نہ کہ غیر مملوک میں فافہم هذا ما فهمتہ من عبارة الشامية ج ۴ ص ۱۶۲ و ص ۱۶۵ اور یہ مسئلہ تتمہ جلد ثالث فتاویٰ امدادیہ میں بھی ہے (ص ۱۵۲) مگر اس میں اعداد للسمک کی صرف ایک ہی صورت مذکور ہے ستمدخل ونحوہ۔ اس سے یہ بھی مفہوم نہیں ہوتا کہ پورا تالاب بھی معد للسمک ہو سکتا ہے مگر حضرت مولانا نے مشافہتہ مجھ سے فرمایا کہ تالاب پورا بھی معد للسمک ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ سراجیہ امدادیہ

۵ رذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

گونگے آدمی کے ذبیحہ کا حکم | السؤال : صمَّ بکُم آدمی جانور کو ذبح کرے تو وہ حلال ہوگا یا حرام اور اس کو تکبیر پڑھنا کس طرح سکھایا جاوے اور اس کے نکاح خوانی میں قبول کس طرح کر دیا جاوے۔

## الجواب

قال فی العالمگیریہ : وتوکل ذبیحة الآخر مسلمًا کان او کتابيًا

کذا فی قاضیخان ۱۵ ج ۶ ص ۱۹۲

اس سے معلوم ہوا کہ گونگے مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے اشارہ سے اس کو تکبیر سکھادی جاوے اور نکاح میں اس کا اشارہ سر وغیرہ سے قبول کر لینا کافی ہے واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امدادیہ تمھانہ بھون

۱۶ رذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

تربانی کے جانور کو تبدیل کرنے کا حکم | السؤال : زید نے قربانی کے لئے ایک

گائے ۲۴ روپے میں خریدی اور عمر نے ایک گائے ساڑھے ستائیس ۲۴ ۱/۲ روپیہ میں خریدی اور عمر نے کاشتکاری کی غرض سے خریدی۔ مگر عمر کی گائے دیکھنے

میں زید کی گائے سے زیادہ موٹی تازہ نظر آتی ہے اور کچھ بڑی بھی ہے مگر ہل جوتے میں بالکل ناکارہ ہے اور زید کی گائے ہل جوتے میں خوب چُست و چالاک ہے اس لئے عمر سے کہتا ہے کہ تم اپنی گائے مجھے دیدو اور میری گائے لے لو اور قربانی کر لو اس حالت میں اس کو تبدیل کر کے قربانی کرنا شرعاً جائز ہو گا یا نہیں۔ اگر یہ صورت جائز نہ ہو پھر یہ کس طرح جائز ہوگی۔

الجواب جائز ہے۔ اگر زید صاحب نصاب ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

المقیم بالخانقاہ الامدادیہ، تھانہ بھون

۲۲ ذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

(سؤال : معروض بحضور فیض گنجور

این کہ از قدیم الایام رسم این دیار چنی افتاده است کہ بیع و شراء جانوران

جو جانور قربانی کے واسطے متعین کر دیا ہو اس کا گوشت کھانے کا حکم اور اس صورت میں نذر ہونے کا اشکال اور اس کا جواب

اضحیہ بہ دو چہار روز پیشتر از ایام النحر کردہ می شود و مردمان جانور آن خریدہ برای اضحیہ نام زد کردہ متعین می سازند و بچنین اگر جانورے بملک کسی باشد آنرا قبل ایام النحر برای قربانی معین کردہ میدارند و بر وزن نحر آنرا ذبح کردہ غنی و فقیر بری الذمہ می شود، فی الحال ما را دران باب شک افتاده است برائے ازالہ آن شبہ کتابہا دیدہ ایم، جوابشانی میسر نیامد۔ امید است کہ آنجناب جوابشانی دادہ ممنون و مشکو فرمایند۔ فتوائے کہ دران باب نوشته شدہ است بعینہ نقل کردہ میشود اگر آنرا صحیح پندارند بہرودستخط مزین نمایند و اگر روایتی قابل تردید باشد آنرا رد کنند۔

نقل مطابق اصل

ما قولکم رحمکم اللہ تعلق اندرینکہ اضحیہ کدام وقت واجب میگردد و اگر کسی حیوانے جهت اضحیہ قبل ایام النحر خریدہ بہ زبان ہم بگوید کہ این برای اضحیہ خریدہ ام یا بدین قربانی خواہم کرد۔ و بچنین اگر جانورے بملک کسی باشد و آن را دران ایام برای قربانی نام زد کردہ متعین سازد آیا در این ہر دو صورت آن حیوان منذور باشد یا نہ و بر تقدیر اول غنی را ذبح آن از ادائی واجب کافی باشد یا نہ و

خوردن آن نادر و غنی را روا باشد یا نه ؟ بینوا توجروا۔

## الجواب وبالله التوفيق

وقت وجوب اضحیہ فجر یوم النحر است تا آخر آن ایاماً فی الدر المختار۔ فتجب التضحیة علی حُرِّ مسلم مقيم مومنین نفسه لاعتن طفله، شاة اوسبع بدنة فجر یوم النحر الی آخر ایامہ اه  
پس اگر کسی جانور سے را بجهت آن قبل آن خریدہ نام زد کند آن منذور باشد لما فی الدر المختار۔

(قوله لوجوبها عليه بذلك) أى بالشراء وهذا ظاهر الرواية لأن شرائه لها يجرى مجرى الايجاب وهو النذر بالتضحية عرفاً كما في البدائع انتهى۔

وفی فتاویٰ قاضی خان : رجل اشترى شاة للاضحية و اوجبها بلسانه ثم اشترى اخرى جازله ببع الاولی فی قول ابی حنیفة ومحمد رحمهما الله فان كانت الثانية شراً من الاولی وذبح الثانية فانه يتصدق بفضل ما بین القيمتين لانه لما اوجب الاولی بلسانه فقد جعل مقدار ماليته لله تعالى فلا يكون له ان يستفضل لنفسه شيئاً فلما ذاب لزمه التصديق بفضل انتهى می گویم کہ اگر آن منذور نبودے تصدق لازم نشدے۔

وفی الصورة الثانية : فالایجاب باللسان وما یوجب باللسان یكون واجباً كما علم متاسبق و یعلم مساقی الهدایة۔ وشرحها۔ ففي الهدایة : ولولم یضح حتی مضت ایام النحر ان كان اوجب علی نفسه القول وفي الکفاية قوله : ان كان اوجب علی نفسه ای شاة بقيمتها بان یكون فی ملكه شاة فیقول اضحی بهذه او

له الكلام علیه : قلت هذا راجع الی الفقیر فقط دون الغنی كما سیأتی فی حاشیة الصفحة الآتیة وهو محمول علی ما اذا نوى به الانشاء اما لو نوى به الاخبار فلا نذر اصلاً ۱۲ ظ  
له الكلام علیه : اقول جواز البیع یدل علی عدم كون شراءه نذراً فان المنذور لا یجز ببعه كما سیأتی ان الفقیر اذا اشترى شاة للاضحية تعینت لها ویمتنع علیه بیعها واما ←

يقول الله على أن أضحي بهذه أو يقول على أن أضحي بهذه - انتهى وفي العناية سواء كان الموجب غنياً أو فقيراً انتهى .

وفي رد المحتار : (قوله ناذر لمعينة) قال في البدائع أما الذي يجب على الغني والفقير فالمنذور به بأن قال : لله على أن أضحي شاة أو بدنة أو هذه الشاة أو البدنة أو قال جعلت هذه الشاة أضحية لأنها قرينه من جنسها الإيجاب وهو هدى المتعة والقربان والاحصار فتلزم بالقدر كسائر القرب والوجوب بالنذر يستوي فيه الغني والفقير اهـ

وجوب التصدق بالفضل فليس لكونه نذراً بل لكونه شبه الرجوع عن الصدقة ولا يجوز الرجوع فيها و لكونه أعدّها للقرية فيمنع عن التمول بها ولو سلمّا لكونه نذراً فلا نسلم عموم هذا الجواب للغني والفقير كليهما بل لخصه بالفقير كما في العالم كيرية بعد ذكر المسئلة - قال بعض مشائخنا هذا إذا كان الرجل فقيراً فإن كان غنياً فليس عليه أن يتصدق بالفضل انتهى .

وسلمنا عمومها للغني والفقير كما سيأتي عن السرخسي فلو وزم التصديق على الفقير لكونه نذراً - ولزومه للغني لتعيينه للقرية - قال الامام السرخسي : الصحيح ان الجواب فيهما على السواء يلزمه التصديق بالفضل غنياً كان أو فقيراً لان الاضحية وان كانت واجبة على الغني في الذمة وانما يتعين المحل بتعيينه فقيرين هذا المحل بقدر المالية لأن التعيين يقدر في ذلك اهـ عالم كيرية ص ١٩٤ ج ٦ يعني فلا ينبغي القول بالفضل بعدما عين الاولى للقرية هذا ولو كان التعيين نذراً في حق الغني لوجب عليه أن يضحي بشاتين كما ادعاه المجيب فيما بعد وشاة للنذر وشاة للاضحية ولم يذكر قاضيان وجوب الاثنين في هذه المسئلة بل اكتفى بذكر جواز بيع الاولى ولا يخفى ان جواز بيع الاولى يتفرع على عدم وجوبه نعم يشكل عليه ان الفقير اذا اشترى اثنين بنية الاضحية وجب عليه كلاهما لا يجوز له بيع واحد منها فكيف يكون الجواب في الفقير والغني على السواء فالظاهر تخصيصه بالغني او هو معين على الرواية الاخرى وهي رواية النوادر ان الفقير لا تجب عليه الاضحية بشراء الشاة لها كما سيأتي فافهم ١٢ ظ سه قوله او قال جعلت : قلت انما يكون الجعل المذكور نذراً في حق الغني اذا نوى به الإيجاب ابتداءً وأما اذا قال جعلت هذه الشاة أضحية ونوى بها الاضحية الواجبة عليه فلا يكون نذراً كما صرح به الشامي فيما بعد وهذا إذا جعلنا قوله جعلت هذه الشاة ←



وقد استفيد من ان يجعل المذكور نذرا وان النذر بالواجب صحيح انتهى - فلو لم يوجب باللسان لم يجب بمجرد الذبحة لما في رد المختار نقلاً عن البدائع فلو كانت في ملكه فنوى ان يضحي بها لا يجب - انتهى ملخصاً

هم گاه این منذور باشد غنی را ذبحش از ادای واجبہ کفایت نکند لما فيه ايضاً واعلم لانه قال في البدائع ولو نذر ان يضحي شاة وذلك في ايام النحر وهو موسر فعليه ان يضحي بشاتين عندنا شاة بالنذر وشاة بايجاب الشرع ابتداءً إلا اذا عني به الاخبار عن الواجب عليه فلا يلزمه إلا واحدة ولو قبل ايام النحر لزمه شاتان بلا خلاف لأن الصيغة لا تحتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا لو كان معسراً ثم ايسر في ايام النحر لزمه شاتان - انتهى ومقتضى هذا ان الموسر اذا نذر في ايام النحر وقصد الاخبار عن الواجب لم يكن ذلك منه نذراً حقيقة وان لزوم الشاة عليه بايجاب الشرع اما اذا لم يقصد الاخبار او كان قبل ايام النحر او كان معسراً فأيسر فيها فانه وان لزمه شاة أخرى بل لنذر لكنها لم تكن واجبة قبل بل واجبة غيرها فهو نذر حقيقة - انتهى -

وخوردن منذور نا دایرو غنی را روا نباشد لما فيه ايضاً لقوله ويأكل من لحم

اضحية راجعاً إلى الغني والفقير كليهما والظاهر انه راجع إلى الفقير فقط دون الغني لان يجعل المذكور ليس أقوى من الشراء بنية الاضحية ولم يكن الشراء كذلك نذراً في حق الغني كما صرحوا فلذلك جعله نعم! هو نذر في حق الفقير مثل الشراء في حقه وح فلا حاجة إلى الجواب الذي ذكرناه - والله أعلم

١٢ - ظ

ولا يذهب عليك ان قوله جعلت هذه الشاة اضحية أو قوله أضحي بها ليس من صيغ النذر حقيقة وانما هو محتمل للانشاء والاخبار معاً فلو اراد به الانشاء ابتداءً سار نذراً والغني والفقير فيه سواء ولو اراد الاخبار عن الحال او المستقبل لم يكن نذراً في حق الغني اصلاً سواء كان قبل ايام النحر او فيها لان الاخبار عن المستقبل متعارف ايضاً كالاخبار عن الحال والماضي وبالجملة فال تعيين والجعل المتعارفان في بلادنا لا يداخلان في النذر لكونها صادرين على طريقة الاخبار خبراً ما دون الانشاء ولا نذر بنية الاخبار كما صرحوا - فافهم حق الفهم كذا قاله سيدي حكيم الامة دامت بركاتهم ١٢ ظ

الاضحية الخ) هذا في الاضحية الواجبة والسنة سواء اذا لم تكن واجبة بالنذر وإن وجبت به فلا يأكل منها شيئاً ولا يطعم غنياً سواء كان الناذر غنياً أو فقيراً لأن سبيلها التصديق وليس للتصدق ذلك - ولو أكل فعليه قيمة ما أكل - زيلعي - انتهى - والله أعلم

كتبه محمد عبد الحميد الفتحي عفى عنه

### الكلام على الجواب المذكور

اقول هذا الجواب كله بناء الفاسد على الفاسد ومنشأه اتحاد حكم الفقير والغني في وجوب تصديق شاة اشتريها للاضحية أو عتيانها لها من دون الشراء وفات وقت الاضحية بمضي ايام النحر وعدم جواز اكلها منها لو ذبحها بعد الوقت ففهم المجيب باتحادها في هذا الحكم كون شراء كل منها نذراً وكذا تعيينها لها والحال ان وجوب تصديق الشاة المشتراة أو المعينة للاضحية على الغني بعد مضي الوقت انما هو لسبب آخر لا لكون شراء او تعيينها في حكم النذر - وما ذكره في الشامية تحت قول الدر: ويكره الانتفاع بلبنها قبله كما في الصوف ومنهم من اجازها للغني لوجوبها في الذمة فلا تتعين اه بمانصه - والجواب ان المشتراة للاضحية متعينة للقربة اي ان يقام غيرها مقامه فلا يحل له الانتفاع بها مادامت متعينة ولهذا لا يحل

عه قلت ولما كان المشتراة للاضحية متعينة للقربة ثبت ان الشراء بنية الاضحية وقوله جعلت هذه اضحية وقوله أضحي بهذه كلها سواء فان الاخيرين ايضاً لا يفيدان الزيادة على معنى التعيين فمن كان الشراء نذراً في حقه وهو الفقير كان الاخيران ايضاً نذراً في حقه ومن لا فلا ولا يجاب باللسان في حق الغني لا يتحقق الا بصيغة تفيد الالتزام الا بما يفيد التعيين فقط ١٢ ظ

واما في ايام النحر فشراء الغني شاة للاضحية او تعيينه لها من دون الايجاب ابتداءً ليس بنذر ما لم يأت بصيغة النذر صريحاً كقوله " بالله على أن أضحي بهذه الشاة " ونحوها وهذا ايضاً اذا لم يقصد الاخير من الوجوب الشرعي عليه فلو -

له لحمها اذا ذبحها قبل وقتها. يدائع على انه يأتي قريباً انه يكره ان يبدل  
 بها غيرها فيفيد التعيين ايضاً. ٥ ج ٥ ص ٣٢١ ، ٣٢٢  
 قلت : فلما مضى ايام النحر ولم يستبدل بها غيرها تعينت للقربة من كل  
 وجه لفوات وقت الاستبدال فيجب عليه التصديق بها مية كما في الشامية  
 فتلأ عن البدائع ان الصحيح ان الشاة المشتراة للاضحية اذا لم ليضح بها  
 حتى مضى الوقت يتصدق الموسر بعينها حية كالفقير بلا خلاف بين اصحابنا ،  
 فان محمداً قال وهذا قول ابي حنيفة وابي يوسف وقولنا اه  
 وعلى كل فالظاهر انه لا يحل له الاكل منها (لو ذبحها بعد مضى الوقت)  
 كما لا يجوز له حبس شيء من قيمتها. تأمل (ج ٥ ص ٣١٣)

اتي بصيغة النذر واراد بها الاخبار عن الايجاب الشرعي لم يكن نذراً اولى لان الاصل في  
 النذر هو القول بصيغته دون فعل الشراء وشراء الفقير لها بنية الاضحية او  
 تعيينه في ايام النحر نذر في ظاهر الرواية واما شراء لها بنية قبل ايام النحر.  
 وظاهر عبارة التتارخانية انه ليس بنذر في حقه ايضاً وظاهر اطلاق المتون انه  
 نذر كشراؤه في ايام النحر.

قال في الهداية : ولو اشتراها سليمة ثم تعينت بعينه مانع ان كان غنياً عليه غيرها  
 وان كان فقيراً تجزئه هذه لان الوجوب على الغني بالشرع ابتداءً لا بالشراء فلم يتعين به  
 (اي بالشراء وهذا صريح في عدم كون شراءه بنية الاضحية نذراً ١٢) وعلى الفقير  
 بشراءه بنية الاضحية فتعينت ولا يجب عليه ضمان نقصانه وعن هذا الاصل (يعني  
 كون الوجوب على الغني بالشرع لا بالشراء وعلى الفقير بالعكس ١٢ عناية)  
 قالوا اذا ماتت المشتراة للتضحية على الموسر مكانها اخرى ولا شيء على الفقير  
 ولو ضلت او سرق فاشترى اخرى ثم ظهرت الاولى في ايام النحر على الموسر ذبح احدها  
 وعلى الفقير ذبحها الخ .

قال في العناية : لان الوجوب عليه بالشراء وقد تعدد وهذا الذي ذكره  
 من الاصل يوافق ما ذكره شيخ الاسلام ان المشتري اذا كان موسراً لا نصير واجبة

حاشية :

بالشراء بنية الاضحية باتفاق الروايات. وان كان معسراً ففي ظاهر الرواية عن اصحابنا رحمهم الله يجب. وروى الزعفراني عن اصحابنا لا يجب وهو رواية النوادر، اهـ  
( هدايه مع فتح القدير ج ٨ ص ٢٣٥ )

قلت فلو كان شراء الغني نذراً كسواء الفقير لم يتحادهما في جواب المسئلة ووجوب الاثنين عليهما. وقد نص في الهداية على خلافه وصريح العناية عن شيخ الاسلام بعدم الوجوب على الغني بالشراء بنية الاضحية وهذا صريح في نفي كون شراءه نذراً وهذا باتفاق الروايات فافهم - وفي الدرر: ومقتضى شرائها لها لوجوبها عليه بذلك - حتى يمتنع عليه بيعها. قال الشامي: وهذا اظهر الرواية لان شراءه لها يجري مجرى الايجاب وهو النذر بالتضحية عرفاً كما في البدائع ووقع في التارخانية: التعبير بقوله شراها لها أيام النحر وظاهره انه لو شراها لها قبلها لا يجب ولم اره صريحاً فليراجع اهـ (ج ٥ ص ٣١٣) قلت، وقد اختلف المشايخ في جواز اكل الفقير من شاة شراها للاضحية وعدم جوازه. قال الشامي: ثم ظاهر كلامه ان الواجبة على الفقير الشراء له الاكل منها وذكر ابو السعود ان شراءه لها بمنزلة النذر فعليه التصديق بها اهـ  
اقول: التحليل بانها بمنزلة النذر مخرج به في كلامهم ومفاده ما ذكر. وفي التارخانية: سئل القاضي بديع الدين عن الفقير اذا اشترى شاة لها هل يحل له الأكل قال نعم وقال القاضي برهان الدين، لا يحل اهـ

ثم اعلم ان هذا كله فيما اذا ذبحها في ايام النحر بدليل ما قدمناه عن الحاشية انه اذا اوجب شاة بعينها واشترىها ليضحي بها فمضت أيام النحر تصدق بها حية ولا ياكل منها لانتقال الواجب من المراقبة الى التصديق وان لم يجب ولم يشتر وهو موسر تصدق بالقيمة اهـ وقد منا ان مفاد كلامهم ان الغني له الاكل من المنذورة

عنه قال الشيخ العلامة سيدي حكيم الامة ان الواجب في شراء الفقير بنية الاضحية رواية النوادر عندي لأنهم عللوا ظاهر الرواية لما سياتي ان شراءه لها يجري مجرى الايجاب وهو النذر بالتضحية عرفاً فظهر أن بناءه على العرف فيمكن ان يكون الايجاب متعارفاً في عصرهم واما في زماننا فليس الايجاب متعارفاً في شراء الفقير أصلاً بل المتعارف نية التطوع ولا يخطر معنى النذر بشراءه في بال أحد هذا والله اعلم. قلت ومقتضى ذلك جواز اكل الفقير من اضحيته ١٢ ظ

## حاشية :

إذا قصد بذره الإخبار عن الواجب - والمراد بالندب في كلام الزيلعي هنا  
الندب ابتداء اهـ (ج ٥ - ص ٣٢٠)

قلت : ولما جاز به ذلك في المنذورة بقصد الإخبار عن الواجب  
عليه فلان يجوز به في ذلك في المشتراة بنية الأضحية الواجبة عليه  
أولى فالقول بعدم جواز الأكل للفني من المشتراة بنية الواجب وهل ذلك  
ندباً وإيجاب الآخر عليه باطل لا أصل له .

قال الشامي : والحاصل أن التي لا يؤكل منها هي المنذورة ابتداءً والتوجب  
التصدق بعينها بعد أيام النحر والتي منتهى بها عن الميت بأمره على المختار كما قد مناه  
عن البرازرية والواجبة على الفقير بالشراء على أحد القولين المارين والذي ولدته  
الأضحية كما قد مناه عن الخانية - المشتركة بين سبعة نوى بعضهم بحصة  
القضاء عن الماضي كما قد مناه آتفا عن الخانية أيضاً . فهذه كلها سبيلها التصديق  
على الفقير فاعتنم هذا التحرير ج ٥ - ص ٣٢٠

قلت : فهذه كما ترى لم يذكروا فيها ما اشتراه الفني لأضحية أو عتبه لها بل صرح  
بقيد الفقير في الواجبة بالشراء وبقيد الابتداء في المنذورة فانضح الحق بلا امتراء  
وانجلي الفرق طلوع ذكاء في كيد السماء - هذا والله سبحانه وتعالى اعلم .

حرره العبد الفقير إلى لطف ربه الصمد عبده

المذنب ظفر أحمد المقيم بالخانقاه الامدادية

بتهامة بھون - ٢٣ رذی الحجة سنة ١٣٢٢ هـ

عنه قلت : ذكره تحت الدر ولو كان شريك الستة نصراً نياً أو مرید اللحم لم يجز عن واحد اهـ  
بما نصه وشمل ما لو كان أحدهم مرید الأضحية عن عامه واصحابه عن الماضي تجوز الأضحية  
عنه ونية اصحابه باطلة وصاروا متطوعين وعليهم التصديق بلجمها وعلى الواحد أيضاً لأن  
نصيبه شائع كما في الخانية وظاهرة عدم جواز الأكل منها اهـ (ج ٥ - ص ٣١٩)

قلت وظهر منه أن الأضحية إذا فانت لا يمكن قضاءها بدم شاة أو أخذ حصته من البدنة  
في العام القابل وهذا وافقته الفتوى . قد سئلت منه فاجبت بأن قضاء الأضحية لا  
يمكن إلا بتصدق القيمة دون اراقة الدم - والله الحمد على ما علم وفهم ١٢  
ظ

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرغی کی فقط سری بلی نے کاٹ لی تھی یا کسی تیر وغیرہ پرندہ کی فقط مگر بندوق یا تیر سے جدا

مرغی یا کسی بڑے جانور کا سر بندوق یا ریل وغیرہ سے کٹ جائے اور محل ذبح باقی ہو اور جانور میں آثار حیات بھی ہوں تو اس کو ذبح کر کے کھانا حلال ہے یا نہیں ؟

ہو گئی یا کسی بڑے جانور مثلاً گلے، بکری وغیرہ کی سری ریل کے نیچے آکر کٹ کر جدا ہو گئی یا فقط ہر چار رگیں جو کہ ذبح میں کاٹنی ضروری ہیں، کٹ گئیں لیکن سری جدا نہیں ہوئی اور ان ہر صورتوں میں گردن بہت سی بچی ہوئی موجود ہے اور جانور تڑپ رہا ہے تو چونکہ ذبح کا محل عقدہ سے نحر تک لکھتے ہیں پس نحر پر سے ذبح کر کے کھایا جاوے تو جائز ہے یا نہیں بعض کتب میں یہ منقول ہے کہ چونکہ سری جدا ہو گئی اور رگیں کٹ گئیں تو اب محل ذبح نہیں رہا اس لئے ذبح کر کے کھانا جائز نہیں ہے اور یہ بھی محل ذبح کے نہ رہنے کی علت لکھتے ہیں کہ چونکہ اب ان رگوں کے کٹ جانے سے یقین ہے کہ زندہ نہیں رہ سکتا اس لیے جائز نہیں ہے۔ فقط

## الجواب

نصف راس یا اکثر راس کے قطع ہو جانے کے بعد جانور محل ذبح نہیں رہا۔ اور کل راس منقطع ہو جائے تو بدرجہ اولیٰ محل ذبح نہیں رہے گا۔

قال في الدر المختار في تفسير قوله صلى الله عليه وسلم ما ابدن من الحي فهو ميت وبه يعلم انه لو ابدن الرأس كلاله ليس منفصلاً من حي حقيقة وحكماً بل حقيقة فقط لانه عند الانفصال ميت حكماً (ج ۵ ص ۳۰۲)

او قطع نصف رأسه أو أكثره أو قدر نصفين اكل كله لأن في هذه الصور لا يمكن حياته فوق حياة مذبوح اه  
قال الشامي: وهذا حي صورة لا حكماً إذ لا يتوهم بقاء الحياة بعد هذا الجرح اه

ان عبارات سے استفاد ہوتا ہے کہ جس جانور کا سر جدا ہو جائے وہ حکماً میت ہے اسی لئے قابل ذبح نہیں رہا۔

نعم: يشكك عليه قول الدر المختار وسيجيئ انه يكفي من الحياة قد رما

يبقى في المذبح اه (ج ۵ ص ۲۸۸)

وقوله: والمعتبر في المتردية واخواتها كالنطيحة والموقودة وما اكل السبع  
والمریضة مطلق الحياة كما اشرنا اليه - وعليه الفتوى اه (ص ۲۶۶)  
مع قولهم ان ذكاة الاختيار ذبح بين الحلق واللبة وذكاة الضرورة جرح في  
اي موضع وقع كذا في الدر . (ج ۵ ص ۲۸۶)

ان عبارات اخيره سے معلوم ہوتا ہے کہ المتردیه والنطيحة وامثالها میں مطلق حیات  
صحیح ذبح کے لئے کافی ہے۔ اور صورت مسئلہ میں اضطراب اور ٹڑپنا مطلق حیات کی  
علامت ضرور ہے۔ اور محل ذبح مابین الحلق واللبة ہے تو اس سے بظاہر مفہوم ہوتا ہے  
کہ اگر موضع مابین اللبة والحلق میں سے دو تین انگل باقی ہو جو ذبح کے قابل ہو اور جانور ٹڑپ  
بھی رہا ہو تو اس کو ذبح کر کے کھا سکتے ہیں، گو سر علیحدہ ہو گیا ہو۔ اور عبارات سابقہ سے  
یہ معلوم ہوتا ہے کہ انفصال سر کے بعد جانور بحکم میت ہے۔ اسی لیے مجھ کو اس مسئلہ میں  
شرح صدر نہیں ہے۔ واللہ اعلم

حرره ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ

### التنقيد على الجواب المذكور من علماء مدرستہ سہارنپور

حامداً ومصلئاً ومُسَلِّماً - پہلی روایت جو جواب اول میں نقل کی گئی ہے وہ مذبح  
کے بارے میں ہے اس لیے کہ حدیث ما ابین من الحق فہو میت میں اطلاق حی اس امر کو  
مقتضی ہے کہ منفصل من الحي الحقیقی والحکی میت ہوتا ہے۔ پس جو منفصل من الحقیقی ہو اور  
منفصل من الحي الحکی نہ ہوگا۔ جیسا کہ ذبح کرتے وقت اگر سر جدا ہو جائے تو جانور اس وقت  
اگرچہ حقیقتہً زندہ ہوتا ہے مگر ذبح کی وجہ سے حکماً وہ زندہ شمار نہیں کیا جاتا۔ بلکہ میت بمعنی  
مذبح شمار ہوتا ہے۔ اس لیے اس سر کا کھانا شرعاً جائز ہوتا ہے جیسا کہ روایت  
و به يعلم انه لو ابان الرأس الا لانه ليس منفصلاً من حي حقيقة وحكماً الحي  
سے واضح ہوتا ہے۔

تحریر مندرجہ بالا سے یہ بات واضح ہو گئی کہ عبارت مذکور خاص مذبح کے بارے میں

ہے، عام نہیں۔ یعنی ہر جانور جس کا سر جدا ہو جائے خواہ وہ کسی وجہ سے اور اس جانور کو حکماً میت کہا جاوے کہ جس کی وجہ سے اس کا ذبح کرنا ناجائز ہو یہ صحیح نہ ہوگا۔ اور دوسری روایت یعنی اذا قطع نصف رأسه أو اکثره اور قدره نصفین اکل کله الخ یہ ذکوۃ اضطراری کے بیان میں ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر تیر پھینکنے والے نے تیر کے ذریعہ نصف سر یا اکثر سر کاٹ دیا تو اس کے بعد ان دونوں حصوں کا کھانا جائز ہوگا بغیر ذبح کے، اس لیے کہ تیر سے زخم کر دینا ہی صید کے لیے شرعاً ذکوۃ قرار دی گئی ہے۔ پس جیسا کہ ذبح میں سر کے الگ ہو جانے کے بعد وہ جانور حکماً میت ہو جاتا ہے ایسا ہی یہاں پر بھی قطع نصف رأس یا اکثر رأس کے بعد وہ جانور حکماً میت شمار ہوگا۔ تو یہاں پر سر مفصل من الحی الحکمی نہ ہوا۔ اگرچہ مفصل من الحی الحقیقی ہوگا۔ اور جب تک وہ مفصل من الحی الحقیقی و الحکمی نہ ہو اس وقت تک بمقتضی حدیث ما ابدین من الحی الخ حرام نہ ہوگا۔ بلکہ حلال ہی رہے گا۔ تو ان دونوں عبارتوں میں میت سے مراد مطلقاً حی کا مقابل نہیں بلکہ حی حکمی کا مقابل مراد ہے تو اس وقت صید میں ذبح کی ضرورت نہ رہے گی اور بغیر ذبح کے اس کا کھانا جائز ہوگا۔ یہ مطلب نہیں کہ ذبح جائز ہی نہیں، کیونکہ ذبح کی تو ان دونوں صورتوں میں ضرورت ہی نہیں بلکہ ذبح مستحق ہو گئی اور وہ مردار ہو گیا اس کا کھانا اب جائز نہیں ہوگا۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر محل کسی جانور کا باقی ہو خواہ سر اس کا بندوق کے ذریعہ الگ ہو گیا ہو یا ریل کے نیچے آکر یا بلی وغیرہ نے توڑ لیا ہو تو اس کو حلال کر کے کھانا جائز ہے۔ البتہ جو حصہ سر کا الگ ہو گیا ہے وہ حصہ حرام ہوگا کیونکہ مفصل من الحی الحقیقی ہے۔

فی الدر المختار : وان علمت حیاتها وان قلت وقت الذبح اكلت مطلقاً

لکل حال۔ انتہی۔

وفی الشامی : تحت قوله « وان كانت حیاتها خفیة » عن البرازیة : شاة قطع

الذنب او وہی حیة لاتزکی لغوات المحل ولوانتزع رأسها وہی حیة تحل

بالذبح بین اللب واللحین انتہی۔ راقم ضیاء احمد عفی عنہ

۱۵ ربیع الاول ۱۳۱۳ھ

الجواب صحیح۔ عبد اللطیف عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح۔ خلیل احمد عفی عنہ

مدرس مظاهر العلوم

مدرس مظاهر العلوم سہارنپور



عقیقہ کے جانور میں چند بچوں کا عقیقہ ایک ساتھ ہو سکتا ہے یا نہیں

السؤال : عقیقہ میں بیل، بکری وغیرہ مایکفی للواحد چند بچوں کے لیے بھی کافی ہو سکتا ہے ؟

الف : خواہ بچے ایک ہی دن میں سب پیدا ہوتے ہوں یا آگے پیچھے مگر سینچر یا اتوار مثلاً روز کے حساب سے سب برابر ہوں۔

ب : یہ بچے ایک ہی شخص کے ہوں یا دو، تین اشخاص کے

## الجواب

بکری میں تو ایک بچہ سے زائد کا عقیقہ نہیں ہو سکتا اور گائے بیل میں سات بچوں تک کا ہو سکتا ہے خواہ سب ایک ہی شخص کے ہوں یا مختلف لوگوں کے اور ساتھ پیدا ہوتے ہوں یا آگے پیچھے۔ کیونکہ تاریخ کا لحاظ مستحب ضروری نہیں۔

والدلیل : ما فی الحامدیة : ولا یكون فیہ دون الجذع من الضأن والشی من المعز ولا یكون فیہ الا السلیمة من العیوب لانه اراقة دم شرعاً كالاضحية الى أن قال واحكامها احكام الاضحية اهـ ج ۲ - ص ۲۱۲ - ۲۱۳

وقال الشامی : فی مسئلة الاشتراك فی الاضحية عند اختلاف الجهة و شمل مالوکات القرية واجبة علی الكل او البعض اتفقت جهاتہا ولا كالاضحية و احصار و جزاء صید و حلق و متعة و قران لان المقصود من الكل القرية خلافاً لفرق و کذا لو اراد بعضهم العقیقة عن ولده قد ولد له قبل ذلك لأن جهة التقرب بالشکر علی نعمة الولد ذکره محمد - ج ۵ - ص ۳۱۹

قلت ولما جاز الاشتراك بالعقیقة فی بقرة الاضحية فجواز اشتراك السبعة فی بقرة العقیقة أولى لاتحاد الجهة - والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھونٹ

۲۷ صفر ۱۳۵۵ھ

تخفیف ایذا کے لئے جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بے ہوش کرنا

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ غیر قوموں کو مسلمانوں پر ایک

بڑا اعتراض گاؤ گشی، نیز دیگر حلال جانوروں کے متعلق ہے کہ اس کے ذبح میں بلاوجہ ایک جاندار کی ایذا اور تکلیف ہوتی ہے، جو انسانی اخلاق کے خلاف ہے تو کیا اگر اس کے دفعیہ کے لیے اگر کوئی صورت نکالیں اور جانوروں کو کسی دوا وغیرہ سے بیہوش کر کے ذبح کریں تو آیا جانور کو کسی بے ہوشی لانے والی دوا سے بیہوش کرنا اور بیہوشی کی حالت میں ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے یا نہیں، مدلل جواب یا صواب تحریر کریں فقط والسلام

احقر ابراہیم ابن یوسف سوچہ بکس ۱۴۳۰ھ

رنگون

## الجواب

غیر قوموں کا یہ اعتراض بالکل غلط ہے۔ تجربہ اور اقوال اطباء اس پر شاہد ہیں کہ ذبح میں جانور کو بنسبت جان کنی بدون ذبح کے بہت کم تکلیف ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ غیر قوم ذرا ذرا سی بات پر انسان کے قتل سے قور وکتے نہیں اور جانور پر اتنا رحم! یہ کونسا قاعدہ ہے۔ پس مخالفین کے اعتراض سے متاثر ہونا اور اس سے متاثر ہو کر جانور کو ذبح سے پہلے بیہوش کرنا جائز نہیں۔ یہ جواب تو اس صورت میں ہے جبکہ جانور کو دوا سونگھا کر بیہوش کیا جائے اور اگر کھانے پینے کی دوا دے کر بیہوش کیا جاوے تو اس میں دو گناہ ہیں۔ ایک تاثر من اعتراض المخالفین کا گناہ، دوسرے جانور کو مسکر و مضر کے کھلانے کا گناہ۔

قال في الدر: وحرم الانتفاع بها ولو سقى بها دواب الى ان قال ويحرم اكل البنج والحشيشة والافيون اه اي القدر المسكر منها۔

(ج ۵ - ص ۲۵۳)

اور اگر بیہوش کر کے کسی نے ذبح کر دیا تو ذبیحہ حلال ہوگا جبکہ شرائط ذبح تمام ہوں موجود ہوں مگر کراہت سے خالی نہیں اور اس کا گوشت کھانا جائز ہوگا۔ لیکن ایسے بیہوش کردہ گائے یا بکری وغیرہ ذبح کرنے سے قربانی کے ادا اور صحیح ہونے میں تامل ہے۔

قال في الدر: ويضحي بالجاء والخصى والتولاء اي المجنونة اذا لم يمنعها من السوم والرمي وان منعها لا اه

قال الشامي: التول بالتحريك استرخاء في اعضاء الشاة خاصة او كالجنون

لصیبها فلا تتبع الغنم وتستدير فی مرتعها اه (ج ۵ - ص ۳۱۵)  
 ولا شك ان الحيوان اذا غشي عليه يمتنع من السوم والرعى وايضا ينتقص  
 ثمنه في هذه الحالة حتما لا يقال ان هذا العيب بمقدمات الذبح لاننا  
 نقول بل هو تعيب فكان كما اذا فقا عينه او كسر رجله قبل الذبح عمداً.  
 قال في الدر: ولا يضر تعيبها من اضطرابها عند الذبح اه  
 قال الشامي: وكذا الو تعيب في هذه الحالة وانفلتت ثم اخذت من  
 فورها وكذا بعد فورها عند محمد خلافاً لابي يوسف لانه حصل بمقدمات  
 الذبح زليعي (ج ۵ - ص ۳۱۸)

قلت: واما لو عيبها احد عمداً من دون اضطرابها او انفلاتها فالظاهر  
 عدم الاجزاء عندها جميعاً نعم بقي ان جعلها مغشياً عليها عيب كالقول ام هو  
 دونه او ليس بعيب اصلاً - فليتأمل ،

قلت: ولعل في ذلك ايذاء للحيوان بازيد مما يحتاج اليه في الذبح  
 فكان كجزءه برجله الى المذبح ونحوه فان التغطية تورث انضغاطاً و  
 انقباضاً في الروح شبيهاً بالنتع كما شاهدته كثير من الناس وقد كره الشارع  
 ايذاء الحيوان قبل الذبح بازيد مما يحتاج اليه فيه - والله اعلم وعلمه اتم -

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون، خالقہ امدادیہ

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ

<p>السوال: عرض یہ ہے کہ ایک بکری اپنی خوشی          سے اس نیت سے چھوڑ رکھی تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم          کے نام قربان کر دوں گا وہ گا بھن ہو گئی اور غالباً</p>	<p>قربانی کی نیت سے بکری چھوڑ رکھی تھی          وہ حاملہ ہو گئی تو اس کی قربانی میں          کوئی قباحت نہیں</p>
---	--

بقریعہ سے ایک دو روز پہلے یا اسی روز بیاہنگی اس کی قربانی میں بوجہ بچہ کے قباحت تو  
 نہیں اور بچہ بھی قربانی کر دیا جائے یا نہیں - جو شرعاً حکم ہو جلد جواب سے مشرف  
 فرماویں چونکہ بقر عید آگئی ہے - فقط

## الجواب

اگر یہ شخص غنی صاحبِ نصاب ہے تو اس بکری کی جگہ دوسری کر سکتا ہے۔  
اگر صاحبِ نصاب نہیں تو اس کی قربانی واجب نہیں اور حاملہ کی قربانی میں کچھ حرج نہیں۔ اگر ساتھ بچہ زندہ نکل پڑے تو اس کو بھی ساتھ میں قربانی کر دینا چاہئے  
غنی اور فقیر میں یہ فرق جب تک کہ بکری اسی نیت سے خرید کر چھوڑی ہو اور اگر خریدی نہیں بلکہ گھر میں پیدا ہوتی تھی یا کسی اور طرح مل گئی تھی، یا خریدی ہے مگر نیت بعد میں ہوتی ہے تو پھر فقیر کا بھی وہی حکم ہے جو غنی کا مذکور ہوا ہے۔

قال الشامي تحت قوله (شراها لها) فلو كانت في ملكه فنوى ان يضحي بها واشتراها ولم ينوال الاضحية وقت الشراء ثم نوى بعد ذلك لا يجب لأن النية لم تقارن الشراء فلا تعتبر (به الع)

وقال الشامي: تحت قوله (قبل الذبح) فان خرج من بطنها حيًا فالعامة على انه يفعل به ما يفعل بالام الخ (ج ۵ ص ۳۱۳ و ۳۱۴) والله اعلم۔  
حزرة الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
۱۰ ذيقعدہ ۱۳۳۳ھ

دوسری طرف سے بغیر اجازت | سوال: قربانی میری طرف سے ہمیشہ بھتیجی ہی کر دیتے ہیں اور بعد دریافت کرنے کے معلوم ہوتا ہے کہ میری طرف سے بھی کر دی ہے۔ مگر قربانی کرنے سے پہلے مجھے نہیں کہتے کہ میں تمہاری طرف سے قربانی کروں گا اور مجھ سے عید گاہ سے واپس آنے میں ذرا دیر ہو جاتی ہے، میں اگر موجود ہوں تو شاید وہ مجھ سے دریافت بھی کر لیں۔ تو آیا یہ قربانی میری طرف سے ان کا کر دینا درست ہو جاتا ہے یا نہیں اور شبہ کی وجہ سے کبھی کبھی میں از خود بھی کر دیتا ہوں۔ اگر ان کا کرنا میری طرف سے کفایت نہ کرے گا تو میں خود ہی اپنی طرف سے قربانی کروں گا۔ اس میں کوئی شبہ ہی نہیں۔ مگر اب میں اس شبہ کو رفع کرنا چاہتا ہوں کہ صاف طور پر معلوم ہو جاوے تاکہ اس کے موافق عمل کروں اور اگر ادا نہیں ہوا تو پھر کس طرح ادا کیا جائے کیا صورت ادائیگی کی اب ممکن ہے۔ میرا ارادہ ہے کہ در صورت عدم ادائیگی

کُل سالوں کا حساب لگا کر اکٹھے ادا کر دوں تاکہ مؤاخذہ اخروی سے سبکدوش ہو جاؤں  
 اَللّٰهُمَّ سَتِّلْ عَلَيْنَا۔ میری اہلیہ کی طرف سے بھی کبھی میرے بھتیجے ہی قربانی کر دیتے ہیں  
 تو ان کی جانب سے میرے بھتیجے کا قربانی کرنا درست ہو جائے یا نہیں ؟

خادم عبد الرحمن

## الجواب

فی العالمگیر یہ : ج ۶ - ص ۲۰۲ - اذا ضحی بشاة من غیره بامر ذلك الغير  
 او بغیر امره لا تجوز لانه لا یکن تجویز التضحية عن الغير الا باثبات الملك  
 لذلك الغير فی الشاة ولن یثبت الملك له فی الشاة الا بالقبض ولم یوجد  
 قبض الامرھما الا بنفسه ولا بنائیه کذا فی الذخیرة وفيه أيضًا بعد أسطر  
 ولوضحی بدنة عن نفسه وعمره واولاده لیس هذا فی ظاہر الروایة۔ وقال  
 الحسن بن زیاد فی کتاب الاضحية ان کان اولاده صغارًا حازعته وعنهم جميعًا  
 فی قول ابی حنیفة وابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ وان کانوا کبارًا ان فعل  
 بامرهم حازع عن الكل فی قول ابی حنیفة والجا یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ۔ وان  
 فعل بغیر امرهم وبغیر امر بعضهم لا تجوز عنه ولا عنهم فی قولهم جميعًا لان  
 نصیب من لم یأمر صار لحما۔

ان روایات سے معلوم ہو گیا کہ بھتیجوں نے چچا کی طرف سے جو قربانی کی ہے وہ اکثر  
 امہ کے نزدیک درست نہیں ہوتی ان کو چچا سے اجازت لینا ضروری تھا۔ پس اگر چچا  
 کی طرف سے بکری وغیرہ کی قربانی کی گئی تھی تو وہ ادا نہیں ہوتی اور چچا کے ذمہ قضاء  
 ہے۔ اور اگر گائے وغیرہ میں چچا کا حصہ شامل کر کے قربانی کی تھی تو اس پوری گائے  
 وغیرہ کی قربانی صحیح نہیں ہوتی۔ چچا کے ذمہ قربانی کی قضاء واجب ہے۔ جو اس گائے  
 وغیرہ میں شریک تھے ان پر بھی قضاء واجب ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے استحساناً  
 مروی ہے کہ اہل قرابت کی طرف سے بدون امر کے بھی قربانی درست ہے چونکہ صورت  
 مذکورہ میں اکثر امہ کے قول پر فتویٰ دینے میں حرج شدید ہے کہ چچا کے ساتھ دوسروں  
 کی قربانی بھی باطل ہو جاتی ہے اس لئے ابو یوسف رحمہ اللہ کی روایت پر فتویٰ دیا جاتا  
 ہے کہ گزشتہ قربانی تو سب کی طرف سے ادا ہو گئی مگر آئندہ ایسا نہ کرنا چاہئے،

بلکہ چچا کو وقتِ اصفیہ سے پہلے ان کو اجازت دینا یا ان کو اجازت حاصل کر لینا چاہئے۔

اور قضاء کی صورت یہ ہے کہ ایک ایسی بکری کی قیمت خیرات کر دی جاوے جس کی قربانی جائز ہو۔

کما فی الدر: (و) تصدق (بقیمتها غنی شراھا اولاً) لتعلقھا بذمتہ شراھا اولاً فالمراد بالقیمۃ قیمۃ شاة تجری فیہا اھ (ج ۵ - ص ۳۱۲)  
 ۱۳۔ ربیع الاول ۱۳۴۲ھ  
 ۱۳۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ

**میت کی طرف سے قربانی کرنے کا طریقہ | سوال:** پانچ آدمی بقید حیات ایک گائے کی قربانی میں شریک ہوئے ہیں اور دو شخص اپنے باپ، دادا کی طرف سے شرکت حاصل کرتے ہیں تو کیا یہ طریقہ درست ہے یا نہیں یعنی زندہ مردہ میں شریک ہو کر قربانی کر سکتا ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر قربانی میں کوئی حصہ دار اپنا حصہ مردہ کی طرف سے کرنا چاہے تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ وہ نیت تو اپنی طرف سے قربانی کی کرے اور ثواب مردہ کو بخش دے، اس صورت کے سوا دوسری صورتوں کی رعایت عوام سے دشوار ہے۔ واللہ اعلم  
 حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
 ۱۸۔ ربیع الاول ۱۳۴۲ھ

**السوال:** عقیقہ میں دو بکریوں کے بدلہ میں اگر گائے دیدی جاوے تو عقیقہ سنت طریقہ پر ادا ہو جائیگا یا نہیں؟

عقیقہ میں بکروں کی بجائے گائے میں حصہ لے لینے سے سنت عقیقہ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

## الجواب

عقیقہ میں بجائے بکریوں یا بکروں کے گائے کرنے یا گائے میں حصہ لینے سے بھی

سنت عقیقہ ادا ہو جاوے گی۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر طفر احم عفا اللہ عنہ

۱۸ ربیع الاول ۱۳۴۷ھ

عقیقہ سے متعلق چند سوالات | السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کے دو لڑکے، چار لڑکیاں قضا کر گئیں اور وہ عورت عقیقہ کے مسئلہ سے واقف نہ تھی نا واقفیت کی وجہ سے آج تک عقیقہ نہیں کیا اور اب وہ چاہتی ہے کہ ان سب مردوں کے نام ایک ایک گائے عقیقہ کرے کیا اس طرح عقیقہ ادا ہو جاوے گا یا نہیں اگر نہیں تو وہ کس طرح کرے ؟

## الجواب

مردوں کی طرف سے عقیقہ کی دلیل نہیں ملے ہاں ہر ایک کی طرف سے بہ نیت قربانی اگر ایک بکری یا گائے کا ایک حصہ کر دے تو جائز ہے اور جس کا عقیقہ نہ ہوا ہو اس کی طرف سے اضحیہ قائم مقام عقیقہ کے ہو جاتا ہے

السؤال ۲ : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی کے چار پانچ لڑکے لڑکیاں زندہ ہیں اور سب کا عقیقہ باقی ہے وہ بھی ایک ہی گائے کر سکتا ہے یا نہیں یا کس طرح کرے ؟

الجواب : ایک گائے میں سات بچوں تک کا عقیقہ ہو سکتا ہے ۔

السؤال ۳ : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے چند لڑکے اور لڑکیاں زندہ بھی اور مردہ بھی ہیں۔ ایک ہی ساتھ سب کا اگر عقیقہ کرنا چاہے۔ یا ایک گائے میں سب کا عقیقہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ فقط

الجواب : زندہ کا ہو سکتا ہے مگر مردہ کی طرف سے اضحیہ کی نیت سے کرے

قال فی رد المحتار فی باب الاضحية قد علم ان الشرط قصد القرابة من الكل وشمل مالوکان احدہم مریداً للاضحية عن عامہ واصحابہ عن الماضی تجوز الاضحية عنه ونیة اصحابہ باطلہ وصاروا متطوعین وعلیہم

التصدق بلحمها وعلى الواحد أيضاً لأن نصيبه شائع كما في الخانية وشمل ما لو كانت القرية واجبة على الكل والبعض اتفقت جهاتها أولاً وكذا لو أراد بعضهم العقيقة عن ولد قد ولد من قبل لأن ذلك جهة التقرب بالشكر كان كالاضحية وقد جازت الاضحية عن الميت فكذا العقيقة لأن الفقهاء قاسوها عليها في أكثر الأحكام. قال الحافظ في الفتح واستدل باطلاق الشاة والشاتين على أنه لا يشترط في العقيقة ما يشترط في الاضحية وفيه وجهان للشافعية واصحهما يشترط وهو بالقياس لا بالخبر ٢٢ هـ ثم اختلفوا في أنه هل يجوز في العقيقة البقر والابل ام لا فذهب ابو الشيخ إلى تعيين الشاة لها وقال البندجي من الشافعية لانقض للشافعي في ذلك وعندى أنه لا يجزى غيرها.

قال الحافظ: والجمهور على اجزاء الابل والبقر أيضاً وفيه حديث عند الطبراني وابي الشيخ عن انس رفعه، يعق عنه من الابل والبقر والغنم ونقض احمد على اشتراط كاملة وذكر الرافعي بحثاً انها تتأدى بالسبع كما في الاضحية والله اعلم اهـ من الفتح (ج - ٩ - ص ٥١٢)

قلت: وبه قال اصحابنا كما ترى في كلام الشامي من جواز اشتراك ذ العقيقة مع اصحاب الاضحية في بقرة واحدة فقاسوها على الاضحية وقد صحت الاضحية عن الميت فكذا العقيقة ولكن الاحوط ان ينوي عن الصغير الميت الاضحية فانها تقوم مقام العقيقة ايضاً. قال الحافظ في الفتح وعند عبد الرزاق عن معمر عن قتادة من لم يعق عنه اجزائه اضحية وعند ابن ابي شيبة عن محمد بن سيرين والحسن يجرى عن الغلام الاضحية من العقيقة اهـ (ج - ٩ - ص ٥١٣)

وقال في رد المحتار: تحت قول الدر وان مات احد السبعة وقال الورثة اذبحوا عنه وعنكم صح عن الكل مانضته لان الموت لا يمنع التقرب

عنه اي الحافظ ابن حجر في فتح الباري ١٢ منه



عن الميت بدليل انه يجوز أن يتصدق عنه ويحج عنه وعلوهذا اذا كان  
احدهم ام ولد ضحى عنها مولاها او صغيرا ضحى عنه أبوه اه  
(ج ۵ - ص ۳۱۸)

قلت : جواز الاضحية عن الصغير الميت يستدعى جواز العقيقة عنه بالاولى  
لعدم ورود الامر بالاضحية عنه وقد ورد بالعقيقة وانه مرتفع بعقيقته  
واخرج ابن حزم عن بريدة الاسلمى (الصحابي) قال ان الناس يعرضون يوم  
القيامة على العقيقة كما يعرضون على الصلوات الخمس ذكره الحافظ في  
الفتح اه (ج ۹ - ص ۵۱۳) والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۳۰ - ربيع الاول ۱۴۲۲ھ

میت کی طرف سے قربانی کرنا | سوال : وقت قربانی گائے ایک حصہ رسول  
خدا، ایک حصہ کسی عزیز متوفی، بقیہ حصہ اشخاص موجودہ کے ہوں تو یہ سب گوشت  
ہر حصہ کا مثل قربانی تقسیم ہو گا یا کیا۔

## الجواب

اگر متوفی نے وصیت کی تھی تو قربانی میں اس کا حصہ فقرا کو دیا جائے۔ اس میں سے  
خود کھانا جائز نہیں ہے۔ اور اگر متوفی نے وصیت نہیں کی تھی تو اپنی قربانی کی طرح اختیار ہے  
كما في الشامي (ج ۵ ص ۳۲۸) لو ضحى عن الميت وارثه بامر الزمه  
بالتصدق بها وعدم الاكل وان تبرع بها عنه له الاكل لانه يقع على ملك  
الذابح والثواب للميت اه والله اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا الله عنه

۱۲ ذی قعدہ ۱۴۲۲ھ

امنية المالك في أضحية مالك | سوال : قربانی گاؤ پر ہندوستان  
میں جو فسادات ہوتے ہیں ان پر نظر کر کے ایک ندوی مولوی نے اخبارات میں

ایک مضمون شائع کیا ہے جو اس سال خدمت ہے اس کو ملاحظہ فرما کر مطلع فرمایا جائے کہ آیا یہ مضمون صحیح ہے یا غلط اور اس پر مسلمانوں کو عمل جائز ہے یا نہیں۔  
وہو ہذا:

### قربانی کے متعلق ایک ضروری مسئلہ

کس درجہ حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ ایک پاکیزہ تر رسم جس کی بنیاد محبت و اخلاص پر رکھی گئی ہو (خدا تعالیٰ کی محبت پر یا یا بھی کفار کی محبت پر) ہمارے دیس میں اب اس کی آمد کا انتظار جنگ و فساد اور قتل و خونریزی کے تخیل کے ساتھ کیا جاتا ہے جن مبارک دنوں میں ہم سب کو ابراہیم خلیل اللہ کی سنت کے مطابق ہمہ تن اپنے آپ کو عاجزی اور بیچارگی کی تصویر بنانا چاہئے خالق کے سامنے یا مخلوق کے سامنے خود ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے باپ کے ساتھ اور قوم کے ساتھ توحید کے باب میں جو مخالفت کی ہے منصوص قرآنی ہے کہ نوبت القامہ فی النار تک پہنچی۔ جن دنوں ہمارے دلوں میں صرف اس بے نیاز مالک کی بارگاہ پر مٹ جانے کی ترپ ہونی چاہئے جن دنوں ہمارے دلوں کی توجہ کو اُن جانے والوں کی سمت مصروف ہونی چاہئے جو نیکی اور محبت کا احرام باندھ کر خدا کے گھر کا طواف کرنے گئے ہیں افسوس ہے کہ ٹھیک اُن ہی دنوں میں کچھ زمانہ سے ہم سب کچھ کھو بیٹھتے ہیں، امن مفقود ہو جاتا ہے، محبت کی جگہ دشمنی آجاتی ہے، حکمت و محبت یا سربکف جذبات مٹ کر عداوت اور انتقام کے ملت کش جذبات ابھرتے ہیں۔ اس کے ذمہ دار مسلمان ہیں یا کفار؟

اور صحیح ہے کہ اس معاملہ میں تنہا ہماری نادانیاں شامل نہیں ہیں بلکہ ہمارے پڑوسی اور ہمسایہ بھی اپنی غلط اندیشیوں سے کچھ فضا کو خراب کر دیتے ہیں۔ لیکن ہمارا

ہمہ اور اس وصف کا بنسبت قربانی کے خود اسلام زیادہ مستحق ہے۔ پھر اگر کسی کا اسلام لانا کسی کو ناگوار ہو اور وہ محتمل ہو فتنہ و فساد کو چنانچہ اب بھی اس کا وقوع ہوتا ہے۔ اس میں جاری کیا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے کہ اسلام کا تو کوئی بدل نہیں تو جواب یہ ہے کہ اسلام کا تو بدل ہے، اخفاء اسلام تو کیا اس کا مشورہ دیا جائے گا۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ ایک سلامی فرقہ مرجعہ بھی ہے جو اعمال کو چنداں ضروری بھی نہیں کہتے اور انہماک اسلام صرف ایک عمل ہے ۱۲

فرض دوسروں کی نادانیاں اور غلط راستہ اختیار کرنے کی وجہ سے یہ نہیں ہو جاتا کہ ہم بھی ان کی طرح نادانیوں کا ایک ڈھیر جمع کر دیں۔ کم سے کم ہمیں اپنی نادانیاں کم ضرور کرنی چاہئیں گو دین بھی کم ہو جائے۔

ہماری ذمہ داری جس قدر کم ہو اتنا ہی بہتر ہے۔ قربانی کے بارے میں یہ مسئلہ بالکل صاف ہے کہ اسلامی شریعت میں گائے کی قربانی روارکھی ہے کوئی شخص اس کے خلاف حکم شرعی صادر نہیں کر سکتا اور نہ اس اجازت کو باطل ٹھہرا سکتا ہے لیکن شرعی اختیار کی دوسری باتیں، بکری، اونٹ میں سے کسی ایک اپنے مناسب حال انتخاب کر سکتے ہیں فقہ کی تمام کتابوں میں تصریح کے ساتھ بکری کی قربانی کو گائے اور بیل کی قربانی پر افضل بتایا گیا ہے۔ سو اگر ہمیں استطاعت ہے تو پھر ہم افضل کو کیوں چھوڑیں۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ اقتصادی حیثیت سے گائے کی قربانی میں زیادہ آسانیاں ہیں تو اس کے متعلق کم از کم ایک سہولت کو جو حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے بیان میں پائی جاتی ہے اُسے کیوں نہ اختیار کیا جائے کہ عموماً ایک ہی گھر میں کئی زندہ اور مردہ اشخاص کی طرف سے قربانیاں کی جاتی ہیں اور اس کے لئے ایک ہی گائے میں مختلف شرکاء کا حصہ لگاتے ہیں یہ صورت بکری میں بھی ممکن ہے اور اس شرکت کے لئے سات کی کوئی قید نہیں بلکہ ایک گھر کے تمام آدمیوں کی طرف سے ایک بکری کی قربانی ممکن ہے۔ امام ابوحنیفہ کے مسلک کی پیروی کرنے والے بھی اگر اقتصادی اسباب کی بنیاد پر اس شکل کو اختیار کریں تو ان پر کوئی گرفت نہیں ہو سکتی۔ بیسیوں مسائل میں حالات کی نزاکت اور موقع کی ضرورت کے لحاظ سے دوسرا ائمہ کے اقوال پر بھی عمل درآمد کیا جاتا ہے۔ امام مالک کے قول کے علاوہ متعدد صحابہ کے فعل سے بھی ایسا کرنا ثابت ہے۔

مزید تصریح | یہ وہ تحریر تھی جو مولوی عبدالرحمن ندوی مرحوم نے پچھلے سال بقرعید کے موقع پر شائع کی تھی۔ آج اس مسئلہ کے سمجھانے اور بتلانے کی ضرورت پچھلے سال سے کچھ زیادہ ہے۔ مولوی صاحب موصوف نے جو لکھا ہے وہ بالکل درست ہے۔ صرف اتنا کہ دینا ضروری ہے کہ سارے گھر کی طرف سے ایک بکری کی قربانی جائز ہونے کا فتویٰ صرف امام مالک ہی کا نہیں بلکہ احادیث صحیحہ اور آثار صحیحہ کی بناء پر عہد رسالت میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا عام طرز عمل بھی یہی تھا کہ ایک بکری میں پورا گھر شریک ہو جاتا تھا۔ حضرت ابویوب

انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت خفیف لفظی تغیر کے ساتھ سنن ابن ماجہ، جامع ترمذی، مؤطا وغیرہ متعدد کتب احادیث میں آتی ہے۔

اس کا خلاصہ یہ ہے :

كان الرجل يضغى بالشاة عنه وعن  
اهل بيته فياكلون ويطعمون حتى  
تباهى الناس فصارت كما ترى -  
الحديث، ترمذی ابواب الاضحیة و  
سنن ابن ماجه ابواب الضحایا -  
کنا لضغى بالشاة الواحدة ،  
يذبحها الرجل عنه وعن اهل  
بيته ثم تباهى الناس بعد ذلك  
فصارت مباهايات مؤطا امام محمد  
قال محمد كان الرجل يکون  
محتاجاً فيذبح الشاة الواحدة  
يضغى بها عن نفسه فياكل ويطعم  
اهله فاما شاة واحدة  
يذبح عن اثنين او ثلاثة  
اضحية فهذه لا یجزی ولا یجوز  
شاة الا عن الواحد وهو  
قول ابی حنیفة رحمه الله تعالى  
والعامة من فقهاءنا .

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ایک  
شخص ایک بکری خود اپنی اور اپنے گھر والوں کی طرف  
سے ذبح کرتا تھا۔ اس میں سے لوگ کھاتے اور کھلاتے  
رفتہ رفتہ قربانی بھی فخر اور نمائش کی چیز بن گئی۔  
امام ترمذی نے اس حدیث کو نقل کر کے اس کو حسن  
اور صحیح لکھا ہے۔ عام فقہاء حنفیہ جو بکری کی قربانی  
میں شرکت کے قائل نہیں ہیں وہ بھی اس حدیث  
کی صحت کا انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ خود امام محمدؒ  
اس حدیث کو اپنی کتاب مؤطا میں نقل فرماتے ہیں۔  
البتہ ان کا فرمانا یہ ہے کہ اس وقت لوگ محتاج تھے  
اس لیے ایک شخص ایک بکری اپنی طرف سے ذبح  
کرتا تھا اور اس کو خود کھاتا اور گھر والوں کو کھلاتا  
تھا لیکن کسی شخص کا ایک بکری، دو یا تین شخصوں کی  
طرف سے ذبح کرنا جائز نہیں ہے بلکہ ایک بکری صرف  
ایک ہی شخص کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ اور یہی قول  
امام ابو حنیفہ اور دوسرے فقہاء حنفیہ کا ہے۔ لیکن  
جیسا کہ خود مؤطا کے ہی بعض شارحین نے لکھ دیا  
ہے کہ حدیث میں فقر اور محتاجی کا کہیں ذکر نہیں اور  
حافظ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں حدیث ترمذی کی  
بنابر ایک بکری میں گھر بھر کی شرکت کو جائز رکھا ہے

المستفتی : شیخ عبد العزیز زمیندار

ضلع بارہ بنکی۔

## الجواب من جامع امداد الاحكام

اقول وبالله التوفيق : قال في رحمة الامة : والابل افضل في الاضحية ثم البقر ثم الغنم وقال مالك الافضل الغنم ثم الابل ثم البقر والبدنة تجزى عن السبعة وكذلك البقرة والشاة عن واحدة بالاتفاق وقال اسحق بن راهويه : والبقرة عن العشرة اه (ص ۵۹)

وقال ابن رشد المالكي في مقدمات المدونة : والاضحية واجبة على المقيم والمسافر والذكر والانثى والصغير والكبير - وقد قال مالك يضحي الوصي عن اليتيم من ماله ويلزم الاب أن يضحي عن بنيه الذكور والاناث ما كانت نفقتهم له لازمة - الذكور حتى يحتلموا والاناث حتى يتزوجن ويدخل بهن انزواجن والاختيار عند مالك ان يضحي عن كل نفس بشاة واحدة من جميع اهل بيته اجزاهم اه (ج ۲ - ص ۸)

ان عبارات سے چند امور معلوم ہوئے (۱) رحمة الامة کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ شاة بالاتفاق ایک ہی شخص کی طرف سے کافی ہے زائد کی طرف سے کافی نہیں۔

(۲) اور مقدمہ مدونة سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک کے نزدیک جمیع اہل بیت کی طرف سے ایک ہی شاة کافی ہو سکتی ہے۔ مگر افضل ان کے نزدیک بھی یہی ہے کہ ہر شخص کی طرف سے بکری الگ الگ ذبح کی جاوے۔ (۳) پس امام مالک کے نزدیک بکری کا جملہ اہل بیت کی طرف سے کافی ہونا صحیح طور پر جزا ثابت نہ ہوا بلکہ ان سے دو روایتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک روایت میں ائمہ ثلاثہ کے ساتھ متفق ہیں کہ ایک شاة ایک ہی شخص کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے۔ اور دوسری روایت میں وہ ان سے الگ ہیں پس ایسی صورت میں امام مالک کے اس قول پر کیونکر عمل ہو سکتا ہے۔ (۴) نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ جمہور امت کے نزدیک اضحیہ میں افضل اہل ہے پھر بقر پھر غنم اور اس میں صرف امام مالک اختلاف کرتے ہیں کہ غنم کو افضل کہتے ہیں مگر حدیث صحیح جو صحیحین میں مذکور ہے : من راح الى الجمعة في الساعة الاولى فكانما قرب بدنة ومن راح في الساعة الثانية فكانما قرب بقرة ومن راح في الساعة الثالثة فكانما قرب شاة الجمہور کی مؤید ہے۔ اور امام مالک کے

پاس افضلیت غنم کی دلیل صرف یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبش اقرن کی قربانی کی ہے اور یہ کہ ابراہیم علیہ السلام کے لئے فدیہ میں جنت سے کبش آیا تھا۔ مگر طحاوی نے بطریق عبد اللہ بن نافع عن ابیہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یضجی بالجزور وبالکبش اذا لم یجد جزوراً ۱ھ (ج ۲ - ص ۳۰۳)

وہو سند حسن وعبد اللہ بن نافع فیہ مقال وقال ابن عدی ہو من یکتب حدیثہ وقال ابن ابی مریم عن ابن معین یکتب حدیثہ وقال ابن المدینی کان عندی أحفظہم یعنی ولد نافع۔ کذا فی التہذیب (ج ۶ - ص ۵۳) اس سے صاف معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبش کو اضحیہ میں اس وقت اختیار فرماتے تھے جب جزور نہ ملتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ جزور افضل ہے اور بقرہ مثل جزور کے ہے، جس کی دلیل یہ ہے کہ بقرہ مثل جزور کے سات آدمیوں کا طرف سے کافی ہے۔ نیز بدنہ کا اطلاق مثل ابل کے بقرہ پر بھی ہوتا ہے۔ شاة وکبش پر بدنہ کا اطلاق نہیں ہوتا۔

قال الشوکانی فی النیل عن النہایۃ لابن الاثیر : البدنۃ تقع علی الجمل والناقة والبقرۃ وہی بالابل أشبه۔ وفی القاموس : البدنۃ محرکۃ من الابل والبقرۃ وفی الفتح ان اصل البدن من الابل والحقت بہا البقرۃ شرعاً وحکی فی البحر عن ابی حنیفۃ واصحابہ والناصر انہا تطلق علی البقر۔ وعن بعض اصحاب الشافعی انہا تطلق علی الشاة (بأیضاً) قال ولا وجه لہ وحکی فیہ ایضاً ان البقرۃ عن سبعة والشاة عن واحد اجماعاً ۱ھ (ج ۴ - ص ۳۳۲)

اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ بدنہ کا اطلاق ابل و بقرہ پر ہوتا ہے نہ کہ شاة پر تو اس سے بقرہ کی فضیلت شاة پر دوسری طرح بھی ثابت ہو گئی وہ یہ کہ نص قرآنی میں ارشاد ہے وَلَبَدَنَ جَعَلْنَاهَا لَكُم مِّنْ شَعَائِرِ اللّٰهِ تَوَاسَّوْاْ بِهَا ذَلٰلَتِ الْاَضْحِيَةِ اِبل و بقرہ کا شعائر اللہ سے ہونا مستفاد ہوتا ہے نہ کہ اضحیہ شاة کا۔ اضحیہ شاة اگر شعائر اللہ میں سے ہوگا تو الحاقاً و تبعاً ہوگا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اضحیہ کبش کرنا دلیل فضیلت جب ہو سکتا تھا جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ اسی پر اکتفا کیا ہوا اور جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اضحیہ

اہل اور بقر بھی ثابت ہے تو گلہ ہے اضحیٰ کبش کرنے سے اس کی فضیلت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے اور اگر کبش اہل اور بقر سے افضل ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اضحیٰ حجۃ الوداع میں جو کہ آخری اضحیٰ تھی ضرور اسی کو اختیار فرماتے حالانکہ اس وقت آپ نے بکری یا دنبہ کی قربانی نہیں کی بلکہ صحیحین سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حج ووداع میں شواونٹ اپنی طرف سے اور ایک گائے یا چند گائیں اپنی ازواج کی طرف سے ذبح فرمایا۔

والشك في وحدة البقرة وتعدد هالاختلاف الروايات ففي رواية منحي عن ازواجه بقرة وفي بعضها عن ازواجه بقرة بقرة ذكره الحافظ في الفتح في باب الاضاحي

رہی امام مالک کی دوسری دلیل کہ جنت سے فدیہ اسماعیل میں کبش آیا تھا معلوم ہوا کہ وہی افضل ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ شرائع سابقہ کا کوئی حکم مسلمانوں پر اس وقت حجت ہو سکتا ہے جبکہ شریعت اسلامیہ میں اس کے خلاف حکم نہ ہو اور یہاں ہم نے بتلادیا ہے کہ احادیث سے اہل و بقر کا افضل صراحتہ ثابت ہے پس شریعت سابقہ کا حکم ہم پر حجت نہیں ہوگا دوسرے وہاں کبش جنت کا ذکر ہے اور ہم اہل و بقر دنیا کو کبش جنت سے افضل نہیں کہتے بلکہ کبش و غنم دنیا سے افضل کہتے ہیں ممکن ہے کہ کبش جنت جثہ اور جسامت میں اہل و بقر دنیا سے زیادہ ہو اس لئے افضل ہوا اور اس کا جنت سے آنا ہی خود فضیلت کے لئے کافی ہے اور اس میں بحث نہیں۔ گفت گو دنیا کے اہل و بقر و غنم میں ہے جن میں دلائل سے یہی ثابت ہے کہ غنم کا درجہ سب کے بعد ہے۔ بہر حال اس مدعا پر متعدد دلائل قویہ قائم ہیں کہ بقرہ کبش و غنم سے افضل ہے۔ پس اگر امام مالک سے یہ روایت ثابت ہے کہ ایک بکری گھر بھر کی طرف سے اضحیٰ میں کافی ہے تو ان کے قول پر بقرہ کا سب گھروالوں کی طرف سے کافی نہ ہونا بہت عجیب ہوگا۔ اس کو ہرگز قیاس تسلیم نہیں کر سکتا کہ بکری تو گھر کے سو آدمیوں کی طرف سے کافی ہو اور گائے جو قیمت و جسامت میں اور فضیلت میں اس سے زیادہ ہے وہ سب گھروالوں کی طرف سے کافی نہ ہو۔ (هذا هو الذي الزم به الطحاوي القائلين باجزاء الشاة عن اهل بيت واحد جميعا) بلکہ قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر بکری ایک گھر کے سب آدمیوں کی طرف سے کافی ہو تو گائے سات گھروں کے آدمیوں کی طرف سے کافی ہوگی کیونکہ بالاجماع ایک گائے سات بکریوں کے برابر ہے۔

قال الشوكاني في النيل تحت حديث ابن مسعود مرفوعاً ان رجلاً أتى  
النبي صلى الله عليه وسلم فقال إن علي بدنّة وأنا موسر ولا جد لها فاشترها  
فامرّه صلى الله عليه وسلم ان يبتاع سبع شياه فيذبحن رواه احمد وغيره -  
ما نصّه : قوله سبع شياه استدل به من قال عدل البدنة سبع شياه ،  
وهو قول الجمهور وادعى الطحاوی وابن رشد انه اجماع اه

(ج ۲ - ص ۳۳۱)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اول تو ایک بکری کا سب گھر والوں کی طرف سے کافی ہونا امام مالکؒ  
کے مذہب میں متفق علیہ نہیں بلکہ اُن سے دو روایتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک جمہور امت  
کے موافق ہے جیسا کہ رحمة الامة اور نیل الاوطار کی نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ بقرہ  
کا سات کی طرف سے کافی ہونا اور بکری کا ایک شخص کی طرف سے کافی ہونا اجماعی قول ہے  
دوسری روایت میں امام مالکؒ جمہور امت سے الگ ہیں اور اس حالت میں امام  
مالکؒ کے ایک ایسے قول پر فتویٰ دینا جو دلائل سے ضعیف ہے یقیناً خلاف احتیاط ہے  
جو عبادات میں کسی طرح جائز نہیں۔ دوسرے اگر امام مالکؒ کے اس قول کو مان لیا جاوے  
تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ ایک گائے سات گھر والوں کی طرف سے کافی ہو تو پھر وہ مصلحت  
فوت ہو جائے گی جو امام مالکؒ رحمہ اللہ کے قول کو اختیار کرنے میں ظاہر کی گئی ہے ،  
کیونکہ اب بھی اقتصادی مصالح گائے میں زیادہ ہوں گی ۔

تیسری یہ کہ حنفی کو اپنے امام کا قول چھوڑ کر دوسرے امام کے قول کو اختیار کرنا صرف  
دو حالتوں میں جائز ہو سکتا ہے ایک یہ کہ اپنے امام کا قول دلائل سے ضعیف ہو دوسرے  
کا قوی ہو اور یہاں یہ صورت نہیں ہے۔ بلکہ اس مسئلہ میں ائمہ ثلاثہ کا قول قوی اور  
امام مالکؒ کا قول ضعیف ہے اور جن آثار سے امام مالکؒ نے استدلال کیا ہے جمہور  
امت کے نزدیک اُن کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کے ذمہ قربانی واجب نہ ہوتی وہ  
ایک بکری اپنے گھر بھر کے لئے ذبح کر لیتا تھا کما ذکرہ فی الموطا (۲۷۸) اور قول  
قوی کو چھوڑ کر قول ضعیف کو اختیار کرنا جائز نہیں ہے ۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ضرورت شدیدہ کی وجہ سے مضطر ہو کر دوسرے امام کے  
قول کو اختیار کیا جاوے اور ضرورت شدیدہ وہ ہے جس کو شریعت ضرورت تسلیم کرے



اور صورتِ موجود میں شرعاً کوئی ضرورت نہیں۔

کہا جاتا ہے کہ قربانی کی پاکیزہ رسم کی بنیاد محبت و اخلاص پر رکھی گئی ہے اور ہمارے دس میں اس کا انتظار جنگ و قتل و خونریزی کے تختل کے ساتھ کیا جاتا ہے اھ میں پوچھتا ہوں کہ قربانی کی بنیاد خدا تعالیٰ کی محبت کی بنیاد پر ہے یا باہمی کفار کی محبت پر۔ یقیناً کفار کی محبت پر شریعت کی کسی چیز کی بنیاد نہیں۔ بلکہ اگر قرآن کریم اور احادیث کا مطالعہ ایمان و اسلام کی آنکھ سے کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ شریعت میں اعداء اللہ کی بغض و اغاظت کا جایجا امر ہے۔ بالخصوص قربانی میں تو اس کا بہت زیادہ لحاظ کیا گیا ہے۔

چنانچہ ابن القیم زاد المعاد میں واقعہ حدیبیہ سے احکام شرعیہ مستنبط کرتے ہوئے لکھتے ہیں : و منها استحباب مغایظة اعداء الله فان النبي صلى الله عليه وسلم اهدى في جملة هديه جملاً لا بی جمل في انفة برة من فضة لیغیظ به المشركين (ای لكونه جمل سید هم) وقد قال تعالى في صفة النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه ومثلهم في الانجيل كزراع اخرج شطاء فاذرته فاستغلظ فاستوى على سوقه یعجب الزراع لیغیظ بهم الکفار وقال عز وجل : ذلک بانهم لا یصیبهم طأ ولا نصیب ولا تخصة فی سبیل الله ولا یطئون موطئاً لیغیظ الکفار ولا ینالون من عدو نیلاً الا کتب لهم به عمل صالح ان الله لا یضیع اجر المحسنین (ص ۳۸۵ - ج ۱)

پھر ہم پوچھتے ہیں کہ اگر قربانی کی بنیاد نفوذِ بائد کفار کی محبت پر ہے تو خود اسلام کی بنیاد بھی اسی پر ہونا چاہیے پھر اگر کسی کا مسلمان ہونا ہندوؤں کو ناگوار ہو چنانچہ واقعہ ہے کہ ان کو یہ امر ناگوار ہے تو پس آج سے کسی کافر کو بھی مسلمان نہ کیا جائے تاکہ برادرانِ وطن ناخوش نہ ہوں۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اسلام کا تو کوئی بدل نہیں اور قربانی کا بدل موجود ہے تو میں کہتا ہوں کہ اعلانِ اسلام کا بدل اخفاءِ اسلام ہے تو کیا آج سے نو مسلموں کو یہ مشورہ دیا جائے گا کہ وہ اپنے اسلام کو ظاہر نہ کریں مخفی رکھیں خصوصاً جبکہ ایک اسلامی فرقہ مرجیہ بھی ہے جو عمل کو چنداں ضروری نہیں کہتا صرف ایمانِ قلبی کو ضروری سمجھتا ہے اور یقیناً اظہارِ اسلام بھی صرف ایک عمل ہی ہے پھر ہم

پوچھتے ہیں کہ اگر آج تم نے ہندوؤں کی ایک جماعت کی خاطر اضحیہ گاؤ کو ترک کیا تو کیا کل دوسری جماعت کی خاطر سے جو مطلقاً جیوشا ہی کو جرم سمجھتے ہیں بکری کی قربانی بھی ترک کر دو گے اور اس وقت ان علماء کا قول لے لو گے جو اضحیہ کو واجب نہیں کہتے بلکہ محض سنت کہتے ہیں اور کیا مسجدوں میں آذانیں بھی بند کر دو گے جو کفار ہند کے دلوں پر تلوار سے زیادہ کاری زخم لگاتی ہے۔ چنانچہ جس جگہ ان کا بس چلتا ہے اذان کو فوراً روک دیتے ہیں تو بس پھر نفوذ باللہ اسلام کو یہ کہہ کر چھوڑ بیٹھنا کہ ہمارے مسلمان رہنے سے ہندوؤں کو ناگواری ہے۔ کیونکہ وہ ہندوستان میں صرف ہندوؤں ہی کا رہنا پسند کرتے ہیں کسی دوسری قوم کو یہاں دیکھنا نہیں چاہتے۔ اور یہ بھی واقعہ ہے چھپی ہوئی بات نہیں۔ اور اگر معاذ اللہ اسلام اور اصحیہ کی بنیاد کفار کی محبت پر ہے تو شاید فاضل مضمون نگار کے نزدیک تو وہ خلفاء اسلام تو بہت بڑے مجرم ہوں گے جنہوں نے بلاد کفر کو فتح کر کے بتخانوں اور بتوں کو توڑ کر مسمار کیا تھا۔ کیونکہ اس فعل سے یقیناً کفار کی آتش غضب تیز ہوئی ہے۔ پس قربانی گاؤ کو ترک کر کے امام مالکؒ کے قول پر گھر بھر کی طرف سے ایک بکری پر اکتفاء کرنا محض ہندوؤں کو راضی کرنے کے لئے ہرگز جائز نہیں۔ کیونکہ یہ شرعی ضرورت نہیں بلکہ مقصود شرع کے منافی ہے اور کوئی مسلمان یہ نہیں کہہ سکتا کہ قربانی کی بنیاد کفار کے ساتھ محبت و اخلاص کرنے اور ان کے ساتھ عاجزی و بیچارگی کی تصویر بننے پر ہے بلکہ اس کی بنیاد محبت الہی و فدائے نفس فی سبیل اللہ پر ہے۔ ہاں یہ ضروری ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو کسی عبادت کے وقت امن عامہ کو مفقود نہ کرنا چاہئے مگر دیکھنا یہ چاہئے کہ قربانی کی وجہ سے جو فسادات ہوتے اور امن عامہ مختل ہوتا ہے، اس کی ذمہ داری کس پر ہے۔ یقیناً مسلمان شرعاً و قانوناً اضحیہ گاؤ کے مختار ہیں اور یہ ان کا اسلامی حق ہے جس کو گورنمنٹ نے بھی ہمیشہ تسلیم کیا ہے۔ پس اگر مسلمان اپنے اس جائز حق کو استعمال کریں تو بتلائیے اس میں مسلمانوں کا قصور ہے یا ہندوؤں کا؟ جو خواہ مخواہ مسلمانوں سے اس جائز حق میں مزاحمت کرتے ہیں۔ رہا یہ کہ وہ تو اپنی نادانی کی وجہ سے مزاحمت سے باز نہیں آتے تو آخر اس فساد کا کچھ تو ان پر راد ہونا چاہئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ان واقعات کے انسداد کی یہ صورت نہیں جو ندوی فاضل نے اختیار کی ہے کہ ہندوؤں کی مزاحمت کو دیکھ کر اپنے مذہب کو بد لئے لگے اور ضعیف اقوال کا انتخاب کرنے لگے

کیونکہ میں بتا چکا ہوں کہ اول تو شہ عا جائز نہیں دوسرا اقتصادی اور تمدنی مصلحتیں بھی اس طرح حاصل نہیں ہو سکتیں بلکہ اس سے ہندوؤں کے حوصلے بڑھیں گے۔ اول کل کو وہ کسی اور بات سے تم کو روکنے لگیں گے پھر کہاں تک تم اپنے مذہب کو بدلو گے بلکہ اس کی دو صورتیں ہیں۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ جب ہندو مزاحمت کریں اس وقت مسلمان مقابلہ نہ کریں بلکہ حکام کو اطاع کر کے ان کی مدد سے قربانی کریں۔ دوسرے یہ کہ حکام کی امداد کے بعد بھی اگر وہ مزاحمت سے باز نہ آئیں تو گورنمنٹ سے اجازت لے کر مزاحمت کا جواب مدافعت سے دیدیں۔ اس صورت میں فساد نہ ہوگا۔ بلکہ یہ مزاحمت اعلاء کلمۃ اللہ میں داخل ہو کر باعث اجر عظیم ہوگی جس میں شہادت عظمیٰ کا ثواب ملے گا۔ ہاں بدون گورنمنٹ کی اجازت و اطاع کے مدافعت و مقابلہ کرنا ہمارے نزدیک ہندوستان کے مسلمانوں کو ہرگز مناسب نہیں۔ یہ گفتگو تو اس تقریر پر تھی کہ اضحیہ گاؤں اور اضحیہ غنم کو مساوی طور پر شعائر اسلام تسلیم کر لیا جائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ہندوستان میں اضحیہ گاؤں عظیم شعائر اسلام ہے جس کو ہم نے رسالہ ”الحییر النامی لدفع شر النظامی“ میں مفصل طور پر ثابت کیا ہے۔ اس کے مطالعہ سے معلوم ہوگا کہ جب تک مسلمانوں کو اضحیہ گاؤں پر قدرت ہو اس وقت تک ہندوؤں کی خاطر اس کو ترک کرنا ہندوستان میں ہرگز جائز نہیں۔

اب میں آخر میں فاضل مضمون نگار کو اس کی چند غلطیوں پر اور بھی متنبہ کرتا ہوں، وہ یہ کہ اس نے امام مالکؒ کے اس قول کو ظاہر کر کے بزعم خود قتل و خونریزی کو کم کرنا چاہا ہے حالانکہ اس سے اور زیادہ قتل و خونریزی بڑھے گی کیونکہ حنفی علماء ہرگز اس قول کو نہیں مان سکتے، جو آثار اور قیاس سے ہر طرح ضعیف ہے پھر اب تک تو ہندو یہ سمجھتے تھے کہ مسلمانوں کے لئے اقتصادی طور پر اضحیہ گاؤں ضروری ہے اور یہ سمجھ کر کسی وقت روبرو بھی ہو جاتے تھے اور جب یہ سمجھیں گے کہ یہ اقتصادی مصالح امام مالکؒ کا قول لیکر بکری میں بھی حاصل ہو سکتی ہیں اور مسلمان پھر بھی امام مالکؒ کے قول پر عمل نہیں کرتے تو اس سے ان کی آتش غضب اور زیادہ بڑھ کے گی۔

دوسری غلطی مضمون نگار نے یہ کی کہ گائے کے ذبح میں جو اقتصادی مصالح ہیں اس نے بکری میں ان کا دعویٰ کر دیا ہے حالانکہ امام مالکؒ رحمۃ اللہ علیہ کا قول لیکر بھی وہ

اقتصادی مصالح بکری سے حاصل نہیں ہو سکتیں۔ کیونکہ امام مالکؒ کے قول مذکور پر ایک بکری صرف ایک گھر کے آدمیوں کے لئے کافی ہو سکتی ہے۔ دو یا دو سے زیادہ گھروں کی طرف سے نہیں ہو سکتی۔ اور واقعہ یہ ہے کہ ہندوستان میں بوجہ افلاس کے ایسے گھر بہت کم ہیں کہ جن میں ایک گھر کے سب آدمیوں پر قربانی واجب ہوتی ہو بلکہ عام طور پر ایک گھر میں ایک دو آدمیوں پر قربانی واجب ہوتی ہے اور زیادہ تر یہ ہے کہ گائے کے شریکار مختلف گھروں کے آدمی ہوتے ہیں۔ ان سب کی طرف سے ایک بکری تو کافی ہوگی نہیں کیونکہ اس کا کوئی بھی قاتل نہیں۔ تو ہر شخص جدا جدا بکری ذبح کریگا تو اس صورت میں وہ اقتصادی مصلحت کہاں حاصل ہوتی جو گائے میں سات آدمیوں کے شریک ہونے سے حاصل ہوتی ہے۔ والسلام

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۴ ذی الحجہ ۱۴۲۳ھ

ذبح کرنے کے بعد جان نکلنے سے پہلے جانور کی چھاتی کھولنا مکروہ ہے (سؤال : قصائی لوگ گائے کو ذبح کرنے کے بعد فوراً، جان نکلنے سے پہلے اس

کی گردن کی نرم نرم لٹکتی ہوئی کھال سینہ تک چاک کر دیتے ہیں پھر سینہ میں چھری مار کر اس کا خون نکال دیتے ہیں۔ اور قصائی اپنی اصطلاح میں اس کو چھاتی کھولنا کہتے ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ گائے اس طرح (حوالی قلب) خون نکلنے سے جلد ٹھنڈی ہو جاتی ہے۔ صورتہ جان نکلنے سے پہلے کھال ادھیڑنا اور اس طرح سینہ میں چھری مارنا تاؤی بلا ضرورت معلوم ہوتا ہے۔ آیا ذبح کرنے (یعنی زحرہ و مری) کاٹنے کے بعد اس طرح کھال سینے تک کاٹنا اور دوبارہ چھری مار کر خون بہانا جانور کو جلدی ٹھنڈا کرنے کے عذر سے شرعاً جائز ہے یا تاؤی بلا ضرورت کے تحت میں آتا ہے اور ممنوع ہے۔ رسالہ ”ارشاد الہایم فی حقوق البہائم“ میں صریحاً ذکر ہے جس کا اس سے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ ص ۴۷ حدیث چہارم، تحت فائدہ .... رگوں کے کٹنے کے بعد کھال حلق کی کاٹنے لگے یا اور کسی طرح تکلیف پہنچائے .... منا حدیث دہم کے تحت فائدہ .... قصابوں کا وہ فعل کہ محض کھال کی بہت قلیل مقدار بڑھانے کے لئے اوپر سے ذبح کر کے رگوں تک لاتے ہیں تو رگوں کے کٹنے

سے قبل جتنی دور سے کھال قطع کی ہے تآذی بلا ضرورت ہے لیکن ان عبارتوں سے مسئلہ میں تشفی نہیں ہوتی۔

## الجواب

قال في الدر المختار : كره كل تغذب بلا فائدة مثل قطع الرأس والسلخ قبل ان تبرد اي تسكن عن اضطراب وهو تفسير باللائم كما لا يخفى لانه يلزم من برودها سكونها بلا عكس (ج ۵- ص ۲۸۹)

وفي العالمگیریة والحاصل ان ما فيه زيادة الم لا يحتاج اليه في الزكاة مكروه، كذا في الكافي اهـ (ج ۶- ص ۱۹۳)

اس سے معلوم ہوا کہ قصابوں کا یہ فعل مکروہ تحریمی ہے کیونکہ اس میں زیادہ الم ہے جس کی ذبح میں ضرورت نہیں اور گو اس فعل کے بعد جان جلدی نکل جاتے مگر خود اس فعل کی تکلیف اشد ہے لہذا اس سے احتراز لازم ہے۔ واللہ اعلم  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

، ارذی الحجۃ ۱۴۳۳ھ

ایسا شکار ذبح کرنے کا حکم جس کے | السؤال : ایک خرگوش پر بندوق چلائی اور  
گلے کا اکثر حصہ باقی نہ رہا ہو | اس کے منہ کا نیچے کا جبر اجاتا رہا اور اوپر کا جبر

سالم تھا بلکہ اس کی تمام ناک تک کی نشانیاں باقی رہیں لیکن دانت نہ رہے اور دانت کے بیچ میں سے گولی نکلنے سے گردن میں بھی صرف اگلے حصہ میں شہ رگ وغیرہ نہ رہی بلکہ کھال اور کچھ گوشت رہا اور پیچھے بھی اسی شکل میں گوشت اور کھال رہی۔ خرگوش کی کھال اور گوشت جو سامنے رہ گیا تھا ذبح کر دیا اور اس کا گوشت کھالیا گیا اس کے واسطے شرعاً کیا حکم ہے۔

## الجواب

قال في الدر المختار : وذكاة الاختيار ذبح بين الحلق واللبة وعروقه الملقوم والمرى والودجان وحل المذبوح بقطع اتي ثلاث منها اذ للاكثر حكم الكل وصح البزازی اذا قطع كل حلقوم المرى والاكثر من ودجين

یوکل والا فلا ھ (ج ۵ - ص ۲۸۸) اگر خرگوش کا گلا اور نرغہ اور شرہ رگوں کا زیادہ حصہ باقی نہیں رہا تھا تو یہ ذبح درست نہیں ہوا اور اس کا کھانا حرام ہوا۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ یوم الحجۃ

(سوال) : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سات آدمی کسی ایک شریک قربانی کا اپنے حصہ کی زیادہ قیمت دینے کا حکم

شریک ہو کر سولہ روپے سے ایک گائے خرید کر کے قربانی کرتے ہیں اب عرض یہ ہے کہ ہم ادا کر کے کل پندرہ روپے اور ساڑھے پندرہ آنے ہوتے ہیں اور دو پیسہ کی کمی رہتی ہے۔ ان سات آدمیوں میں سے ایک شخص کہتا ہے کہ وہ دو پیسہ میں اپنی خوشی سے زیادہ دیتا ہوں تم اطمینان رکھو۔ آیا اس صورت میں قربانی میں اس گائے مذکورہ کے کچھ حرج تو نہیں۔ بینوا تو جبروا

## الجواب

اگر اس شخص کا مطلب یہ ہے کہ میں اپنا حصہ دو پیسہ زائد میں خریدتا ہوں۔ یا یہ مطلب ہے کہ میں سب شریکوں کا دین بخوشی اپنی طرف سے ادا کرتا ہوں تو جائز ہے۔ اور اگر یہ مطلب ہے کہ اس شخص کا حصہ بقدر دو پیسہ کے قربانی میں دوسروں سے زیادہ ہوگا تو درست نہیں لکون الستة لا یملک سبعةً کاملاً احد منهم

مسجد یا رباط میں چرم قربانی کی قیمت صرف کرنے کا حکم سوال : اگر وقف ہو تو اس میں چرم قربانی کی قیمت صرف کرنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جبروا

## الجواب

مسجد یا رباط موقوف میں چرم قربانی کی قیمت لگانے سے اس قیمت میں یا وقف میں

کوئی خبث لازم نہیں آتا بلکہ صرف یہ ہے کہ قربانی کرنے والے کے ذمہ حرم کی قیمت بمالہ واجب النقد رہتی ہے۔ اس طریق سے واجب ادا نہیں ہوا پس اگر کسی نے مسجد یا مسافر خانہ میں حرم قربانی کی قیمت دی ہو اور وہ ان کی عمارت میں لگ چکی ہو تو جو سامان اس سے خرید لیا ہو سب مسجد و مسافر خانہ پر وقف ہو گیا اور اس کو مسجد منہدمہ اور مسافر خانہ میں لگانا درست نہیں۔ البتہ اگر وہ قیمت حرم ہنوز صرف نہ ہوئی ہو تو مسئلہ بتلا کر مالک سے دریافت کر لیا جاوے کہ وہ اب بھی مسجد میں یا مسافر خانہ میں یہ رقم دینا چاہتا ہے اور صدقہ واجبہ کو اس سے الگ ادا کرے گا یا واپس لینا چاہتا ہے اگر واپس لینا چاہے تو واپس کر دی جائے

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۵ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو گائے یا بچھڑا وغیرہ قربانی کے واسطے خریدا جائے اور اس کے

قربانی کے جانور کے کسی عضو میں زخم ہو کر کیڑے پڑ جائیں تو اس جانور کو قربانی میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

کسی عضو میں زخم ہو کر کیڑے پڑ جائیں مگر ویسے تندرست ہو تو وہ قربانی ہو سکتا ہے یا نہیں اور موضع کھاری قصہ جہالو سے ایک میل کے فاصلے پر واقع ہے اور ہم ہمیشہ جہالو جا کر قربانی کرتے ہیں مگر شام ہو جاتی ہے اور کھاری میں ہوتی نہیں، بہت ہندو لوگ رہتے ہیں اگر ہم لوگ صبح کے وقت جہالو جا کر قربانی کر لیا کریں تو درست ہے یا نہیں ؟ جواب عنایت فرما کر جلدی روانہ کریں۔

## الجواب

اگر کیڑوں کی وجہ سے اس قدر دُوبلی ہو جائے کہ اس کی ہڈی میں مغز نہ رہے جب تو اس کی قربانی جائز نہیں ورنہ جائز ہے قیاساً علی الجرباء وقال فیہ صاحب الدر المختار (والجرباء السمينة) فلو مهنزولة لم یجز لان الجرباء فی اللحم نقص وقال الشامی قال فی الخانیة وتجز بالثولاء والجرباء السمینتین فلو مهنزولتین لا تنقی لا یجوز اذا ذهب مخ عظمها فان كانت مهنزولة

فيها بعض الشحم جاز يرى ذلك عن محمد اه وقوله لا تنقي ما خوذ من النقي بكسر النون واسكان القاف هو المخ اي لا تخ لها وهذا يكون من شدة الهزال فتنبه قال القهستاني : واعلم ان الكل لا يخلو عن عيب المستحب ان يكون سليماً عن العيوب الظاهرة فما جوز ههنا جوز مع الكراهة كما في المضمرات -

البتة اگر کوئی عیب مانع قربانی پیدا ہو گیا مثلاً پاؤں میں کیڑے ہو گئے اور وہ چل نہیں سکتی تو قربانی جائز نہ ہونا ظاہر ہے۔

اگر گاؤں کا باشندہ قصہ میں قربانی کرے تو اس کو بھی نماز کے قبل قربانی جائز نہیں ہے (والمعتبر مكان الاضحية الخ) فلو كانت في السواد والمضحي في المصرجات قبل الصلوة وفي العكس لم تجز - قهستاني (شامی ج ۵ - ص ۳۱۱) واللہ اعلم  
عبد الکریم عفی عنہ

قبضہ کے بعد حرم قربانی کی قیمت  
مذکر کی تمیہ میں مندر کرنے کا حکم

السؤال : رجال اعطوا قيم جلود اضحيّتهم لمهتم المدرسة ليملكها بين المستحقين من طلبة العلم والمهتم مملکها رجلاً فقيراً ثم استوهبها منه وصرفها في تعمير المدرسة بغیر اذن من المعطين ولا رضائهم فهل يجوز للمهتم ذلك ام لا ويسقط وجوب تصدق قيم الجلود عن المعطين ام لا۔

## الجواب

في الشامی ج ۲ - ص ۱۴ تحت قول الدر : وللوكيل ان يدفع لولده الفقير وهذا حيث لم يأمره بالدفع الى معين اذ لو خالف ففيه قولان حكاهما في القنية وذكر في البحران القواعد تشهد للقول بانه لا يضمن لقولهم لو نذر التصدق على فلان له ان يتصدق على غيره۔ اه  
اقول وفيه نظر لان تعيين الزمان والمكان والدرهم والفقير غير معتبر في النذر لان الداخل تحته ما هو قرينة وهو اصل التصدق دون



التعيين فيبطل وتلزم القرية كما صرحوا به وهذا الوكيل انما يستفيد التصرف من الموكل وقد امره بالدفع الا فلان فلا يملك الدفع الى غيره كما لو اوحى لزيد بهذا ليس لوصيه الدفع الى غيره فتأمل انتهى عبارة الشامي وقلت هذا في تعيين الشخص فتعيين النوع (اي الطلقة) لا يضمن في قول البحر بالاولى فلا يضمن المهتم وان كان ما فعله خلاف الاحتياط لكون قول البحر منظورا فيه فالواجب ان يستفيد مثل هذه الاختيارات من المعطين - والله اعلم بالصواب .

كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه

الجواب صحيح

ظفر احمد عفا الله عنه ۳ محرم ۱۳۲۲ھ

گاہن اور شیردار گائے کی قربانی جائز ہے | السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ گاہن اور شیردار گائے کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز ہے - كما يعلم ضمنا معنى قول الدر: ولدت الاضحية ولدا قبل الذبح يذبح الولد معها - وقال الشامي تحت قوله قبل الذبح فان خرج من بطنها حيا فالعامة انه يفعل به ما يفعل بالامر (ج ۵ ص ۳۱۵) وفيه ايضا ويكره الانتفاع بلبنها قبله اي قبل الذبح (ج ۵ ص ۳۲۱) والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۲ صفر ۱۳۲۲ھ

مذبح فوق العقده حلال ہے یا حرام؟ | السؤال : مذبح فوق العقده حلال ہے یا حرام یا مکروه تحریمی یا تنزیہی .

الجواب

اگر تین رگیں کٹ جاویں تو جائز ہے ورنہ حرام ہے - كما في الشامي (ج ۵ ص ۲۸۷)

بعد نقل الاختلاف اقول والتحريز للمقام ان يقال ان كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة من العروق فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للاستفقى والا فالحق خلافه اذ لم يوجد شرط الحل باتفاق اهل المذهب ويظهر ذلك بالمشاهدة او سوال الخيرة فاعتنم هذا المقال ودع عنك الجلال -  
والله اعلم -  
ظفر احمد عفا الله عنه

۸ ربيع الثاني ۱۳۴۲ھ

ختنہ کرنے سے اگر حشفہ کی کھال پوری نہ اترے | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین  
تو دوبارہ ختنہ ضروری ہے یا نہیں | ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک لڑکے کا ختنہ کیا گیا لیکن پوری سنپاری

تک چمڑا نہیں کاٹا گیا، نصف تک تخمیناً حشفہ ظاہر ہوتا ہے تو اس میں دوبارہ ختنہ کرانا  
ضروری ہے یا نہیں ؟

## الجواب

قال في العالمگیرية : غلام ختن فلم تقطع الجلدة كلها فان قطع اكثر  
من النصف يكون ختانا وان كان نصفاً او دونه فلا - كذا في خزنة المفتين  
اختن الصبي ثم طال جلده ان صار بحال بستر حشفته يقطع والا فلا - كذا  
في المحيط (ج ۶ - ۲۳۷)

صورت مسئلہ میں یہ دیکھا جاوے کہ جتنی کھال ختنہ میں قطع کی جاتی ہے وہ  
نصف سے زائد قطع ہو چکی ہے یا نہیں اگر نصف سے زائد قطع ہو چکی ہے تو دوبارہ  
ختنہ کی ضرورت نہیں لان الحشفة غير مستورة بل الظاهرة كما في السؤال - اور  
اگر نصف سے کم یا نصف کھال قطع ہوئی ہے تو دوبارہ ختنہ کی ضرورت ہے بشرطیکہ  
بچہ کو زیادہ تکلیف ناقابل برداشت نہ ہو۔ اگر اس تھوڑی سی کھال کے کھینچنے اور  
دراڑ کرنے میں تکلیف زائد ہو جو ناقابل برداشت ہو تو بچہ کو ایسی تکلیف دینے کی  
ضرورت نہیں بلکہ معتبر دیندار حجاموں کو دکھایا جائے۔ اگر وہ یہ کہیں کہ اس کی ختنہ  
دوبارہ دشوار ہے اور تکلیف سخت ہوگی تو اس کی دوبارہ ختنہ نہ کی جاوے۔

قال في العالمگیرية : وفي صلاة النوازل الصبي اذا لم يختن ولا يمكن ان

یمد جلده ليقطع الالبشديد وحشفته ظاهرة اذا رآه انسان يراه  
كانه اختن ينظر اليه الثقات واهل البصر من المجامين فان قالوا هو على  
خلاف ما يمكن الاختنان فانه لا يشدد عليه ويترك. كذا في الذخيرة  
(۶۵ - ص ۲۳۷)

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۴ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

صبي مجنون کا ختنہ سنت ہے یا نہیں | سوال : ختان صبی مجنون سنت  
است یا نہ، این مسئلہ واقع شدہ۔ اگر بجلدی جواب ارسال شود نہایت عنایت  
باشد، باید کہ حوالہ کتاب و عبارت کتاب نوشتہ کنید کہ تسلی خاطر ما خوب تر  
گردد

رسول شاہ قریہ ڈھودہ ضلع کوہاٹ

## الجواب

في الهندية : وللاب ان يختن ولده الصغير ويحججه ويذاويه  
وكذا وصى الاب وليس لولي الخال والعم ان يفعل ذلك الا ان يكون في  
عياله فان مات فلا ضمان عليه استحصانا وكذلك ان فعلت الام ذلك  
كذا في السراج الوهاج (۶۵ - ص ۳۷)

وذكر الاصوليون ان المجنون كالصبي في احكامه

باپ دادا اور ماں کو صغیر کی ختنہ کرنے کا حق ہے اور جنون عذر مسقطِ ختان  
نہیں ہے۔ اگر ختنہ کرنا اور مخنون کی حفاظت کرنا دشوار نہ ہو۔ اور اگر جنون کی وجہ سے  
ختنہ کرنا ہی دشوار ہو یا اس کی حفاظت کرنا دشوار ہو تو اس غصے سے ختان ساقط ہو جائے گا  
اور جواب قواعد سے لکھا گیا ہے، جزئیہ نہیں ملا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲ محرم الحرام ۱۳۲۶ھ

از تھانہ بھون

قریبانی میں ایک حصہ تمام امت محمدیہ کی طرف سے کرنے کا حکم اور شرکتِ اضحیہ کے چند احکام

(السوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے

میں کہ ایک شخص نے ایک گائے خریدی اور اس میں ایک اپنا حصہ، ایک لڑکے کا اور ایک اپنی زوجہ کا اور ایک حصہ اپنے والد مرحوم کا اور ایک والدہ مرحومہ کی طرف سے متعین کیا باقی ایک حصہ میں تمام امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شریک کیا مگر اس شرکت میں یہ نیت نہ کی کہ یہ حصہ لیکر اس امت مرحومہ کو ثواب پہنچانا ہے۔ محض شرکت کی نیت کی تو یہ قربانی درست ہوتی یا نہیں۔

نیز ایک شخص نے ایک گائے میں اپنا اور اپنے لڑکے کا جو کہ بالغ ہے اور علیحدہ ہے آدھا، آدھا حصہ متعین کر کے ذبح کی اور گوشت باپ بیٹے نے ثلث فقراء کو تقسیم کر دیا قبل اس کے کہ وہ اپنا اپنا حصہ لیکر بانٹیں اور رشتہ داروں کو بھی تقسیم کر دیا اور باقی ایک جگہ کھالیا۔

و نیز ایک گائے میں تین، چار یا پانچ یا چھ آدمی برابر حصہ متعین کریں تو یہ قربانی درست ہوتی یا نہیں؟ بیتواتوجروا

رحیم بخش، باندہ بادل، ضلع مراد آباد

مدیر عربیہ اسلامیہ

۲۴ رذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

## الجواب

قال فی البدائع : واما قدره فلا يجوز الشاة والمعز الا عن واحد وان كانت عظيمة سمينة تساوى شاتين ، فان قيل أليس انه صلى الله عليه وسلم منتهى بكبشين املحين احدهما عن نفسه والاخر عن لا يذبح من امته فكيف منتهى بشاة واحدة عن امته عليه الصلاة والسلام فالجواب انه عليه السلام فضل ذلك لأجل الثواب وهو انه جعل ثواب تضحية بشاة واحدة لامته لا للأجزاء وسقوط التعبير عنهم ولا يجوز بعير واحد ولا بقرة عن اكثر من السبعة ويجوز ذلك عن السبعة او

منه قلت وسبب البقرة لا الشاة كما لا يخفى ۱۲ من

ذلك وهذا قول عامة العلماء الخ (ج ۵ - ص ۷۰)  
 وفي الدر المختار تجب شاة او سبع بدنة وللواحد هم اقل من السبع  
 لم يجز عن احد وتجزئ عما دون السبعة بالاولى اه  
 قال الشامي تحت هذا: اطلقه فشمّل ما اذا اتفقت الانبياء قدراً  
 اولاً لكن بعد ان لا ينقص عن السبع اه (ج ۵ - ص ۳۰۸)  
 صورت مسئلہ میں جس شخص نے ایک حصہ بقرہ میں سب امت محمدیہ کو شریک کیا  
 ہے اگر اس کی نیت محض ثواب پہنچانے کی نہ تھی بلکہ سب کو اس حصہ میں شریک کرنا  
 اور سب کی طرف سے قربانی کرنا تبرعاً مقصود تھا تو یہ قربانی صحیح نہیں ہوتی۔ کیونکہ بعض  
 شرکاء کے لئے ساتویں حصہ سے کم ہوا پس قربانی صحیح نہ ہوتی نہ اس حصہ میں اور نہ باقی  
 حصوں میں بلکہ اس کے ذمہ باقی رہا۔

اور دوسری صورت میں باپ، بیٹے دونوں کی طرف سے قربانی صحیح ہوگی۔  
 اور تیسری صورت میں بھی قربانی درست ہے۔ جبکہ سب کے حصے برابر ہوں۔ یا متفاوت  
 ہوں مگر کسی حصے کا ساتویں حصہ سے حصہ کم نہ ہو۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امداد

۹ محرم ۱۳۳۶ھ

چرم اضحیہ کی قیمت میں تملیک فقر (سوال : ما قولکم ایھا العلماء رحمکم  
 ضروری ہے یا نہیں؟) اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ : زید میگوید

کہ تصدق چرم جائز ان تبرانی گرچہ واجب نیست اما بعد فروختنش بروپہ  
 مثل آن بحکم شرع شریف چون تصدق قیمتش برے واجب گشت پس بہم وجوہ  
 حکم آن حکم صدقہ واجبہ گردد و همچون صدقات واجبہ دیگر مشروط بشرط تملیک باشد  
 بناءً علیہ در کفن میت و ساختن راہ و مساجد و مدارس و مجالس و عطا و غیرہ صرف آن  
 جائز نباشد۔ اما عمرو می گوید کہ آن چرم قبل فروختنش واجب التصدق نبود اما  
 بعد فروخت حکم وجوب التصدق بآن عارض گشت بناءً بر آن بہم وجوہ حکم آن حکم  
 صدقہ واجبہ نگردد۔ لہذا باعتبار اصل در امور مسطورہ صرف کردنش ہم جائز باشد۔

## الجواب

قول زبيد صحيح است لان معنى التملك ما خوذ في مفهوم الصدقة  
قال في الدر: والصدقة كالهبة بجامع التبوع وحينئذ لا تقع غير  
مقبوضة ولا في مشاع يقسم ولا رجوع فيها اهـ (ج ٣ - ص ٧٩٦)  
فحيث امر الفقهاء بالصدقة المطلقة يعنون بهما تملك الفقير -  
مخفى ليست كهلم جلد اضحية ومناخ اضحية ووجوب تصدق مساوي است ودر  
مناخ اضحية تشرح بتصدق على الفقير وارو شده است -

قال الشامي: والحاصل ان التي لا يوكل منها هي المنذورة ابتداءً والتي  
وجب التصديق بها بعد اتيان النحر والتي ضحى بها عن الميت بامر على  
المختار والواجبة على الفقير بالشراء على احد القولين والذي ولدته الاضحية  
كما قدمناه عن الخانية، والمشاركة بين سبعة نوى بعضهم القضاء عن  
الماضي كما قدمنا آنفاً - فهذه كلها سبيلها التصديق على الفقير فاعتنم  
هذا التحرير (ج ٢ - ص ٣٣)

قلت والذي ولدته الاضحية من المنافع الزائدة كالجلد، فلما  
وجب تصدقه على الفقير فكذا ثمن الجلد - والله اعلم -  
وايضاً قيمة الجلد لها شبهة بقيمة الاضحية التي لم تذبح في ايام  
النحر وسبيل الثانية: التصديق على الفقير فكذا الاولى - وقال في البحر  
في باب الزكاة تحت قول الكنز لا الى ذمي وبناء مسجد وتكفين ميت و  
قضاء دينه واصله وان علا وفرعه وان سفل ما نصته وفيه اشارة  
الى هذا الحكم لا يخص الزكاة بل يعمل كل صدقة واجبة فلا يجوز  
دفعها لهم كالكفارات وصدقة الفطر والمنذور الى ان قال: وقتد  
بالصدقة الواجبة لان صدقة التطوع الاولى دفعها الى الاصول  
والفروع كذا في البدائع (ج ٢ - ص ٢٤٢)

ملخصاً واين عبارت فقرها - صدقة واجبة است هر صدقة واجبه را كه واجب

از اصل با شریانه پس تخصیص حکم تملیک با حدهما دون الآخر بلا دلیل است  
و مخفی نیست که صدقه در اهرم جلد اضحیه در حکم صدقه جلد اضحیه برگز نیست زیرا  
که جلد اضحیه مثل لحم اضحیه است انتفاع بنفسه از آن جائز است و در اهرم جلد  
اضحیه غیر جائز الانتفاع در حق بائع است پس در اهرم جلد اضحیه مثل در اهرم لحم اضحیه  
است در وجوب تصدق بالتملیک -

وقال فی غنیة الناسک فی باب الهدایا: والهدایا یسقط وجوبها  
بالذبح فان کان ما یجوز له اكله لا یجب علیه التصدق بشئ حتی لو استهلكه  
بنفسه بعد الذبح بان اتلفه او ضیعه او وهبه لغنی او نحو ذلك لا  
یضمن شیئا وان کان ما لا یجوز له اكله یجب علیه التصدق بکله بالتملیک  
او الاباحة ولو بالتخلية حتی لو استهلكه بنفسه بعد الذبح لیضمن  
قیمته للفقراء ولو هلك او استهلكه غیره لا ضمان علیه فی النوعین لانه  
لا صنع له فیه ولو باع اللحم جاز بیعه فی النوعین (المراد بالجواز  
الصحة لا الحل كما صرح به بعد) الا انه فیما لا یجوز له اكله یتصدق  
بثمنه لانه ثمن مبیع واجب التصدق. کذا فی الجزار اجره منه فعليه ان  
یتصدق بقیمته ای بقیمته ان کان اکثر وبالثمن ان کان اکثر علی ما  
فی البدائع - وهذا یرجح قولهم والهدایا کالضحایا فان الاضحية  
لا یجب التصدق بشئ منها مع انه لو استهلكها بان باع لحمها او جلدها  
بمستهلك او بالدراهم او اعطى الجزار اجره منها او اتلفها او ضیعه  
یجب التصدق بالثمن فی صورة البیع وبالقیمة فی غیرها فكذا هذا.  
(ص ۱۹۲)

قلت وقد صرح بمعنی التصدق فی الاولی فهو المراد به فی الثانية -  
لعدم القرینة علی الفرق .

وفیه ایضا ولا یمیعه ای الجلد بالدراهم لیمتفع به او ینفقها علی  
نفسه او عیاله فان باعه لذلک او باعه بما یتهلك تصدق بثمنه  
وصح بیعه مع الکراهة عند ابی حنیفة ومحمد وعن ابی یوسف باطل

لانه كالوقف وكذا لو عمل منه جرابا وآجره لم يحزن وعليه التصديق بالاجرة  
وله ان يبيعه بالدراهم ليتصدق بها الى ان قال فلو ياعه بالدراهم  
ليتصدق بها جاز لانه قرينة (ص ۱۹۳)

قلت فيه دلالة على ان تصديق ثمن الجبل ليس كالصدقة النافلة  
من غيرهم فثبت ان حكمه حكم الصدقة الواجبة الا ان الزكاة والفطرة  
لا يكفي فيهما الاباحة وتكفي في غيرها -

قال في غنية الناسك في باب الهدايا ولو اطعم لغير اصوله و  
فروعه من الاقارب جاز وان كان نفقته واجبة عليه اذ لم يحبسها  
من النفقة اذ لا فرق بين الزكاة وبين بقية الهدايا بل بين كل صدقة  
واجبة كالنذر والسدور والكفارات في المصارف واموال الصرف الا  
ان الزكاة لا يجوز صرفها الى الذمي بالاتفاق بخلاف غيرها فانه يجوز  
صرفها الى الذمي عند ابى حنيفة ومحمد لكن المفتي به قول الثاني  
وهو انه لا يصح دفع الواجبات اليه في المختار والا ان الزكاة والفطرة  
يشترط في صرفهما التملك وفي ما سواهما يكفي الاباحة. ايضا ملخصا (ص ۱۹۴)  
قلت : وفي تكفين الميت وبناء المسجد لا توجد الاباحة ايضا  
فلا يجوز صرف ثمن جلد الاضحية اليهما كما لا يجوز صرف الكفارات  
اليهما فافهم - والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۸ محرم الحرام ۱۳۲۶ھ

السؤال : اس سال مکہ میں حج جمعرات  
کو ہوا ہے جس کے حساب سے یہ جمعہ کو دس ذی الحجہ  
واقع ہوتی ہے اور ہندوستان میں دس ذی الحجہ  
شنبہ کو ہوتی ہے اور مکہ کی خبر متواتر ذرائع سے

مکہ میں یوم النحر ہندوستان سے  
ایک دن پہلے ہوا تو ہندوستان میں  
بارہ تاریخ کی قربانیاں صحیح ہوتیں  
یا کہ نہیں ؟

ثابت ہو چکی ہے تو جن لوگوں نے ہندوستان کے حساب سے بارہ تاریخ تک یعنی  
دو شنبہ تک قربانیاں کی ہیں ان کی قربانیاں درست ہوتیں یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔



## الجواب

قال في الدر : كما لو شهدوا انه يوم العيد عند الامام فصلوا  
ثم ضحوا ثم بان انه يوم عرفة اجزاهم الصلوة والتضحية لانه  
لا يمكن التحرز عن مثل هذا الخطأ فيحكم بالجواز صيانة لجميع المسلمين  
نزيله اه (ج ٥ - ص ٣١٢)

وفي رد المختار : (ج ٢ - ص ١٥) تحت قول الدر المختار لا لو  
شهدوا بروية غيرهم (اي غير الشاهدين عند القاضي) لانه حكاية  
نعم لو استفاض الخبر في البلدة الأخرى لذمهم على الصحيح من  
المذهب اه ما نفقه قوله لانه حكاية فانهم لم يشهدوا بالروية  
ولا على شهادة غيرهم انما حكاية روية غيرهم كذا في الفتح -

قلت وقضى لو شهدوا بروية غيرهم وان قاضى تلك المصرا  
الناس بصوم رمضان لانه حكاية بفعل القاضي أيضا وليس بحجة  
بخلاف قضائه الخ

وفيه قوله نعم الخ قلت : وجه الاستدراك ان هذه  
الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما  
كانت بمنزلة الخير المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا  
يوم كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا  
بد ان يكون صومهم مبنيا على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك  
الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهي اقوى من الشهادة بان  
اهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لانها لا تفيد اليقين فلذا لم  
تقبل الا اذا كانت على الحكم او على شهادة غيرهم اه

وفيه ايضا : واذا ثبت دخول رمضان ضمنا وجب صومه كما  
سند كره فيما لو تم عدد رمضان ولم يره لاله الفطر لليلة يحل الفطر  
وان ثبت رمضان بشهادة واحد لبوت الفطر تبعا وان كان لا يثبت

قصداً الا بالعدد والعدالة اه (ج ۲ - ص ۱۵۰)

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے ۔

۱۔ اگر خبر مستفیض سے معلوم ہو جائے کہ مکہ میں حج ہندوستان کی نویں تاریخ سے ایک دن پہلے ہوا ہے اور خبر مستفیض ایام تشریق کے بعد پہنچی تو ہندوستان میں جن لوگوں نے یہاں کے حساب سے بارہ تاریخ تک قربانیاں کی ہیں ان کی قربانیاں درست ہو گئیں بحکم جزئیہ اولیٰ ۔

۲۔ جب خبر مستفیض سے حج کا ہندوستان کی نویں ذی الحجہ سے ایک دن پہلے ہونا ثابت ہو جائے تو ہندوستان میں بھی تاریخ کو بدل دیا جاوے گا اور مکہ کے حساب سے تیس دن پورے ہو جانے کے بعد یکم محرم قرار دی جائے گی۔ گو یہاں انتیس تاریخ علت کی وجہ سے چاند نظر نہ آوے ملاحظہ ہو جزئیہ ثانیہ وثالثہ جس میں تصریح ہے کہ خبر مستفیض میں شہادت علی الحکم اور شہادت علی رویۃ اور شہادت علی الشہادۃ شرط نہیں

نیز یہ بھی تصریح ہے کہ ثبوت رمضان سے تبعاً ثبوت فطر بھی ہو جاتا ہے فلذا هذا۔ فان بقى الشهور فى حكم الفطر والاضحى۔ اور اسی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر ہندوستان میں خبر مستفیض سے یکم رمضان کا مکہ مکرمہ میں ہندوستان سے ایک دن پہلے ہونا ثابت ہو جائے تو اگر وسط رمضان میں خبر مستفیض موصول ہو جائے تو رمضان کی تاریخ بدل دی جاوے گی۔ اور بعد میں ایک روزہ قضاء کرنا ہوگا۔ اور خبر مستفیض کے موافق تیس دن پورے کر کے فطر لازم ہوگا۔ اور بعد رمضان کے خبر موصول ہو تو صرف ایک روزہ کی قضاء لازم ہوگی۔ اور تاریخ سوال بھی بدل دی جاوے گی۔ ولا یأثمون بصومهم یوم الفطر علی هذا الخبر۔ واللہ اعلم۔

لا ینقال یلزم منه فی بعض الصور زیادة عدد الصوم علی ثلاثین لاننا نقول انہما زیادة فی الظاہر وفى الحقیقة صومہم الاول لم ینکن لرمضان بل کان من شعبان ونظیرہ ما فی رد المختار: لو صام راتی ہلال رمضان واکمل العدة لم یفطر الا مع الامام لقوله علیہ السلام فطرکم یوم تفترون رواہ الترمذی وغیرہ والناس لم یفطروا فی

مثل هذا اليوم فوجب ان لا يفطر بهذا (ج ٢ - ص ١٤٤)  
 فقد لزم هذا الرأي زيادة الصوم على ثلثين  
 قال الشامي : يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف  
 المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شيء لو ظهر انه اوى في  
 بلدة أخرى قبلهم بيوم وهل يقال كذلك في حق الأضحية  
 لغير الحجاج لم أره والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم  
 يعتبر في الصوم لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف الأضحية  
 فالظاهر انه كاوقات الصلوة يلزم كل قوم العمل بما عندهم  
 فتجزي الأضحية في اليوم الثالث وان كان على رأي غيرهم  
 وهو الرابع . والله اعلم (ص ١٠٤ ج ٢)

قلت ومقتضاه ان يعتبر اختلاف المطالع في بقية الشهور  
 غير رمضان كلها فان العلة اى تعلق الصوم والفطر منتفية في  
 بقية الشهور وعلى هذا فلا يثبت هلال المحرم بالخبر  
 المستفيض من مكة - والله اعلم .

قلت : ولكن ما فهمه العلامة من كتاب الحج غير ظاهر  
 فان الذى ذكره هناك هو عدم قبول الشهادة لو شهد وابتعد  
 الوقوف بوقوفهم بعد وقته للخرج الشديد والوقوف صحيح حتى  
 في حق الشهود أيضا ولو شهدوا بان الوقوف كان قبل وقته  
 قبلت ان امكن التدارك والا لا اه وحاصله ما قاله الشيخ  
 انه اذا لزم من الشهادة فساد عبادة وقعت لا تقبل وان لزم منها  
 وجوب تدارك ما امكن تداركه قبلت فليس مبني ما ذكره في الحج  
 على اختلاف المطالع بل على الحج كما صرحوا به -

قال الشيخ : وعلة عدم اعتبار اختلاف المطالع في الصوم  
 استلزامه الاحتياج الى الحساب وقول الوقتين وهو باطل  
 لقوله عليه الصلاة والسلام نحن امة امية فهذه علة مشتركة

فی رمضان وبقية الشهور . واما ما ذكره في علة عدم اعتباره  
فی الصوم من تعلقه بمطلق الرؤية فلا يصح لكون اطلاقها ممنوعاً  
والله أعلم

حرمة الاحقر طفر احمد عفا الله عنه

۱۶ محرم الحرام ۱۳۴۶ھ

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین  
ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ  
کہ ہمارے یہاں بعض گاؤں میں دستور

قربانی کی کھال ذبح کی اجرت میں دیدی  
تو اس کی واپسی ضروری ہے یا شکر کار کو  
اطلاع دینا کافی ہے کہ وہ اس قدر تصدق کریں

ہے کہ قربانی کا جانور ذبح کرنے کے واسطے کسی ایک شخص کو مقرر کرتے ہیں اور وہی شخص سب  
جانوروں کو ذبح کرتا ہے اور جانوروں کی کھال دوسرے کے ہاتھ بیچ کر اس کی قیمت میں سے  
ہر ایک کے حساب سے ایک ایک روپیہ متعین کر کے ذبح کرنے والے کو دیتے۔ مثلاً  
پانچ روپیہ کے حساب سے کھال بیچی، چار روپیہ فقیروں کو خیرات کرتے ہیں اور ایک  
روپیہ ذبح کرنے والے کو دیتے ہیں اور یہ ایک روپیہ خیرات میں شمار جانتے ہیں۔ مگر  
ذبح کرنے والا خود کسی سے یہ نہیں کہتا ہے کہ ہم کو جب کھال ایک روپیہ دو گے تو  
ذبح کروں گا ورنہ نہیں یہاں تک کہ کسی نے اتفاق سے کچھ نہ دیا تو اصرار بھی نہیں  
کرتے تو آیا اس صورت میں وہ روپیہ جو ذبح کرنے والے کو دیتے ہیں وہ خیرات میں  
شمار ہو جائے گا یا اجرت ہو جائے گی۔ اگر اجرت ہوگی تو آیا واپس لینا پڑے گی یا  
اجرت دینے والوں کو صرف اطلاع دینا کافی ہے کہ وہ اس اجرت کے بقدر تصدق  
کریں فقط بیٹو! تو جروا۔

عرض گزار :

فدوی عبد الوہاب ڈھاکوی عفی عنہ

## الجواب

قال في الدر المختار : فان بيع اللحم او الجلد به اى بمستهلك او  
بدراهم تصدق به ومفاده صحة البيع مع الكراهة وهو قول ابي حنيفة  
ومحمد بدائع القيام الملك والقدرة على التسليم ، هدايه . والكراهة

للحديث الآتي ۱۱ شامی

قلت : وهو ما ذكره بعد من قوله عليه الصلوة والسلام  
من باع جلد اضحيتہ فلا اضحية له - هدايه . وعن الثاني باطل  
لانه كالوقف - مجتبى . ( ج ۵ - ص ۳۲۱ )

قلت ومفاد صحة البيع مع علة الكراهة التي ذكروها حل المشتري  
للمشتري وكذا حل الاجر للاجر لوجود اركان البيع باسرها مع شرائط  
الصحة ولا يجب عليه رده وانما الكراهة في جانب البائع وهي كراهة الفعل  
تصرفه بالتمول فيما جعله قربة . واما ما ذكره في رد المحتار عن  
الفتاوى عن الزاهد في باب الزكاة ولا يسترد منه لو ظهر انه  
عبد او حربي . وفي الهاشمي روايتان : ولا يسترد في الولد والغني . و  
هل يطيب له فيه خلاف واذا لم يطيب له قيل يتصدق وقيل يرد على  
المعطي اه ( ج ۲ - ص ۱۰۹ )

فلا يفيد وجوب الرد على المشتري فيما نحن فيه لقوله لا يسترد  
من الولد والغني والعبد والحربي وانما الخلاف في الهاشمي فقط - وهذا  
يفيد اختصاص علة الاسترداد به فقط دون غيره نعم ! قوله في الولد  
والغني هل يطيب له فيه خلاف الخ يوهم عدم الطيب فيما نحن فيه  
ولكن عدم الطيب في الولد والغني ليس بمتفق عليه ولم يذكر واتر جمع  
احد الطرفين على الآخر وايضاً فان الولد والغني في باب الزكاة  
ياخذان ما لا يستحقانها والمشتري في هذه الصورة التي نحن فيها ياخذ  
اللحم والجلد عوضاً عن ثمنه وكذا الاجير عوضاً عن عمله فلا وجه في ايجاب  
الرد او التصديق عليهما وانما يجب التصديق على صاحب الاضحية فقط على  
قدر ما بذله في الاجر كما صرحوا بانه اذا باع اللحم او الجلد بدراهم  
تصدق بها ولم يقتل احد بوجوب التصديق على المشتري وكذا الاجير .  
والله اعلم

صورتِ مسئلہ میں جو روپیہ ہر حصہ والے کی طرف سے ذابح کو دیا جاتا ہے

وہ اجرت ہے خیرات نہیں ہے جو اس ذابح کے لئے تو قول طرفین پر جو مفتی بہ ہے حلال ہے البتہ قربانی کرنے والوں کے لئے یہ فعل مکروہ تھا کہ قربانی کی جلد کی قیمت سے اجرت ذابح ادا کی۔ ان کو لازم ہے کہ بقدر اس اجرت کے کسی فقیر پر تصدق کر دیں۔ پس ذابح کو اس رقم کا ادا کرنا واجب نہیں جو اس نے ذابح کی اجرت میں لی ہے۔ البتہ گاؤں والوں کو اس مسئلہ میں مطلع کرنا ضروری ہے کہ ان کا اجرت ذابح کو صدقہ سمجھنا غلط ہے۔ اس لیے وہ بقدر اس اجرت کے دوبارہ تصدق کریں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۴ صفر ۱۳۲۶ھ

(السوال : صید پر قبضہ ید ہی ملک کے لئے کافی ہے یا نیت تملک بھی شرط ہے ؟

اماطة الستور عن حکم إطارة الطيور  
کیا شکار پر قبضہ ید ہی ملک کے لئے کافی ہے یا نیت تملک بھی شرط ہے ؟

## جواب

قال السرخسی رحمہ اللہ فی شرح السیر الکبیر : ان فی کل موضع یختص المصیب بالمصاب علی وجه لا یشارکہ فیہ غیرہ فتلک الاصابة فی معنی الاصطیاد فکما ان الملك فی الصيد یتثبت بنفس الاصابة للواحد کان اول الجماعة فکذلک الملك یتثبت للسریة بمثل هذه الاصابة و فی موضع لا یختص المصیب بالمصاب ولیکن یشارکہ فیہ اصحابہ فتلک الاصابة فی معنی اصابة الغنیمۃ ومجرد الاخذ فی الغنیمۃ لا یوجب الملك قبل القیمۃ فکذلک ما یکون معناه اه ( ۱۵ - ص ۴۶ )

اس سے معلوم ہوا کہ صید میں اصابت ید تملک کے لئے کافی ہے کما یدل علیہ قولہ یتثبت بنفس الاصابة۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۳ رجب دی الثانی ۱۳۲۷ھ

گائے کا عقیقہ جائز ہے یا نہیں | السؤال : گائے کا عقیقہ جائز ہے یا نہیں  
لڑکے اور لڑکی کا فرق ہوگا یا نہیں ؟

## جواب

گائے کا عقیقہ جائز ہے۔ گائے کے سات حصوں میں سے ایک حصہ بکری کے  
برابر ہے پس لڑکی کے واسطے ایک حصہ کافی ہے اور لڑکے کے لئے دو حصے دیئے  
جائیں فقط واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ  
۷ شعبان ۱۳۴۶ھ

کیا وقت اضحیہ گزر جانے کے بعد آئندہ سال  
قربانی کرنے سے سال گزشتہ کی قربانی ادا ہوگی ؟ | السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء  
دین و مفتیان شرع متین اس  
مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کی قربانی میں خرابی آگئی تو اگلے سال میں قربانی میں وہ شخص  
پچھلے سال کی قربانی کا حصہ لے سکتا ہے۔ تو اس کی قربانی واجب ادا ہو جائے گی  
یا نہیں ؟

## جواب

بعد وقت اضحیہ گزر جانے کے تصدق قیمت واجب ہوتا ہے ہر آئندہ  
سال قربانی میں حصہ لینے یا مستقل جانور کی قربانی کرنے سے گزشتہ سال کی قربانی ادا  
نہ ہوگی بلکہ اس کی ادا کی صورت صرف تصدق قیمت شاة ہے۔

صرح به فی الدر و غیرہ۔ قال فی الدر : وان كان شريك الستة  
نصرانيا او مريد اللحم لم يجز عن واحد منهم اه

قال الشامي : قد علم ان الشرط قصد القرية من الكل وكل ما  
لو كان احدهم مريد للاضحية عن عامه واصحابه عن الماضى تجوز  
الاضحية عنه ونية اصحابه باطلة وصاروا متطوعين وعليهم التصديق  
بلحمها وعلى الواحد ايضا لان نصيبه شائع كفا في الخانية وظاهر

عدم جواز الاكل منها۔ (ج ۵ - ص ۳۱۹) واللہ تعالیٰ اعلم۔  
وفیہ تصریح بان نية الاضحية عن العام الماضي ليس بقربة .

حزرة الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۸ سوال ۳۴۶

کیا حرم میں اضحیہ کا بھی اور عبادتوں  
کی طرح ثواب مضاعف ہے ؟

السؤال : لوگ عام طور پر یہ سمجھتے ہیں کہ  
جس طرح حرم میں اور عبادات کا ثواب

مضاعف ہے اسی طرح اضحیہ کا بھی۔ حالانکہ ان کے اس کلیے سے زکوٰۃ ہی مستثنیٰ  
ہے جس کا منتقل کرنا مکروہ ہے اور پھر قربانی بھی اراقہ دم کے بعد انفاق مال ہی  
ہے اس لئے یہ بھی زکوٰۃ کے مشابہ ہے اور بقاعدہ زکوٰۃ اس کا منتقل کرنا بھی مکروہ  
معلوم ہوتا ہے۔ نیز منیٰ میں سوائے اراقہ دم کے انفاق مالی کا حصول عادتاً ناممکن  
ہے اس لئے اس میں بلا ضرورت اضاعت مال و اتلاف حق مساکین بھی ہے اور بظاہر  
غیر محتاج کے لئے قربانی منیٰ یا قربانی حرم کی کوئی فضیلت کی روایت نہیں ہے۔ مگر  
بعض لوگ خود یہاں موجود ہوتے ہیں اور قربانی نیاۃً یا وکالتاً وہاں کراتے ہیں یا  
میت کی طرف سے کرتے ہیں۔

## الجواب

قال الشامی : فی بحث مضاعفة الصلوة بمكة ثم ذکر ان للعلماء  
خلافاً فی هذا الفضل هل یعم الفرض والنفل او یختص بالفرض  
وهو مقتضى مشهور مذهبنا ای المالکیة ومذهب الحنفیة۔ والتعمیم  
مذهب الشافعیة وجاءت احادیث تدل علی ان تفضیل ثواب الصوم  
وغیره من القربات بمكة الا انها لیست فی الثبوت کاحادیث الصلوة  
فیہا اھ

و ذکر البیری فی شرح الاشباہ فی احکام المسجد ان المشہور  
عند اصحابنا ان التضعیف یعم جمیع مكة بل جمیع حرم مكة الذی  
یحرم صیده کما صححه النووی اھ (ج ۱ - ص ۳۰۵)



قلت ومذا التصحیح فیہ علی النقل فالظاہر ان الآثار قد  
صحت فی کون المراد بہ حرم مکة کله واما کراهة النقل فمرتفعة  
بما قالہ فقہاءنا کما فی الدر و کرہ نقلها ای الزکوۃ (وفی حکمها  
القربات المالیه کلها) الا ان قرابة او احوج او اصلح او اوسع او النفع  
للمسلمین او من دار الحرب الی دار الاسلام او الی طالب علم وفی المعراج  
التصدق علی العالم الفقیر افضل او الی الزہاد او کانت معجلة قبل تمام  
الحول فلا یکرہ خلاصہ اھ

قال الشامی: لان الفقراء المسلمین الذین فی دار الاسلام افضل  
من فقراء دار الحرب - بحر. قلت ینبغی استثناء اساری المسلمین اذا کان  
فی دفعها اعانة علی فک رقابہم من الاسر - قاتل اھ (ج ۲ - ص ۱۱)  
پس قربانی کا مستقل کرنا جائز ہے۔ اس لئے کہ وہ دار الاسلام ہے،  
دوسرے اس لئے کہ ان صور جزئیہ میں نقل کی اجازت کا مدار زیادتِ ثواب ہی پر ہے  
اور مکہ میں تضاعفِ ثواب ظاہر ہے اس لئے نقل الی مکہ مکروہ نہیں۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون - ستمبر ۱۳۴۶ھ

قربانی کی کھال فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں | السؤال: معروض جناب تطاب

یہ ہے۔ بہشتی زیور تیسرا حصہ ص ۴۵ میں جناب نے تحریر فرمایا:  
مسئلہ: قربانی کی کھال یا تو یونہی خیرات کر دے اور یا بیچ کر اس کی قیمت  
خیرات کر دے، وہ قیمت ایسے لوگوں کو دے جن کو زکوٰۃ کا پیسہ دینا درست ہو الخ  
اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قربانی کی کھال بیچنا بلا کر اہل بیت جائز ہے مگر اس کی قیمت کا نصف  
اپنے لئے جائز نہیں جس نے قربانی کیا۔ خیرات کرنا چاہئے و بس۔

نور الاسلام نامی ایک کتاب ہے اس میں ذیل کی عبارت کو اس کے مصنف  
نے درج کر کے ایک فتویٰ شائع کیا ہے جس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جس نے اپنی قربانی  
کا چمڑا بیچا تو اس کی قربانی نہ ہوئی۔

قوله ويتصدق بجلدها او يعمل منها نحو غريال وجراب وقربة وسفرة ودلو او يبدله بما ينتفع به باقيا كما مر لا يستهلك كخل ولحم ونحوه كدراهم فان بيع اللحم او جلده به اى يستهلك او بدراهم تصدق بثمنه ومفاده صحة البيع مع الكراهة - وعن الثاني باطل لانه كالوقف محبتي - ولا يعطى اجر الجزار منها لانه كبيع واستفيد من قوله عليه الصلوة والسلام من باع جلد اضحية فلا ضحية له (هدايه) وفي جامع الرموز ايضا انه قول الطرفين واما على قول ابى يوسف فالبيع باطل لانه كالوقف -

ملاذ من دی زمن یہ مسئلہ لیکر یہاں جھگڑا ہے حضور سے فیصلہ مطلوب ہے، والسلام

خاکسار سمت اللہ  
ساکن اتن کیری ڈاکخانہ کاپر پور ضلع سلہٹ

## الجواب

قال في غنية الناسك في باب الهدايا وله ان يبيعه بالدراهم ليتصدق بها والصحيح ان اللحم بمنزلة الجلد حتى جاز بيعه بما ينتفع بعينه لا بما يستهلك ولو باعه بالدراهم ليتصدق بها جاز لانه قربة كالتصدق اه وفيه ايضا قبله باسطر : ولا يشتري به ما لا ينتفع به الا بعد استهلاكه نحو اللحم والطعام ولا يبيعه بالدراهم لينتفع بها او ينفقها على نفسه وعياله فان باعه بالدراهم لذلك او باعه بما يستهلك تصدق بثمنه وصح بيعه مع الكراهة عند ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله وعن ابى يوسف باطل اه

(ص ۱۹۳)

اس عبارت میں تصریح ہے کہ جلد اضحیہ و لحم اضحیہ کی بیع مکروہ یا باطل ہے جبکہ اس کی قیمت سے خود انتفاع کا قصد ہو اور اگر بیع سے تصدق قیمت کا قصد ہو تو مکروہ نہیں پس جو عبارت شہر مذکور نے شائع کی ہے وہ مجمل ہے اس سے احتجاج درست نہیں۔ واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۹ ذی الحجہ ۱۴۳۷ھ

**حکم ذبیحہ اہل کتاب | السؤال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریز کا ذبیحہ حلال ہے کیونکہ وہ نصاریٰ ہیں اور نصرانی کتابی ہے اور کتابی کا ذبیحہ حلال ہے اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ حرام ہے کیونکہ اگرچہ نصرانی ہیں لیکن از حد کفر زیادہ تجاوز کناں ہیں۔ جناب والا کیا فرماتے ہیں

احقر فدوی عبدالقادر، جماعت اول مدرسہ اسلامیہ  
نواکھالی ڈاکٹریٹ سونا پور ۲۰ محرم ۱۳۴۷ھ

## الجواب

انگریز آجکل اکثر دہریہ ہیں اس لئے ہر انگریز کا ذبیحہ حلال نہیں ہے بلکہ جس کا معتقد انجیل و معتقد عیسیٰ علیہ السلام و معتقد آخرت ہونا ثابت ہو جائے اور یہ کہ وہ مذہب کو محض سیاست نہیں مانتا بلکہ مذہب کو ذریعہ نجات آخرت سمجھتا ہے اس کا ذبیحہ حلال ہے اور ایسے انگریز بہت کم ہیں۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۸ محرم ۱۳۴۷ھ

**خنثی جانور کی قربانی جائز نہیں ہے | السؤال :** خنثی کی قربانی جائز ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ اگر مذکر یا مؤنث کی علامت غالب ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ کیا یہ صحیح ہے؟  
بندہ سید عبدالرحیم غفرلہ

## الجواب

زید کا قول صحیح ہے کہ خنثی کی قربانی جائز نہیں ہے۔ ولا بالخنثی لان لحمها لا تنضج شرح وھبانیۃ۔

قال الشامی : و بهذا التعلیل اندفع ما اوردہ ابن وھبان من انها لا تخلو اما ان تكون ذكرا او انثى وعلى كل تجوز اھ (ج ۵ ص ۳۱۷)  
اور اگر علامت ذکر یا انثی غالب ہو تو جائز ہے کیونکہ وہ خنثی نہیں

ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۶ ربیع الاول ۱۳۴۵ھ

ثمن جلد اضمیہ کا بعینہ تصدق واجب ہے یا دوسری رقم بھی اس کے بدلہ میں دی جاسکتی ہے

(السؤال : اگر کوئی شخص حرم جانور شرابی یا حرم جانور عقیقہ کو یا رادۃ

تصدق بیع کر دے اور ثمن کو اپنے پاس رکھے کہ کسی موقع پر تصدق کر دوں گا پھر اس کو موقع تصدق دستیاب ہو گیا لیکن اس وقت ثمن بعینہ اس کے پاس موجود نہیں بلکہ مکان پر ہے جو بوجہ سفر ہونے کے بعید ہے تو کیا یہ شخص بجائے اس ثمن کے دوسری رقم کو تصدق کر سکتا ہے یا بعینہ اسی ثمن کا تصدق واجب ہے کہ بدون اس کے بری عن وجوب التصدق نہ ہوگا۔

السائل :

الحاج نظام الدین کانپوری

## الجواب

قال في غنية الناسك في بيع لحوم الهدايا وجلودها ما نصه: ولو باع اللحم جاز بيعه لأن ملكه قائم إلا أنه فيما لا يجوز أكله يتصدق بثمنه لأنه ثمن بيع واجب التصدق كذا في الفتح عن البدائع وإن كان مما يجوز له الأكل منه فإن باع شيئاً أو أعطى الجزأ راجره منه فعليه أن يتصدق بقيمته اهـ (ص ۱۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ تصدق ثمن اس صورت میں واجب ہے جبکہ بیع جائز الاکل نہ ہو اور جائز الاکل میں تصدق قیمت واجب ہے نہ تصدق ثمن۔ پس یہ واجب فی الذمہ ہوا واجب فی العین نہ ہوا لہذا صورت مستور میں بجائے ثمن کے دوسری رقم کو تصدق کر سکتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ ثمن اگر قیمت سے کم ہو تو قیمت کا ملہ تصدق کی جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ ربیع الثانی ۱۳۴۵ھ

کسر عظام در عقیقہ اور دایہ  
کوران دینے کا حکم

السؤال : بہشتی زیور میں عقیقہ کے باب میں  
جو نیچے حاشیہ ہے اس میں لکھا ہے کہ ہڈیاں اگر

نہ توڑی جائیں تو بہتر ہے اور پھر کچھ تقسیم سری پائے اور اوچھڑی کا ذکر ہے۔ یہ حاشیہ  
اس وقت پہلے بہشتی زیور میں موجود نہیں تھا۔ جبکہ میں نے اس کے مسائل کی تخریج کی تھی،  
اس لئے اس کا ماخذ مجھے نہیں ملتا۔ شامی میں اس کی افضلیت کا کچھ ذکر نہیں بلکہ توڑنے  
نہ توڑنے کو برابر لکھا ہے۔ اور تقسیم اعضاء یا عقیقہ کا بھی وہاں کچھ ذکر نہیں ہے براہ کرم اس  
کے حوالہ سے مطلع فرماویں۔

## الجواب

یہ حاشیہ میرا لکھا ہوا نہیں ہے، غالباً احمد حسن سنہلی کا ہے اور اس میں جن امور کا  
ذکر ہے اُن کو علامہ شامی نے تنقیح فتاویٰ حامدیہ میں ذکر کیا ہے۔ صرف اس جزو کا حوالہ  
نہیں ملا کہ سری حجام (بال مونڈنے والے) کو دلوائیں ۱ھ

ونصفه وحکمها کاحکام الاصلیۃ الا انہ یسقط طبعها ومحلوتفاؤلاً بجلاوة  
اخلاق المولود وحمل لحمها مطبوخاً للفقراء ولا بأس بئذہم الیہا وتعطى  
القابلة رجلها لامرہ علیہ الصلوۃ والسلام فاطمة رضی اللہ عنہا باعطائها  
ایاها والیمنی اولی ولا یکرع عظمها وان کسر لا یکرہ ۱ھ

وفیہ ایضاً قبلہ والمستحب ان یفصل لحمها ولا یکرع عظمها لتفاؤلاً بسلامة  
اعضاء الولد ویأکل ویطعم ویصدق ویعطى القابلة فخذها ویطبخ جمیعہا ثم  
یتصدق بها ۱ھ ملخصاً ص ۲۱۳ وص ۲۱۳ ج ۲

واعطاء الرجل القابلة ذکوه الحافظ فی التلخیص الکبیر فقال وروی الحاکم  
من حدیث علی قال امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افاطمة فقال زنی شعر  
الحسین وتصدقی بوزنہ فضة واعطى القابلة رجل العقیقة۔ رواہ حفص بن  
غیاث عن جعفر بن محمد عن ابیہ مرسلًا ۱ھ (ج ۲ - ص ۳۸۸)

واحادیث الحاکم صحاح الاما تعقب منها وهذا لم يتعقبه الحافظ بشیء  
فلیعلم واما ترك كسر العظام واعطاء الجزار من العقیقة شیئاً فقد ینفیہ

کلام ابن رشد و هذا نصه وحکم العقيقة حکم الضحایا لانه نسك فلا یباع جلدها ولا لحمها (روی ان یبع فیتصدق بثمنه) ولا یعطى الجزار على جزارته بشئ من لحمها ویبقى فیها من العیوب ما یتقی فی الضحایا ویوکل منها ویصدق وتکسر عظامها ولا یمس الصبی بشئ من دمه الا ان ترك كسر عظامها وان یلطح الصبی بشئ من دمه من افعال الجاهلیة اه من المقدمات المطبوعة مع المدونة لمالك (ج ۲ ص ۱۹) واللہ تعالیٰ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲۲ ر جادی الاولیٰ ۱۳۴۴ھ

اگر چودہ آدمی دو گایوں میں بلا تعین کے شریک ہوں تو ان کی قربانی درست ہوگی یا نہیں۔  
السؤال : اگر چودہ آدمی دو گایوں میں شریک ہو کر قربانی کریں کہ ہر ایک کا حصہ

کسی خاص گائے میں متعین نہ کیا جائے اور یہ نہ کہا جائے کہ یہ گائے سات شخصوں کی ہے اور دوسری گائے دوسرے سات شخصوں کی ہے بلکہ یوں کہا جائے کہ یہ دونوں گائیں مشترک طور پر چودہ شخصوں کی طرف سے ہیں تو اس طرح قربانی درست ہوگی یا نہیں۔ امرحضرۃ الشیخ دام مجده وعلاہ بحقیقہ۔

## الجواب

یہ صورت قیاساً تو جائز نہیں ہے۔ ہاں استحساناً جائز ہے۔ ولو اشترك سبعة في سبع شياه لا یجزیہم قیاساً لان كل شاة بینہم علی سبعة اسهم وفي الاستحسان یجزیہم وكذا اثنان في شاتین اه (ج ۵ - ص ۳۰۸) واللہ تعالیٰ اعلم  
حرره الاظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ ذی الحجۃ ۱۳۴۴ھ

السؤال : مندرجہ ذیل مسئلہ میں شریعت مقدسہ کا جو حکم ہو اس کو تحریر فرمایا جاوے۔ کہ ایک شخص صاحب نصاب ہے اور ایک سال میں اس سے کسی

قربانی ترک ہونے کی صورت میں بکری کی قیمت صدقہ کرنا لازم ہے یا گائے کے ساتویں حصہ کی قیمت دینا؟

وجہ سے قربانی ترک ہوگئی تو اس صورت میں اس کو بکری کی قیمت خیرات کرنی چاہئے یا

گائے کے ساتویں حصہ کی قیمت خیرات کرے۔  
التائل :  
سید احمد خان

## الجواب

متوسط درجہ کی بکری کی قیمت صدقہ کرنا لازم ہے۔ گائے کے ساتویں حصہ کی قیمت صدقہ کرنا کافی نہیں۔

قال في الدر : و تصدق بقيمتها غني شراها اولا لتعلقها بدمته شراها اولا فالمراد بالقيمة قيمة شاة تجزى فيها اه  
قال الشامي : فبين ان المراد (بقيمتها) اذ المراد بشرها قيمة شاة تجزى في الاضحية كما في الخلاصة وغيرها۔

وقال القهستاني : او قيمة شاة وسط۔ كما في الزاھدي والنظم وغيرها  
(ج ۵ - ص ۳۱۴)

قلت وقيود الفقه احترازية فالتقييد بقيمة الشاة يقيد بعدم اجزاء  
قيمة سبع البقرة۔ والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۸ ذی الحجۃ ۱۴۲۷ھ

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں  
عزید نے چند گائے ذبح کیں جن میں سے بعض

ذبح فوق العقدہ میں موضع ذبح کے چار چیزوں میں سے تین کٹ جاتیں تو ذبیحہ حلال ہے ورنہ حرام

گایوں کو حلق کے اوپر جھڑوں کے نیچے سے بسبب نادانستگی ذبح کیا اور ان ذبیحوں کا زرخرہ نہیں کٹا۔ اس موقع پر ایک اہل علم نے آکر معائنہ کیا اور کہا کہ ذبیحہ حرام ہے بلکہ اس کا استعمال مثل خنزیر کے ہے۔ باوجود اس کے بعض لوگوں نے اس کا ذبیحہ کھایا اور بعض نے کفار کے حوالہ کر دیا۔ اب عرض یہ ہے کہ ذبیحہ مذکور حلال ہے یا نہیں قربانی ادا ہوگی یا نہیں ؟

عزید کتب فقہ کی اکثر عبارات سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک اکثر رگوں کا کٹ

جانا کفایت کرتا ہے اور مؤطا امام محمد اردو کے مضمون سے بھی یوں ہی معلوم ہوتا ہے۔ کیا یہ بات صحیح ہے یا نہیں۔

عَلَّ اگر مذکورہ بالا ذبیحہ حلال ہے تو اسے حرام قرار دینے والے اہل علم پر کوئی الزام تو نہیں۔

عَلَّ اگر مذکورہ بالا ذبیحہ حرام ہے تو ذبح کرنے والے پر کیا الزام عائد ہوگا۔ اس کو کیا کرنا چاہیے۔

المستفتی

حاجی احمد داد بھائی۔ سواتی بازار

## الجواب

موضع ذبح چار چیزیں ہیں: حلقوم، مری، ود جبین۔ پس اگر ذبح فوق العقدہ میں سے ان چار میں سے تین کٹ جائیں تو ذبیحہ حلال ہے ورنہ حرام۔ (شامی ج ۵ ص ۲۸۵) عَلَّ ہاں صحیح ہے۔ پس چار میں سے تین قطع ہو جائیں تو ذبیحہ حلال ہے۔ ان پر کوئی الزام نہیں کیونکہ مسئلہ مختلف فیہا ہے۔

عَلَّ ذبح کرنے والے پر الزام اس وقت ہے جبکہ بلا اذن مالک کے ذبح کیا ہو۔ اور اگر اذن سے ذبح کیا ہے تو ذبح پر ضمان نہیں۔ ہاں اس کو اس بات کا گناہ ہے کہ جس کام کو وہ جانتا تھا اس پر پیش قدمی کیوں کی۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر تین رگوں سے کم کٹی ہوں تو یہ لوگ جن کی فتر بانی تھی ہر ایک شخص ایک متوسط بکری کی قیمت صدقہ کر دے اور اگر تین رگیں کٹ گئی تھیں تو ذبیحہ حلال ہے اور قربانی درست ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۱۲ ذی الحجہ ۱۴۳۶ھ

غیر مسلم کی بندوق سے شکار کئے ہوئے جانور | السؤال: ایک غیر مسلم نے ہرن کو  
کو اگر مسلمان ذبح کر دے تو وہ حلال ہے یا نہیں؟ | بندوق کی گولی سے شکار کیا۔ ہرن  
گولی کھا کر جاں بلب ہوا یعنی بقدر رقی باقی رہا بعدہ ایک مسلم نے بالتسمیہ ذبح کیا تو



دہ ہرن حلال ہے یا حرام ۔

## الجواب

بندوق کے شکار میں بندوق چلانے والے کا مسلمان ہونا شرط نہیں ہے ۔  
 بلکہ مسلمان یا اہل کتاب کا ذبح شرط ہے ۔ پس صورتِ مسئلہ میں جب مسلمان نے اس  
 کو ذبح کیا تو حلال ہے کیونکہ بندوق کا شکار بدون ذبح حلال نہیں ہوتا اور تیر اندازی  
 میں مسلم یا کتابی کی شرط اس بنا پر ہے کہ خود تیر کا لگ جانا ہی قائم مقام ذبح کے ہے ۔  
 قال قاضیخان : لا یحل صید البندوقة وما اشبه ذلك وان جرح  
 لانه لا یخرق الا ان یكون بشئ من ذلك قد حده وطوله كاسهم وامكن  
 ان یرمی به الخ شامی ج ۵ - ص ۴۶۷

وفي الشامی بعد بیان شرائط حل الصيد من كون الصائد اهلاً  
 للذكاة وغيره ومجموع هذه الشروط لما یحل اكله ولم یدركه حیاً اه  
 الجواب صحیح ص ۴۵۷

ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
 ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ  
 کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
 از خافتاہ امدادیہ تھانہ بھون  
 بدون اذن واطلاع کے شوہر نے بیوی کی طرف سے | السؤال : احقر نے امسال  
 قربانی کی تو بیوی اور سب شریکار کی قربانی ہوگی یا نہیں | عید الفصحی میں قربانی میں شرکت کی اور  
 تین حصہ ایک گائے میں لئے اور باقی اور لوگوں نے لیے ۔ احقر پر تو قربانی واجب نہ تھی  
 میری شادی حال ہی میں ہوئی اور بیوی اکثر آئی اور اپنے میکہ میں گئی ۔ چنانچہ عید الفصحی  
 میں وہ اپنے مکان یعنی میکہ ہی میں تھی ۔ احقر نے اپنے خسر کو ایک ماہ قبل اطلاع دی تھی  
 کہ میری بیوی کی طرف سے آپ قربانی کر دیں کیونکہ اُسی پر واجب ہے ۔ اگر وہاں آئے گی  
 تو آپ ہی کو قربانی کرنی ہوگی مگر کسی وجہ سے انہیں یہ خط ملا نہیں ۔ اب جبکہ قربانی کا  
 وقت آیا تو احقر نے بدون اطلاع بیوی خود اس کی طرف سے بھی ایک حصہ لیکر کر دیا اور  
 ایک اپنے والد مرحوم و معذور کی طرف سے کر دیا ۔ اب حال ہی میں دعواتِ عبدیت حصہ ششم  
 کو پڑھ رہا تھا تو اس کے صلا مسئلہ ۲ میں لکھا ہوا تھا دیکھا کہ اکثر لوگ یہ کرتے ہیں کہ اپنے

عزیز کی طرف سے قربانی کرتے ہیں اور اس کو اطلاع نہیں ہوتی اس صورت میں قربانی ادا نہیں ہوتی اس میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے۔ اس لئے کہ اگر ایسی صورت پیش آجائے گی کہ جس سے ایک قربانی صحیح نہ ہو تو باقی کی قربانی بھی صحیح نہ ہوگی۔

ع۱ کیا احقر کی قربانی، صورت مذکورہ میں ادا ہوتی ہے یا نہ  
ع۲ اگر ادا نہیں ہوتی تو پھر زندوں کی طرف سے اب بھی واجب رہی یا مردوں کی طرف سے بھی واجب ہے۔ اور اسی طرح میرے اوپر بھی واجب رہی یا نہیں۔ کیونکہ پہلے مجھ پر واجب نہ تھی بلکہ مستحب تھی، مگر نفل شروع کرنے کے بعد واجب ہو جاتا ہے۔ اس سے شبہ پیدا ہوتا ہے۔ اسی طرح بیوی پر بھی واجب تھی۔ کیونکہ وہ میکہ میں تھی اس لئے مجھ پر ان کی طرف سے واجب نہ تھی مگر میں نے ان کا حصہ بھی لے لیا اور انہیں اطلاع نہیں کی جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔

ع۳ اگر سب پر واجب ہے تو کل یعنی چار اور حصہ داروں کو تاوان احقر پر ہی ہے یا ان لوگوں پر واجب رہی کیونکہ قربانی میں جو فساد لازم آیا ہے وہ صرف میری ہی وجہ سے ہے۔

ع۴ اس کے ادا کی صرف یہی صورت ہے کہ قیمت کل کی کل جتنی کی وہ گائے ہے احقر صدقہ کر دے یا اور کوئی صورت بھی ہے۔

ع۵ بیوی کی طرف سے میکہ میں جیسا کہ میں نے ہدایت کی تھی بوجہ خط نہ ملنے کے قربانی نہیں کی گئی تو کیا حکم ہے۔ المستفتی

محمد احمد کتب خانہ حیار الدین  
محله شاہ گنج الہ آباد

### الجواب

قال في الخانية: وليس على الرجل ان يضحي عن اولاده الكبار وامراً ته إلا باذنهم وعن أبي يوسف انه يجوز بغیر امرهم استخساناً (ج ۳، ص ۳۲۹)

وفي العالمگیریة: ولو ضحى بدنة عن نفسه وعمره وأولاده ليس هذا في ظاهر الرواية. وقال الحسن بن زياد في قول أبي حنيفة وأبي

یوسف وان فعل بغیر امرہما و بغیر امر بعضہما لا تجوز عنہ ولا عنہما فی قولہم جمیعاً لان نصیب من لم یأمر صار لهما فصار الكل لهما الى ان قال: بعد ذکر صورة مثله قال ابوالقاسم تجوز عن نفسه کذا فی قاضیخان (ج ۶، ص ۲۰۲)

صورت مسئلہ میں قیاس کا مقتضار تو وہی ہے جو دعواتِ عبدیت میں مذکور ہے کہ سب شرکار کی قربانی باطل ہو جائے اور اس صورت میں ہر شخص کے ذمہ بشرطیکہ غنی ہو ایک متوسط بکری کی قیمت خیرات کرنا واجب ہے اور جو غنی نہ ہو اس کے ذمہ تصدق واجب نہیں نہ اپنے حصے کا اور نہ میت کے حصے کا۔ لکن الاضحیۃ متعینۃ فی المذبحۃ فاذا ضلت او بطلت فلا ضمان علیہ لعدم الوجوب فی ذمتہ۔ اور جس شخص کی غلطی سے یہ فساد لازم آیا ہے اس کے ذمہ دوسرے شرکار کے حصہ کا ضمان و تاوان بھی واجب نہیں (عدم ضمانہا علی المتسبب الا فی مسائل و لیس ذلک منها ۱۲) مگر استحسان یہ ہے کہ اولاد اور بیوی کی طرف سے بدون اجازت و اطلاع کے بھی قربانی درست ہے (ولعل وجه الاستحسان ثبوت الاذن دلالة فی مثل ذلك) اس روایت کے موافق یہ قربانی سب کی طرف سے صحیح ہوگی (وقد ذکرنا فی رسوالمفتی اذا کان فی المسئلة قیاس واستحسان یرجع الاستحسان ویؤخذ بہ) پس صورتِ مسئلہ میں سائل کی اور اس کی بیوی کی اور سب شرکار کی قربانی درست ہوگی۔ کسی کے ذمہ اس کی قضا واجب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
عہدہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۹ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ

کیا گاہن گائے وغیرہ کی قربانی جائز ہے | سوال :- از روئے ہربانی جواب مسائل عنایت فرمائیں۔ یہ کہ ایک گائے مادہ دو روز یا ایک روز کی حمل ہوتی ہے اسے جان بوجھ کر قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں بدینوا توجروا

الجواب

گاہن گائے وغیرہ کی قربانی درست ہے مگر بہتر یہ ہے کہ جو گاہن نہ ہو اس کی قربانی کی جائے یعنی جبکہ گاہن ہونا ظاہر ہو جائے۔ ایک دو روز کا کوئی اعتبار نہیں۔

اور اگر ایسی گاہن ہو کہ جس کے بچہ پیدا ہونے کا وقت قریب آ گیا ہو تو اس کی قربانی کرنا مکروہ ہے۔

کما فی غنیۃ الناسک : ویجوز فیہا الجماء الی ان قال والحامل مع الکراہۃ اذا کان مشرفۃ علی الولادة الخ ص ۲۷۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون  
۱۵ رجبی الثانی ۱۳۲۵ھ

الجواب صحیح  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
کیا پورے دنوں کی گاہن  
گائے وغیرہ کی قربانی جائز ہے

السوال :- ایک گائے چند اشخاص نے قربانی

کے واسطے خریدی بعد میں معلوم ہوا کہ یہ گاہن تقریباً پورے دنوں کی ہے۔ اب اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں اور اگر اس کو بیچ کر دوسری خرید لیں تو کیا حکم ہے۔ نیز اگر اس کا بیچنا جائز ہے تو حصہ داروں میں سے کوئی شخص بقیہ حصہ داروں سے اسے خرید لے تو کیا حکم ہے۔ فقط۔

## الجواب

فی العالمگیریۃ : رجل اشترى شاة للاضحیۃ واجبها بلسانہ  
ثم اشترى اخدری جازله بیع الاولی فی قول ابی حنیفۃ ومحمد وان  
کانت الثانیۃ شری من الاولی وذبح الثانیۃ فانه یتصدق بفضل  
ما بین القیمتین۔ (ج ۶، ص ۱۹۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ اسی گائے کو بیچ کر دوسری گائے خریدنا جائز ہے لیکن دوسری گائے اس کی قیمت سے کم میں آئے تو باقی دام مساکین کو دینا لازم ہے۔ اور گاہن کی بھی قربانی کر دی جائے تو قربانی درست ہو جاوے گی۔ مگر گاہن کو ذبح کرنا مکروہ ہے۔ قربانی میں بھی اور ویسے بھی۔

کما فی العالمگیریۃ ایضاً : شاة او بقرة اشرفت علی الولادة قالوا یکرہ  
ذبحها الخ (ج ۶، ص ۱۹۲)

اور جب فروخت کرنا جائز ہے تو حصہ داروں میں سے کوئی شخص بھی لے سکتا ہے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔ مورخہ : ۲ ذی الحجہ ۱۳۵۱ھ

حرم قربانی اور گوشت اجرت میں دینا | سوال ۲ :- چه میفرمایند علمبرداران شریعت  
بیضائے مصطفوی و نکتہ دانان اندرین مسئلہ کہ خوراندن گوشت قربانی و لحوم اضائی  
مر مزدوران و نوکران را شرعاً چه حکم دارد جائز یا ناجائز و بر تقدیر ثانی اگر خوراندند  
چه کنند درین دیار خوراندن گوشت قربانی مر مزدوران را بلا نکیر میان خواص و عوام  
جاری است یا آنکه طعام و آنقدر نان خورش که بدان طعام خورده شود در اجرت  
مزدوران داخل است کہ اگر طعام خوراندن اجرت کم دهند و اگر نه خوراندن بیشتر دهند  
ببینوا توجروا

### الجواب

باید دانست کہ چیزے از جانور قربانی گوشت باشد یا جلد کسے را بطور اجرت  
ہیج عمل دادن شرعاً جائز نیست۔

فی الدر المختار: ولا يعطى اجرا لجزا لا نه کبيع۔ وفي الهدایة: ولا  
يعطى اجرا لجزا من الاضحیة لقوله عليه السلام لعلي رضي الله عنه  
تصدق بجلالها وخطامها ولا تعط الجزا منها شيئاً۔ والنهي عنه نهی  
عن البيع أيضاً لانه فی معنى البيع فی الحاشیة: قوله لانه فی معنى البيع  
لان كل واحد منهما معاوضة لانه انما يعطى الجزا بمقابلة جزاه  
والبيع مکروه فكذا ما هو بمعناه۔ ۱ھ

ازین عبارت بخوبی روشن گردید کہ گوشت اضحیة را باجرت ہیج عمل دادن جائز  
نیست، همچون فروختن آن۔ و چون طعام مر مزدوران و قدر کافی از نان خورش باجرت  
اوشان محسوب است کما فی السؤال پس اگر گوشت قربانی مر مزدوران را بخوراند لا محاله  
قدر کافی از نان خورش کہ باجرت داخل و محسوب بود بگوشت قربانی ادا کرده شد  
پس آن قدر گوشت کہ بمقابلہ قدر کافی نان خورش افتاد صریح باجرت مر مزدوران شد  
کہ منعی عنه است پس ناجائز باشد و من ادعی الجواز فعليه البيان بالبرهان  
و اگر مر مزدوران لحم اضحیة بخوراند قیمت آن مقدار گوشت کہ بمقابلہ قدر کافی نان خورش  
افتاد تصدق کند۔

فی الهدایة: ولو باع الجلد او اللحم بالدر هو او بما لا یشفع به

الابعد استهلاكه تصدق بتمنه لان القربة انتقلت الى بدله انتهى۔  
یا این چنین کند کہ بقدر قیمت آن قدر گوشت فلوس در اجرت مزدود زیادہ  
دھد تا این فلوس با جرت محسوب شود و آن گوشت از اجرت خارج گشتہ در حق  
او محض ہدیہ ماند فقط۔ واللہ اعلم۔

المجیب

احقر الوری بندہ فیض اللہ عفی عنہ

مدس مدرسہ معین الاسلام چائنگام

### جواب از خانقاہ

بے شک اگر کھانا اجرت میں مشروط ہے تو گوشت قربانی اُن مزدوروں کو  
اجرت میں محسوب کر کے دینا جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر کھانے میں اور کوئی سالن  
بھی دیدیں اور تبرعاً دیگر مسلمانوں کی طرح یہ گوشت بھی ان کو دیدیں تو مضائقہ  
نہیں۔ وهذا اكله مقتضى القواعد ولو نره صريحاً والله اعلم بالصواب۔

احقر عبد الکیم عفی عنہ

از تھانہ بھون۔ مورخہ ۲ محرم ۱۳۵۲ھ

اس جانور کی قربانی جائز نہیں جس کے | سوال :- جس گائے کے دانت بالکل نہ ہوں کہ  
دانت پیدا ہی نہ ہوئے ہوں۔ | غلطہ پیدا ہی نہیں ہوئے اس کی قربانی جائز ہے یا

نہیں۔ از سائل

حکیم عبد الرحمن کاندھلوی از شامل

### الجواب

جائز نہیں۔ قال فی الدر المختار: ولا بالهتاء التي لا أسنان لها وكيفية  
بقاء الاكثر وقيل قدر ما يعتلف به اه (ج ۵) واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ

عہ ۳۳۲ ۶/۲۰ ایچ ایم سعید مکتبہ

**اختلاف جہات در اضحیہ و عقیقہ | سوال :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسک الختام شرح بلوغ المرام میں لکھا ہے کہ امام احمدؒ نے بتا کید بیان کیا ہے کہ عقیقہ میں شتر و گائے کامل شرط ہے۔ اور امام رافعیؒ نے ذکر کیا، کہ مثل قربانی کے سات شخص کی شرکت عقیقہ میں بھی جائز ہے۔ اور فتح الباری میں ہے: ونص احمد علی اشتراط کاملہ و ذکر الرافعی بحثا انھا تنادی بالسبع کما فی الاضحیۃ اور نیل الاوطار میں لکھا ہے کہ۔ ونص احمد علی انھا تشترط بدنة أو بقدة کاملہ و ذکر الرافعی انه يجوز اشتراك سبعة کما فی الاضحیۃ اه۔

ان عبارتوں میں فیصلہ اور محاکمہ فرمائیے اور کتب معتبرہ سے معادلہ و براہین۔ نیز حضرت مولانا تھانوی صاحب کے دستخط سے مزین فرما کر مطمئن کیجئے۔ ایک گائے یا اونٹ میں کچھ آدمی بنیت قربانی اور کچھ بنیت عقیقہ شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر ہو سکتے ہیں تو فقہ میں کون سی صورت ہے کہ جس میں تعدد نیت سے قربانی جائز نہیں۔

المستفتی: معین الدین چانگامی

### الجواب

امام احمدؒ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ اگر قربانی میں اونٹ یا گائے ذبح کی جائے تو اس کا حصہ کافی نہیں۔ بلکہ کامل جانور عقیقہ ہی کی طرف سے ہو کیونکہ اختلاف جہات جب مانع اضحیہ ہے اسی طرح مانع عقیقہ ہے اور بکرا بکری کر دیا جائے تو چونکہ وہ ایک حصہ سے زیادہ کا متحمل نہیں اس سے عقیقہ بلا تردد درست ہے اور اس بات میں حنفیہ کی دو روایتیں ہیں۔

ایک یہ کہ صحت اضحیہ کیلئے شرط یہ ہے کہ سب شرکار نے قربت کا قصد کیا ہو۔ کسی نے محض گوشت کھانے کا ارادہ نہ کیا ہو۔ نیز کوئی شریک ایسا نہ ہو جو نیت قربت کا اہل نہیں ہے مثلاً کافر و مرتد اور اتحاد جہات شرط نہیں۔ پس اگر ایک شریک نے قربانی کا حصہ لیا دوسرے نے عقیقہ کیلئے تو قربانی صحیح ہے۔

دوسری روایت میں یہ ہے کہ اتحاد جہت مستحب ہے اور شرکت باختلاف جہت

مکروہ ہے۔ اس روایت کی بنا پر بھی اضمحیہ اور حقیقہ کی شرکت کے ساتھ گائے اونٹ کی قربانی درست ہے مگر مکروہ ہے۔

قال فی رد المحتار: قد علم ان الشرط قصد القرية من الكل وشمل  
مالو كانت القرية واجبة على الكل او البعض اتفقت اجها تھا أولا كاضحية  
واحصار وجزاء صيد وحلق ومتعة وقرآن لان المقصود من الكل القرية  
خلافاً للنفس۔ وكذا لو اراده بعضهم العقيقة عن ولد له من قبل  
لان ذلك جهة التقرب بالشكر على نعمة الولد ذكره محمد ولو يذكر  
الوليمة وينبغي ان تجوز لا نها تقام شكراً لله تعالى على نعمة النكاح  
ووردت بها السنة فاذا قصد بها الشكر واقامة السنة فقد اراد  
القرية وروى عن أبي حنيفة أنه كره الاشتراك عند اختلاف الجهة  
وانه قال لو كان من نوع واحد كان أحب إليّ وهكذا قال ابو يوسف  
بدائع (ج ۵، ص ۳۱۹)

قلت وظاهر كلام الشامي ترجيح الرواية الاولى والله اعلم  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ  
۲۹ رذی قعدہ ۱۳۲۸ھ



ایضاً اختلاف جہات در اضمحیہ و عقیقہ | سوال :- غنیۃ الناسک ص ۱۹۹ فی جواز الاشتراک فی الہدی میں ہے وبشرط ارادة

الکل القریۃ وان اختلفت اجناسہا من دم متعہ وحصار وجزاء صید و غیر ذلك كتطوع وعقیقۃ لمن ولد ولدله من قبل وولیمۃ العرس و غیر ذلك مما یقصد به القریۃ إلی اللہ تعالیٰ الخ

یہاں یہ شبہ ہے کہ ولیمہ عرس میں ذبح مقصود نہیں بلکہ طعام مقصود ہے بخلاف اضمحیہ تطوع و عقیقہ کے وہاں اراقہ دم مقصود ہے پس ولیمہ کو ہدی اور اضمحیہ میں شامل کرنا درست نہ ہونا چاہیے۔

### الجواب

فی الشامیۃ : عن البدائع وكذا الوارد بعضهم العقیقۃ عن الولد ولدله من قبل لأن ذلك جهة التقرب بالشكر على نعمة الولد ذكره محمد ولم يذكر الولیمۃ - وينبغي أن تجوز لأنها تقام شكرًا لله تعالى على نعمة النكاح وقد ردت بها السنة فاذا قصد بها الشكر واقامة السنة فقد اراد القریۃ (ج ۵، ص ۳۱۹) اور گو ولیمہ بدون اراقہ دم کے ادا ہو جاتا ہے مگر حدیث اولم ولو بشاة سے معلوم ہوتا ہے کہ اراقہ دم ولیمہ میں بھی مسنون ہے پس جو درجہ عقیقہ کا ہے وہی ولیمہ کا ہے۔

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تہانہ بھون، ۹ شعبان ۱۴۲۶ھ

مسئلہ ذبح | سوال : نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ؛ حکیم الامت مجدد ملت جامع شریعت و طریقت حضرت مولانا سلمہ اللہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، -

یہاں پر ایک قسم کے جانور ذبح ہونے کا مسئلہ درپیش ہے چونکہ وہ صورت صراحتاً بحر الرائق و در مختار وغیرہ فتاویٰ میں نہیں ملی، لہذا اہل علم کا اس میں اختلاف ہے بعض حلال کہتے ہیں اور بعض حرام۔ فریق اول کی دلیل یہ عبارت ہے۔

وعند أبي يوسف اذا كان بحال لا يعيش مثله لا يحل لانه لم يكن موته بالذبح، وقال محمد ان كان مثله يعيش فوق ما يعيش المذبوح يحل الا فلا لانه

معتبر بهذه الحياة على ما قررناه الخ هداية كتاب الصيد۔  
 فریق ثانی کی دلیل یہ ہے کہ حضور نے بیان القرآن پارہ چھ کے تحت آیت والموقوذة و  
 المتردية والنطيحة وما اكل السبع الا ما ذكيتم الآية۔ میں صورت متنازعہ فیہ کو  
 موقوذة میں داخل فرما کر بعد از ذبح جانور مندرجہ حلال فرمایا ہے، کیا حضور نے بیان القرآن  
 میں یوں ہی تحریر فرمایا ہے کیونکہ یہ صورت اکثر واقع ہوتی رہتی ہے اس لئے اس مسئلہ کی سخت  
 ضرورت ہے۔ فریقین نے حضور کے فتویٰ کو بلا جوں و چرا تسلیم کرنے کا حتمی وعدہ کیا ہے۔ لہذا  
 مہربانی فرما کر جواب سے سرفراز فرمایا جاوے۔ فریقین میں سے کسی نے یہ عبارت بھی پیش کی ہے  
 جو بے موقع معلوم ہوتی ہے۔ والاصل فی جنس هذه المسائل ان الموت اذا حصل بالجرح  
 يتعين الحل وان حصل بالثقل أو شك فيه فلا يحل حتماً واحتياطاً، البحر الرائق  
 ج ۸، ص ۲۲۹

صورت مسئلہ بلام وکاست مندرج ہے جواب اگر بمعہ حوالہ عبارت ہو تو سبحان اللہ ورنہ  
 جیسا مناسب ہو۔

میرے گاؤں کے قریب ایک سرکاری جگہ ہے۔ موناڈپو نام اس میں گھوڑے بیل خچر ہیں۔  
 جب کوئی گھوڑا بیل عمر کی خاص میعاد تک پہنچ جاتا ہے یا مرض کا شہ ہوتا ہے تو انگریز افسر  
 ایک نوکر کو خواہ وہ مسلمان ہو یا ہندو حکم دیتا ہے کہ بیل کو کھڑا کر کے پیشانی پر بندوق چلاو افسر  
 مذکور کی غرض یہ ہوتی ہے کہ یہ جانور مر جائے۔ چنانچہ نوکر بندوق چلاتا ہے بندوق کی گولی دماغ  
 کو پھاڑ کر بعض دفعہ پار بھی نکل جاتی ہے۔ دیکھنے والوں کا بیان ہے کہ بیل فوراً گر پڑتا ہے اور  
 حالت مذبوچی ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ انگریز گولی لگتے ہی گھوڑا دوڑا کر چلا جاتا ہے۔ بعض مسلمان  
 لوگ فوراً چھری لے کر افسر کی غیبوبیت میں اس بیل کو شرعی طریقہ سے ذبح کر لیتے ہیں۔ اس  
 جانور کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

از سائل

مولوی حافظ کامل الدین ازرنو کالاد اکنانہ پہلوان  
 تحصیل بہرہ، ضلع سرگودھا پنجاب

## الجواب

ازدارالافتاء مجلس مستشار العلماء پنجاب لاہور، حلت و حرمت کا مدار مذہب و روح کی حیات و موت پر ہے۔ اگر عند الذبح جانور میں آثار تڑپنا وغیرہ موجود ہوں تو ذبح کا کھانا جائز ہے اور گولی لگنے سے جانور میں آثار حیات موجود نہ ہوں تو اس کا کھانا ناجائز ہے۔ یہ  
تائید الجواب از خانقاہ امدادیہ | مستشار علماء کا جواب صحیح ہے اور جواب اہل علم قول  
امام ابو یوسف و محمد کی بناء پر اس جواب سے اختلاف کرتے ہیں اور حالت مذکورہ میں مطلقاً حرمت کے قائل ہیں ان کا قول مفتی بہ نہیں۔ ہدایہ میں جہاں  
قول ابی یوسف و محمد نقل کیا ہے اس سے پیشتر امام صاحب کا قول بھی موجود ہے، اور اس کے بعد  
وعلیہ الفتویٰ بھی موجود ہے۔ پس مفتی بہ قول کو ترک کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔ فقط

واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون

مورخہ ۱۵ رجمادی الثانی ۱۳۵۳ھ

الجواب صحیح مع الحاشیہ

اشرف علی عفی عنہ

مورخہ ۱۹ رجمادی الثانی ۱۳۵۳ھ

لے خادم شرع جلیلہ محمد خلیل عفی عنہ

# کتاب الحظر والاباحۃ

## باب الرشوة والهدایا والاضیافات

طلباء کے والدین کا استاد کو ہدیہ دینا اور سوال: کتنی سال سے اس نالائق کا پیشہ معلمی اس کی مختلف صورتوں کا حکم رہا ہے چونکہ سرکاری مدارس میں بوجہ

دیگر حقوق کے منحواہیں قلیل ہیں۔ اس لئے بعض حقوق کی زبانی اور بعض کی تحریری اجازت ہے اور اہل دیہہ دینے کے عادی ہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس قسم کے معاملات شرعاً بھی جائز ہیں یا نہیں جو کہ درج ذیل ہیں۔

(۱) جس وقت کوئی لڑکا داخل مدرسہ ہوتا ہے اس وقت اس کا وارث علاوہ فیس سرکاری کے کچھ نقد یا جنس کی قسم سے دیتا ہے۔ بعض کچھ نہیں دیے۔

(۲) اوقات معینہ پر جب عام طلباء ترقی پاتے ہیں تب روپیہ دو روپیہ حسب حیثیت استاد کو دیتے ہیں۔

(۳) بعض مدارس میں ہفتہ وار خشک خوراک یا کھانا کھلانے کا رواج ہے۔

(۴) فصل کی پسیدار سے لڑکا یا سرپرست کچھ گڑ روٹی مکئی وغیرہ لاتا ہے۔

(۵) کچھ لوگ بطور خود ماہانہ مقرر کر کے (جبکہ اس کا لڑکا درج رجسٹر سرکاری ہو چکا ہو) اپنے لڑکے کی زیادہ تربیت چاہتے ہیں اور وہ لڑکا اسی استاد کا شاگرد

ہوتا ہے یا دیگر مدرسین کا طالب علم ایسی صورت میں مدرسین کا یہ طرز عمل رہتا ہے

کہ سکول کے ٹائم میں اس کے ساتھ زیادہ توجہ سے پیش آتے ہیں یا غیر اوقات

میں تعلیم دیتے ہیں۔

(۶) ہندوؤں میں ایک تہوار گنیشن چوتھ بھادو کے مہینے میں ہر سال ہوتا ہے۔ اس

موقع پر استادوں کو کچھ دینے کا خیال مدنظر رکھ کر تقریباً کل ہندو/مسلمان تمام لڑکوں

اور مدرسین کو اپنے مکان پر بلا کر چوپائی د جس طرح بچے کی پیدائش یا شادی کے وقت

لڑکے کو آئین پڑھا کرتے ہیں، پڑھواتے ہیں جن میں کسی بادشاہ کا ذکر یا نصیحت ہوتی ہے

کچھ دیر بعد نقد یا کپڑا استادوں کو پیش کیا جاتا ہے۔ پس اسی طرح تمام لڑکوں کو

کے مکان پر یکے بعد دیگرے پہنچ کر دو چار یوم میں سو پچاس روپیہ مدرس لوگ وصول کر لیتے ہیں۔ سرکار کی طرف سے اس کی اجازت تحریری ہے اس لئے کوئی افسر مجاز بھی نکتہ چینی نہیں کر سکتا لیکن جو تھکا کا زیادہ تر رواج صنلع میرٹھ کی ہر تحصیل و دیہات میں موجود ہے۔ بعض مقامات پر اس کا رواج نہیں۔  
(نوٹ) تنخواہ ہر صورت میں ملتی ہے۔

## الجواب

- (۱) وارث وغیرہ سے صاف کہہ دیا جائے کہ اس ہدیہ کی وجہ سے اس لڑکے کے ساتھ کچھ زیادہ توجہ نہ کی جائے گی جیسے اور سب ہیں ویسے ہی یہ بھی ہوگا پھر بھی دے تو قبول کرنا جائز ہے۔
- (۲) ترقی کے وقت جو ہدیہ دیا جاتا ہے اس کا قبول کرنا جائز ہے۔
- (۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو نمبر اول میں لکھی گئی کہ اس سے صاف کہہ دیا جائے کہ اس کی وجہ سے کوئی زیادہ خصوصیت نہ ہوگی۔
- (۴) اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر ۳ اور نمبر ۴ کا ہے۔
- (۵) ایسے لڑکے کے ساتھ اسکول کے وقت میں زیادہ توجہ سے پیش آنا تو درست نہیں اگر کچھ وقت خارج میں اس کو زیادہ دیا جائے تو مالانہ کالینا جائز ہے ورنہ نہیں۔
- (۶) ہندوؤں کے تہوار میں کسی قسم کی شرکت بھی جائز نہیں۔ چوپائی پڑھنا گویا تہوار پر مسرت کا اظہار کرنا ہے اس لئے حرام ہے اور اگر بدون چوپائی پڑھے اور بدون ان کے گھر پہنچانے کے وہ مدرس کے گھر پر ہی کوئی ہدیہ بھیج دیں لیکن اگر قبول نہ کرنے میں یہ اندیشہ ہو کہ یہ لوگ آئندہ بھی خدمت نہ کریں گے تو قبول کر لینے میں مضائقہ نہیں دل میں اس سے کراہت رکھی جائے اور قبول کر لیا جائے۔ فتاویٰ ذخیرہ میں ہے۔

لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ الکافر یوم عیدہم  
ولو قبل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی۔

اور خزانۃ الروایات میں ہے۔

فی الفصول والتاریخانیۃ فی المحيط مایأتی المحوس فی یوم

فیروزہم من الاطعمة إلى الاکابر والسادات من  
کانت بینه وبينهم معرفة وذهب و فحی فقد قیل من  
أخذ ذالک علی وجه الموافقة یضره ذالک بینه انتهى۔  
باقی تقریبات شادی اور غمی میں اگر ہندو دعوت کرے تو اس کا قبول کرنا  
بعض فقہاء کے نزدیک درست ہے اور بعض فقہاء کے نزدیک مکروہ ہے۔

کما فی خزائن الروایات فی مفید المستفید من الموافقات  
لا بأس بالذهاب إلى الضیافة أهل الذمة هکذا ذکر محمد  
لکن المذکور فی التوازل یخالف هذا فإنه مکروه فیة الاجابة انتهى۔  
(از فتاویٰ عبدالحی ص ۱۱۹ ج ۲)

پس سائل کو اگر ضرورت مجبور کرے تو قبول کرے کیونکہ اس میں گنجائش ہے۔  
واللہ اعلم۔  
کتبہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۳ محرم ۱۴۱۵ھ

نکاح سے قبل ولیمہ کا حکم اسوال: دعوت ولیمہ شادی کے قبل درست ہے یا نہیں۔  
بعض اشخاص کہتے ہیں کہ جب تک لڑکے اور لڑکی میں مقاربت نہ ہو اس وقت تک  
دعوت ولیمہ ہو ہی نہیں سکتی۔

### الجواب

قال فی مجمع البحار: الولیمة وهی طعام یصنع عنها العرس من  
اولمت اه وفيه ایضاً هی طعام العرس وهی مستحبة ووقتها  
بعد الدخول او وقت العقد او عندهما اقوال لمالك اه ۲۶۳  
اس سے معلوم ہوا کہ ولیمہ کا وقت مقاربت کے بعد ہے یا نکاح کے  
وقت یا دونوں وقت باقی نکاح سے پہلے تو کسی طرح ولیمہ کا وقت نہیں۔

واللہ اعلم  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۵ھ

جس شخص کی آمدنی حرام ہو اس کی | سوال: بہت سے لوگ اس شہر میں ایسے ہیں دعوت قبول کرنے کا حکم | کہ دین کا پاس کچھ نہیں کرتے ہیں اور کھلم کھلا کسب حرام سے مال جمع کرتے ہیں یعنی گانجا فیون کی بیوپاری کرتے ہیں اور کوئی زن فاحشہ کے ذریعہ کچھ کماتے ہیں اور نماز و روزہ کی بالکل پاسداری نہیں کرتے۔ جب کوئی معاملہ یا مقدمہ میں پڑ جاتے ہیں تو ملا مولویوں کو جمع کر کے دعوت پڑھاتے ہیں اور ملا بلکہ مولوی لوگ بھی اکثر ایسی دعوت کے متلاشی رہتے ہیں۔ جب کوئی دعوت مل گئی بطیب خاطر دعا مانگتے ہیں مگر صاحب دعوت کو کچھ بھی لحاظ نہیں رہتا کہ میں بھی اللہ پاک سے دعا مانگوں وہ صرف ملا لوگوں کے دعا مانگنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ آیا ایسے لوگوں کی دعوت پڑھنا اور اس سے اجرت لینا اور اس کا کھانا کھانا درست ہے یا نہیں۔ صاف صاف حکم تحریر فرمائیں۔

### الجواب

جن لوگوں کی زیادہ آمدنی ذریعہ حرام سے ہے ان کے یہاں کی دعوت قبول کرنا اور کھانا عموماً حرام ہے اور خصوصاً مولویوں کو تو ایسے لوگوں کی دعوت قبول کرنا سختی کے ساتھ ممنوع ہے کیونکہ اس میں علم کی تذلیل اور احکام شریعہ کی توہین ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۷ھ

اہل مقدمہ کی امداد کے صلے میں مہتمم مدرسہ | سوال: ایک رئیس شخص مدرسہ اسلامیہ کا ان سے مدرسہ کے لئے رقم وصول کرنا | کے مہتمم ہیں اور آدمی کے مقدمہ وغیرہ میں بہت کام کر دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم لوگ ہم کو ایک پیسہ نہ دینا مگر ہمارے مدرسہ میں دو روپیہ امداد کرنا۔ یہ رشوت ہو گا یا نہیں؟ اور لینا درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

یقیناً رشوت ہے یقیناً درست نہیں۔

(مجبب کا نام درج نہیں)

ولیمہ کی تعریف اور اس کا مستحب وقت | سوال: ولیمہ بغیر وطنی کرنے کے جائز ہے یا نہیں؟ اور ولیمہ کا کھانا فقط مکان

والے کو کھلانا اور دوسروں نہ کھلانا یہ جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب

قال فی الفتح: وقد اختلف السلف فی وقتها ای الولیمة هل هو عند العقد أو عقبه أو عند الدخول أو عقبه أو موع من ابتداء العقد إلى انتهاء الدخول اه من حاشیة البخاری (ص ۲۴۷ ج ۲)

وفی الشامیة الولیمة هی طعام العرس وقیل اسم لكل طعام (ص ۵۴۲) وفی العالمگیریة: وولیمة العرس سنة و فیها مثوبة عظیمة وهی اذا بنی الرجل با مرأته ینبغی أن یدعو الجیران والأقرباء والأصدقاء یدبح لهم ویضع لهم طعاماً الخ من خزائنه المفتین ولا بأس بأن یدعو یومئذٍ و من الغد وبعد الغد ثم ینقطع العرس والولیمة کذا فی الظهریة (ص ۲۲۹ ج ۴) وفی حاشیة البخاری عن اللمعات واختلف فی تکرارها اکثر من یومین فکرها طائفة واستحب مالک کونها اسبوعاً (ص مذکور)

اس سے معلوم ہوا کہ ولیمہ مشہور قول میں تو اسی دعوت کا نام ہے جو شب نفاق و دخول کے بعد ہو اور بعض اقوال سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کے وقت سے دخول کے بعد تک جو بھی دعوت ہو ولیمہ ہی ہے مگر راجح قول اول ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ولیمہ بعد الدخول ہی ثابت ہے اور ان عبارات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ولیمہ پڑوسیوں اور دوستوں اور قرابت داروں کی دعوت کرنے کو کہتے ہیں تو اگر گھر والے ہی خود کھالیں تو وہ ولیمہ نہ ہوگا۔ لعدم کو نہ ضیافۃ، باقی یہ ضروری نہیں کہ پڑوسیوں اور قرابت داروں اور دوستوں سب کو بلایا جائے بلکہ حسب توفیق و ہمت بلایا جائے دو چار کو بلالینا بھی کافی ہے اور ہر حال میں رسوم سے اور نام و نمود



سے بدعات سے بلا وجہ قرض سے بچنا واجب ہے۔ فقط  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۳ محرم ۱۴۲۵ھ از تھانہ بھون

حُقّہ پینے کا حکم | سوال: حُقّہ پینے کے بارے میں اختلاف مکروہ و حرام کا ہو رہا ہے صحیح تحقیق غایت فرمائیں۔

### الجواب

قال فی تنقیح الفتاویٰ المحامدۃ: (ج ۲/۳۳۱، ۳۳۲) فی مسئلۃ شرب الدخان بعد تفصیل ربط زائد ما نصّیٰ وبالجملہ ان ثبت فی هذا الدخان اضرار صرف خال عن المنافع فیجوز الافتاء بتحريمه وان لم یثبت فالأصل حله مع ان فی الافتاء بحله ومع الحرج عن المسلمین فان اکثرهم مبتلون بتناوله مع ان تحلیلہ ایسر من تحریمہ وما خبر رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بین امریت الاختار ایسرهما واما کونه بدعة فلا ضرر فانه بدعة فی التناول لا فی الدین فاثبات حرمة امر عسیر لا یکاد یوجد له نصیر نعم لو اضر ببعض الطبائع فهو علیہ حرام ولو نفع ببعض وقصد به التداوی فهو مرغوب ولو لم ینفع ولم یضر هذا ما سخر فی الخاطر اظهر الصواب اهـ

حاصل یہ ہے کہ جس شخص کو حُقّہ سے نقصان و ضرر ہوتا ہو اس کے لئے حرام ہے اور جس کو نفع ہوتا ہو یا نفع و ضرر کچھ نہ ہوتا ہو اس کو جائز ہے لیکن حُقّہ پی کر مسجد میں آنا جائز نہیں جب تک کہ اچھی طرح بدبو زائل نہ کرے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد، از تھانہ بھون۔

معنی کی آمدنی اور اس کی دعوت قبول کرنے کا حکم | سوال: معنی جس کو اس ملک کے لوگ

عرف میں قوال کہتے ہیں جو مزامیر کے ساتھ گانا بجاتا ہے اس کے مکسوبہ مال کی نسبت کیا حکم ہے۔ اس کی دعوت قبول کرنا کوئی شئی اس کے ہاتھ فروخت کر کے اس کی اس کمائی سے زر ثمن لینا یا اس سے وہ چیز خریدنی جو اس نے اسی کمائی سے بنوائی یا خریدی ہو کیا ارشاد ہے۔

### الجواب

اگر مغنی کی آمدنی کسی اور طریقہ حلال سے بھی ہو تو غالب کو دیکھا جائے اگر غالب آمدنی حلال ہے تو یہ معاملات اس کے ساتھ جائز ہیں اور اگر غالب حرام ہے تو اس کی دعوت کھانا یا اس آمدنی کی بنائی چیز اس سے خریدنا جائز نہیں اور بیچنے کے وقت اس سے کہا جائے کہ کسی ہندو سے روپیہ ترصن لے کر قیمت میں ادا کر دے اور ہندو کا قرص اپنے روپیہ سے ادا کر دے۔ واللہ اعلم۔

حورہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ رجب ۱۴۳۳ھ

سود سے توبہ کرنے والے سوال: ایک شخص اپنی عورت کو پردہ نہیں کرتا اور نکاح کے گھر دعوت کا حکم میں خلاف شرع کام کرتا ہے اور بے نمازی بھی ہے اور حقوڑی کچھ زمین رہن رکھ کر اس سے نفع بھی حاصل کر کے تصرف کرتا ہے اب وہ شخص توبہ کر کے یوں کہتا ہے کہ میں آئندہ ایسا کام نہیں کروں گا جس مال میں شک ہے وہ نہیں کھاؤں گا۔ اب اس کے گھر میں دعوت کھانا جانتے ہیں یا نہیں؟

### الجواب

جب مشکوک مال نہیں کھلاتا تو دعوت میں کیا شک ہے۔

سوال: ایک شخص کا دو قسم کا مال ہے اور اکثر حلال ہے تو اس کے گھر میں دعوت کھانا جانتے ہیں یا نہیں۔ وہ شخص یوں کہتا ہے کہ میں نے حلال مال الگ رکھا ہے اور اسی حلال سے کھانا چاہتا ہوں۔ اب یہ صورت جانتے ہیں یا نہیں؟

### الجواب

اگر حلال علیحدہ ہے تو اس کا کھانا ہر حال میں جائز ہے لیکن اگر مقتدا کی

دعوت قبول کرنے سے عوام کو ایسی آمدنی کمانے پر جرأت بڑھتی ہو تو مقتدا کو احتیاط چاہیے  
فقط: الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

### الجواب صحیح

نظر احمد عفی عنہ ۲۱ سوال ۳۳

کسی شبہ سے ترک دعوت مشروع ہے | سوال: کسی شبہ کی وجہ سے  
یا مطلقاً قبول دعوت مسنون ہے۔ | ترک دعوت بھی مشروع ہے یا قبول  
الدعوة ہی مسنون ہے۔

### الجواب

اگر موضع دعوت میں کوئی امر خلاف شرع ہو تو دعوت میں نہ جانا چاہیے  
البتہ اگر یہ گمان ہو کہ میرے جانے سے وہ خلاف شرع امر موقوف ہو جائے گا تو جانا  
چاہیے۔ فی الدر: (وان علم اولاً) باللعب (لا يحضراً أصلاً)  
سواء ممن كان يقتدى به اولاً الخ. وقال الشامي تحت  
وقوله (أصلاً) إلا اذا علم انهم يتركون ذلك احتراماً  
له فعليه أن يذهب اتقاني (ص ۳۴ ج ۵)

واللہ سبحانہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۱ ذی الحجہ ۱۴۱۵ھ

فاسق اور بدعتی کے ساتھ معاملہ اور | سوال: ایک شخص کے ساتھ ہمارا دنیوی  
اس کی صنیا فت کا حکم | معاملات لین دین رہتا ہے اور یہ شخص  
شریعت کا پابند نہیں ہے اور بدعت کے کام بھی کرتا ہے۔ اب ہم اس کی دعوت  
کرنا چاہیں تو جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب

اگر یہ شخص کبھی از خود آجائے تو وہ مہمان ہوگا اور اکرام ضیف مطلقاً مباح  
و مستحسن ہے۔ گو وہ کافر ہی ہو۔

اور اس کو خود بلانا اور دعوت دینا بطور دوستی کے تو جائز نہیں مگر یہ کہ اس

کے ساتھ قرابت نسبت بھی ہو تو جائز ہے۔

لکون صلة الرحم عامة لكل بر وفاجر لحديث اسماء  
حين جاءتهما امها راغبة وفي رواية راغمة نسأت النبي  
صلى الله عليه وسلم هل تصلها فقال صلى الله عليه وسلم رواه ابو داود  
وارسل عمر بن الخطاب رضى الله عنه الى اخيه وهو مشرك  
بمكة حلة سبراء ذكره الحافظ في الفتح۔

ہاں فاسق مبتدع اجنبی کو اس صورت میں دعوت دینا جائز ہے جبکہ  
اس سے اس کی تالیف قلب کر کے اصلاح کا قصد ہو۔ اس صورت میں جب تک  
امید اصلاح ہو یہ برتاؤ جائز ہے یا معاملات دنیوی کی وجہ سے کبھی خود اس کے گھر  
مجبوری کی وجہ سے کھانا پڑ جاتا ہو اور دعوت کر کے اس کے احسان کی مکافات  
مقصود ہو مگر مکافات کی صورت میں یہ ضروری ہے کہ جب اول اس کی طرف  
سے صنیعت ہو اور مجبوری کی وجہ سے قبول کرنا پڑے تو اس کے بعد خود صنیعت  
کردی جائے، ابتداءً نہ کی جائے اور مکافات سے دفعات میں زائد نہ کی جائے۔  
والوجه ما ذكره العلماء في عموم حرمة الموالاة لكل  
فاسق او مبتدع، كما بينته في رسالة تحذير المسلمين  
واستشنوا منها۔ ما كان لتأليف القلب بقصد الاصلاح  
كما فيها ايضاً ولا به من استثناء مكافاة الهدية ايضاً۔  
والاحسان فاته صلى الله عليه وسلم كان يقبل الهدية  
ويثبت عليها وقد قبل هدية المشركين والكفار ايضاً۔  
والله اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۰ رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

قاضی کے لئے ماتحت ملازمین کی دعوت قبول کرنے کا حکم  
سوال: معروض آنکہ عہدہ قضاہ آنکہ از  
گورنمنٹ عالیہ بذریعہ محکمہ ڈسٹرکٹ بورڈ  
فدوی عطا شدہ است صرف برائے پڑتال آنکہ مندرجہ رجسٹرات نکاح خوانان

علاقہ فدوی دورہ علاقہ میکند از سرکار عالی اجرت مقرر است نکاح خوان ایک روپیہ میگیرد برائے قاضی و بروے بورڈ این تمام رقومات از ناکح وصول میشوند۔

بوقت دورہ ہر جا کہ شب ی آید نکاح خوانان بلا گفتہ فدوی صنیافت و مہمان نان و آب دانہ گیاه اسب ی کنند چنانچہ رسم مہمان نوازی است مگر حال طیب خاطر معلوم نمی گردد کہ امر مخفی است و افسر بودن فدوی برادرشان ظاہر است این نان خوردن و دانہ اسب گرفتن بلا طلب جائز است بانه۔ بیٹو اتوجروا۔

### الجواب

در صورت مسئلہ کہ سائل بر عہدہ قضا برائے تفتیش انکحہ مأمور است اور راضیافت بحالت دورہ از نکاح خوانان گزین کہ افسر بودن سائل برادرشان ظاہر است، بظاہر در رشوت داخل می شود پس احتیاط ازاں لازم است۔  
واللہ اعلم

ہدیہ دینے والے کا تسلیم وغیرہ الفاظ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ سے شکر یہ ادا کرنا کیسا ہے۔ میں کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کے

سامنے کوئی چیز پیش کی اس نے اس کو لے کر کہا کہ تسلیم اور تسلیم کے معنی سلامتی کے ہیں اس لحاظ سے کہنا کہ اس رواج کے موافق جو آج کل مروج ہے بلکہ وہ سمجھتا ہے کہ اس کے معنی سلامتی کے ہیں۔ یہ دعائیہ فقرہ سمجھ کر کہا تو کیا جائز ہے یا ناجائز۔ ایک شخص کہتا ہے کہ یہ کہنا ناجائز ہے۔ جو حکم ہو تحریر فرماتیں۔

### الجواب

اودھ اور لکھنؤ میں ایسے موقع پر جو تسلیم کہا جاتا ہے تو اس کے معنی شکر کے ہیں کہ میں آپ کا شکر یہ ادا کرتا ہوں پس اس رواج کے موافق تسلیم کرنا اور دعائیہ فقرہ سمجھ کر تسلیم کرنا دونوں جائز ہے البتہ یہ فعل سنت کے خلاف ہے۔ سنت یہ ہے کہ ایسے موقع پر جزاک اللہ وغیرہ کہا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۰ شعبان ۱۳۴۲ھ

بعض ورثاء اگر مورث کا مال اپنا مملوک کہہ کر بنیت ایصال ثواب دیں تو اس کے قبول کرنے کا حکم سوال : کیا فرماتے ہیں علماء اسلام اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہو گیا۔ اس کے ورثاء میں اس کی اولاد ذکور و اثنا یتامیٰ اور زوجہ اور والدہ

موجود ہیں۔ والدہ اور زوجہ نے متوفی کے مال میں سے کچھ سامان اثنا البیت بستر لحاف وغیرہ کسی کو ایصال ثواب کی غرض سے دیا معطیٰ لہ نے ان سے کہا کہ چونکہ اس مال میں یتامیٰ کا بھی حصہ ہے اس لئے یہ مال نہ کسی کو دینا جائز ہے نہ کسی کو لینا جائز اس لئے میں اس کو قبول نہیں کرتا۔ اس پر والدہ اور زوجہ نے کہا کہ یہ مال فی الحقیقہ متوفی کا ہے ہی نہیں اور نہ یہاں کا تیار شدہ ہے بلکہ ہمارا اپنا مملوک ہے اس لئے دینے ہیں کہ متوفی کی روح خوش ہو اس صورت میں معطیٰ لہ کو اس مال کا لینا والدہ اور زوجہ کے قول پر اعتماد کر کے جائز ہے یا ناجائز بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔ اور وہ سامان متوفی کی حیات میں اس کے استعمال میں تھا۔

### الجواب

من مفتی مظاہر علوم سہارنپور

حامداً ومصلیاً مسلماً شرعاً در صورت مسئلہ چونکہ والدہ اور زوجہ متوفی کی یہ کہتی ہیں کہ یہ مال ہمارا مملوک ہے اور ہم اپنی طرف سے دیتے ہیں تو اس صورت میں ان کا قول قبول کر لیا جائے گا اور اس کا لینا شرعاً جائز ہو گا۔ درمختار میں ہے :

کل من حکى امراً لا يملك استنافه ان فيه ايجاب الضمان على الغير لا يصدق وان فيه نفي الضمان عن نفسه صدق انتهى باب الشركة . والله اعلم . رقیۃ ضیاء احمد عفی عنہ

۳ شعبان المعظم ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح . وقال سیّدی حکیم الامتہ لیس هذا من

باب القضاء بل هو من باب الديانات فان شهد قلبه بصدق النساء لم يكذبهن الظاهر يجوز له اخذه وانما لم يكن من

باب القضاء لکون احد لا ینا زعہن فی ما قلن واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ شعبان ۱۴۳۸ھ از تھانہ بھون

جس شخص نے وارث کا حق روکے رکھا ہو اس کے گھر دعوت کھانا اور اس کی آمدنی سے اجرت لینے کا حکم سوال (۱) یہاں پر عام طور پر ورثاء کا حق نہیں دیتے اور اسی سے جس میں ورثاء کا حق ہے کھاتے ہیں اور دعوت

کھلاتے ہیں ایسی دھان کو بیچ کر ہدیہ صدقہ وغیرہ میں خرچ کرتے ہیں۔ ان کے ہاں سوائے اس کے اور کوئی طریقہ معاش کا نہیں۔ میں ان کے بچوں کو تعلیم دیتا ہوں تنخواہ میں وہ مجھے دھان دیتے ہیں۔ بعض دھان بیچ کر روپیہ دیتے ہیں اور کبھی دعوت کر کے کھلاتے ہیں اور اللہ ہدیہ بھی دیتے ہیں اور وہ سب اسی زمین کے دھان یا پیسہ سے کرتے ہیں جس میں ورثاء کا حق ہے۔ میرے پاس طلبہ بہت دور ڈھاکہ کیلئے وغیرہ رہتے ہیں۔ ان لوگوں کا کھانا انہی میراث نادہندگان کے گھر سے مقرر ہے اور میرے معاش کا انتظام اس طرح ہے کہ وہ طلبہ فیس دیتے ہیں آٹھ دس روپیہ فیس سے ہوتا ہے۔ باقی دھان وغیرہ دیتے ہیں جیسے اوپر ذکر کیا۔

(۲) میں نے تھوڑی سی زمین میراث نہ دینے والوں سے خریدی تھی اس سے تھوڑا دھان ملتا ہے۔ غرض یہ کہ طلبہ کی فیس ہمسایوں کا دھان اور اپنی زمین کا کچھ دھان اسی سے خوراک پوشاک چلتا ہے۔ کوئی زیادتی کے ساتھ نہیں بلکہ ضرورت کے لحاظ سے کفایت ہوتا ہے اب طلبہ سے دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ ہمارے یہاں بھی ورثاء کا حق نہیں دیتے، اب میں کیا کروں مدرسہ چھوڑنے میں معاش کی تکلیف ہے اور علم کی عدم حفاظت بھی کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ حضور والا اردوئے مہربانی دستیگری فرمائیں۔

## الجواب

(۱) جن لوگوں نے زمین میں سے اپنی ہمشیراؤں یا کہی شرعی وارث کا حق نہیں

دیا ہے اس زمین کی پیداوار میں یہ تفصیل ہے کہ جتنا تخم ریزی میں صرف ہوا ہے اتنی پیداوار حلال ہے جس نے خرچ کیا ہے وہ اس کو کھا سکتا ہے اور پیداوار میں سے اس قدر حلال ہے کہ جس قدر اس قابض کے حصہ میں از روئے شرع آیا ہے۔ مثلاً ایک شخص نے ایک بیٹا بیٹی چھوڑے اس بیٹے نے بہن کو حصہ نہ دیا اور زمین کاشت کی اور غلہ کاشت پر اور تخم ریزی پر اور آبپاشی پر خرچ ہوئے اور پیداوار للغہ کی ہوئی تو اب اس کے واسطے وہ خرچ شدہ اور بقیہ میں عہ حصہ میراث سے کل سے کا غلہ حلال ہے۔ باقی عہ کا غلہ حرام ہے کہ وہ ہمیشہ کا حق ہے سو اگر ہدیہ وغیرہ کے وقت اس کا لحاظ کر لیا جائے کہ یہ اپنے حصہ سے زائد میں تصرف نہ کرے تو جائز ہے۔ مثلاً مثال مذکورہ میں جب تک نسل کے غلہ میں تصرف کرے اس وقت تک ہدیہ وغیرہ لینا جائز ہے اور جب غلہ فقط غلہ کارہ جائے تو اس میں تصرف حرام ہے اس لئے ہدیہ ہرگز قبول نہ کیا جائے۔

والجزء الآخر من الجواب يستنتج من قاضیخان ونصته  
هذا رجل له ثلثة اقفزة حنطة باع منها قفيزاً من  
رجل آخر ثم باع منها قفيزاً من آخر ثم باع منها قفيزاً  
من ثالث ثم قال لهم الاقفزة الثلاثة ثم جاء رجل  
وستحق من الكل قفيزاً فان المستحق يأخذ القفيز الثالث  
لأن صاحب ائید حين باع القفيز الاول (والثاني) باع  
ما يملكه وباقي الجواب ظاهر.

اور یہ غلہ اور اس کی قیمت کا حکم ہے اگر کپڑے وغیرہ تو کہ مشترکہ میں سے جو کوئی دے اس کا حکم اور ہے ضرورت ہو تو دریافت کر لیا جائے۔  
(۲) اور جو زمین خریدی ہے اس کے متعلق یہ بات قابل تحقیق ہے کہ جو قطعہ آپ نے خریدا ہے اس جگہ فقط اتنا ہی قطعہ مشتری کے وارث نے ترکہ میں چھوڑا تھا یا اس قطعہ مبیعہ کے متصل اور زمین بھی اس کی متروکہ ہے۔ اس کا جواب لکھنے پر ہر بیع کی صحت و بطلان کا حکم معلوم ہو سکتا۔ کتبہ الاحقر عبدالمکریم عفی عنہ  
۲۸ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون



# باب الأكل والشرب

سوال: نر بکرا ایک شخص مسلمان نے مطابق شرع شریف  
ذبح کیا۔ یہ امر دریافت طلب ہے کہ اس کے کون کون سے  
اجزاء ایسے ہیں جن کا کھانا حرام ہے۔ بالتفصیل جواب

## الجواب

منا چاہیے۔  
حلال ذبح شدہ جانور میں سے سات چیزیں کھانا حرام ہیں (۱) خون بہنے والا۔  
(۲، ۳) پیشاب گاہ نروادہ دونوں کی (۴) خصلتین (۵) غدود (۶) مثانہ (۷) پتہ۔  
کما فی العالمگیریۃ: ج ۴/۱۹۵، واما بیان مایحرم اکلہ من  
اجزاء الحيوان سبعة الذم المسفوح والذكر والانشان والقبل  
والغدة والمثانة والمرارة كذا فی البدائع

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ صفر ۱۳۲۵ھ  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

سوال: جو گائے یا بھینس یا بکری کثرت سے  
نجاست کھائے اس کا دودھ پینا شرعاً درست  
ہے یا نہیں اور اس کے گوشت کھانے کے متعلق ارشاد فرمائیں۔

## الجواب

اگر گائے یا بکری اس قدر نجاست کھاتی ہے کہ اس سے بدبو آنے لگے تو اس کا  
کھانا جائز نہیں۔ جب تک کہ اس کو اتنے روز بند نہ کیا جائے کہ بدبو زائل ہو جائے  
اور اگر اس بکری میں بدبو پیدا نہیں ہوئی تو اس کا کھانا جائز ہے لیکن مکروہ  
تنبیہی ہے اس لئے چند روز بند رکھنا چاہیے اور یہی حکم دودھ کا ہے۔

کما فی الدر: ولوا کلت النجاسته وغیرها بحیث لم ینتن لہما  
حلت وقال الشامی وعن هذا لا بأس بأكل الدجاجة لانه يختلط  
ولا یتغیر لحمه وروی انه علیہ السلام کان يأكل الدجاجة

تجس ثلاثة ايام ثم تذبح فذلك على سبيل التنزه . زميلي  
(شامی ج ۳۳۳ ج ۵) وفيه ايضاً (ولينها) لتولده من اللحم.

فقط مكتبه الاحقر  
عبدالكريم عفی عنہ ۲۸ ربيع الاول ۱۴۱۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں  
آلائش نکالنے سے قبل مرغی کو گرم پانی میں ڈالنے کا حکم  
کہ مرغی وغیرہ کی آلائش نکالنے سے پہلے پر اتارنے  
کے لئے گرم پانی میں ڈال رکھے اور پھر پانی سے نکال کر علیحدہ کمرے کے پکائے تو اس کا کھانا  
درست ہوگا یا نہ اور وہ پاک رہے گی یا ناپاک ہو جائے گی۔ اگر ناپاک ہو جائے تو اس کو  
پاک کرنے کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔

### الجواب

آلائش نکالنے سے قبل گرم پانی میں ڈالنے سے اگر نجاست گوشت کے اندر  
سرايت کر جائے تب تو گوشت کسی طرح پاک ہی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر تھوڑی دیر کے  
لئے ڈالا گیا ہے کہ گوشت میں نجاست نے سرايت نہ کیا ہو تو اوپر کی ناپاکی تین مرتبہ  
دھونے سے دور ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ شامی میں تصریح کی ہے لیکن سرايت کرنے نہ کرنے  
کی شناخت پورے طور پر ہونا ضروری ہے اور بہتر یہ ہے کہ آلائش نکالنے کے بعد  
پانی میں ڈالے یا بغیر پانی ڈالے پر الگ کر دے، شبہ میں کیوں پڑے۔

فقط عبدالكريم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ محققانہ بھون ۱۸ جمادی الاول ۱۴۱۵ھ

### الجواب صحیح

ظفر احمد عفا اللہ عنہ .

سوال: بکری کے بچہ کو انسان کا  
دودھ پلا کر پالا ہے اس بچہ کے  
گوشت میں حرمت یا کراہت تو  
بکری کے بچہ کو انسان کا دودھ پلایا گیا تو اس  
کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں ؟

عہ شامی ایچ ایم سعید ص ۳۴۱ ج ۶ (مرتب)

نہیں آئی۔

## الجواب

یہ بچہ حلال ہے لیکن اگر صرف دودھ ہی غذا ہو اور دودھ پلانے کے زمانے میں ذبح کیا جائے تو مکروہ تنزیہی ہے اور اگر دودھ موقوف کرنے سے کچھ عرصہ بعد ذبح کیا جائے یا دودھ کے ساتھ اور غذا بھی دی جاتی ہو تو کراہت بھی نہیں۔

ونظیرہ ما فی الدرر حیث قال حلّ اکل جدی غدی بلبین خنزیر لآن لا یتغیر وما غدی بہ یصیر مستہلکاً لا یبقی لہ اُشرو نقل الشامی عن الخانیة أن الحسن قال لا بأس بأکله وأن ابن مبارک قال معناه اذا عتلف اياماً بعد ذالك كالجلالة قلت ذکر الشامی عن البزازیة ان حبس الجلالة شرط فی التي لا تأکل الا الجیف وأن مدة الحبس فی الشاة عشرة ايام۔

البتہ اگر دودھ پلاتے ہی فوراً ذبح کیا جائے تو مکروہ تحریمی ہے۔

کما فی الدرر: ولو سقی ما یوکل لحمه خمرأ فذبح من ساعتہ حلّ أکله ویکرہ ذیلعی وشرح الوہبانیہ وقال العلامة الشامی ظاہرہ ان الکراہة تحریمیة وما قال بعدہ من أن ینظر ما الفرق بینہ وبين الجلالة التي لا تأکل النجاسة وغیرہا والمجبدی فجوابہ أن الفرق ظاہر لان هذه الجزئیة مقید بالذبح من ساعتہ بخلاف ما مر فی الجلالة وغیرہا۔ واللہ اعلم۔

اس بکری کے بچے کہ جو جفتی اور بچہ جننے کے قابل نہیں کے دودھ نکلے تو اس کا پینا جائز نہیں۔

سوال: ایک بکری نے دو بچے دیئے۔ مالک نے ایک چگانے والے کو دے دیا۔ ایک بچہ اپنے واسطے رکھ لیا۔ اس بچہ کے چار یا چھ روز کے بعد تھنوں

میں سے دودھ جاری ہے جس سے تعجب ہوا۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ اس بچہ کا دودھ شرعاً جائز ہے یا ناجائز۔ اکثر لوگ اس کو منخوس بتلاتے ہیں کہ اس کا گھر

رکھنا جائز اور ٹھیک نہیں۔ شریعت کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب

جو بکری کا بچہ کہ ابھی تک جفتی کے اور بچہ جننے کے قابل نہیں ہوا اس کے جو دودھ نکلتا ہے وہ دودھ نہیں بلکہ پانی ہے۔

قال فی الشامیة : فی باب الرضاع فی حکم لبن البکر انہا ان لم تبلغ تسع سنین فنزل لها لبن لا یحرم جوہرہ لانہم نصّوا علی ان اللبن لا یتصور الا ممن تتصور منه الولادة فی حکم بآئہ لیس لبناً ھ ص ۲۶۰ ج ۲۔

اور جب وہ دودھ نہیں ہے تو اس کا پینا بھی جائز نہیں۔ لافہ لا یحل من حیوان الا اللحم واللبن والجلاد وھذا لیس منها۔ البتہ اس جانور کو منحوس کہنا غلط ہے۔ شریعت میں اس کے منحوس ہونے کی کوئی اصل نہیں۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ  
۲۰ ربیع الاول ۱۴۳۸ھ

اُٹو اور طوطا ماکو اللحم ہیں یا نہیں؟ | سوال : پندرہ (اٹو) بتغا (طوطا) ماکو اللحم یعنی حلال ہیں یا نہیں؟

### الجواب

اٹو حرام ہے۔ طوطا حلال ہے اور شافعیہ کے نزدیک اصح یہ ہے کہ حرام ہیں ذکر حکمہ الدمیری فی حیوۃ الحیوان وقال یحرم اکل جمیع انواعھا ھ ج ۱ / ۴۱۰۔ وذكر القولین فی البغاج ۱ / ۱۰۲۔  
وعلل الحرمة لخبث لحمها۔ والحل بكونها تأکل الطیبات لیست من ذوات السموم ولا من ذوات المخلب ولا أمر بقتلھا ولا نفی عنه ھ

ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۱۸ ربیع الثانی ۱۴۳۸ھ

سوال: جند بید ستر، بیر بھوٹی اور ریگ  
 جند بید ستر اور بیر بھوٹی اور ریگ ماہی  
 کسی امام کے نزدیک حلال ہے یا نہیں؟  
 ماہی کا کھانا آئمہ اربعہ میں سے کسی کے  
 نزدیک جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جند بید ستر امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حلال ہے۔

قال الدمیری فی حیوة الحیوان: الجند باد ستر حیون کھیئة  
 الکلب لیس کلب الماء ولسمی القندروس سمي السمور ایضاً  
 وهو علی هیئة ثعلب احمر اللون الخ ص ۱۹۶ ج ۱۔

ثم قال فی باب السمور وحکمہ حل الاکل الخ قالہ بالثعلب  
 ولأنه لا يأکل شیئاً من الخبائث اه ص ۳۰ ج ۲۔

فان قيل ان الجند باد ستر خصیتا هذا الحیوان  
 فالحكم بجله لا يستلزم الحكم بحل خصيته قلنا خصیتا  
 الحیوان المحلل حلال عند الشافعی فقد قال العزیزی فی  
 شرح حدیث کاف یکره من الشاة سبعاً المرارة والمثانة  
 والمخيار (ای الفرج) والذکر والانتین والغده والدم  
 مانصة ای اکل سبع مع کونها حلالاً اه

وكذا قال الحنفی ان الکلام فی الحلال الذی  
 تعاخه النفس رج ۱۸۱/۳ اور بیر بھوٹی اور ریگ ماہی امام مالک کے  
 نزدیک حلال ہے۔ مع الکراهة لکونهما من حشرات الارض  
 قال فی رحمة الأمة ويحرم اكل حشرات الارض كالفار  
 عند الثلاثة وقال مالك بكراهته من غير تحريم ومنها  
 الجراد ويؤكل ميتا على كل حال وقال مالك لا يؤكل منه  
 مامات حتف انفسه من غير سبب بصنع به ومنها القنفذ  
 وهو حلال عند الشافعی ومالك وقال ابو حنيفة واحمد  
 بتحريمه۔ وقال مالك لا بأس بأكل الخلاء والحيات إذا ذكيت

الخ ص ۹۱، ۹۰ وفي المدونه لسحتون، قلت لابن القاسم ارأيت  
 هوام الارض كلها حشاشها وعقاربها ودودها وحياتها واشبه  
 هذا من هوامها أي وكل في قول مالك قال سمعت ماكاً  
 يقول في الحيات اذا ذكيت في موضع ذكاتها أنه لا بأس  
 بأكلها من احتاج إليها قال ولما سمع من مالك في هوام الارض  
 أنه اذا مات في الماء أنه لا يفسد الماء والطعام وما لم يفسد  
 الماء والطعام فليس بأكله بأس إذا أخذ حياً فصنع به ما  
 يصنع بالجراد اه ص ۴۲ ج ۱ قلت وانما يحرم من الجراد عنده  
 مامات حتف أنفه ومامات يصنع يصنع به ولو غير الذبح  
 يجوز عنده۔ البتہ باوجود تتبع کتب یہ امر واضح نہیں کہ ریگ ماہی کا ذبح کرنا  
 امام مالک کے نزدیک شرط ہے یا نہیں۔ فلیحقق۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

میونسپل کمیٹی کی طرف سے گوشت کے پارچوں پر نشان لگانا اس کے مذبح جو حر مسلم ہونے کی دلیل نہیں۔

سوال :- یہاں میونسپل کمیٹی نے اپنی حدود کے اندر یہ حکم نافذ کر رکھا ہے کہ بکری کا جو گوشت مذبح سے باہر ہندو (کھٹیک)

قصاب کی دوکان پر جائے اس پر گلابی خواہ دیگر رنگ کا نشان نمبر گوشت کے ہر ٹکڑے پر لگایا جائے جیسے دیکھ کر مسلمان خریدار کو اطمینان رہے کہ یہ باقاعدہ ذبح کیا ہوا ہے۔ اب اگر وہ ٹکڑے کسی وقت مسلم کی نظر سے غائب رہیں یعنی دوکان پر مسلم موجود نہ رہے تو شرعاً اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب من مفتی مدرسہ دیوبند

اس صورت میں جبکہ ذابح مسلمان ہے اور میونسپلٹی کا یہ قانون ہے کہ اس پر علامت لگادی جائے تو غالب گمان یہ ہے کہ وہ ذبیحہ مسلمان کہے۔  
 کما یقہم من العالمگیریہ کتاب التحریر۔

ریاض الدین دارالعلوم دیوبند، ۱۰ محرم ۱۴۲۸ھ

## الجواب من جامع امداد الاحکام

مفتی صاحب دیوبند نے جو جواب دیا ہے کہ جو گوشت مذبح سے باہر ہندو کھٹیک کی دکان پر علامت لگا کر جاتا ہے تو غالب گمان یہ ہے کہ وہ ذبیحہ مسلمان کا ہے اس لئے اس کا کھانا درست ہے الخ اس سے ہم کو اتفاق نہیں کیونکہ جب وہ گوشت مسلم کی نظر سے مخفی ہو گیا کہ دکان پر کوئی مسلم موجود نہ رہا تو اب اس کا ذبیحہ مسلم ہونا صرف اس ہندو کھٹیک کے قول سے معلوم ہو گا یا علامت سے۔ اور ہندو کا قول دیانات میں معتبر نہیں اور یہ علامت بھی قابل اعتبار نہیں دوسرے سے ایک تو اس لئے کہ یہ علامت فی نفسہ ذبیحہ مسلم ہونے پر دال نہیں کیونکہ مذبحہ یا ذبیحہ غیر مسلم پر بھی ایسا نشان بنایا جاسکتا ہے اور دوسری یہ کہ یہ علامت لگانے والے بھی ہمیشہ مسلمان نہیں ہوتا۔ کبھی کافر ڈاکٹر بھی ہوتا ہے تو اس کی علامت پر اعتماد کیونکر جائز ہے جبکہ خود اس کے قول پر اعتماد جائز نہیں ہے اور کتاب التحرسی میں جس علامت پر اعتماد جائز کہا گیا ہے اس سے مراد ایسی علامت ہے جو خود گوشت کی ذات میں موجود ہو۔ مثلاً ایک شخص کے پاس گوشت کے چند پارچے ہوں بعض مردار کے بعض مذبحہ کے پھر وہ مخلوط ہو جائیں تو اسی علامت سے جو خود گوشت کی ذات میں ہو۔ مذبحہ کو غیر مذبحہ سے ممتاز کرنا جائز ہے۔ مثلاً پانی میں ان پارچوں کو ڈال کر دیکھا جائے مذبحہ پانی میں تہہ نشین ہو جائے گا اور مردار تہہ نشین نہ ہو گا تو علامت ایسی ہے جو خود گوشت کے اندر موجود ہے۔ بخلاف گلابی رنگ کی علامت کے جو میونسپلٹی کی طرف سے لگائی جاتی ہے کہ وہ خارجی علامت ہے خود وجہ امتیاز نہیں تو اب اس پر اعتماد نہیں ہو سکتا، بلکہ علامت کنندہ پر اعتماد ہو اور اس کا مسلم ہونا معلوم نہیں اور معلوم بھی ہو جائے تو مسلم علامت کنندہ کے سامنے جب تک وہ

عہ: اس علامت سے مذبحہ اور غیر مذبحہ میں فرق ہو سکتا ہے مگر مذبحہ مسلم و غیر مسلم میں فرق نہیں ہو سکتا۔ نیز ان علامات سے اسی وقت کام لے سکتے ہیں جبکہ اس گوشت میں غیر مسلم کا واسطہ نہ ہو ورنہ جائز نہیں ۱۲ منہ

پارچے موجود ہیں اس وقت تک اس کا قول معتبر ہے اور جب اس کی نظر سے مخفی ہو گئے اور کوئی مسلم ساتھ نہ رہا۔ اب اس کا قول بھی معتبر نہیں کیونکہ یہ علامت مثل تحریر کے ایسی نہیں ہوتی جس میں ہر شخص کا خط ممتاز ہو بلکہ کافر بھی ایسی علامت کر سکتا ہے۔  
 لا ینقال ان خبر الواحد اذا حفت بالقرائن ینفید العلم  
 لا نناقول ذلك فی خبر الواحد العدل لا مطلقاً کما یظهر  
 من احکام الاحکام للامدی ص ۴۹ - ۵۰ - ۵۱ ج ۲ و ایضاً فی قیام  
 مثل تلك العلامة مقام الجزأ مل۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ  
 از تھانہ بھون ۸ صفر ۱۲۸۸ھ

تاڑی کی بنی ہوئی چیزوں کا سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام مسئلہ ذیل میں کہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟  
 تاڑی (جو عصارہ تاڑ یا کھجور سے بنائی جاتی ہے اس کے خمیر سے روٹی یا بسکٹ بنا کر کھایا جاتا ہے اس علم کے باوجود کہ یہاں اسی کے خمیر سے روٹی تنوری یا بسکٹ وغیرہ بنائے جاتے ہیں۔ کھائیں تو عند الاحناف جائز ہے یا ناجائز۔ یہ ظاہر ہے کہ اس مقدار قلیل میں کثیر آٹے میں ملایا جائے تو سکر نام کو بھی نہ ہوگا اور ضرر بھی نہیں۔

### الجواب

امام ابو حنیفہ کے قول پر اس میں گنجائش ہے مگر فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اس لئے تاڑی کی بنی ہوئی چیزوں سے احتراز لازم ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ  
 از تھانہ بھون ۲۴ جمادی الثانیہ ۱۲۸۸ھ

تاڑ کا پھل پکنے سے پہلے سوال: بعض لوگ تاڑ کا پھل پکنے سے پہلے کھا جاتے کھانا حلال ہے یا نہیں؟  
 ہیں اس کا کھانا حلال ہے یا حرام؟



## الجواب

اگر اس میں نشہ پیدا نہ ہوا ہو تو کھانا جائز ہے اور نشہ پیدا ہو گیا ہو تو قدر سکر سے کم کھانا جائز ہے۔ قدر سکر کھانا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفی عنہ از تھانہ بھون

۱۷ محرم ۱۴۳۵ھ

وال میں پکے کے بعد کپڑے نظر آئے | سوال: وال میں اگر گہن لگ گیا ہو (یعنی جالا تو اس کا کھانا کیسا ہے۔ پڑ گیا ہو) اور پکے کے بعد اس میں کپڑے نظر

آتے ہوں تو ایسی وال کے کھانے کا کیا حکم ہے؟

## الجواب

لا بأس بدود الزبور قبل ان ينفخ فيه الروح لان ما لا روح له لا يسمي ميتة (رخانيه وغيرها) قال طويؤخذ منه ان أكل الجبن أو الخل أو الشمار كالنبق بدود لا يجوز ان نفخ فيه الروح (شامی ج ۵/۲۹۹) سطر ۱۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کپڑوں میں جان پڑ گئی ہو تو وال کا مع کپڑوں کا کھانا جائز نہیں بلکہ کپڑوں کا صاف کرنا ضروری ہے اور جان نہ پڑی ہو تو جائز ہے۔

ويجوز عند الشافعية مطلقاً بدليل ما رواه الطبراني عن ابن عمر

مرفوعاً أنه أن يفس الثمر عما فيه قال العزيزي أن من نحو

سوس ودود ويجوز اكل دود الفاكهة معها معسر تمیزة۔

(ج ۳/۴۰۸) قلت ولا يخفى ان دود الطعام والشمار ليس من حشرات

الأرض المنصوص حرمتها في المذهب وانما اخذ الطحاوي

تحريمه من مفهوم عبارة قاضي خان وغيره فليس من المنصوص

تحريمه في المذهب وقد ذهبت الشافعية إلى أكل دود الفاكهة

معهما فكذلك دود الطعام اذا تعسر تمیزة واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۲۸ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

سوال: عرض آنکہ غالباً مولانا رشید احمد صاحب مرحوم کو اِحلّال ہے یا حرام؟ انے اپنے فتاویٰ میں ہر قسم کے کوّے کی حلت کا فتویٰ دیا ہے حالانکہ فقہ کی کتابوں سے تین قسم کے کوّے ثابت ہوتے ہیں۔ دو کے حلال ہونے کے بارے میں کسی کا اختلاف نہیں۔ تیسرا جو زاغ سیاہ مردار خور اور غلیظ ہے اس کو ہر ایک نے حرام یا مکروہ بکھا ہے تو آیا یہ زاغ سیاہ مردار خور بھی حلال ہے اور کھانا جائز ہے یا نہیں۔ اس مسئلہ کو ذرا وضاحت سے تحریر فرمائیے گا کیونکہ ادھر بہت شور برپا ہے۔

### الجواب

قال فی الدر: وحلّ غراب الزرع الذی يأکل الحبّ والأرنّب والقعق هو غراب یجمع بین اکل جیف وحبّ والأصحّ حلّہ (چیتہ) اس سے کوّے کی دو قسموں کا حلال ہونا معلوم ہوا۔ مولانا گنگوہی نے بھی ان ہی دو قسموں کو حلال کہا ہے۔ ہر قسم کو حلال نہیں کہا۔ جو لوگ ایسا کہتے ہیں مولانا پر افتراء کرتے ہیں۔ واللہ اعلم

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ، شوال ۱۴۲۷ھ

سوال: مچھلی میں کیا چیزیں حرام ہیں بعض مولوی مچھلی کو آلائش صاف کہتے بغیر پکانے کا حکم صاحبان کہتے ہیں کہ پتہ حرام ہے لہذا جو مچھلی بہت چھوٹی ہے پتہ کی تمیز کرنا ممکن نہیں ہے اس کا کھانا کیا مکروہ تحریمی ہے۔ جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب

قال فی رد المحتار: وفي سمک الصغار التي تقلى من غیر ان یشق جوفه فقال اصحابه (ای اصحاب الشافعی) لا یحلّ اکلہ لاث رجیعہ نجس و عند سائر الائمہ یحلّ (ج ۵/۳۰۱) عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ چھوٹی مچھلی کو اگر بدون آلائش صاف کئے ہوئے بھی پکایا جائے تو آئمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے اور امام شافعی کے نزدیک آلائش

صاف کرنے کے بعد جائز ہے اور صفائے کی قید سے مفہوم ہوتا ہے کہ بڑی مچھلی کی آلائش صاف کرنا سب کے نزدیک واجب ہے۔ بدون صاف کئے کھانا جائز نہ ہوگا۔ لہذا صورت مسئلہ میں چھوٹی مچھلی کو بدون پیٹ صاف کئے ہمارے نزدیک کھانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

خرگوش کی کون سی قسم حرام | سوال: خرگوش حلال ہے یا حرام اور خرگوش ہے اور کون سی حلال؟ کتنی قسم کے ہوتے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اس کے ہرن کے پاؤں جیسی گھڑی ہوتی ہے وہ حلال ہے دوسرا جس کا پنجہ پٹی جیسا ہوتا ہے وہ حرام ہے مگر اول قسم کا خرگوش کسی جگہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ فقط نام ہی نام ہے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس قسم کا خرگوش کھایا وہ کس قسم کا تھا۔

### الجواب

خرگوش حلال ہے۔ قال فی الخلاصة وجميع هوام الارض الا الارنب فانه يحل اكله اه (ج ۲/۲۰۲)  
اور پہلی قسم کا خرگوش ہم نے بھی نہیں دیکھا۔ دوسری ہی قسم کا دیکھا ہے اور ہم اسی کو حلال سمجھتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خرگوش تناول فرمایا باقی یہ تصریح کہیں نہیں دیکھی کہ وہ کس قسم کا تھا، بظاہر پہلی قسم کسی کی گھڑی ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۱۱ شعبان ۱۴۲۲ھ

پیر و مرغ حلال ہے یا حرام | سوال: پیر و مرغ حلال ہے یا حرام؟

### الجواب

حلال ہے لأنه ليس من ذی مقلب ولا من الخبائث۔  
واللہ اعلم

سوال: چرم و استخوان حلال جانور کا کھانا  
 درست ہے یا نہیں؟  
 الجواب

کھال کو بالوں سے صاف کر کے کھانا جائز ہے اور ہڈی کا کھانا بوجہ ضرر کے  
 مکروہ ہے اگر دواؤں کھائے تو مضائقہ نہیں بشرطیکہ آرمی اور خنزیر کی نہ ہو۔  
 ماکول اللحم کی ہڈی تو دوا میں خشک و تردونوں جائز ہیں اور غیر ماکول کی خشک جائز  
 ہے۔ تر جائز نہیں۔ البتہ نرم ہڈی جس کو چینی کہتے ہیں بوجہ عدم ضرر کے کھالینا جائز ہے  
 وان اضر فلا۔

قال فی العالمگیریۃ: قال محمد ولا بأس بالتداوی بالعظم  
 إذا كان عظم شاة أو بقرة أو بعیر أو فرس أو غیره من الدواب  
 الا عظم الخنزیر والادی فإنه یکره التداوی بهما وما ذکر  
 من الجواب یجری علی اطلاقه إذا كان الحيوان ذکياً  
 لأن عظمه طاهر طباً کأن أو یابساً یجوز لا انتفاع  
 به جمیع انواع الا انتفاعات اما إذا كان الحيوان میتاً فانما  
 یجوز لا انتفاع به إذا كان یابساً ولا یجوز لا انتفاع به  
 إذا كان رطباً۔ (ج ۴/۲۳۶) واللہ اعلم

ظفر احمد عفی عنہ از کھانا بھون

خشک مچھلی کھانے کا حکم سوال: ہمارے ملک بنگال میں ماہی گیر لوگ ایک  
 قسم کی مچھلی پکڑ کر مع اس کی آلائش کے سکھا کر فروخت کرتے ہیں۔ اس سوکھی ہوئی  
 مچھلی کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مچھلی چھوٹی ہو تب تو بدون غسل کے اس کا کھانا جائز ہے اور اگر بڑی  
 ہو تو اندر سے خوب دھونے کے بعد کھانا جائز ہے۔ واللہ اعلم  
 حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

حرام مغز کا کھانا حلال ہے یا حرام | سوال: معروض اینکه آیا مغز حرام مرغ و ماہی خوردن روا است یا نہ ؟

### الجواب

بر حرمت مغز حرام هیچ دلیل قائم نشد و اجزاء سبعہ از شاة مکروہ داشتہ اند در آن ہم مغز حرام داخل نیست پس خوردن آن حلال ست . واللہ اعلم  
احقر ظفر احمد عفی عنہ

ایضاً - ایضاً | سوال: مسئلہ نخاع یعنی حرام مغز کی حرمت اکل تو کتب فقہ میں مصرح ہے کیا وہ نجس بھی ہے یعنی اگر سالم مرغ کا یا اس کا ٹکڑا گوشت کے ساتھ پکایا جائے اور پکانے سے قبل حرام مغز نہ نکالا جائے جو ایک گوشت و شوری بھی ہے تو اس صورت میں کیا کل گوشت سالن نجس ہو جائے گا۔ مٹمن پکانے میں اکثر سالم رہتا ہے اس واسطے بعض علما اس دیار کے مٹمن کو قطعی حرام بتاتے ہیں بعض علما کہتے ہیں کہ حرام مغز کا کھانا تو حرام ہے مگر وہ نجس نہیں۔ کلا کا گوشت چھیل کر کھایا جائے اور ہڈی کو نہ چبایا جائے، حرام مغز کے ساتھ پھینک دے تو درست ہے جواب سے مطلع فرمائیں۔

### الجواب

حرام مغز کی حرمت کا مصرح ہونا ہم کو کتب فقہ میں نہیں ملا اگر آپ نے تصریح دیکھی ہو تو عبارت کتاب مع حوالہ صفحہ و جلد و باب لکھ کر مطلع فرمائیں اس کے بعد نجاست سے بحث کی جائے گی۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون  
۶ جمادی الثانیہ ۱۳۴۵ھ

کچا پیاز، لہسن اور حَقّہ کا حکم | سوال: کچا پیاز یا لہسن کھانا جائز ہے یا نہیں حَقّہ پینا کیسا ہے ؟

### الجواب

کچا پیاز و لہسن کھانا اور حَقّہ پینا جائز ہے لیکن مسجد میں بدون منہ صاف

کئے اور بدبو زائل کئے نہ جائے ورنہ کراہت تحریمہ کا مرتکب ہوگا۔ واللہ اعلم  
 حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
 ، رجب ۱۴۲۵ھ

جوان کے انٹین کھانا حنفیہ | سوال : ماکول اللحم حیوانات کے (نختین) انٹین کا  
 کے نزدیک کیسا ہے | عند الاحناف کیا حکم ہے۔ اگر مکروہ ہیں تو کراہت

کیسی ہے؟ | الجواب  
 انٹین کا کھانا حنفیہ کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے۔ واللہ اعلم  
 ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲ رجب ۱۴۲۳ھ

چھوٹی پھلیوں کو چاک کئے اور آلائش | سوال : ملک بنگال میں نہایت چھوٹی  
 صاف کئے بغیر کھانا جائز ہے یا نہیں؟ | اور بچی پھلیوں کی آلائش شکم جس میں پتا  
 اور گودہ وغیرہ بھی شامل ہوتا ہے ان کے

پیٹ یا گلے کاٹ کر نہیں نکالی جاتی، بجائے اس کے انگلیوں سے ان کے پیٹ یا گلے  
 زور سے دباتے ہیں جس سے پیٹ پھٹ کر وہ آلائش نکل جاتی ہے پھر پانی سے خوب  
 تر بتر دھو لیتے ہیں مگر کاٹ ہوئی جگہ سے پانی جس طرح اندر پہنچتا ہے اور آلائش  
 دور کرتا ہے، پھٹی ہوئی جگہ سے ویسا ہونے میں شک ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ  
 اس طریقہ سے آلائش صاف کر کے جس میں بالکلیہ زائل ہونے میں شک ہے یہ پھلیاں  
 کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

بہت چھوٹی پھلی کا کھانا بدون چاک کئے اور آلائش صاف کئے بھی حلال ہے  
 کافی الشامی : وفي اسمك الصغار التي نقلت من غير ان يشرق جوفه  
 فقال اصحابه (اي الشافعي) لا يحل اكله لان رجبیه نجس وعند  
 سائر الاثمه يحل اه :

عبد الکریم گنتھوی عفی عنہ

## الجواب صحیح

ظفر احمد عفی اللہ عنہ ۶ ذیقعدہ ۱۴۲۲ھ

یہ جواب لکھنے کے بعد سائل نے حاشیہ مالا بدمنہ کی عبارت ذیل سے اس پر شبہ کیا۔ ص ۱۱۴ حاشیہ مالا بدمنہ (والعبارۃ ہذہ۔ لکن ماہی نہایت کوچک مکروہ تحویمی است و ہوا لا تصح ہکذا فی جواہر الاخلاطی ۲) مگر اس کے بعد بھی حلت ہی راجح معلوم ہوتی ہے۔

لما فی غایتہ الحواشی و انواع السمک سواء کان اسما صغیرا لا یمکن اخراج المرقۃ عنہا اور کبیرا کما فی السراج الوہاج، حیث قال کل نوع من انواع السمک الغیر الطافی حلال صغیرا کانت او کبیرا و فی مختصر الوقایہ والہدایۃ وحل انواع السمک و کذا فی غیرہا ولم یستن فی المتون الصغیر الا الطافی و مقدر المتون یفتی علیہ کما فی جواہر الاخلاطی و فی المحورات وقع التعارض بین المتون والفتاویٰ فالترجیح للمتون فالروایۃ الّتی فی بعض الفتاویٰ ان اسمک الصغار الّتی لا یشرج المرقۃ عنہا حرام لا عبرۃ بہا فانہا مرجوحۃ اھ کما فی امداد المسائل (ج ۳/ ۲۳)

پس جس چھوٹی مچھلی میں سے پتا وغیرہ نکالنا ممکن نہ ہو وہ تو بدون چاک کئے اور آلائش صاف کئے حلال ہے البتہ وہ چھوٹی مچھلی کہ جس میں آلائش نکل سکتی ہے مگر چاک نہیں کرتا بلکہ دبائے پر کفایت کی جاتی ہے جیسا کہ سوال میں درج ہے اس کے متعلق یہ تفصیل ہے کہ جس کو اس طریق پر دھونے میں طہارت کا گمان غالب ہو اس کو کھانا جائز ہے اور جس کو طریق مذکور پر دھونے سے طہارت کا گمان غالب نہ ہو اس کو کھانا جائز نہیں ہے کیونکہ جب اخراج نجاست ممکن ہے تو بدون اخراج نجاست بالاتفاق حرام ہے۔ فی نتویر الا بصار سمکۃ فی سمکۃ فان کانت المظروفۃ صحیحۃ طنا والاّ حل الظرف لا المظروف وقال صاحب الدرّ تحتہ کما لو خرجت من دبرہا

لاستحالتها عذرة وقال الشامي تحت قوله عذرة فلو فرض خروجها  
غير مستحيلة حلت ايضاً لان مناط الحرمة استحالتها لا خروجها  
من الدبر (۳۰۱/۵) والله اعلم۔ احقر عبد الكريم گھلوی عفی عنہ  
۹ ذیقعدہ ۱۴۳۳ھ

آوارہ مرغی کو تین دن تک بند رکھ کر سوال : آوارہ پھرتی ہوئی مرغی خرید کر اس  
ذبح کیا جائے یا اس کی ضرورت نہیں؟ کو ذبح کر کے کھانے میں کچھ حرج ہے یا اس کو  
تین روز تک بند رکھا جائے اور اس کا پالنا درست ہے یا نہیں۔

### الجواب

آوارہ مرغی کو تین دن بند رکھنا افضل ہے اگر بدون بند رکھے ذبح کر لیا تو  
مکروہ نہیں۔ فی العالمگیریۃ (ج ۶/۱۹۲) ولا یکرہ اکل الدجاج المخلی  
وان کان یتنال النجاسة لأنه لا یغلب علیہ اکل النجاسة  
بل یخالطها بغيرها وهو المحب والا فضل أن یحبس  
الدجاج حتی یذهب ما فی بطنها کذا فی البدائع وفي الدر  
وقدر بثلاثة ايام لدجاجة (ج ۵/۳۳۳)  
البتہ اگر مرغی فقط نجاست ہی کھاتی ہو اور اس کی وجہ سے گوشت میں  
بدبو آنے لگے تو بند رکھنا ضروری ہے۔ کما فی الشامی (صفحہ مذکورہ)  
وفي البزازیة ان ذالک شرط فی التی لا تأکل  
الا الجیف الخ۔ والله اعلم

کتبہ عبد الكريم عفی عنہ

الجواب صحیح

ظفر احمد، ۱۴ صفر ۱۴۳۳ھ





## باب التداوی

گرگٹ اور چھپکلی کے روغن کو سوال : ایک شخص کو گلے میں گلیاں ہیں اس کے بطور دوا استعمال کرنا واسطے طلاؤ گرگٹ و چھپکلی کو کڑوے تیل میں جلا کر

اس میں حل کر کے اطباء تجویز کرتے ہیں۔ پس تحقیق طلب امر یہ ہے کہ اس کو استعمال کرنا جائز ہے یا ناجائز، تو اس کے لئے ہوئے ہونے کی صورت میں نماز وغیرہ ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں ہر وقت دھونا یا پونچھنا اور اس بات کی احتیاط رکھنا کہ کپڑے ملوث نہ ہوں نہایت دشوار ہے بعض گرگٹ و چھپکلی میں خون بھی ہوتا ہے نیز جلتے وقت بہت ہی خفیف مقدار میں خود ان میں سے دہنیت بھی نکل کر روغن تلخ میں ملے گی اس کے قریب قریب تمام ادویہ اسی قسم کی ہیں۔

### الجواب

طبی جوہر مؤلف مولانا حکیم مصطفیٰ صاحب و مصدقہ حضرت حکیم الامت دام مجیدہم میں تحریر ہے۔ (مسئلہ) اگر تیل میں حشرات الارض جلا کر کوئلہ کر لئے گئے تو اس تیل کا کھانا اور لگانا اور اس جلے ہوئے کوئلہ کا کھانا اور لگانا سب درست ہے۔ کیونکہ بوجہ تبدیل ماہیت کے استنباط جاتا رہا ص ۲۔ دلائل رسالہ مذکورہ میں مفصل موجود ہیں۔ پس صورت مذکورہ میں اس تیل کا استعمال جائز ہے اور کپڑے بھی اس کے لگنے سے ناپاک نہ ہوں گے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد غفری عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

مٹی سے دانت صاف کرنے کا حکم سوال : مٹی سے دانت ملنے سے اگر فائدہ ہو اور

درد کی شکایت دور ہوتی ہے تو جائز ہے یا نہ؟

### الجواب

پاک مٹی سے دانت ملنا جائز ہے مگر اس کو حلق سے نیچے نہ اتارے کلی کر کے

ٹھوک دینا چاہئے۔

ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ  
۱۸ محرم ۱۳۸۱ھ

انگریزی دوا کوروسپل کا حکم | سوال: ایک انگریزی دوا جس کا نام ہموگلوبن میرپ یا شربت ہے اس کے اجزاء میں مسمیٰ بہ سرخ "کوروسپل" ہے اس میں یہ چیز مشکوک معلوم ہوتی ہے جس کے بارے میں استفسار کر رہا ہوں کوروسپل وہ دینہ ہے جو حیوان کے خون میں ہوتا ہے۔ یہ ایک سرخ ٹھوس چیز ہے خون کی طرح سیال نہیں۔ مگر خون کا ایک جز بنا رہتا ہے۔ فوق الذکر دوا کے بنانے میں اس چیز کا بھی استعمال کرتے ہیں اس کو بھیری کے خون سے بذریعہ فصد نکال کر لیتے ہیں اور خشک کر کے سفوف بناتے ہیں یا یونہی پیس لیتے ہیں۔ پھر اور ادویات مباحہ کے ساتھ ملا کر دوا تیار کرتے ہیں۔ کل اجزاء کو ملانے کے لئے غالباً آگ پر رکھ کر گرم بھی کرتے ہیں۔ یہ دوا قوت اعصاب دینے اور بدن میں خون پیدا کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ سرخ کوروسپل کیا خون کا ایک جز ہونے کی وجہ سے بعنوان اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ الْخَامِنْدُ خُون کے اس کا استعمال حرام ہو گا یا صرف اس کے جز ہونے کی وجہ سے جو شکل میں خون سے علیحدہ اور دوا کے دوسرے اجزاء کے ساتھ مل کر اس کی ہیئت بدل جاتی ہے جائز سمجھا جائے گا؟ اس سوال کے متعلق یہ کہہ دینا شاید بہتر ہو گا کہ کسی خاص شخص کے مرض میں یہ دوا مفید ثابت ہوئی ایسی حالت میں جبکہ دوسری کسی دوا نے کوئی فائدہ نہیں پہنچایا۔ مرض عام کمزوری اور جسم میں قلت خون ہے۔ یہ اگرچہ مہلک نہیں مگر آئندہ باعث فساد جسمانی ضرور ہے۔ اس دوا کا استعمال پہلے کرایا گیا تھا مگر توہم کراہیتہ شرعیہ کی وجہ سے استعمال بند کر دیا گیا۔ حکم ارشاد فرمائیں۔

الجواب

قال في مراقي الفلاح: وكل شئ من اجزاء الحيوان غير الخنزير لا يسرى فيه الدمار لا ينجس بالموت كالشعر والمنتقاد والمخلب وبيضة القشر ولبن ولا نفخة فان

کاف الانفخة جامدة تطهر بالغسل والا تغدر تطهیرھا ھا  
(ص ۹۷) چونکہ یہ ربڑہ سخت اور ٹھوس بتلایا جاتا ہے۔ اس لئے اس میں سریان  
دم نہ ہوگا جیسے عظم وغیرہ میں لہذا یہ جز پاک ہے اس کو دھو کر دوا میں شامل کر کے  
استعمال کر سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ، ر ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

حرام اشیاء سے دوا تیار کرنے کا حکم | سوال : فی زمانہ سلطنت کی بے توجہی سے  
طب یونانی قریب قریب رخصت ہو گئی۔ پھر نہ ویسا علم و حافظہ نہ اتنا ذہن و  
فطانت کہ قبض و قارورہ سے جدید امراض کا اطباء کو پتا چلے۔ اس پر ایک طرف تو قوی  
میں کمزوری کہ بغیر سریع الاثر علاج تکلیف رفع نہیں ہوتی اور دوسری طرف مفلسی کہ  
ہر شخص یونانی دوا کی قیمت آسانی سے ادا نہیں کر سکتا۔ پھر گرانی اتنی کہ آمدنی قوت  
ہی کے لئے کفایت نہیں کرتی تو دوا کے لئے کیا بچے۔ ان وجوہ سے ہر شخص ڈاکٹر  
سے علاج کی طرف مائل بلکہ مضطر و مجبور ہے کہ اول تو ہر جگہ ڈاکٹر کا علاج آسان  
ہے پھر غریبوں کے لئے سرکاری ہسپتال ہیں جہاں دوا غذا بھی مفت ملتی ہے۔  
اور یہ امر یقینی ہے کہ ڈاکٹر کی ادویہ داخلی یا خارجی کے استعمال میں شراب و  
شحم خنزیر شامل ہے۔ مثلاً برانڈی کہ یہ تو خاص اشرہ اربعہ میں سے ہے اور بہت  
سے مرہم ہیں کہ ان میں شحم خنزیر اپنے مخصوص آثار کی وجہ سے شامل ہے اور یہ  
سب اجزاء یقیناً بہ نص قطعی نجس و حرام ہیں، اس وقت دنیا کی حالت مجموعی طور  
پر ایسی ہے کہ ”الاما اضطررتم الیہ“ میں داخل کی جاسکتی ہے۔ اس لئے اس زمانہ  
میں اگر تداوی بالمحرم پر فتویٰ ہو تو مناسب ہوگا کہ مسلمان بہت سی آفتوں سے  
بچ جائیں گے۔

(۲) اگر ان علماء کے قول پر عمل کیا جائے جو تداوی بالمحرم کے قائل ہیں تو ان کے  
نزدیک مسلمان کو ان ادویہ کی بیع بھی جائز ہے یا نہیں۔ یہ ملحوظ رہے کہ برانڈی تو  
خالص شراب انگور ہے جو کمزور مریض کو استعمال کرائی جاتی ہے اور شحم خنزیر کا  
مرہم بہت ہی شدید زہریلے زخموں میں کام آتا ہے اور اگر ان کی بیع جائز نہ ہو

تو مسلمان بغیر اختیار کفار تداوی بالمحرم کے فتویٰ سے منتفع نہیں ہو سکتے آیا محض دواء ایسی ادویہ کی بیع مسلمان کو کسی طور پر جائز ہے یا نہیں ؟

### الجواب

تداوی بالمحرم صرف اس وقت جائز ہے جبکہ کوئی طبیب مسلم حاذق یا مسلمان ڈاکٹر حاذق یہ کہہ دے کہ اس مریض کے لئے صرف ایک دوا ہے اس کے قائم مقام کوئی دوا نہیں۔ اگر اس کے قائم مقام کوئی دوا ہو مگر اس سے شفا و دیر میں ہوگی اور محرم میں جلدی ہوگی تو اس میں دو قول ہیں۔

قال فی الہندیہ : وان مریضاً اشار الیہ الطبیب بشرب الخمر روی عن جماعة من آئمة بلخ أنه ينظر ان كان يعلم يقيناً أنه يصح حل له التناول اه يجوز لعلیل شرب البلول والد مر واکل المیتة للتداوی اذا اخبره طبیب مسلم ان شفاءً فیہ ولم یجد من المباح ما یقوم مقامہ وإن قال الطبیب یتعجل شفاءک فیہ وجہان هل یجوز شرب القلیل من الخمر للتداوی إذا لم یجد شیئاً یقوم مقامہ فیہ وجہان۔ ۱۔ ھ (ج ۶/۲۳۶)

پس جن دواؤں میں برانڈی یا شحم خنزیری کا ہونا معلوم ہو ان کا استعمال بدون شرط مذکور کے جائز نہیں اور والا ما اضطررتم الیہ میں اس کو داخل کرنا عجیب فہم ہے۔ اضطرار اسباب یقینہ میں ہوا کرتا ہے اور تداوی و علاج اسباب مظنورہ میں سے ہے۔ فلا اضطرار فیہ اصلاً حتی لو ترک الدواء ومات لم یأثم، ولو شرب الخمر وهو عطشان ومات اثم لتیقن زوال العطش شربها وعدم تیقن زوال المرض به فافترقا۔

(۲) قال فی الہندیہ : وأكل التریاق یکرہ إذا کان فیہ شیء من الحیات وان باع ذالک جاز ھ

(ج ۶/۲۳۶)

اس سے ان ادویہ کا جواز بیع مفہوم ہوتا ہے جن میں شئی محرم ملی ہوتی ہے  
بیع خالص محرم کی ناجائز ہے جیسے خالص شراب یا خالص شحم خنزیر اور مخلوط  
بالمحرم کی بیع جائز ہے۔ کانسرقین المخلوط بالشراب یجوز بیعہ۔  
باقی یہ علت لغو ہے کہ مسلمان تداوی بالمحرم میں کفار کے محتاج ہوں  
گے۔ آخر کون سی تجارت ہے جس میں کفار سے مسلمانوں کو استغناء ہے۔  
پس احتیاج الی الکفار میں حرج کیا ہے جبکہ ہم مباحات میں بھی ان سے مستغنی  
نہیں ہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر

ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۲۸ محرم ۱۴۲۸ھ

بحالت مجبوری بیوی کو | سوال: میری شادی کو ہوئے ۹ سال ہوئے اور آٹھ  
مانع حمل دوا کھلانا | اولاد میرے گھر سے ہوئیں جن میں سے تین حیات

ہیں اور پانچ فوت ہو گئے جو حیات ہیں ان کی عمر ایک کی آٹھ سال، ایک کی پانچ  
سال اور ایک کی گیارہ یوم ہے۔ سب سے پہلے میرے گھر میں ایک لڑکا ہوا جو  
حیات ہے۔ خدا کے فضل سے اس کی عمر آٹھ سال ہے۔ اس کے بعد ایک لڑکی ہوئی  
جو بچوں کی بیماری میں فوت ہو گئی۔ اس کے بعد ایک لڑکا ہوا وہ بھی مر گیا۔ اسی  
طرح باقی بچے بھی مر گئے ہیں اب کے جو بچی ہوئی اس نے بھی اپنی ماں کا دودھ نہیں  
پیا، بکری کا دودھ پی رہی ہے۔ حالانکہ میں نے اپنے گھر میں وقت محل مولوی نذیر  
احمد صاحب دیوبندی کا علاج کرایا جو بچوں کے علاج میں اچھے مانے جاتے ہیں میری  
بیوی جو بچوں کو مرتے دیکھتی ہے اور صدمہ کرتی ہے جس کا اثر اس کے جسم اور صحت  
پر پڑتا ہے۔ قریب قریب ہر بچے کی پیدائش میں بیوی کو بخار اور کھانسی شروع ہو  
جاتی ہے۔ اب کی لڑکی پیدا ہونے پر تو اس کی زندگی کی بھی امید جاتی رہی تھی۔ ان سب  
کو دیکھتے ہوئے کیا میں اپنے گھر میں ایسی دوا کھلا سکتا ہوں جس سے بچہ نہ پیدا  
ہو یا ایسی دوا جو دو تین چار سال تک بچہ پیدا نہ ہونے دے۔

الجواب

ويعزل عن الحرة بازنها لكن في الخانية انه يباله في

رما ننا لفساده قال الکمال فليعتبر عذرا مسقطا لاذنهابها  
 در مختار: وقال الشامي (رتبيه) اخذ في النهر من هذا  
 ومما قدمه الشارح عن الحانیه والکمال أنه يجوز لها  
 سد فم رحمها كما تفعله النساء مخالفا لما بحثه في البحر  
 من أنه ينبغي ان يكون حراما بغیر اذن الزوج قیاسا  
 على عزله بغیر اذنها قلت لا کن فی البرازیه أن له  
 منع امرأته من العزل اه نعم النظر إلى فساد الزمان  
 يفيد الجواز من الجانبين اه وقد بین الشامي قبل ذلك  
 جواز اسقاط الحمل قبل نفح الروح فيه لعذر ونصه  
 قال ابن وهبان ومن الا عذار ان ينقطع لبنها بعد  
 ظهور الحمل وليس لابی الصبی ما یستأجر به الظمر  
 و يخاف هلاکها ام (ج ۲/ ۶۶۳)

ولا يخفى ان الصورة المسئولة اهون من الاسقاط  
 بكثير واهون من العزل بلا اذن ایضا بل هو يشبه  
 العزل برضا الجانبين فيجوز ای مع كراهة التنزیة  
 بلا عذر وبدونها به .

صورت مسئوله میں عذر مذکور کی وجہ سے مانع حمل دوا کھلا دینا جائز  
 ہے اور بدون عذر کے کراہت سے خالی نہیں .

حرره الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۹ جمادی الثانیہ ۱۳۵۵ھ

ٹاٹری دوا اور سپرٹ کا حکم اسوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ  
 تبدیل ماہیت سے حکم بدل جاتا ہے جیسے شراب انگوری سرکہ ہو جائے تو حلال و  
 پاک ہو جاتا ہے۔ اب بعض ادویہ انگریزی کا حال بھی ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔  
 مثلاً ٹاٹری کو کھاتے کہ انگوری شراب کو پیپوں سے نکال کر جو تلچھٹ یا برابرن

میں لگی رہتی ہے اس سے ٹاٹری بناتے ہیں کہ شراب ڈال کر ادویہ کو حل کرتے ہیں۔ اس کے بعد ان کو خشک جوہر بناتے ہیں تو ایسے شرعاً قلب ماہیت ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اور شراب مثلث حکم میں اسپرٹ کے آتا ہے۔ یا نہیں بلکہ مثلث سے بظاہر اسپرٹ شراب میں یہ بات زیادہ ہے کہ اڑ جاتی ہے۔ ٹارٹرک ایسڈ یا ٹاٹری ریا املی کاست یا انگور کاست) آب انگور کی شراب بننے کے بعد جو چیز شراب کے پیپوں میں لگی رہ جاتی ہے اس کو ٹارٹرک یعنی درد شراب کہتے ہیں اسی درد شراب سے پوٹاشم ٹارٹرک بنائی جاتی ہے۔

(منقول از کتاب غلام جیلانی ص ۵۰۲) اور اس پوٹاشم سے ٹارٹرک ایسڈ جہنجر ٹیڈ کا فود اسپنن آب جہنجر سونٹرا ایک حصہ الکھال بحسب ضرورت ایکٹی فائڈ اسپرٹ میں سے کاربونیٹ آف پوٹاشم یا کلورائیڈ آف کیلشیم کے ذریعہ اس کو کشید کرنے سے خالص الکحل حاصل ہوتا ہے۔ (حصہ اول ص ۶۲۳)

ولایتی عرق لیمین یا لیمین جوکس —————، عرق لیموں زیادہ عرصہ تک رکھنے سے خراب ہو جاتا ہے۔ اگر اس میں دس فیصد الکھال ملا دیں تو وہ پھر پکڑتا نہیں۔

### الجواب

ٹاٹری سے متعلق صرف تحریر غلام جیلانی سے اس امر کا انکشاف نہیں ہوا کہ ٹاٹری میں خمر کی حقیقت منقلب ہو جاتی ہے یا نہیں اس لئے بنانے والوں سے مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔ باقی اسپرٹ کو شراب مثلث پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ مثلث میں اجزاء خمریہ نکل جاتے ہیں جس کی دلیل یہ ہے کہ مسکر باقی نہیں رہتا اور اسپرٹ میں مسکر باقی رہتا ہے اور انجرات شئی نجس کے جس چیز پر لگیں اگر انجرات لگنے سے وہ شئی تر ہو جائے تو ناپاک ہے ورنہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ

ع الکھال انگریزی لفظ الکھال مشتق ہے۔ عربی لفظ الکحول سے جس کے معنی اصطلاح کیمیا میں نہایت مقطر یا روح کے ہے مگر اب اس لفظ کا اطلاق مطلق روح شراب پر ہوتا ہے۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں  
 ”اوکاسا“ دوا کے استعمال کا حکم | کہ ایک دوائی جس کا نام ”اوکاسا“ ہے۔ جانوروں  
 مثلاً بندر کے غدود سے تیار کی جاتی ہے اس میں سوکھا ہوا جگر بھی شامل کیا جاتا ہے۔  
 سب سے زیادہ فائدہ یہ دوائی جربان، احتلام اور نامردی وغیرہ جیسے امراض کو  
 پہنچاتی ہے اس کے نافع ہونے کی تصدیق تمام دنیا کے مشہور ڈاکٹر کرتے ہیں۔ متعدد  
 بین الاقوامی تمغہ جات اس کے موجد جربن ڈاکٹر حاصل کر چکے ہیں۔ کیا کسی مسلمان  
 کو اس کے استعمال کی شرعاً اجازت دی جاسکتی ہے۔

### الجواب

تمغہ جات اور تصدیقات سے کچھ نہیں ہوتا بلکہ جس مریض کے متعلق کوئی مسلمان  
 طبیب یہ تجویز کر دے کہ اس سے ضرور نفع ہو گا اور دوسری کوئی جائز دوا تیرے  
 لئے مفید نہیں ہے تب ناجائز دوا کا استعمال جائز ہو جاتا ہے لکما صرح بہ صاحب  
 الدر المختار فی فصل فی البیع من الحظر والدیاحۃ۔

### تتمۃ السؤال

اور اگر بالفرض معمول حالات میں اس کا استعمال جائز نہ ہو تو کن خاص حالات  
 میں اس کی اجازت ہو سکتی ہے مثلاً کسی شخص کو نامردی موذی جیسا مرض لاحق ہو۔

### تتمۃ الجواب

اس میں ایذا کہاں سے آئی

### تتمۃ السؤال

اور عام علاج سے کوئی فائدہ مرتب نہ ہوتا ہو تو اس کا مریض اس دوائی کے  
 استعمال کا حق رکھے گا۔ تتمۃ الجواب

درحقیقت یہ مرض نہیں منفع ہے اور تحصیل قوت کے لئے حرام دوائی کا استعمال کسی طرح  
 جائز نہیں پس نامرد کسی حال میں اس دوا کو استعمال نہیں کر سکتا۔ کما فی الشافعی تحت  
 قول الدر (للتداوی) ای من مرض او فہر الالیہ لا لنفع ظاہر کالتقوی  
 علی الجماع کما قدمناہ ولا للسمن کما فی العنایۃ (ج/۳۸۳)  
 احقر عبد الکریم عفی عنہ از تھانہ مجنون ۱۵ شوال ۱۴۲۸ھ



# کتاب اللباس والزینۃ

کرتے کی آستین کی لمبائی کتنی ہونی چاہیے | سوال: کیا کرتے کی آستین کی لمبائی  
ہاتھ کے گٹے تک ہونی چاہیے یا کہ گٹے  
بالکل چھپ جانا چاہیے۔

## الجواب

قال الملا علی القاری فی شرح الشماثل ص ۱۰۱ ج ۱ قال  
الجزری فیہ دلیل علی ان السنة ان لا يتجاوزکم القميص  
الرسغ واما غیر القميص فقالوا السنة فیہ لا يتجاوز  
رؤس الأصابع من جبّة وغیرها و فی شرح الشماثل للمناوی  
واخرج سعید بن منصور والبیہقی عن علی رضی اللہ عنہ  
أنہ کان یلبس القميص ثم یمد الکمر حتی اذا بلغ  
الأصابع قطع ما فضل ویقول لا فضل للکمین علی الا  
صابع اه۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ کرتے کی آستین گٹے تک ہونی چاہئے اور  
چونکہ غایت اکثر مغنیۃ سے خارج ہوتی ہے اس لئے گٹے کا کھلا رہنا بہتر ہے اور  
ہاتھ کی انگلیوں سے آستین کا بڑھا ہونا خلاف سنت ہے۔ واللہ اعلم۔

احقر ظفر احمد عفی عنہ

۵ محرم ۱۴۲۸ھ

ولایتی کپڑوں کے جلانے اور مال | سوال: ایک اسلامی اخبار میں ایک مضمون  
کے منافع کرنے کا حکم | ہماری نظر سے گزرا ہے جس کی سرخی یہ ہے کہ کپڑا  
جلانا اسراف بیجا نہیں) اور اس سرخی کے تحت لکھا ہے کہ حضرات علماء کرام کی  
آواز گاندھی کی سودیشی دفعہ پر متفق ہے۔ آگے چل کر صحیح مسلم کی ایک روایت لکھی  
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم على ثوبين معصفرين فقال ان هذه من ثياب الكفار فلا تلبسهما وفي رواية قلت اغسلهما قال بل احرقهما رواه مسلم۔

اس کے بعد لکھا ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ کسم رنگ کے لباس کو آپ نے کفار کا لباس فرمایا اور جب عرض کیا کہ رنگ دھو ڈالیں تو فرمایا کہ نہیں بلکہ جلا ڈالو۔ آگے چل کر لکھا ہے کہ میرے نزدیک ایسے کپڑوں کا (مراد ولایتی کپڑا ہے) جلا دینا فرض ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ دشمن اسلام کو فنا کرنے کے لئے کسی طریقے کا پابند نہیں اسلام بھی مسلمانوں کو حکم دیتا ہے کہ تم بھی مدافعت میں کسی خاص طریقے کے پابند نہ رہو اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ آیا بحالت موجودہ مسلمانوں کو ولایتی کپڑے کا جلا دینا جائز ہے یا اس سے بڑھ کر فرض واجب ہے یا کہ نہیں۔

### الجواب

صورت موجودہ میں مسلمانوں کو اپنے کپڑے کو جلانا جائز نہیں۔  
عن المغيرة بن شعبه رضى الله عنه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الله كسره لخم ثلاثا . قيل وقال اضاعة المال وكثرة السؤال : رواه البخاري واللفظ له ومسلم وابوداؤد۔

باقی اخبار کے مضمون نگار نے جس حدیث سے اس کے جواز پر استدلال کر کے اس کو فرض قرار دیا ہے یہ استدلال بالکل صحیح نہیں کیونکہ جس حدیث سے اضاعت مال کی حرمت ثابت ہوتی ہے وہ عام ہے اور عبد اللہ بن عمر کا واقعہ خاص ہے جو کہ احادیث میں مختلف الفاظ سے مذکور ہے جن میں باہم تعارض ہے۔ چنانچہ ایک طریق مسلم کا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

انك امرتك بهذا فقلت اغسلهما قال بل احرقهما  
اور روایت نسائی کے یہ الفاظ ہیں:

عن عبد الله بن عمران أن النبي صلى الله عليه وعليه  
ثوبان معصمران فغضب النبي صلى الله عليه وسلم  
وقال اذهب فاطرحهما عنك قال أين يا رسول الله صلى الله  
عليه وسلم قال في النار. وسكت عنه النساءُ اور ابوداؤد  
واحمد وابن ماجه کے یہ الفاظ ہیں۔

عن عمر بن شعيب عن أبيه عن جده قال هبطنا مع  
رسول الله صلى الله عليه وسلم من ثنية فالتفت إلى  
وعلى ربطة سفرجة بالعصفرة قال ما هذه الربطة عليك  
فعرفت ما كره فأتيت أهلي وهم يسجرون تنورا  
لهم قفذفتها فيه ثم أتيت من الغد فقال يا  
عبد الله ما فعلت الربطة فاخبرته فقال أفلا كسوتها بعض  
أهلك فأنه لا بأس بها للنساء اھ رجاله ثقات وعمر بن  
شعيب الجمہور علی توثیقہ والاحتجاج براؤیتہ عن ابيه  
عن جده وكذا في الترغيب للمندري قال في النيل قوله بعض  
أهلك يعني زوجته او بعض نساء محارمه واقاربه وفيه دليل  
على جواز ليس المعصفر للنساء وفيه انكار على إحراق الثوب  
المنتفع به لبعض الناس دون بعض لانه من إضاعة  
المال المنهي عنها ھ۔

پس یہ روایت ابوداؤد اور روایت مسلم کے معارض ہے کیونکہ اس سے  
یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے عبد اللہ بن عمرؓ کو اس کپڑے کے جلادینے کا حکم  
دیا تھا اور اس سے یہ معلوم ہے کہ جب انہوں نے اس کو جلادیا اور حضورؐ کو اس کی  
اطلاع دی تو آپؐ نے اس پر انکار فرمایا کہ تم اپنے کسی گھر والے کو وہ کپڑا کیوں نہ  
پہنا دیا کیونکہ عورتوں کے لئے اس کے استعمال کی اجازت سے اھ اب ان  
روایتوں کی تطبیق میں فقہاء و محدثین نے مختلف تو جہیں بیان فرمائی ہیں بعض  
نے ان سب روایات کو ایک ہی واقعہ پر محمول کیا ہے اور کہا ہے کہ احرقہما سے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود حقیقہً جلادیتا نہیں تھا بلکہ مطلب یہ تھا کہ ان کو اپنے پاس سے دور کر دو۔ خواہ بیچ دو یا کسی کو دے دو۔ آپ نے مبالغہ کے طور پر سختی انکار کے لئے اس مراد کو مجازاً احرار سے تعبیر فرمایا جیسا کہ ہمارے محاورہ میں ایسے موقع ہیں یہ کہا کرتے ہیں کہ چوہے میں ڈالو۔ جس سے مقصود یہ نہیں ہوتا کہ بیچ مج جلادو بلکہ صرف اظہار نفرت اور اس چیز کے علیحدہ کر دینے کی ترغیب مد نظر ہوتی ہے اور اس تاویل کی تائید روایت نسائی سے ہوتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ قال اذهب فاطمہ حماعنک۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن عمر سے فرمایا کہ جاؤ ان کپڑوں کو اپنے سے جدا کر ڈالو۔ قال ابن یاسر رسول اللہ قال فی النار: انہوں نے کہا کہ یا رسول اللہ کہاں ڈال دوں، فرمایا کہ آگ میں بھونک دو، اس روایت میں صاف تصریح ہے کہ حضور نے اولاً ان کو یہی حکم دیا تھا کہ ان کو اپنے سے جدا کر دو پھر جب صحابی نے دوبارہ سوال کیا تو آپ نے سختی کے ساتھ فرمایا کہ چوہے میں ڈالو۔ یہاں یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ روایت نسائی اور روایت مسلم جس میں احرقہما کا لفظ ہے دونوں کے راوی طاؤس ہیں اس لئے بطاہر معلوم ہوتا ہے کہ روایت احرقہما، بصیغہ امر روایت بالمعنی ہے کہ فی النار کے بجائے اس کے مضمون کو صیغہ امر سے راوی نے بیان کر دیا۔ غرض آپ نے تو فی النار یا احرقہما سے مجازاً ان کپڑوں کا علیحدہ کرنا مراد لیا تھا مگر عبداللہ بن عمر اس کے حقیقی معنی سمجھے اور جا کر ان کو جلادیا۔ اگلے دن جب وہ آئے اور آپ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی تو آپ نے ان کے اس فعل پر انکار کیا اور فرمایا کہ تم نے اپنے گھر کی عورتوں میں سے کسی عورت کو وہ کپڑے کیوں نہ پہنا دیا۔ کیونکہ ان کے لئے اس کا مضائقہ نہ تھا۔

(مرقات ص ۴۲۱ ج ۴) میں ہے۔ قال القاضی قیل اراد بالاحراق

افناء الشوبین ببيع او هبة ولعله استعار به عنه للمبالغة والتشديد في النكروا انما المبادىء في الغسل لأن المعصفر وان كان مكروها للرجال فهو غير مكروه للنساء۔ فيكون غسله تضياعاً وتلافاً للمال ويدل على هذا التاويل ما روى انه أتى أهله وهم يسجرون التور فقد فها فيه ثم لما كان

الغداتاه فقال له يا عبد الله ما فعلت فأخبره فقال افلا کرتها بعض  
اهلك فأنه لا بأس بهما للنساء ثم قال فاتهما فعل عبد الله  
ما فعل لمارأى من شدة كراهة الرسول الله صلى الله  
عليه وسلم او يفهمه الظاهر أو لتوهمه عموم الكراهته  
والحمل على الاخير أولى۔

اور بعض علماء نے ان روایات کو متعدد واقعات پر محمول کر کے تعارض  
کو رفع کیا ہے مگر یہ تاویل بعید ہے کیونکہ ایک صحابی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی ممانعت کے بعد دوبارہ اسی فعل کا صادر ہونا بہت مستبعد ہے بہر حال  
ان بعض علماء نے یہ توجیہ بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار  
عبداللہ بن عمرؓ کو نرمی سے منع فرمایا تھا کہ یہ لباس کفار کا ہے اس کو نہ پہنو  
مگر وہ بھول گئے اور دوبارہ پھر اس کو استعمال کیا اس وقت حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کو زیادہ غصہ آیا اور آپ نے ان کو بطور سزا کے حکم دیا کہ ان کو جلا دو،  
تاکہ اس نقصان کے بعد یہ ممانعت بخوبی یاد رہے۔

قال النووي وأما الأمر بأحراقها فقل هو عقوبة و  
تغليظ لجزره وزجر غيره عن مثل هذا الفعل وهذا الظير  
أمر تلك المرأة التي لعنت الناقة بارسالها وأمر أصحاب  
بريرة به بيعها وانك عليهم اشتراط الولاء ونحو  
ذلك. والله أعلم ص ۱۹۳ ج ۱ مسلم شریف۔

خلاصہ یہ کہ عبداللہ بن عمرؓ کی جس روایت سے مضمون نگار نے کپڑوں کے  
جلائے کو بصورت موجودہ جائز بلکہ فرض قرار دیا ہے۔ یہ دین میں بہت بڑی  
تعمدی اور تحریف ہے۔ کس قدر افسوس ہے کہ آج کل بعض نام کے مولوی ہر وقت  
اس کوشش میں ہیں کہ گاندھی کے منہ سے جو کچھ نکلے اس کو گڑھ مڑھ کر شریعت  
میں ٹھونس دینا چاہتے ہیں پھر اس صورت میں نصرت الہی مسلمانوں کا ساتھ  
دے سکتی ہے۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ ۔

اہل علم نے اس تفصیل سے بخوبی سمجھ لیا ہوگا کہ اس حدیث میں جس

سے مضمون نگار نے استدلال کیا ہے تو جیہہ اول کی بنا پر تو احراق کا حکم ہی نہیں۔ بلکہ احراق سے مجازاً ان کپڑوں کا علیحدہ کرنا مقصود تھا۔ پھر دوسری روایت میں عبد اللہ بن عمر کے فعل احراق پر حضور کا انکار فرمانا مصرح ہے اور دوسری توجیہہ بعید پر اگر یہ مان لیا جائے کہ آپ نے ان کو احراق کا حکم دیا تو اس کا سبب یہ تھا کہ عبد اللہ بن عمروؓ نے حضورؐ کی ممانعت کے بعد ایسا رنگین لباس پہنا تھا جس کا پہنا مردوں کے لئے حرام اور اس کا استعمال کفار کا شعار تھا (کما یظہر من قولہ انہما من شباب الکفار) اس لئے آپ نے بطور سزا اور جرمانہ کے احراق کا حکم فرمایا۔ پس مستدل بتلائے کہ صورت موجودہ میں وہ مسلمانوں کو کپڑے جلانے کا حکم کس حصر کی سزا میں دے رہا ہے اور یہ بھی بتلائے کہ مسلمانوں پر جرمانہ مالی عائد کرنے کا آیا بجز امام کے کس کو حق ہے وہ ہرگز اس کو ثابت نہیں کر سکتا اور اگر وہ کہے کہ ہم کفار کو جلانے اور غیظ دلانے کے لئے ولایتی کپڑے جلانے کا حکم دیتے ہیں تو اس کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اس حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن عمروؓ کو احراق ثياب کا حکم کفار کو غیظ دلانے کے لئے فرمایا تھا وہ ہرگز اس کا ثبوت نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو حضورؐ بعد میں یہ نہ فرماتے کہ تم نے اپنے گھر کی کسی عورت کو وہ کپڑا کیوں نہ پہنا دیا اور اگر وہ واقعہ بنی نصیر سے استدلال کرے کہ حضورؐ نے یہود بنی نصیر کے باغات اور کھجوریں اور کھیتیاں جلوا دی تھیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت تک وہ مال مسلمانوں کے قبضہ میں نہ آیا تھا کیونکہ اس وقت تک آپؐ یہود کا محاصرہ کئے ہوئے تھے اور جنگ خستم نہ ہوئی تھی تو وہ مال کفار حربین کا مال تھا جو کہ معصوم نہیں۔ اس لئے اس کا جلا دینا جائز تھا۔ یہ کہیں ثابت نہیں کہ حضورؐ نے کفار کو غیظ دلانے کے لئے مسلمانوں کا مال جلا دیا ہو اور کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان احادیث سے جواز احراق اگرچہ ثابت نہ ہو مگر مسلم کی روایت سے اتنا تو معلوم ہوا کہ ثياب کفار کا پہنا جائز نہیں (لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان هذه ثياب الکفار فلا تلبسہما) اور ولایتی مال بھی کفار کا لباس ہے کیونکہ ان کے ملک سے آتا ہے اور کفار اس کو پہنتے ہیں اس لئے یہ بھی حرام ہونا چاہیے اور اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث

مسلم میں ثياب کفار سے یہ مراد نہیں ہے کہ چونکہ یہ کپڑا کفار کا بنا ہوا ہے اور ان کے ملک سے آیا ہے اس لئے اس کو نہ پہنو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اس خاص رنگ کا استعمال مردوں میں ہونا کفار کا شعار ہے۔ چنانچہ اسی وجہ سے شریعت اسلامیہ میں کسم کا رنگا ہوا کپڑا مردوں کے لئے اب تک حرام ہے اور معنی اول اس لئے غلط ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کفار کے ملک کا کپڑا بلا تکلف استعمال کرتے جو کفار ہی کے ہاتھ کا بنا ہوا ہوتا تھا۔ چنانچہ زاد المعاد جلد اول میں ہے:

وفي الصحيحين عن قتادة قلت لانس اتى اللباس كات احب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحبرة والحبرة برد من برد ايمن فان غالب لباسهم كات من سبخ اليمين لانها قريبة منهم وربما لبسوا ما يجلب من الشام ومصر كالقباطي المنسوجة من الكتان التي كانت تنسجها القبط (ص ۳۱۱) اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ اکثر یمن کا کپڑا پہنتے تھے۔ کیونکہ وہ قریب تھا اور ظاہر ہے کہ یمن کے لوگ آپ کی حیات میں سب مسلمان نہ ہوتے تھے۔ نیز آپ نے شام اور مصر کا کپڑا بھی استعمال کیا ہے حالانکہ وہ اس وقت خالص کفار کا ملک تھا اور وہاں کا کپڑا کفار ہی کا بنا ہوا تھا۔ نیز آپ نے فارس کا بنا ہوا کپڑا بھی پہنا ہے اور یہ ملک تھا جہاں کے بادشاہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مبارک کے ساتھ گستاخی کی تھی اور اس وقت وہاں کے لوگ سب کافر تھے۔

وفي صحيح مسلم عن اسماء بنت أبي بكر قالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخرجت جبة طباسية كروانية (وفي رواية كروانية) لها لبنة ديباج وفرجها مكفوفان الخ۔

پس کفار کے ملک کا کپڑا یا ان کا بنا ہوا استعمال کرنا ہرگز حرام نہیں۔ البتہ ان کی وضع اور ہیئت اور شعار کو اختیار کرنا حرام ہے۔ اب آپ اس سے فیصلہ کر لیجئے کہ آج کل کپڑوں کے جلانے سے اتباع شریعت کہاں تک مقصود ہے کہ شریعت نے کفار کے ملک کا کپڑا اور ان کا بنا ہوا کپڑا استعمال کرنا جائز کیا ہے اس کو تو یہ

لوگ حرام کر رہے ہیں اور شریعت نے کفار کی وضع قطع ہیئت کو منع کیا ہے اس کو یہ لوگ اختیار کر رہے ہیں کہ اگر گاڑھے کا کپڑا ہی پہنیں گے تو اس کو کوٹ پستلون کی وضع پر سوائیں گے۔ نفوذ باللہ من ہذا المعاندہ للشریعة المطہرۃ۔

پس ہمارے نزدیک دلائل شریعت سے ولایتی کپڑا کا استعمال بالکل جائز ہے مگر واجب بھی نہیں اس لئے اگر کسی مصلحت کے لئے ولایتی مال کو چھوڑ کر دسی مال اختیار کر لیا جائے اور اعتقاداً اس کو بھی جائز سمجھا جائے تو یہ بھی جائز ہے بلکہ مصلحت پر نظر کر کے اچھا ہے۔ اس سے آگے بڑھنا شریعت کی تحریف ہے اور مضمون نگار نے آخر میں جو لکھا ہے کہ دشمن اسلام اسلام کے تباہ کرنے کے لئے کسی طریق کا پابند نہیں۔ اسلام بھی مسلمانوں کو اجازت دیتا ہے کہ تم بھی ممانعت میں کسی خاص طریق کے پابند نہ رہو۔ الخ

اس پر میں مضمون نگار سے سوال کرنا چاہتا ہوں کہ اسلام کی یہ اجازت باہین الفاظ ہم کو کہیں دکھلا دیں اور یہ بھی بتلا دیں کہ کیا شریعت نے اس کا بھی حکم کیا ہے کہ دشمن کی ممانعت میں تم جو کچھ کرو اس کو فرض و واجب بنا کر دو اور دین میں تحریف کر دیا کرو۔ کیا مضمون نگار کے نزدیک اگر کسی وقت کفار مسلمانوں کی عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے لگیں تو اسلام مسلمانوں کو بھی یہ اجازت دے گا کہ وہ بھی ممانعت میں کفار کی عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے لگیں اور کسی خاص طریق کے پابند نہ رہیں۔ افسوس مضمون نگار نے اسلامی تعلیم کو کس غلط طریقہ سے بڑے عنوان میں بیان کیا ہے اسلام کی تعلیم یہ ہے۔ ولا یجرمنکم شأن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام ان تعتدوا۔ سبحان اللہ کیا پاکیزہ تعلیم ہے، جس میں عدل و صبر کی غایت درجہ رعایت اور حد سے آگے بڑھنے کی پوری ممانعت ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ احقر الطالبہ  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۴ محرم سنہ ۱۴۲۸ھ

عینک کی کمافی سونے کی بنانے کا حکم | سوال: چشمہ یعنی عینک جو کہ آنکھ میں بینائی کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ اس کا فریم یعنی کمافی اگر سونے کی ہو تو استعمال جائز



ہے یا نہیں؟

## الجواب

عینک کی کمافی سونے اور چاندی کسی کی جائز نہیں۔

قال في الدر: وكذا الاناء المصنوع بذهب أو فضة والكروسي المصنوع بهما وحلية مرآة روفى المنج والهداية وغيرهما حلقة مرآة بالقاف قال في الكفاية والمراد بها التي تكون حوالى المرأة اه شامى) مصنف لهما الى أن قال ولم يصع بيده موضع الذهب والفضة الخ (ص ۳۲۷ ج ۵)

پس عینک کی کمافی حلقہ مرآة کے مشابہ ہے اور وہ اس شرط سے جائز ہے کہ چاندی اور سونے کی جگہ پر ہاتھ نہ رکھا جائے اور ظاہر ہے کہ عینک کا لگانا بدون کمافی کو ہاتھ لگائے دشوار ہے۔ اس لئے ناجائز ہے۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد، ۲۶ محرم ۱۴۲۷ھ

ریشمی رومال اور ٹسٹر سے بنے سوال: (۱) کیا رومال ریشمی مردوں کو استعمال ہونے عامہ کا حکم کرنا درست ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ درست ہے اور وجہ یہ بیان کرتے ہیں، رومال لباس میں داخل نہیں۔ (۲) بہا گلیوری صفحہ کو بعض لوگ کہتے ہیں ریشم ہے اس کا استعمال جائز نہیں۔ حضور تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں۔

## الجواب

(۱) ریشمی رومال کا کندھے پر ڈال کر چلنا یا گلے میں باندھنا یا اس سے منہ ہاتھ پونچھنا جائز نہیں کہ یہ داخل استعمال ہے اور اگر اس میں روپے پیسے باندھ کر جیب میں ڈال لیں تو جائز ہے۔

قال في الدر: وكذا تكره القنسوة وان كانت تحت العمامة والكيس الذي يعلق اه قال الشامى والظاهر ان اراد بالكيس المعلق نحو كيس التمايم المسماة بالجمايلي بخلاف كيس

الدراهم إذا كان يضعه في جيبه مثلاً بدون تعليق -  
 وفي القنية دلال يلقى الثوب الديباج على منكبيه للبيع يجوز  
 إذا لم يدخل يديه في الكمين وقال الكرايسى فيه كلام  
 بين المشايخ اه ووجه الاقل ان لقاء الثوب على الكتفين  
 انما قصد به الحمل دون الاستعمال فلم يشبه اللبس المقصود  
 للارتفاع تأمل اه (ج ۵/ ۳۲۷)

قلت ولا شك ان المندیل یلقى على المنکبین بقصد  
 الاستعمال فیکره وفي القنية انه تکره للفاقة الابرلیسمية  
 والظاهر ان المراد بها شی یلف على الجسد او بعضه  
 لا ما یلف به الثیاب تأمل اه

(۱۲) ہم کو بھی تحقیق ہونی ہے کہ سر سریشم ہے اور بہا گلپوری عمامے اکثر سر ہی  
 کے ہوتے ہیں۔ پس اگر تانا بانا دونوں سر ہے تو استعمال ناجائز ہے اور اگر  
 بانا سوت کا ہو تو جائز ہے۔ قال فی الدر: و یجوز ما سداہ ابرلیسم ولحجۃ  
 غیرہ کالکتان وقطن اه (ج ۵/ ۳۲۹) واللہ اعلم۔

حررہ ظفر احمد، ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

حلق رخسار اور گردن کے بال مونڈنے کا حکم | سوال: مونچھ یا مونچھ کے نیچے یا حلق یا  
 رخسار یا گردن کے بال استرہ سے بنوانا کیسا ہے۔

الجواب

قال فی العالمگیرية ویأخذ من شاربه حتی یصیر مثل الحجاب  
 کذا فی الغثایته وکانت بعض السلف یترک ساله وهو  
 اطراف الشوارب کذا فی الغرائب ذکره الطحاوی فی  
 شرح الآثار ان قص الشارب حسن قال والحلق سنة وهو  
 احسن من القص وهذا قول أبی حنیفة وصاحبیه (ج ۶/ ۲۳۸)  
 وفي هداية النور فی احکام الشعور للمفتی سعد الله۔

خلق شعور بہروت بدعت است بر قول اُصح ابوالکارم و شرح  
مختصر از زاهدی می آورد خلق الشارب بدعت و قيل سنة اھ  
وفي النیل و ذهب كثير منهم الى منع الحلق والاستیصال  
والیه ذهب مالك و كان يرى تأديب من حلقه و روی  
عنه ابن القاسم انه قال اخفاء الشارب بدعت قال  
النووی المختار انه یقصر حتى یبدو طرف الشفة ولا یحضه  
من اصله اھ رج ۱/ ۱۱۱) قال فی النہایة اخفاء الشوارب ان  
یبالغ فی قصتها۔

پس مونچھوں کا مونڈنا اگرچہ ایک قول پر جائز ہے مگر رائج یہ ہے کہ بدعت  
ہے اور سنت یہ ہے کہ قینچی سے کتر وادے اور کترنے میں مبالغہ کرے کہ بال کھال  
سے مل جائیں۔

وفي هداية الفوار أيضاً محدث وهو در شرح صراط مستقیم  
فی آورد خلق طرفین عنققة لا بأس به است وفيه أيضاً۔  
وحدش (یعنی سرحد) جانب قفا تا گردن است اما گردن  
خارج است اھ وفيه أيضاً ورمضمرات لا بأس بأخذ الحاجبین  
و شعور وجهہ ما لم یشبہہ المخنث اھ وفي العالمگیریہ  
عن ابی حنیفة یکرہ ان یخلق قفاً الا عند المجامعة وفيه لا  
یخلق شعر حلقه وعن أبی یوسف لا بأس به اھ (ج ۶/ ۲۳۸)  
بقیہ سوالات کا جواب ان عبارات میں موجود ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ گردن اور  
رخسار کے بال مونڈنا جائز اور خلق میں اختلاف ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد

۲۶ ربیع الثانی سنہ ۱۴۰۰ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین  
ولایتی اشیاء کے استعمال کا حکم | اس مسئلہ میں کہ ولایت کا بنا ہوا کپڑا یا دیاسلا  
چاقو قلم کا غذ یعنی جو جو چیز ضرورت کی ہے اس کا استعمال کرنا جائز ہے کسی کتاب

سے حرمت ثابت ہوتی ہے کہ نہیں؟

### الجواب

ان سب چیزوں کا استعمال کرنا جائز ہے کسی کتاب سے حرمت ثابت نہیں ہے نہ شارع نے منع کیا ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ

سوال: اکثر لوگ انگرکھے یا کرتے میں گلے کے پاس کالر کرتے کالر لگوانے کا حکم لگواتے ہیں۔ زید کہتا ہے کہ یہ کالر نصاریٰ کے ساتھ مشابہت ہے۔ کالر وغیرہ کچھ نہیں لگوانا چاہیے تو کیا واقعی یہ ممنوع ہے اور مشابہت بالنصاریٰ ہے یا نہیں؟

### الجواب

بے شک کالر لگانا مشابہت بالنصاریٰ میں داخل ہے اور ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

ریشم کی جانماز پر نماز پڑھنے کا حکم سوال: ریشم کی جانماز پر نماز پڑھنا جائز ہے یا ہے؟

### الجواب

قال فی الدر فی باب لبس الحریر من کتاب المحظر والا باحة مانصة ویجد  
توسطه وافتراشه والنوم علیه وقالا والشافعی ومالك حوام  
وهو الصحيح كما فی المواهب فلیحفظ هذا الصحيح خلاف ما  
علیه المتون المشهورة المعتمدة والشروح إلى ان قال  
رتنه) یجری الاختلاف المار بین الامام وصاحبه فی  
ستر الحریر وتعلیقہ علی الابواب كما فی فی الهدایة وكذا  
لا یكوه وضع ملأء الحریر علی مهد الصبی وقد منا كراهة  
استعمال اللحاف من الا بر سیملانه نوع لبس بخلاف الصلاة  
علی السجادة منه لا لبس الحرام هو اللبس دون الانتفاع الی  
ان قال لكن نقل الحموی عن شرح الهاملیة للحدادی أنه

تكره الصلاة على الثوب الحرير للرجال اه قلت والا قول اوجه  
 اذ لا فرق يظهر بين الا فتراش للجلوس او النوم او للصلاة  
 تدبراه (ص ۳۴۹ ج ۵) وفيه ايضا وانما حل (اي التوسد  
 والنوم على الحرير ۱۲) لما روى ان النبي صلى الله عليه وسلم  
 جلس على مرفقة حرير وكان على لبساط ابنت عباس مرفقة  
 حرير وروى ان انس رضي الله عنه حضر وليمة فجلس على  
 وسادة حرير وكان الجلوس على الحرير استخفاف به وليس  
 لتعظيم فجرى الجلوس على لبساط فيه تصاوير  
 منع عن السراج اهـ

اس سے معلوم ہوا کہ ریشم کے کپڑے پر بیٹھنا اور سونا اور تکیہ لگانا اور  
 نماز پڑھنا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
 ۱۸ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

بید سے بنی ہوئی ٹوپی پہننے کا حکم سوال: اس دیار بنگالہ میں بید سے تاز نکال کر  
 ٹوپیاں بناتے ہیں۔ یہ ٹوپی استعمال کرنا جائز ہے یا نہ۔

### الجواب

جائز ہے لعدم ما يدل على الحرمة. واللہ اعلم  
 ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ

پانچامہ ٹخنوں سے نیچا رکھنا سوال: مرد کے لئے پانچامہ گھوٹھی سے نیچا رکھنا نماز  
 میں یا غیر نماز میں درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

سوال میں ایک لفظ گھوٹھی سمجھ نہیں آیا اگر اس کے معنی ٹخنہ کے ہیں تو ٹخنہ  
 سے نیچے پانچامہ یا سنگی کار رکھنا نماز و غیر نماز ہر حالت میں گناہ ہے۔  
 واللہ اعلم۔  
 ۴ رجب ۱۴۲۸ھ

سوال: عورتوں کو سر کے بالوں کا  
عورتوں کے لئے بالوں کا جوڑا باندھنا جائز ہے | جوڑا باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے  
یا کہ مکروہ ہے۔

### الجواب

عورت کے لئے بالوں کا جوڑا باندھنا مکروہ نہیں۔

قال في رد المحتار دوى الطبراني انه عليه الصلاة والسلام نهى  
ان يصلى الرجل ورأسه معقوصا (رج ۱/۶۷۱) اس میں ممانعت  
مردوں کو ہے قال العزیزی واسناد صحيح (رج ۳/۴۰۲)  
وفي حاشية النخعي خرج المرأة والحنثي فيطلب عقص  
شعرهما لطلب المبالغة في سترهما، قلت وقتوا عدنا  
لا تباہ۔ واللہ اعلم۔ تظفر احمد عقی عنہ ۶ رجب ۱۴۰۰ھ

چہرہ اور ہتھیلیوں کا ضرورت کے  
سوال: پردہ کے بارے میں فقہار کرام نے یہ کیسے  
وقت ستر واجب نہیں لکھ دیا کہ الا وجہا وکفہا اور ولا  
تُبْدِیْنَ زینتھُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ سے مستنبط کرتے ہیں کہ زینت سے  
مواضع زینت مراد ہیں اور وجہ و کف موضع زینت نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ  
یہ دونوں عضو اعلیٰ درجہ کے موضع زینت ہیں یعنی وجہ کی زینت پان، ہستی ہمرمہ  
سے اور ناک کی زینت کیل اور نچھ سے کی جاتی ہے اور ہاتھ کی مہندی اور انگلیوں  
سے کی جاتی ہے۔ بخلاف اس کے عضو مستور مواضع زینت نہیں ہیں۔ کیونکہ نہ اس  
کے لئے خاص زیور ہے اور نہ کوئی خاص مصالحہ یا خضاب۔ پھر اگر فقہاء کا قول مان  
لیا جاوے تو مروجہ پردہ بالکل رخصت ہو جائے گا بلکہ امثال امر بلکہ اجتناب بدعت  
کے طور پر اسے خود رخصت کرنا پڑے گا۔

### الجواب

فقہار کرام نے وجہ و کفین کا استثناء ولا یُبْدِیْنَ زینتھُنَّ سے  
مستنبط نہیں کیا بلکہ اس کے بعد حق تعالیٰ نے الا ما ظہر منها فرمایا ہے۔

اس سے یہ استثناء مستنبط ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ زینت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک زینت خفیہ (جس کے اخفار میں حرج نہیں) دوسری زینت ظاہرہ (جس کے اخفار میں کام کرنے والی عورتوں کو حرج ہوتا ہے) پس وجہ و کفین بھی داخل زینت ہیں مگر وہ از قبیل زینت ظاہرہ ہیں۔ منجملہ زینت خفیہ کے نہیں اور یہ بات بالکل بدیہی ہے۔ غریب عورتوں کو کام کاج کے حرج کے واسطے اظہار وجہ و کفین کی سخت ضرورت ہوتی ہے لہذا اس کو عورت نہیں قرار دیا گیا البتہ اگر خوف فتنہ ہو تو اس وقت اس کا چھپانا بھی واجب ہے۔ چنانچہ اس وقت کے لئے حکم ہے یا ایہا النبی قل لا ذوا جک و بناتک و نساء المؤمنین یدنین علیہن من جلا بیہن (فی الجلالین جمع جلاب و ہی الملحقہ التي تشتمل بہا المرأة ای یرخصن بعضہا علی الوجہ اذا خرجن لحاجتہن الا عینا واحدة اھ (۳۵۵) اور جس وقت باہر نکلنے کی ضرورت نہ ہو بلکہ اس سے استغناء ہو تو اس وقت کے لئے یہ حکم ہے و قرن فی بیوتک و لا تبرجن تبرج النجاہلیہ الاولیٰ۔ و فی الجلالین تحت قوله تعلل و لا یبدین زینتہن الا ما ظہر منها، و هو الوجہ و الکفایت قیجوز نظره لا جنبی ان لم یخف فتنہ فی احد الوجهین و الشافی یحرم لانه مظنة الفتنہ و رجم حمال للباب۔

و لیضربن بخمرهن علی جیوبہن و لا یبدین زینتہن الخفیة و ہی ما عدا الوجہ و الکفین الخ اس سے معلوم ہو گیا کہ استثناء وجہ و کفین الا ما ظہر سے مستنبط ہے اور اس کو محل زینت سے خارج نہیں کیا گیا اور اس کا کھولنا بوقت ضرورت بقید امن عن الفتنہ جاتز ہے۔ ان عورتوں کو جن کو باہر نکلنے کی ضرورت ہوتی ہے اور جو اس سے مستغنی ہوں ان کے لئے قرار فی البیوت کا حکم ہے۔ پس پردہ مرد و وجہ کس طرح رخصت ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم

۱۹ رمضان المبارک

سونے، چاندی کے بنے ہوئے دانت لگانا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ اور اس حالت میں وضو و غسل کا حکم | میں کہ دانت خراب ہو جانے کی حالت میں

ان کی دستی مختلف طریقوں سے کی جاتی ہے اگر دانت بالکل اکھڑ گئے ہوں تو پھتر یا سونے یا چاندی کے مصنوعی دانت یا تو بالکل جامدیتے ہیں کہ وہ ہمیشہ جے رہتے ہیں۔ بغیر ڈاکٹر کے نکالے نہیں نکلتے یا اس طرح لگا دیئے جاتے ہیں کہ جب چاہو خود ان کو نکال لو۔ اور جب چاہو لگا لو۔ اور اگر اصلی دانت اکھڑا ہوا نہ ہو بلکہ اور کچھ خرابی اس میں آگئی ہو تو اس پر چاندی یا سونے کا خول چڑھا دیتے ہیں کہ وہ ہمیشہ چڑھا ہوا رہتا ہے جب چاہو نکال لینے اور لگا لینے کی شکل اس میں نہیں اور اگر کیڑا وغیرہ لگ جانے کی وجہ سے سوراخ ہو گیا ہے تو اس میں چاندی یا سونا گلا کر بھر دیتے ہیں پس ارشاد ہو کہ جملہ صدر مذکورہ میں کون سی صورت جائز ہے اور کون سی ناجائز یا کل صورتیں شرعاً جائز ہیں خول چڑھانے یا چاندی سونا بھر دینے کی صورت میں بحالت غسل کوئی خرابی آئے گی یا نہیں۔

### الجواب

- (۱) پھتر کے دانت بالکل جائز ہیں سونے کے مسلم دانت جائز نہیں امام صاحب کے نزدیک اور امام محمد کے نزدیک سونے چاندی دونوں کے جائز ہیں۔
- (۲) چاندی یا سونے کے تاروں سے دانتوں کو مضبوط کر دینا جائز ہے تاکہ وہ حرکت نہ کریں باقی سونے کا خول نہ چڑھایا جائے گو جائز ہے۔ امام محمد کے نزدیک سونے کا بھی چاندی کا بھی۔
- (۳) دانت میں سوراخ ہو جائے تو اس میں چاندی یا سونے کو گلا کر بھر دینا جائز ہے جس سے دیکھنے میں مثل میخ اور کیل کے معلوم ہو۔ فقہاء نے مسامیر ذہب کی اجازت دی ہے۔

قال في العالمگیریة: قال محمد في الجامع الصغير ولا يشد الا سنات بالذهب ویشدھا بالفضة وهذا قول أبي حنيفة وقال محمد یشدھا بالذهب ایضاً. قطعت ائمة یجوز ان یتخذھا من ذهب او فضة. بخلاف لو قطعت یداً او اصبعاً ھـ۔



وفي الشامية: اذا جدد الفة او اذنه او سقط سنه فآراد ان يتخذ سناً آخر فعند الامام يتخذ ذلك من الفضة فقط وعند محمد من الذهب ايضاً. (هـ ر ج ۵/۳۵۶)

جس وقت دانت اچھی طرح جمے ہوئے ہوں کہ بدون مشقت کے جدا نہ ہو سکیں تو ان کا منہ میں رہنا غسل کے لئے مضر نہیں جو حکم اصلی دانتوں کا ہے وہی حکم ان کا ہے اور اگر بسہولت جدا ہو سکیں تو غسل کے وقت ان کو نکال کر کلی کرنا چاہیے۔ قلت ووجه ما فی الهدایة، اذا كانت حلیة السیف لا یعسر انفصالها منه لا یبطل البیع فی السیف بالافتراق قبل قبض ثمنه، واذ كانت لا یتخلص الا بضر یبطل البیع فیہما ر ج ۳/۹۰) فعلم به ان ما لا یتخلص الا بضر فهو کالمتصل وما یتخلص بغير ضرر فهو فی حکم المنفصل واللہ اعلم۔  
حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۰ اذی الحجۃ ۱۴۲۷ھ

تسبیح میں رشیم کا ڈورا ڈالنا سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ تسبیح کے ڈورے میں رشیم کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے لأن الحرمة فی لبس الحریر وهذا لیس من اللبس فی شیء۔ واللہ اعلم۔ حرره الاحقر

ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ شعبان ۱۴۲۷ھ

کوٹ پتلون پہننے کا حکم سوال: نصاریٰ لوگ جو کوٹ پتلون وغیرہ پہنتے ہیں اس کا مسلمانوں کو پہننا اور چنڈول فٹ بال کا کھیلنا نصاریٰ کی مشابہت ہے یا نہیں۔ یہاں ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ریل، بندوق وغیرہ جو کچھ ان کی ایجاد کی ہوئی چیزیں ہیں ان کا استعمال کرنا، ریل پر سوار ہونا، بندوق رکھنا وغیرہ یہ بھی جائز نہیں

الجواب

کوٹ پتلون وغیرہ انگریزوں کا قومی شعار ہے لہذا اس کا پہننا مکروہ ہے۔

اور اگر تشبہ کی بھی نیت ہو تو حرام ہے۔ ریل، بندوق وغیرہ پر اس کا قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ وہ نصاریٰ کا قوی شعار نہیں۔ واللہ اعلم۔ تحریرہ الاحقر  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۵ شعبان ۱۴۲۲ھ

لڑکی کا سرمندانا کس عمر تک جائز ہے [سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ لڑکی کا سرمندانا کس عمر تک جائز ہے اور کتنی عمر تک اس کو بال رکھنا فرض ہے۔ ہمارے بعض لوگ دو سال اور بعض لوگ چار سال اور بعض لوگ پانچ سال تک کی لڑکی کا سرمندواتے رہتے ہیں اور پھر اس کے بعد بال رکھوانا شروع کرتے ہیں تو یہ درست ہے یا نہیں؟ اس میں عذر یا عدم عذر وغیرہ کا کچھ خیال نہیں ہوتا محض دستور کے مطابق یہ بات جاری ہے۔

### الجواب

قال الطحاوی فی حاشیہ علی مراقی الفلاح قال فی السراج الصغیر  
جدالاتکون له عورة ولا بأس بالنظر اليها ومشيها. (ص ۱۳۹)  
وفي الدر لا عورة للصغير جداً ثم ما دام لم يمشته  
فقبل ودبر ثم تغلظ إلى عشر سنين ثم كبالغ اه قال الشامي  
قوله الصغير جداً قال: وفسره شيخنا بابتين اربع فمادونها  
ولما رل من غيرا اه وحد الاشتهاء يعتير بحال كل صبي وصبية  
فاذا بلغ حد الشهوة وقدره بعضهم سبع وبعضهم بتسع و  
سباق في باب الامامة تصحيح عدم اعتباره بالسن بل المعتبر ان  
تصلح للجماع بان تكون عبلة ضخمة فله حكم البالغين  
فوجب على السولي أن يأمره بستر العورة هذا ما علمته  
من كلام الشامي (ج ۱/۲۲۳)

ان جزئیات سے معلوم ہوا کہ نابالغ لڑکی ستر عورة کے بارہ میں نو/دس سال میں اور جو اٹھان کی زیادہ ہو اور اس کی طرف خواہش ہونے لگی ہو تو اس سے پہلے ہی مثل بالغ کے شمار ہوتی ہے اور عورت بالغہ کو بلا عذر قوی کے سرمندانا

جائز نہیں تو جو لڑکی بالغ ہے اس کا بھی یہی حکم ہوگا اور مناسب یہ ہے کہ جب لڑکی نو برس کی ہو جائے گو قابل شہوت نہ ہوئی ہو اس کا سر نہ مونڈا جائے کیونکہ یہ اٹل مدت اس کے بلوغ کی ہے۔ باقی عذر کی وجہ سے تو بالغ عورت کا سر مونڈنا بھی جائز ہے۔ نابالغ کا بدرجہ اولیٰ اور عذر کی مثال یہ ہے کہ سر میں ایسا درد ہو جو بدون سر مونڈے اچھا نہ ہو یا سر سام وغیرہ پڑ جائے وغیرہ۔

قال فی العالمگیرية : قلو حلفت المرأة رأسها فإن فعلت لوجع  
اصابها لا بأس به وانت فعلت ذالك تشبها بالرجال فهو  
مكروه اه (ج ۶/۲۳۸) واللہ اعلم احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۰ ربیع الآخر ۱۴۱۷ھ

سوال : مونچھوں کے بالوں کو استرے  
استرے سے مونچھوں کو صاف کرنے کا حکم اسے صاف کرنا کیسا ہے ؟

### الجواب

مونچھوں کے بارے میں صرف اتنا ضروری ہے کہ جس قدر لبوں سے زیادہ  
ہوں وہ کتر دی جائیں۔ خواہ صرف قینچی سے یا اول استرا لبوں کے اوپر لگا کر پھر  
قینچی سے کتری جائیں۔ دونوں طرح جائز ہے۔

سوال : وفی جامع الترمذی البواب  
مردوں کے لئے ضفائر کا حکم اللباس المجلد الاول عن ام ہانی  
قالت قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مکہ ولہ  
اربع عذائر (او ضفائر) اس کی توجیہ کیلئے اس کا حکم منسوخ ہے یا  
اب بھی رجال کو ضفائر گونڈنا جائز ہے۔

### الجواب

مردوں کے لئے ضفائر اب بھی جائز ہیں مگر شرط یہ ہے کہ اسی ہیئت  
پر نہ ہوں جس سے تشبیہ بالنساء لازم آئے یعنی عورتیں ضفائر کو پیچھے پشت پر  
رکھتی ہیں مرد اس طرح نہ کریں بلکہ آگے یا شانہ پر رکھیں۔

قال الملا علی القادی فی شرح الشماثلہ قال ابن حجر و

فیہ (اے فی حدیث امرہانی) حل ضفر الشعر حتی للرجال وليس تختص بالنساء الا باعتبار ما اعتيد في اكثر البلاد في هذه الازمنة المتأخرة ولا اعتبار بذلك. اقول عادة السادة في بعض البلدان ايضا هي الضفر لكن على غديرتين واقعتين بين ايديهم تفرقة بينهم وبين النساء اذ عادت هن وضع الضفائر خلفهن وهذا الفرق يكفي في عدم التشبه بهن والله اعلم۔ (ج ۶ / ۱)

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۴۵ھ

سوال: عرض ہے کہ ایک یا بند صوم و عورتوں کے لئے گرگابی پہننا جائز ہے یا نہیں | صلاة عورت گرگابی جو نہ کر استعمال میں لا سکتی ہے، اگر اس کا ایک مسلمان عورت کے لئے استعمال کرنا جائز ہو تو واضح طور پر اشاد فرمائیں تاکہ آئندہ انسداد کے لئے مستند دلیل قائم کر سکوں۔

### الجواب

في الحديث لعن الله المترجلات من النساء والمتشبهين بالنساء من الرجال او كما قال وقال صلى الله عليه وسلم من تشبه بقوم فهو منهم۔ چونکہ اس قسم کا جو تا عموماً وہ عورتیں پہنتی ہیں جو کافر ہیں یا کافر عورتوں سے تشبہ کرنے والی ہیں اس لئے اس کا پہننا مسلمان عورت کو زیبا نہیں البتہ اگر کسی جگہ اس کا رواج عام ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون ۲۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ

سوال: ٹوپی میں زر کا کام کیا گیا۔ زر اگر دور میں انگشت سے کم ہے حکم کلاہ زرین | اور اوپر پورا زر ہے تو اس صورت میں اس ٹوپی کا پہننا روا ہے یا نہیں

### الجواب

في الشامي (ج ۵ / ۳۲۵) وظاهر المذهب عدم جمع المتفرق (ای الا اذا كان خط منه قز وخط منه غيره بحيث يری كلا قزا فلا

یجوز کما سند کمرۃ عن الحاوی ومقتضاه حل الثوب المنقوش  
بالحریر تطریزاً ونسجاً اذا لم تبلغ کل واحد من نقوشه اربع  
اصابع وان زادت بالجمع مالم یرى کله حریراً. تأمل (۱)  
هل حکم المتفرق من الذهب والفضة كذلك یحرر۔

وفیه ایضاً (۲) وبه یعلم حکم الحرقیة المسماة بالطاقیة  
فاذا كانت منقشة بالحریر وکان أحد نقوشها اکثر من  
اربع اصابع لا تحل وان کان اقل تحل وان زاد مجموع  
نقوشها علی اربع اصابع بناءً علی ما مر من ان ظاهر المذهب  
عدم جمع المتفرق۔

وفیه ایضاً (۳) تحت قول الدر لا یکره علم الثوب من  
الفضة ویکره من الذهب قالوا هذا مشکل رخص الشرع  
فی الکفان الخ اقول: الظاهر أن وجه الاستشکال ان کلاً  
من العلم والكفان فی الثوب انما حل لکونه قلیلاً  
وتابعاً غیر مقصود کما صرحوا به وقد استوی کل من الذهب  
والفضة والحریر فی المحرمة فترخیص العلم والكفان من  
الحریر ترخیص لهما من غیره ایضاً بدلالة المساواة ویؤید  
عدم الفرق ما مر من اباحة الثوب المنسوج من ذهب اربعة اصابع  
ان روایات سے معلوم ہوا کہ اگر اوپر کا کام چار انگشت ہے تو اس ٹوپی کا  
استعمال جائز نہیں اور اگر اوپر کا کام بھی چار انگشت سے کم ہے تو جائز ہے۔  
فقط واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

سوال: آپ کی کتاب صفائی معاملات سے سونے  
سونے چاندی کے بیٹن کا حکم چاندی کے بیٹن یعنی پوتام لگانے کا مرد کے لئے جواز

(۱) ج ۴/۳۵۲، ایچ ایم سعید: مرتب (۲) ص: ۳۵، ایچ ایم سعید: مرتب

(۳) ج ۴/۳۵۵، مرتب۔

معلوم ہوتا ہے لیکن دلائل جواز کی صراحت نہیں ہے اس واسطے اس کا بیان دلیل سے مطلوب ہے۔

## الجواب

وفی الدر المختار مع الشامی (ج ۵/۳۴۸) (۱) لا بأس باز الذیاج والذهب الخ۔

اس میں تصریح ہے جواز گھنڈی کی اور اس کی وجہ سوائے تابع ثوب ہونے کے اور کیا ہو سکتی ہے اور بٹن بھی تابع ثوب ہوتا ہے۔ پس گھنڈی کی طرح بٹن بھی جائز ہے لیکن اس کے بعد بعض روایات سے خود مؤلف صفائی معاملات کو اس میں تردد ہو گیا اور یہ احتمال غالب ہو گیا کہ ازار سے کلا بتون کی گھنڈیاں مراد ہیں کہ وہ تابع ثوب ہیں بخلاف بٹن کے کہ وہ منفصل اور مستقل ہیں۔ اشرف علی

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ  
۳۰ ربیع الاول ۱۴۱۷ھ

سونے کی انگشتی مردوں کے لئے حرام ہے | سوال: ہمارے اس دیار میں سونے کی انگشتی کے استعمال کا زیادہ رواج ہے حتیٰ کہ مرد بھی زور شور سے پہنتے ہیں۔ عرصہ سے میں نے سنا ہے کہ سونے کی انگشتی کا پہننا مرد کے لئے حرام ہے۔ اب عرض خدمت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص حلقہ انگشتی کو سونے سے بنوادے اور نگینہ پتھر کا لگوائے تو درست ہے یا نہیں مع حوالہ کتب ارقام کریں۔

## الجواب

سونے کی انگشتی میں پتھر کا نگینہ لگانے سے اس کا پہننا جائز نہیں ہو جاتا بلکہ حرام ہے۔

کما فی العالمگیریۃ (۲۲۲/۶) والتختم بالذهب حرام فی الصحیح  
کذا فی الوجیز للکردری وقال بعد اسطر والحلقة فی الخاتم  
ھی المعتبر لان قوام الخاتم بہا ولا معتبر بالفص حتیٰ انہ

(۱) ج ۴/۳۵۵ - مرتب

یجوز ان یكون حجرا و غیرہ کذا فی السراج والوہاج۔

فقط، کتبہ عبدالمکرم عفی عنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بغرض شادی دائر بھی منڈوانے کا حکم مسئلہ میں کہ زید کی عمر اس وقت تخمیناً ۲۸-۲۹ سال ہے اور اب تک ببا عث غربت و مفلسی اس کی شادی نہیں ہوئی اور وہ ایک

باشرع آدمی ہے۔ فی الحال چند ہی خوالان برادری نے اس کی نسبت ایک جگہ ٹھہرائی ہے لیکن جو شخص اس کا بانی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ زید کی دائر بھی چونکہ موافق شرع شریف ہے لہذا لڑکی کے وارث اس کی موجودہ صورت کو دیکھ کر اپنی لڑکی نہیں بیاہ سکتے۔ اگر زید شادی کرنا چاہتا ہے تو وہ بالکل صفایا کر دے اور بعد انجام شادی کے پھر وہ رکھ سکتا ہے کیا ایسا کرنا جائز ہے۔ مفصل جواب عنایت فرمائیں۔

الجواب

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا المجوس اعفوا للہی

واحفوا الشوارب، اخرجہ، احمد و مسلم کما فی النیل (ج ۱/ ۱۱۱)

ڈائر بھی کا مونڈنا حرام ہے اور کتر کہ ایک قبضہ سے کم کرنا بھی حرام ہے۔ اس لئے زید کو اس فعل کی گنجائش نہیں۔ ہاں اگر ڈائر بھی ایک قبضہ سے زیادہ ہو تو اس کو ایک قبضہ کرے اور زیادہ کو کم کر دے اور قبضہ کے معنی کسی عالم سے زبانی معلوم کرے اگر اس طرح شادی ہو جائے تو کرے ورنہ روزے بکثرت رکھا کرے اس سے بیجان شہوت نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ، ۲۴ ربیع الاول ۱۴۲۷ھ

سیاہ خضاب لگانا جائز نہیں ہے | سوال: قابل گزارش یہ ہے کہ ایک عالم صاحب

نے ایک حدیث لکھ کر روانہ فرمائی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت میں سے وہ لوگ ہوں گے جو سیاہ خضاب لگائیں گے اور ان کو جنت کی خوشبو

نصیب نہ ہوگی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سیاہ خضاب لگانا بالکل مطابق گناہ شرک ہے۔ کیونکہ جنت مشرک کے لئے حرام ہے۔ اب رہا یہ کہ کتاب درمختار ص ۲۳۲ باب الخضاب میں صات لکھا ہوا ہے کہ سیاہ خضاب زینت کے لئے لگانا جائز ہے۔ علاوہ اس کے بعض لوگوں کے ہاں مکروہ لکھا ہے اور بعض کے ہاں مطلق مکروہ نہیں۔ اکثر علماء سے سیاہ خضاب لگانے والے کی نسبت دریافت کیا وہ فرماتے ہیں کہ ایسی حدیث کوئی نظر سے نہیں گزری۔ اور اگر ہے بھی تو وہ ضعیف حدیث ہے اس لئے حضرت والا کے پاس یہ غریضہ ردانہ کر کے جواب کا امیدوار ہوں سوال صرف سیاہ خضاب کے بارے میں ہے۔

### الجواب

اخرج النسائی فی سننه (ص ۲۷۷ ج ۲)

اخبار با عبد الرحمن بن عبد الله الجبلی عن عبد الله وهو ابن عمرو عن عبد الكريم عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس رفعه انه قال قوم يخضون بهذا السواد آخر الزمان كحواصل الحمام لا يريحون راحة الجنة اهو وقد اخرج بعده حديث ابى تحافه انه صلى الله عليه وسلم قال فيه غير واحد هذا بشئ وجنبوه السواد رواه الجماعة الا البخارى والترمذى (نیل مج ۱۱۷) وهو حديث صحيح۔

پس یہ حدیث تو صحیح ہے کہ سیاہ خضاب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ بعض لوگ آخر زمانہ میں سیاہ خضاب لگائیں گے ان کو جنت کی خوشبو نہ پہنچے گی اور فتویٰ اسی پر ہے کہ سیاہ خضاب جائز نہیں۔ مگر یہ کہ جہاد میں دشمن کو مرعوب کرنے کے لئے لگانا جائز ہے۔

قال فی العالمگیریہ اما الخضاب بالسواد فمن فعل ذالك من الغزاة لیکون رھیب فی عین العدو فهو محمود منه اتفق علیہ المشائخ وصحت فعل ذالك لیزین نفسه للنصار ولیحیب نفسه الیھن مکروہ (ای کراہۃ التحریم للاطلاق) وعلیہ



عامۃ المشائخ (ج ۲۳۸/۶) اور امام ابو یوسفؒ سے اس میں جو شخصیت مروی ہے جیسا کہ عالمگیری و شامی میں مذکور ہے۔ وہ روایت ضعیف ہے یا مؤدل ہے اس خاص صورت کے ساتھ جبکہ کسی کے بال بوجہ مرض قبل از وقت سپید ہو جائیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۲۴ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

سوال: چہ می فرمائند درین مسئلہ  
بنگالی عورتوں کے متعارف لباس کا حکم | کہ زنان این دیار مثل زنان ہندو  
شیاب دہ گیزی پوشند این ہمہ بدعت منکر و مشابہ بالکفر شود یا نہ و زنان  
گویند کہ لباس مسنون یعنی لنگی یا قمیص وردا مایاں نمی توانیم پوشید از جهت  
کہ غیر استعمال تکلیف می شود پس زنان را برائے اختیار کردن لباس مسنون در شریعت  
زجر و جبر کردن جائز است یا نہ۔

### الجواب

اگر لباس متعارف زنان تشبہ بالکفار دارد یا در آن ستر کافی نباشد  
جبر بر ترک آن لازم است ہے۔ و اگر اذین بہر دو مصون است جبر جائز نیست  
فانہ لا اکراه فی المباحات۔ واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
غره جمادی الثانیہ ۱۴۱۷ھ

سوال: ایک امر در یافت طلب  
سور کے بالوں کا برش استعمال کرنا جائز نہیں ہے کہ قرآن شریف میں آیہ کریمہ  
”حرمت علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر الخ“ ہے جس  
کی تشریح آپ پر واضح ہے۔ میرے دانتوں میں کیڑا لگ گیا ہے جس کے علاج کے  
لئے ڈاکٹر لوگ برش کا استعمال تجویز کرتے ہیں مگر تمام برش سور کے بال سے جو  
کیمیاوی اجزاء سے صاف کئے جاتے ہیں بنے ہوئے ہیں یہ وضاحت فرمائیں کہ  
اس قسم کے برش کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جب دانتوں کے برش کے متعلق یہ محقق ہے کہ وہ سور کے بالوں سے بنتا ہے

تو اس کا استعمال جائز نہیں۔ امرتسر میں ڈاکٹر عزیز احمد صاحب دندان ساز خاص  
طور پر جائز بُرش تیار کرتے ہیں ان سے منگوائے جائیں۔ فقط

ظفر احمد عفی عنہ

از تھانہ بھون ۲۰ شعبان ۱۴۲۹ھ

سوال: ایک کتاب مسمیٰ تذکرۃ الواعظین  
تذکرۃ الواعظین کے ایک مضمون کی تغلیط | میں تحریر ہے کہ بروز شنبہ اور سہ شنبہ

اور ناخن کٹوانے سے بیماری آتی ہے اور ان ایام میں کپڑا قطع کرنے سے  
اس کے استعمال تک مبتلاء رنج و مصیبت رہے گا۔ یہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ مضمون غلط ہے اس پر ہرگز اعتقاد نہ کیا جائے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفی عنہ ۲۹ شعبان ۱۴۲۹ھ

سوال: مصنوعی دانت لگانے ضرورت خور و نوش  
مصنوعی دانت لگانا جائز ہے | وحسن تلفظ اور تزیین کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

اور اگر جائز ہیں نخود کے دانہ کے برابر چیز منہ میں ہوتے ہوئے نماز نہ ہونے کا  
مسئلہ عام مشہور ہے۔ سو عرض یہ ہے کہ مصنوعی دانت لگانے کے بعد نماز پڑھنے  
سے نماز درست رہے گی یا فاسد؟

الجواب

مصنوعی دانت لگانا جائز ہے اور ان کو لگا کر نماز پڑھنا بھی جائز ہے اور  
نخود کے برابر کوئی چیز کھانے کی نگل جائے تو نماز نہیں ہوتی اور دانت کھانے کی  
چیز نہیں اور نہ اس کو نگلنے کے واسطے لگاتے ہیں اور کوئی چیز منہ میں رکھ کر نماز  
پڑھنا جب مکروہ ہے جبکہ اس کے منہ میں ہونے سے قرارت میں دشواری ہو  
اور مصنوعی دانت لگانے سے تو قرارت میں دشواری نہیں بلکہ سہولت ہوتی ہے۔

حررہ الاحقر

ظفر احمد عفی عنہ

۱۱ / رمضان ۱۴۲۹ھ

سوال: میرے دانت پلنے لگے ہیں۔ ان کو اکھڑوا  
مصنوعی دانت بنوانا اور اس پر سونے کا خول چڑھانا

ہیں اس سے یہ فائدہ ہوتا ہے کہ آدمی کے منہ میں بغیر کسی بندش اور کمائی کے دانت جم جاتے ہیں اور آخر تک لگے رہتے ہیں۔ مثل اصلی دانتوں کے اور کسی انگریزی دوا کے ذریعے لگائے جاتے ہیں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ایسے دانتوں کا لگوانا جائز ہے اگر سونے کا خول چڑھانے میں شرعاً کچھ خرابی نہ ہو۔ تو میں ایسے دانت بنواؤں ورنہ نہیں۔ آپ کی اجازت کا انتظار ہے۔

### الجواب

فی الشامیۃ عن التاتارخانیۃ وعلیٰ هذا الاختلاف اذا جدد  
الفہ او اذ نہ او سقط سنہ فأرادت يتخذ سنًا آخر فعند  
الامام يتخذ ذلك من الفصنہ فقط وعند محمد من الذهب  
ایضاً واما ابو یوسف فقيل معه وقيل مع الامام (ج ۵/ ۳۵۶)  
سونے کا خول چڑھانا مختلف فیہ ہے۔ امام صاحب نے اس کو منع کیا ہے  
اور صاحبین سے گنجائش منقول ہے پس تقویٰ احتیاط میں ہے اور فتویٰ جواز پر ہے  
اور بہتر یہ ہے کہ پتھر کے دانت بنوائے جائیں یا پلے ہوئے دانتوں کو سونے  
کے تاروں سے مضبوط کر لیا جائے خول نہ چڑھایا جائے۔

تمہ اور اگر سونے کا خول چڑھانے کے بعد دانت سہولت سے الگ ہو سکیں  
تو غسل کے وقت ان کو الگ کر کے کلی کرنا واجب ہوگا۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲ شوال ۱۴۲۶ھ

سوال: عورتوں کے لئے ان اشیا کا استعمال  
جن میں سے بعض کے استعمال میں تشبیہ غیر  
قوم کا شبہ ہے اور بعض میں نئی روشنی  
کے اتباع کا ایہام ہوتا ہے (۱) پمپی پہننا (۲) گرگابی پہننا (۳) اونچی مانگ

کرنا (۴) ٹیڑی مانگ کرنا (۵) کنگھا لگانا (۶) قمیص پہننا (۷) واسکٹ پہننا (۸) افشان  
چننا (۹) دوپٹہ چننا (۱۰) سر پر رومال باندھنا (۱۱) سلو کہ پہننا (۱۲) شلوار پہننا -  
(۱۳) ڈھیلے پانجامہ پہننا (۱۴) گپتی بنانا (۱۵) بیوہ کے لئے رنگا ہوا کپڑا پہننا، ایام  
عدت میں تیل استعمال کرنا (۱۶) سر پر جوڑا باندھنا (۱۷) چشمہ لگانا۔

### الجواب

ایک سے پانچ تک جائز نہیں۔ للتشبه بالكفار فی البعض وبالرجال  
فی البعض اور ۴، جائز ہے مع الکراهة التنزیہیۃ۔ یعنی اس کا  
ترک اولیٰ ہے اور وجہ فرق یہ ہے کہ ان استعمال مردوں کے ساتھ یا غیر اقوام کے  
ساتھ خاص نہیں نہ ان کا شعاع قوی ہے اور ۸ سے ۱۰ تک جائز ہے کہ محض زینت  
ہے البتہ افشان چننے کی حالت میں نماز کا وقت آجائے تو اس کو اتار کر وضو کرنا  
واجب ہے اور ۱۱، ۱۲، ۱۳ اس مقام پر جائز ہے، جہاں یہ لباس مردوں کے  
ساتھ خاص نہ ہو جیسا کہ پنجاب میں اور جہاں مردوں کے ساتھ خاص ہو وہاں  
تشبہ بالرجال کی وجہ سے ممنوع ہوگا اور ۱۴ سمجھ میں نہیں آیا۔ ۱۵ کے متعلق یہ ہے  
کہ بیوہ کو عدت کے بعد لباس زینت حرام نہیں۔ ہاں عدت کے اندر ممنوع ہے  
اسی طرح عدت کے اندر سر میں تیل ڈالنا حرام ہے اگر دوسر کی وجہ سے ڈالا جائے  
تو جو تیل خوشبودار نہ ہو جائز ہے۔ ۱۶ جائز ہے اور بلا ضرورت سے جائز ہے۔  
بلا ضرورت کے ممنوع ہے کہ تشبہ بالرجال ہے چشمہ لگانا اس وقت تک مردوں  
کے ساتھ خاص ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۸، شوال ۱۴۲۶ھ

بواسیر کے علاج کے لئے چاندی سوال: مرض بواسیر و دیگر امراض کا علاج  
کے پھلے یا انگشتری پہننا جو چاندی وغیرہ کے پھلے یا انگوٹھوں سے  
کیا اور کرایا جاتا ہے درست ہے یا نہیں؟ مخفی مباد کہ چاندی ۶ ماہ ہوتی ہے بلکہ  
اس سے زائد بھی پھلے پاؤں کے دونوں انگوٹھوں میں پہنے جاتے ہیں۔ انگوٹھ  
چاندی کی بھی ہوتی ہے اور دیگر دھاتوں کی بھی میرے ایک رشتے دار کے پیر

کے دونوں انگوٹھوں میں چھلے ہیں ان کا بیان ہے چھلے پہننے سے قبل ادویہ کا علاج کرایا گیا جس سے مرض میں کمی ہو جاتی۔ پھر چند دن بعد عود کرتا اور جب سے یہ چھلے پہن گئے ہیں مرض نہیں رہا اور نہ عود کیا۔

### الجواب

بواسیر کا علاج انگوٹھی اور چھلّوں سے اس شرط سے جائز ہے کہ انگوٹھی اور چھلّے اس قدر سخت نہ ہوں کہ وضو اور غسل کے وقت پانی نہ پہنچ سکے بلکہ قدرے ڈھیلے ہوں کہ ہلانے سے ہل سکیں اور پانی کو اندر پہنچنے سے مانع نہ ہوں اگر پانی کو اندر پہنچنے سے مانع ہوں تو جائز نہیں اسی طرح اگر چھلّوں کے سوا کوئی دوسرا علاج اس کے مثل نافع ہو تب بھی یہ علاج جائز نہیں کیونکہ اس میں تشبہ بالنساء ہے جو بدون سخت حاجت کے جائز نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
از تھانہ بھون ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

سوال: عورتوں کو سونے کی گھڑی خواہ جیبی ہو یا دستی استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
نیز یہ کہ سونے چاندی کے تعویذات پہننا جائز

عورتوں کے لئے سونے یا چاندی کی گھڑی کا استعمال

### الجواب

ہے کہ نہیں؟

جائز نہیں۔ اصلہ ما ذکرہ الفقہاء فی خاتم الذهب اذا كانت فیہ المرأة لا يجوز للمرأة ان تری وجہہا فیہ لكون الذهب حل لهن للزينة لا لغرها من الاستعمالات فكذا الساعة من الذهب يجوز لبسها للنساء علی اليد للزينة ولكن لا يجوز او بیتها لمعرفة الوقت واما فی الجیب فلا يجوز اصلاً لعدم الزينة فیہ۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۱۸ جمادی الثانیہ ۱۴۳۵ھ

جس عبا پر زری کا کام کیا گیا ہو | مولانا مرتضیٰ حسن صاحب ناظم تعلیمات دیوبند اس کے پہننے کا حکم نے اپنا ایک عباد کھلایا جس کی گردن اور پشت پر چار انگلی سے بہت زیادہ زری کا سچا کام تھا مولانا نے اس کے اوپر سوت کے

دھاگے سے پھول بوٹے تگلو اگر زری کا کام مستور کر دیا تھا مگر اطمینان نہ ہوا اور  
تھانہ بھون میں حضرت حکیم الامت کو دکھلایا کہ اس ترکیب کے بعد اس کا لبس  
جائز ہو گیا یا نہیں؟ اس کا جو جواب دیا گیا وہ حسب ذیل ہے۔

### الجواب

آپ کے عبا کی بابت میں نے بہت غور کیا جو اس قدر سمجھا ہے اس کا حاصل  
یہ ہے کہ جواز کی گنجائش تو اس صورت میں بھی ہے کہ زری کے کام پر کوئی سوتی  
کپڑا سی دیا جائے یا سوت کے دھاگے سے پھول بوٹے اس قدر نکالے جائیں کہ زری  
کا کام مستور ہو جائے اور کسی جگہ چار انگشت سے زیادہ مکشوف نہ رہے اس صورت  
میں زری کا کام بمنزلہ حشو کے ہو جائے گا مقصود نہ رہے گا کیونکہ مقصود ظہارۃ و بطانۃ  
ہے اور جو شئی ظہارۃ و بطانۃ کے درمیان ہے وہ مقصود نہیں ہے محض تابع و حشو ہے۔  
هذا هو ما ذكره الشامي ثم أمر بالتأمل فيه مكر احوط وهي هي جو  
زبانی عرض کی گئی تھی کہ زری کے کام کو کاٹ کر درمیان میں سوتی کپڑے سے فصل  
کر دیا جائے۔

قال في الهندية: عن فتاوى آهوسئل قاضي برهان الدين  
اگر عنق را چکن کردند با کشیدہ از ابریشم فلبسه قال ينبغي ان  
لا يكره لأنه صار مستهلكاً فيكون تبعاً وإشار شمس الائم السخسي  
انه يكون تبعاً وهذا هو مؤيد للجواز المذكور أولاً وفيه  
ايضاً عن شرح القدوري عن أبي يوسف قال اكره ثوب الفزكيون  
بين الفزويين الظهارة كذا في المحيط (ج ۶/ ۲۲۴) والله تعالى اعلم۔  
وهذا مؤيد لما جعلته احوط فقط۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون ۲۷ رجب ۱۲۸۵ھ

ع: الظاهر الخزف فضحة الكاتب بالفزان الخز الذي كان في الزمن  
القديم من وابة البحر كان جائزاً فان الحاصل أنه كره جعل  
الخزاي الحرير بين الخز والظهارة وهذا هو ما اجازه  
الشامي۔ والله تعالى اعلم۔ ۱۲ منه۔

سوال : اخبار مدینہ میں کسی کا فتویٰ شائع ہوا ہے عورتوں کے لئے بال کٹوانے کا حکم جس میں مذکور ہے کہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن بھی اپنے سر کے بال کانوں تک کٹواتی تھیں ایک روایت ہے کہ وقرہ کرتی تھیں جس میں کانوں تک معلوم ہوتا ہے کیا یہ روایت موضوع ہے یا اس کے معنی مطلب کچھ اور ہیں۔ امید ہے کہ اس کی تشریح سے بھی مطلع فرمائیں گے۔

### الجواب

اس میں کسی کو کلام نہیں کہ عورتیں بوقت ضرورت اپنے بالوں کو کتر کر کس قدر کم کر سکتی ہیں چنانچہ حج میں عورتوں کے لئے قصر بقدر انملہ جائزہ بلکہ تحلل کے لئے ضروری ہے۔ اور حضرات ازواج مطہرات کا فعل ضرورت ہی پر محمول ہے کیونکہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد زینت ترک کر دی تھی (کیونکہ وہ عمر بھر کے لئے عدت ہی میں تھیں۔ ان کو حضورؐ کے بعد عمر بھر کسی سے بھی نکاح جائز نہ تھا تو وہ معتدہ کی طرح عمر بھر زینت ترک کئے رہتی تھیں ۱۲) اور ترک زینت کے ساتھ بالوں کی خدمت دشوار ہوتی ہے جیسا کہ مشاہد ہے اس لئے وہ اپنے بالوں کو کچھ کم کر دیتی تھیں مگر پھر بھی ان کے بال مردوں کے برابر نہ ہوتے تھے بلکہ مردوں کے بالوں سے بڑے ہوتے تھے جس کی دلیل خود حدیث کا لفظ ہے کہ ان کے بال مثل وفرہ کے تھے۔ اور وفرہ وہ بال ہیں جو مونڈوں سے نیچے ہوں تو جو بال کم کرنے کے بعد مثل وفرہ کے ہوں وہ اس سے بھی زائد ہوں گے۔ پس ازواج مطہرات کے بال کمی کے بعد بھی مردوں کے بالوں سے ممتاز اور زیادہ تھے اور ان کے کم کرنے کا منشا بھی ضرورت اور ترک زینت تھی۔ پس اس سے اس فعل کے جواز پر استدلال کرنا جو بلا ضرورت ہے (کیونکہ ازواج مطہرات کے سوا کسی عورت کی عدت چار ماہ دس دن سے زیادہ نہیں) اور جس کا منشا تشبہ بنساء الکفار ہے اور جس میں تشبہ بالرجال بھی ہے اور ان دونوں پر سخت وعید وارد ہے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۸ شوال ۱۴۲۸ھ

### الدلیل علی الجواب

قال سفیان بن عیینہ کان لواء رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم فی معنی المعتدات وللمعتدہ اسکنی فجعل لهنّ البيوت  
 ما عش ولا يمكن رقابها اه ذكر السيوطي في الخصائص له في تفسير  
 قوله تعالى وقرن في بيوتكن وقوله صلى الله عليه وسلم في  
 حجة الوداع لنسائه هذه الحجة ثم ظهور الحصر (ج ۲/ ۲۵۱)  
 وقال النووي الوفره الشيع واكثر من اللّمة واللّمة ما يلم  
 بالمنكبين من الشعر قاله الا صمعي وقال العياض رحمه الله ولعل  
 ازواج النبي صلى الله عليه وسلم فعلمن هذا بعد وفاته  
 صلى الله عليه وسلم لتركهنّ التزيّن واستغنائهنّ من  
 تطويل الشعر وتخفيفاً لمؤنة رؤسهنّ إلى ان قال وهو  
 متعين ولا يظنّ بهنّ فعله في حياته صلى الله عليه وسلم (ج ۲/ ۲۴۷)  
 في شرح حديث ابی سلمة بن عبد الرحمن قال دخلت على  
 عائشة انا و اخوها من الرضا عة فسألته عن غسل النبي صلى الله  
 عليه وسلم الى قوله وقال ازواج النبي صلى الله عليه وسلم  
 يأخذ من شعورهنّ حتى تكون كالوفره ۱۰ هـ -

پس اس حدیث سے اگر استدلال ہو سکتا ہے تو صرف اس پر استدلال  
 ہو سکتا ہے کہ بیوہ عورت کو جائز ہے کہ اپنے سر کے بال زیادہ لمبے نہ کرے  
 بلکہ وفرہ کے قریب کر دے اور وفرہ کے جو معنی ہم نے بیان کئے ہیں نووی نے  
 اسی کو ترجیح دی ہے اور گو اس کے معنی میں اور بھی اقوال ہیں مگر جب احتمال  
 پیدا ہو گیا تو اس کے خلاف پر استدلال نہیں ہو سکتا اذا جاء الاحتمال  
 بطل الاستدلال اور نووی کے قول، ولا يظنّ بهنّ فعلهنّ  
 فی حیاتہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معلوم ہوا کہ شوہر کی زندگی میں عورت  
 کو اپنے سر کے بال کم کرنا جائز نہیں ورنہ اس ظن کی نفی متعین نہ ہوگی۔ رہا یہ کہ  
 ازواج مطہرات نے عدت کی وجہ سے ایسا کیا اور ان پر ترک زینت عمر بھر واجب  
 تھی یا نہ تھی دونوں احتمال ہیں مگر یہ متعین ہے کہ ان کا یہ فعل تو بوجہ ترک زینت  
 عہ قلت یرجح عدم وجوب ترک الزینة علیہنّ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)



ہی کے تھا اور ابن عیینہ کا ازدواج کو بمنزلۃ المعتدۃ فرمانا احتمال اول کو مرجع ہے اور ترک زینت اسی عورت کو جائز ہے جس کے شوہر نہ ہو۔ شوہر والی کو جائز نہیں۔ پس اس سے مطلقاً قصر شعور کے جواز پر استدلال بہر حال باطل ہے۔ غایت ما فی الباب بیوگان کے لئے قصر شعور کی اجازت پر استدلال ہو سکتا ہے مگر یہ استدلال بھی مجتہد ہی کر سکتا ہے۔ غیر مجتہد نہیں کر سکتا کیونکہ غیر مجتہد کو قرآن و حدیث سے استنباط کا حق نہیں۔ وہ ظاہر۔ اور مجتہدین سے کہیں ثابت نہیں کہ انہوں نے شوہر والی عورت یا بیوہ کے لئے بلا ضرورت مرض و وجع و وجع قصر شعر کی اجازت دی ہو بلکہ فقہاء نے عورتوں کو حلق و قصر رأس سے مطلقاً منع فرمایا ہے ملاحظہ ہوا شبہ احکام الانثیٰ اور نووی کا اس حدیث کے تحت میں وہ فیہ جواز تخفیف اشعر للنساء فرمانا حجت نہیں کیونکہ وہ خود مقلد ہیں اور کسی مجتہد کی طرف اس قول کو منسوب نہیں کیا دوسرے ازدواج مطہرات کے اوپر دوسری بیوہ عورتوں کو قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ ازدواج مطہرات کو دوسرے شخص سے نکاح حرام تھا اور دوسری بیوہ عورتوں کو حرام نہیں۔ تیسرے تخفیف کے مراتب مختلف ہیں۔ مطلق تخفیف کے جواز سے تخفیف متکلم فیہ کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ما فی الصحیحین عن زینب بنت ام سلمہ دخلت علی ام حبیبہ حین توفی ابوہا ابوسفیان فدعت بطیب فیہ اصغرة خلوق او غیرہ فدهنت منه جاریة ثم مست بعارضیہا ثم قالت واللہ مالی بالطیب من حاجة الحدیث (نیل من ۲۴۵ ج ۶) قلت لیس فیہ الا مس الطیب فی الجملة لا استعمالها ومثل هذا القدر الیسیر لا تمنع المعتدق عنه التطیب واستعمال الطیب و لیس ذالک منه فی شیء ولئن سلمہا فانما فعلت ذالک لضرورة شرعیة و هو أنها الاحداد علی الأب شیء یدل علی ترک الاحداد و قولہا وقولہا واللہ مالی بالطیب من حاجة یحتمل أن یكون اشارة إلی كونہا معتدہ بعدة وفاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم وای جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ فقط : ظفر۔

یہ جواب تو اس صورت میں ہے جبکہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضرات ازواج مطہرات اپنے بال کتر کر کم کرتی تھیں مگر ہم کو اس حدیث سے اس مفہوم کو ثابت ہونا ہی مسلم نہیں کیونکہ اس کے راوی ابو سلمہ بن عبد الرحمن تمام ازواج مطہرات کے محترم نہیں تو انہوں نے تمام ازواج مطہرات کا یہ فعل خود تو دیکھا نہیں۔ کسی ہے سنا ہوگا اور وہ واسطہ مبہول ہے۔ لہذا حدیث حجت نہیں۔ رہا یہ کہ حضرت عائشہ کا فعل تو وہ دیکھ سکتے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں اس کی بھی تصریح نہیں کہ انہوں نے حضرت عائشہ کا قصر شعر خود دیکھا اور چونکہ روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے سر کے بال بیماری کے سبب کم ہو گئے تھے اس لئے یہ احتمال غالب ہے کہ ابو سلمہ نے ان کے بال عام عورتوں سے کم دیکھ کر اپنے گمان سے یہ سمجھ لیا ہو کہ حضرت عائشہ بال کترتی ہیں اور بیماری سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بال کم ہو جانا شیخین کی روایت میں مصرح ہے۔ قالت۔

(کذا فی جمع الفوائد ص ۳۱۲ ج ۱)

اور ظاہر یہ ہے کہ ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد سب نہیں بلکہ حضرت عائشہ ہی مراد ہیں۔ تعظیماً واحد کو صیغہ جمع سے تعبیر کر دیا۔ واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۱ سوال نمبر ۱۱

سوال: دو مسئلے دریافت طلب ہیں۔  
۱۔ عورتوں کو موبان یعنی قند کا سرخ پارچہ جس میں سر کے بال چوٹی کے نیچے پیٹ کر دوہرا بل کر کے نیچے چھوڑ دیا جاتا ہے۔ نیز چوٹی جو سوتی تین دھاگوں سبز، سرخ سیاہ رنگین بنی ہوئی بازاروں میں بکتی ہیں اور نیچے چوٹی میں شامل کر کے چوٹی کی طرح تہرے بل سے ٹب کر نیچے چھوڑ دی جاتی ہے جائز الاستعمال ہے یا ناجائز کہ مستوصلات میں داخل ہے۔ یہ بال نہیں ہوتے اور نہ سر پر بندش نیچے کے بالوں میں جوڑ لگایا جاتا ہے۔ مگر بال اور دھاگا جدا جدا نظر آتا رہتا ہے۔

۲۔ انگشتری پیتل یا دھاگہ جدید جو میل قبول نہیں کرتا۔ پہننا مستورات کو جائز ہے یا

ناجائز۔ ولو حاتمًا من الحديد كما يما طلب جبکہ مرد کو سوائے نغزو کے اور عورت کو سوائے ذہب و فضہ اور شے کی انگوٹھی حرام ہے نیز حرمت ہے یا کراہت۔

### الجواب

(۱) قال في العالمگیرية ووصل الشعر بشعرا الأدمی حرام سوائے  
كان بشعرها أو شعر غيرها ولا بأس لمراة أن تجعل في  
قرونها وذا وأبها شيئاً من الوبر كذا في قاضیخان (ج ۴/۲۳۸)  
قلت فيجوز أن تجعل في القرون حيوطاً أولى - ۱۰

(۲) في العالمگیرية التختم بالحديد والصفرو النحاس  
والرصاص مكروه للرجال والنساء وجميعاً وأما الشب ونحوه فلا  
بأس بالتختم به كالعقيق كذا في العینی هو الصحيح كذا  
في جواهر الاخلاطی التختم بالعظم جائز كذا في الفرائب  
ولا بأس بان يتخذ خاتم حديد قد لوی علیه فضة  
(او ذہب) حتی لا یرى كذا في المحيط (ج ۴/۲۲۲)

قلت: والكراهة اذا اطلقت يراد بها كراهة التحريم  
وبالجملة فلا يجوز التختم بشئ من المعادن للرجال  
الا بالفضة والنساء بها وبالذهب وأما غير المعادن من  
الحجريات والعظم فيجوز التختم بها للنساء والمعدن  
الحديد ما لظاهر من الاطلاق كراهة التختم به وأما  
بالنظر الى العلة وهو قوله صلى الله عليه وسلم لمن لبس  
خاتماً من شبه (ای صفرو) هو ضرب من الفخاس (یشبه الذہب)  
مالی أجد عليك ریح الأصنام ولمن لبس خاتماً من حديد  
مالی أرى عليك حلية اهل النار۔ رواه البوداود وسكت عنه  
(ج ۲/۲۲۹)

ولا بأس بالتختم بما ليس من هذين النوعين  
والنحاس والصفرونوع واحد وكذا الحديد والرصاص

وَأَمَّا الْمَدَنَاتُ الْحَدِيدُ فَلَعَلَّه غَيْرُ هَذِهِ الْأَنْوَاعِ . وَاللَّهُ  
تَعَالَى أَعْلَمُ . وَالْأَحْوَاطُ التُّرُكُ وَأَمَّا قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
الْتِمَسْ وَلَوْ خَاقِصًا مِنْ حَدِيدٍ فَلَا يَدِلُّ عَلَى جَوَازِ اللَّبَسِ وَإِنَّمَا  
يَدِلُّ عَلَى جَوَازِ اعْطَائِهِ لِلرَّأَةِ فِي مَهْرِهَا لَتَنْفَعُ بِهِ بَيْعًا وَنَحْوَهُ  
وَقَدْ حَمَلَهُ عُلَمَاءُنَا الْحَنْفِيَّةُ عَلَى الْمَبَالِغَةِ فِي الْإِثْمَاسِ فَإِنْ  
الْمَهْرُ عِنْدَهُمْ لَا يَكُونُ أَقَلُّ مِنْ دِينَارٍ فَمَعْنَاهُ التَّمَسُّ وَلَوْ  
شَيْئًا قَلِيلًا حَتَّى تَعَجَّلَهُ فِي مَهْرِهَا . وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

حرره الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

از تھانہ بھون ۶ ذیقعد ۱۲۸۵ھ

سوال: ترکی ٹوپی کے استعمال کا کیا حکم ہے اور  
ترکی ٹوپی کا استعمال کیسا ہے؟ اس کے پہننے کا کیا حکم ہے؟

الجواب

ترکی ٹوپی کا استعمال عام مسلمانوں کو جائز ہے مگر خواص علماء و صلحا کو  
نہ پہننا چاہئے کیونکہ ہنوز اس کا رواج صلحاء و علماء میں نہیں ہوا البتہ جس جگہ  
خواص میں بھی اس کا رواج ہو گیا ہو وہاں سب کو جائز ہے اور پہننا اگر ریشم  
کا ہو تو حرام ہے اگر ریشم کا نہ ہو تو جائز ہے . واللہ اعلم .

ظفر احمد عفی عنہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۵ھ

مردوں کو کون کون سے رنگ  
سوال: کون کون سے سرخ و زرد رنگ کے کپڑے  
کے کپڑے پہننا منع ہے۔  
مردوں کو پہننا منع ہیں ایک تو وہ رنگ ہیں جو  
ولایت سے سفوف کی شکل میں آتے ہیں۔ دوسرے خود ولایت ہی سے رنگین  
کپڑے کچے یا پکے رنگ کے آتے ہیں، پھر ممانعت کس قسم کی ہے یعنی تنزیہی  
ہے کہ تحریمی حدیث سے سرخ و زرد کپڑے کی ممانعت معلوم ہوتی ہے۔

الجواب

سرخ رنگ صرف بعض مردوں کو حرام ہے یعنی کسم کا رنگ ہو، اور

زرد صرف منزعفر حرام ہے جو زعفران سے رنگا گیا ہو۔ اس کے سوا زرد سب بلا کراہت جائز ہے اور سرخ خالص بکراہت تنزیہی اور سرخ مختلط بلا کراہت جائز ہے۔ ردالابتی اور دسی رنگوں کا فرق سو وہ صرف اسپرٹ کے شبہ کی وجہ سے ہے ورنہ دونوں مساوی ہیں۔ واللہ اعلم  
ظفر احمد عفا عنہ ۶ رمضان ۱۴۲۸ھ

## تتمہ

اس کے بعد سائل کا دوسرا خط آیا جو مع سوال و جواب مذکور ہے۔  
سوال: آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ اگر منزعفر کی نہی کے علاوہ یعنی لفظ اصغر سے کوئی روایت نظر سے گزری ہو تو مطلع کرو لہذا درج ذیل کرتا ہوں۔

عن انس بن مالک عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه كان عند رجل به اثر صفرة قال وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يكاد يواجه احدا بشئ يكرهه فلما قال للقوم لو قلتم له يدع هذه الصفرة اشمائل ترمذی باب ما جاء في خلق رسول الله صلى الله عليه وسلم.

## الجواب

میرا مقصود یہ تھا کہ صفرة مطلقہ سے نہی ہو اور اس حدیث میں تو يدع هذه الصفرة ہے جس سے صفرة معینہ مفہوم ہوتا ہے جس کو احتمالاً بھی صفرة خلوق یا زعفران کے ساتھ مقید کیا جاسکتا ہے اور حدیث انسؓ کے طریق جمع کرنے سے تو یہ بات متعین ہو جاتی ہے کہ مراد صفرة زعفران و خلوق ہے۔ قالہ الشاح الشمائل العلامة الخفی ج ۲/۱۰۰

اور البوداؤد میں بھی ایک طریق حضرت انسؓ سے بلفظ تنزعفر وارد ہوا ہے اور جس رجل مجہول کا واقعہ حضرت انسؓ نے بیان فرمایا ہے غالباً وہ حضرت عمار بن یاسرؓ ہیں اور ان کا واقعہ البوداؤد میں بلفظ خلوق و زعفران وارد ہے اور حمرت سے بعض احادیث میں مطلقاً کراہت وارد ہے۔ حتیٰ کہ حمرت صفرة سے بھی ملاحظہ ہو۔  
البوداؤد جلد دوم کتاب اللباس والترجل واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

بہشتی زیور کے اس مسئلہ کی دلیل کہ سوال: عرض ہے کہ بہشتی زیور صفحہ چوتھ تیسرا حصہ  
آرسی کا زینت کے لئے پہننا درست ہے، مضمون سونے چاندی کے برتنوں کے بیان میں جو  
لیکن آرسی میں منہ دیکھنا حرام ہے آپ نے تحریر کیا ہے کہ آرسی کا زینت کے لئے پہننا  
درست ہے لیکن آرسی میں منہ دیکھنا حرام ہے اس کے واسطے کوئی مستدل عطا  
فرمائیں۔ عین نواز شش ہوگی۔

### الجواب

فی الدر المختار۔ وحلیۃ مرآۃ وقال الشامی الذی فی المنح والهدایۃ  
وغيرهما۔ حلقہ بالقاف قال فی الکفایۃ المراد بها التي تكون  
حوالی المرأة لانا نأخذہ المرأة بیدها فانه مکروه اتفاقاً (۳۳)  
ای استعمالها دون لبسها يدل عليه کلامه السابق فبات  
الکلام فی الاستعمال والمراد بالکراهۃ کراهۃ التحريم للاطلاق۔

کتبہ عبدالکریم عفی عنہ  
۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ

### الجواب صحیح

ظفر احمد عفی عنہ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ

مردوں کے لئے ریشمی اور سرخ رنگ کا سوال: یہ مسئلہ دریافت طلب ہے کہ  
کپڑا پہننا اور اس میں منازہ ادا کرنا  
آیا منازہ ہو جاتی ہے یا نہیں اور اگر نیچے کپڑا سرخ ہو یعنی سوت کا اور اوپر ریشم  
ہو آیا یہ جائز ہے یا نہیں ایسا ہی سرخ کپڑے کے بابت عرض ہے مثلاً جیسے زرائی یا  
روئی کا کوٹ یا واسکٹ، روئی کی ہونازہ جائز ہو سکتی ہے یا کہ نہیں۔

### الجواب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ ریشم کا کپڑا مرد کو پہننا حرام ہے خواہ کسی کپڑے کے  
اوپر پہنا جاوے خواہ کسی کپڑے کے نیچے اور منازہ پڑھنے کی حالت میں بھی حرام ہے اور  
پہن کر منازہ پڑھیں تو منازہ مکروہ ہو گئی۔ اور سرخ رنگ مردوں کے لئے بلا کراہت  
جائز نہیں ہے اگر کسم سے رنگا ہوا ہے تو حرام ہے اور اگر علاوہ کسم کے کسی اور چیز

سے سرخ رنگا ہے تو مکروہ تنزیہی ہے۔ کماحقہ فی تنتح الفتاویٰ المحامدۃ (ج ۲/۳۲۳) اور اس میں بھی ریشمی کپڑے کی طرح بہر حال بدرجہ مذکورہ ممانعت ہے خواہ نماز پڑھنے میں پہنا جائے خواہ نماز سے خارج میں پہنا جائے البتہ اگر کسی کپڑے میں سرخ دھاری ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں اور زرد رنگ بھی مکروہ ہے جبکہ زعفران یا اس سے رنگا ہو اور اگر ان دو کے سوا کسی چیز سے رنگا ہو تو وہ جائز معلوم ہوتا ہے اس کے متعلق جزئیہ نہیں ملا۔ ۱۲ منہ۔ واللہ اعلم

احقر عبدالمکرم عفی عنہ از خالقاہ

۱۴ جمادی الثانیہ ۱۴۵۷ھ

سوال: میں نے سامنے کے اوپر کے چار دانت مصنوعی دانت بنوانا اور ان پر سونے کا خول چڑھانے کا حکم

ہیں ان دانتوں کی پشت پر سونے کی پیٹی لگائی گئی ہے اور ان کے بازوؤں کے دو دانتوں پر یعنی کو چلیوں پر سونے کا خول چڑھا گیا ہے جس کا مطلب صرف یہ ہے کہ سامنے کے چاروں دانتوں کی گرفت رہے ایک دست سے معلوم ہوا کہ اس قسم کے مصنوعی دانتوں کا استعمال ناجائز ہے اور چونکہ دو دانتوں پر خول چڑھا ہوا ہے اس لئے وضو اور غسل بھی نہیں ہو سکتا۔ براہ کرم اطلاع بخشی جائے کہ کیا یہ صحیح ہے۔ اگرچہ دانتوں کی تیاری میں میرے ایک سو بیس روپے صرف ہوئے ہیں اور ضرورتاً دو دانتوں کو نکلوا کر مصنوعی دانت تیار کئے گئے ہیں مگر ناجائز ہونے کی صورت میں ان کو نکلوا دوں گا۔ بحالت موجودہ مصنوعی دانت بعینہ دانتوں کے ساتھ پختہ طور سے باندھ دیئے گئے ہیں اور وہ معمولی دانتوں کی طرح نہ تو نکل سکتے ہیں اور نہ ان کو نکالنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ ان کے ناجائز ہونے کی صورت میں ان کو دندان ساز سے نکلوا کر معمولی چوکر ارب کے پشتہ کا تیار کرا لوں گا مگر ایسا چوکر انہ تو کسی کام کا ہوتا ہے اور نہ اس سے راحت ملتی ہے۔ پہلے میں نے ایسا ہی چوکر اتیار کرایا تھا جو ہر وقت آسانی کے ساتھ علیحدہ ہو سکتا تھا مگر اس سے مطلق راحت نہیں ملتی تھی اور لگانے کے بعد سخت بے چینی رہتی تھی اور اس سے چوسنے تک کا

کام بھی نہیں لیا جاسکتا تھا اور بات کرتے وقت ان میں حرکت ہوتی تھی اس لئے حسب تفصیل صدر سونے کے پشتہ کا دوسرا چوکڑا تیار کرایا گیا۔

### الجواب

دانتوں پر سونے کا خول چڑھا جائز ہے۔

قال في الهدية عن الجامع الصغير ولا يشد الاسنان بالذهب ويشدها بالفضة وهذا قول ابي حنيفة وقال محمد يشدها بالذهب ايضا وذكر الحاكم في المنتقى لو خفاف سقوط السن فشدّها بالذهب او بالفضة لم يكن بأساً عند ابي حنيفة وابي يوسف وفيه ايضا قطعت انملة يجوز ان يتخذها من ذهب او فضة بخلاف ما لو قطعت يده او اصبع كذا في التمرشاشي اهـ (ج ۶ / ۲۲۵)

وفيه دلالة على اتخاذ العضو الصغير من الذهب او الفضة دون العضو الكبير لا سيما اذا كان غير الذهب ينتن في الفم ولا ينتن الذهب فلا بأس باتخاذ السن منه۔ والله اعلم۔

وفي رد المحتار عن التاترخانية. وعلى هذا الاختلاف اذا جددت الفضة او اذنته او سقط سنه فاراد ان يتخذ سناً آخر فعند الامام يتخذ ذلك من الفضة وعند محمد من الذهب ايضا وذكر فيه مساعداً لا تقافي لمحمد واستدل بشوت جوان الأنف من الذهب بحديث عرفة لعلّة انتان غيره. قال ولا نسلم انها ترتفع في السن بالفضة لأنها تنتن ايضا (ج ۵ / ۳۵۶) ربا وضوءا وغسل كما حکم تو اگر ان دانتوں کے نکالنے میں رقت ہوتی ہو تو غسل وضوء کے وقت ان کے نکالنا ضروری نہیں۔

قال في الدر: ويجب أي بغرض غسل ما يمكن من البدن بلا حرج لا غسل ما فيه حرج كعين وثقب انضمام ولا داخل قلفه



بل بئدب وهو الأصح وفي المسعودی ان امکن فتح القلفة  
بلا مشقة يجب والا لا (ج ۱/ ۱۵۸)

ہاں دقت نہ ہوتی ہو تو ان کا نکالنا ضروری ہوگا اور دقت ہونے نہ ہونے  
کو مبتلا بہ خود سمجھ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

از تھانہ بھون، ۲۰ محرم ۱۴۲۹ھ

دانتوں پر سونے کا خول سوال: دانتوں پر سونے کا خول چڑھا کیسا ہے اور خول  
چڑھانا کیسا ہے؟ پائیدار اور مستحکم اس قدر ہو کہ بغیر خاص اہتمام کے علیحدہ  
نہ کیا جاسکے تو کیا حکم ہے۔

### الجواب

امام محمد کے قول پر گنجائش ہے۔ امام صاحب کے قول میں گنجائش نہیں۔  
اور اگر خول سہولت سے اتر سکے تو غسل جنابت کے وقت اس کو اتار کر کلی کرنا ضروری  
ہے وقت ہو تو اتارنے کی ضرورت نہیں۔

في الهندية في السن المجوف الذي تبقى فيه طعام ثم  
عسله على الأصح ولدن الباس في الانف يمنع تمام الغسل  
إلى أن قال: وقيل كل ذلك يجزيهم للخرج والضرورة  
ومواضع الضرورة مستثناة من قواعد الشرع كذا في الظهيرية  
ج ۱/ ۹. وفيه أيضاً إذا تحركت الأسنان وخيف سقوطها.  
فأراد صاحبها أن يشدّها. شدّها بالفضّة لا بالذهب  
وهذا قول أبي حنيفة وقال محمد يشدّها بالذهب  
أيضاً (ج ۶/ ۲۲۴) واللّٰه اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ

۲۰ شعبان ۱۴۲۵ھ

# باب اللعب والغناء والتصاوير

غیر ذی روح کی تصویر کا حکم | سوال: مولوی محمد شفیع صاحب دیوبندی رسالہ القاسم میں تحریر فرماتے ہیں کہ جن اشیاء غیر ذی روح کی پرستش ہوتی ہے جیسے چاند وغیرہ ان کی تصاویر کھینچنی ناجائز ہے اگر کوئی جزئیہ حضور والا کی نظر سے گزرا ہو تو مع حوالہ کتاب ارقام فرمائیں۔

## الجواب

غیر ذی روح کی تصویر کھینچنی مطلقاً ناجائز ہے خواہ اس کی عبادت کفار کرتے ہوں یا نہ کرتے ہوں۔

قال في الدر: أول غير ذي روح لا يكره لأنها لا تعبداً  
هذه المذكورات فخيئذ فلا يحصل التشبه فان قبل  
عبد الشمس والقمر والنكواب والشجرة الخضراء قلنا  
عبد عينه لا تمثاله (ج ۱/ ۶۸)

لیکن اس دلیل سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ چاند وغیرہ کی تصویر اس لئے جائز ہے کہ ان کی ذات کی عبادت کی جاتی ہے۔ تصویر کی عبادت نہیں کی جاتی۔ اس لئے لازم آتا ہے کہ اگر کسی غیر ذی روح کی عبادت کی جاتی ہو تو اس کا بنانا جائز نہیں نہ گھر میں رکھنا۔ چنانچہ صلیب کے بارہ میں یہ حکم مصرح ہے۔

قال في الدر: ولبس ثوب في تمثيل ذي روح  
قال الشامي اقول والظاهر أنه يلحق به الصليب وان لم  
يكن تمثال ذي روح لان فيه تشبهاً بالنصاري الخ ص ۶۸ ج ۱۔  
والله اعلم۔

ظفر احمد عفا الله عنه

۲۶ محرم سنہ ۱۴۰۰ھ

۱۔ جواب تشنہ معلوم ہوتا ہے۔ اصل قدیم رجسٹر میں اتنا ہی جواب منقول ہے۔ واللہ اعلم۔ مرتب

سوال: زید کہتا ہے کہ کبڈی، گلی ڈنڈا یا گیند بلا وغیرہ  
گیند بلا اور کبڈی کھیلنے کا حکم | سراسر حرام ہیں اور دلیل اس کی یہ ہے کہ یہ محض لہو و  
لعب ہیں اور خالد کہتا ہے کہ ان کے کھیلنے میں کوئی حرج نہیں تو کیا یہ سب لہو و لعب  
ہیں داخل ہیں یا نہیں۔ ان کا کھیلنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

کبڈی اور گیند بلا وغیرہ سے کھیلنا اگر محض کھیل اور لہو و لعب کی نیت سے  
ہو تو ناجائز ہے اور اگر قوت و شجاعت بڑھانے کی نیت سے ہو تو جائز ہے۔  
قال فی الدر: والمصارعة ليست ببدعة الا للتلهی فتكره  
برجندی واما السباق بلا جعل فيحل في كل شيء كما يأتي۔

(ج ۵/۳۹۸) (۱)

وفی رد المحتار: اقول قد مناعن القهستانی جواز اللعب  
بالصولجان وهو الكرة للفروسية وفي جواز المسابقة بالطير  
عندنا نظروا في جواز معرفة ما في اليد واللعب  
بالخاتم فانه لهما محبرد واما المسابقة بالبقر والسفن  
والسباحة فظاهر كلاهما الجواز وری البندق والحجر  
كالرمي بالسهم واما مثالة الحجر باليد وما بعده فالظاهر  
أنه إن قصد به التمرن والتقوى على الشجاعة  
لا بأس به۔ والله اعلم:

ظفر احمد عفا الله عنه،، سوال شکھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ  
ورزش کی نیت سے فٹبال کھیلنے کا حکم | میں کہ نصاریٰ لوگ جو چنڈول اور فٹ بال  
کھیلنے میں اسی طرح ہندو مسلمانوں کا مل کر یہ کھیل کھیلنا جائز ہے یا نہیں اور اس  
میں نماز کا اور اس کے وقت کا خیال تک نہیں کرتے بلکہ نماز فوت بھی ہو جاتی ہے

(۱) شامیہ مع الدرر ج ۶/۴۰۴) ایچ ایم سعید۔ مرتب۔

## الجواب

یہ کام نصاریٰ کے قومی شعار یا مذہبی رسوم نہیں ہیں اس لئے اگر ورزش کی مصلحت سے کھیلا جائے تو مضائقہ نہیں اگر نصاریٰ کے ساتھ تشبیہ کی نیت ہو تو مکروہ ہوگا اور نماز کے وقت کرنے کا گناہ تو ہر ورزش میں ہے خواہ یہ ہو یا کوئی اور لہذا ایسا مشغول ہو کر کھیلنا کہ نماز کا بھی خیال نہ رہے ہر حال میں ناجائز ہے واللہ اعلم .

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۵ شعبان ۱۴۲۷ھ

سفر کے واسطے ضرورت شدیدہ نصف سوال : گورنمنٹ برطانیہ کا قانون ہے کہ بدن کی تصویر کھینچوانی جائز ہے . ہر وہ شخص جو افریقہ جانا چاہے اپنی پوری تصویر کھینچ کر پاسپورٹ یعنی پروانہ راہداری حاصل کرے بغیر اپنا فوٹو دیئے ہوئے جانے کی اجازت نہیں مل سکتی حضور والا ارشاد شریعت تحریر فرمائیں کہ فوٹو دینا کیسا ہے اور اگر آدھی تصویر کھینچوائی جائے تو کیا حکم ہے .

## الجواب

قال ابث حجر في الصورة فاما لو كانت ممتهنته او غير ممتهنته لكنها غيرت عن هيتها اما بقطعها من نصفها او بقطع رأسها فلا امتناع (۳۲۹)

وفي الشامية: والتمثال خاص بمثال ذي روح ويأتى ان غير ذي الروح لا يكره قال القهستاني وفيه اشعار بان لا تكره صورة الرأس وفيه خلاف كما في اتخاذها كذا في المحيط . (ج ۱/ ۶۷۷)

وفي الدر: او كانت صغيرة لا تتبين او مقطوعة الرأس او الوجه او ممحوة عضو لا تعيش بدونه اه (ج ۱/ ۶۷۸)

قال الشامي قوله: او ممحوة عضو الخ تعميم بعد تخصيص . وهل مثل ذلك مالو كانت مثقوبة البطن مثلاً والظاهر أنه لو كان الثقب كبيراً يظهر به نقصها فنعم اه (ج ۱/ ۶۷۸)

عبارت اولی و ثانیہ و ثالثہ سے صورت مقطوعۃ النصف کا اقتناء یعنی گھر میں رکھنا جائز معلوم ہوتا ہے کیونکہ بدون بطن کے تعیش نہیں ہو سکتا اور مقطوعۃ النصف میں بطن کی تصویر نہیں ہوتی اور جزئیہ ثانیہ سے صورتہ رأس مجرد کے اتحاد یعنی صفت کا مختلف فیہ ہونا مستفاد ہوتا ہے اور گو ہمارے نزدیک صورتہ رأس بنانے میں راجح یہ ہے کہ جائز نہیں کیونکہ تصویر میں اصل رأس ہی ہے لیکن ضرورت شدیدہ میں ضعیف قول پر بھی فتویٰ دینے کی گنجائش ہے پس جو تاجسہ افریقہ جانے میں مضطر ہو نہ جانے میں اس قدر ضرر عظیم ہو جس کا تحمل طاقت سے باہر ہو اس کو اپنی نصف تصویر اتر داکر دے دینا جائز ہے مگر بار بار اتر دانا جائز نہیں بلکہ جب سخت ضرورت سفر کی ہو۔ بدون جانے کے چارہ نہ ہو اس وقت گنجائش ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
۱۰ صفر ۱۴۲۵ھ

سوال: گھوڑوں کو ضد سے دوڑنا اور جیت جانے پر انعام کا روپیہ لینا شرعاً جائز ہے یا کہ نہیں۔ یہ انعام کا روپیہ ان لوگوں سے بطور ٹکٹ داخلہ وصول کیا جاتا ہے جو گھوڑ دوڑ کو دیکھنے آتے ہیں اور کچھ روپیہ گورنمنٹ خود اچھے گھوڑوں کی نسل بڑھانے اور پالنے کے لئے اور رعایا کو ترغیب دلانے کے لئے دیتی ہے۔

### الجواب

انعام کی جو صورت سوال میں درج ہے جائز ہے۔ گھوڑ دوڑ کا انعام وہ ناجائز ہے جس میں دونوں طرف سے شرط ہو کہ ایک جیتے تو دوسرا اس کو اتنا دے اور دوسرا جیتے تو یہ اس کو اتنا دے اور اگر انعام دینے والا تیسرا ہو تو یہ صورت جائز ہے بلکہ یہ کہ انعام کا روپیہ تماشے بینوں سے بطور ٹکٹ داخلہ لیتے ہیں تو اگر یہ ٹکٹ داخلہ کی رقم گورنمنٹ لیتی ہے اور وہ زمین جس میں گھوڑ دوڑ ہوتی ہے گورنمنٹ کی ملک ہے یا اس نے کرائے پر رکھی ہے تو اس رقم سے انعام لینا حلال ہے اور اگر ٹکٹ داخلہ کی رقم کوئی دوسرا لیتا ہے تو سوال

دوبارہ کیا جائے اور یہ بتلایا جائے کہ یہ رقم لینے والا کافر ہے یا مسلم اور زمین اس کی ملک ہے یا اجارہ میں اس نے لے رکھی ہے یا نہیں اور جو رستم گور نمٹ بطور خود انعام میں دے ٹکٹ داخلہ کی رقم سے علاوہ اس کا لینا مباح ہے۔  
واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۷ جمادی الاول ۱۳۵۵ھ

سوال: مسئلہ یہ ہے کہ اکثر طلباء بنیت ورزش کی نیت سے فٹ بال کھیلنے کا حکم | صحت ابدان فٹ بال کھیلنے ہیں بعض مدرسین بھی اس نیت سے کھیلنے کو جائز بتلاتے ہیں۔ کیا فقہاء کرام نے جو کل لہو حرام کو عام بتلایا ہے اس سے عموم کا ابطال لازم آتا ہے۔

الجواب

کل لہو حرام کے معنی یہ ہیں کہ جو لہو کے لئے موضوع ہو اور اس میں کوئی نفع بجز لہو کے نہ ہو اور اگر علاوہ لہو کے اس میں کوئی نفع شرعی بھی ہو تو قصد لہو سے حرام ہے اور قصد نفع سے حرام نہیں۔ کما دل علیہ کلام الہندیۃ قال فی العالمگیریۃ: المصارعة ہی بدعة و هل یترخص للشبان قال لست ببدعة وقد جاء الاثر فیہا الا ان ینظر ان اراد به التلہی، یکرہ لہ ذالک ویمنع عنہ وان اراد تحصیل القوۃ لیقدد علی مقاتلة الکفرة فانه یجوز ویشاب علیہ کذا فی جواہر الفتاویٰ قال القاضی الامام ملک الملوک اللعب الذی یلعب الشبان ایام الصیف بالبیطیح بان یضرب بعضهم بعضاً مباح غیر مستنکر کذا فی جواہر الفتاویٰ الباب السادس (۱) (ج ۴/۲۳۲)

قوت اور حفظ صحت کے لئے جو کھیل کھیلا جائے وہ مباح ہے ان لہو

(۱) ہندیۃ: (ج ۵/۳۵۲) مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ۔ مرتب

لعب کی نیت سے کھیلا جائے تو مکروہ ہے۔ پس فٹ بال بھی حفظ صحت کے لئے مباح ہوتا مگر اس میں تشبہ بلعب الکفار کا شائبہ ہے۔ گو عادات کفار میں قصد تشبہ سے کراہت ہوتی ہے مگر بلا قصد بھی کراہت تنزیہیہ سے خالی نہیں۔ جبکہ اس سے اعتزاز متعذر نہیں۔ پس طلباء کو جو علم دین کے حامل ہیں ایسا کھیل مناسب نہیں حفظ صحت کے لئے دسی کھیل بھی بہت ہیں۔ ان میں سے کسی کو اختیار کر لیں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ

یہ حکم تو اس عمل کا فی نفسہ ہے مگر اہل علم کا اس میں مشغول ہونا جن مفاہیم کو مشتمل ہے۔ ان پر نظر کر کے اہل علم کے لئے اس فعل میں شدید ممانعت ہو گی۔ کیا اور طریق و رزقش کے نہیں رہے جو اس کی طرف اضطراب ہو۔

اشرف علی

جاندار کی تصویر بطور مارکہ سوال: اب سے تقریباً ساٹھ ستر سال پہلے براہ راست استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
 دسی تاجروں کا تعلق ولایت یعنی یورپ سے بالکل نہ تھا بلکہ جو اہل یورپ کی کمپنیاں ہندوستان میں تھیں دسی تاجرانہی سے مال خرید کر تجارت کیا کرتے تھے جس میں دسیوں کو بہت کم برائے نام نفع حاصل ہوتا تھا کیونکہ وہ کمپنیاں اپنی حسب منشا ڈیوڑھی دوئی قیمتیں وصول کیا کرتی تھیں یورپین کمپنیاں جو مال ولایت سے منگاتی تھیں اس مال پر خاص اپنا مارکہ لگایا کرتی تھیں جیسے کپڑے کے تھانوں میں تصویریں یا پھول وغیرہ خاص علامت کے طور پر ہوا کرتے ہیں۔ اسی مارکہ کی بناء پر اکثر اقسام مال کی شہرت ہو جاتی ہے جیسے کپڑے کے تھانوں میں فٹ مارکہ یا قینچی مارکہ وغیرہ اس کے بعد بڑے بڑے دسی تاجروں نے بھی براہ راست ولایت کی ملکوں اور کارخانوں سے مال منگوانا شروع کر دیا اور اپنے اپنے مارکے ڈالنا شروع کر دیتے۔ بغیر اس کے دشواری تھی جاندار یا بے جان کسی کی خصوصیت کا خیال نہ تھا۔ جس کو جس مارکے میں عوام کے متوجہ ہونے کا غالب گمان ہوا وہی مارکہ اس نے اختیار کر لیا اور وہ رجسٹرڈ ہو گیا۔ پس ارشاد فرمائیں کہ ایسی حالت میں جاندار مارکوں

کو رہنے دینا جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

جاندار مارکوں کے بنوانے میں کوئی گنجائش نہیں اگر اس کے ترک سے نقصان عظیم ہوتا ہو جس کے تحمل کی ہمت نہ ہوتی ہو تو استغفار اور توبہ کرتے رہیں اور اپنے گنہگار سمجھتے رہیں۔

قال فی الشامیۃ: وظاہر کلام النووی فی شرح مسلم الإجماع علی تحریم تصویر الم حیوان وقال وسواء صنعہ لما یمتہن أو لغير فصنعتہ حرام بکل حال لان فیہ مضاہاة لخلق اللہ وسواء کان فی ثوب أو بساط أو درہم واناہ وغیرہا (ج ۱/ ۶۷۷) وفيہ ایضاً۔

تنبیہ: هذا كله في اقتناء الصورة واما فعل التصوير فهو غير جائز مطلقاً لانه مضاهاة لخلق الله تعالى كما مر۔ قال في النهر جوڑ فی الخلاصة لمن رأى صورة في بيت غيره ان يزيلها وينبغي ان يجب عليه ولو استأجر مصوراً فلا أجر له لان عمله معصية كذا عن محمداه ص (ج ۱/ ۶۷۹)

وفي حاشية الاشباه للحموي تحت مسألة اجير القصار أن عمل الاجير منقول اليه لأنه عمل باذنه كذا في الولوالجية اه (۲۷۹) ومقتضاه أن عمل المصور هناك منقول إلى مستأجره لكونه يعمل باذنه فلا وسعة فيه اللهم الا ان يكون كالمضطر إلى اكل الحرام وهو محل النظر في صورة السؤال فافهم۔ واللہ اعلم۔ ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۵ محرم ۱۴۲۵ھ

ذی روح کی تصویر کا حکم اور اس سوال: ذی روح کی تصویر بنانے کا خواہ دستی ہو سے متعلق چند سوالات خواہ عکسی خواہ مجسم مورت ہو خواہ کاغذ اور کپڑے وغیرہ پر ہو اور اسے رکھنے کا شرعاً کیا حکم ہے (۲) اور جس جگہ میں ذی روح کی



تصویر ہو وہاں نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے۔ (۳) اور جس گھر میں تصویر یا کتا ہو وہاں فرشتے آتے ہیں یا نہیں (۴) تصویر کے محل اور مجوز پر شرعاً کیا حکم عائد ہوتا ہے۔ اور تصویر کی تحریم میں سلف سے لے کر خلف تک تمام فقہاء اور محدثین اور مفسرین کی تغلیط و تضلیل کرنے والے کا کیا حکم ہے۔ بینہ اتوجروا۔

### الجواب

تصویر بنانا حرام خواہ وہ تصویر کپڑے پر بنائی جائے یا برتن پر یا دیوار پر کسی چیز پر بنانا جائز نہیں ہے۔ خواہ وہ تصویر چھوٹی ہو یا بڑی کما فی الشامی (ص ۶۷۱) فی البحر فی الخلاصة و تکرہ التصاویر علی الثوب صلی فیہ اولا انتھی و هذه الکراهة تحریمية. و ظاهر کلام النووی فی شرح المسلم الاجماع علی تحریم تصویر الحيوان وقال و سواء صنع له ما يمتزج او لغيره فصنعت حرام لكل حال لان فيه مضاهاة لخلق الله تعالى و سواء كان في ثوب او لبساط او درهم و انا و حائط و غيرها ههنا فينبغي ان يكون حراما لا مكروها ان ثبت الاجماع او قطعية الدليل متواترة کلام البحر ملخصا (وقال الشامي بحثا) ان التصوير يحرم لو كانت الصورة صغيرة كالتي على الدرهم او كانت في اليد او مستترة او مهانة وقال ايضا ص ۶۷۹. هذا كله في اقتناء التصوير فهو غير جائز مطلقا لانه مضاهاة لخلق الله تعالى كما مر.

پس تصویر بنانا ہرگز جائز نہیں۔ نہ تعظیم کے لئے نہ غیر تعظیم نہ چھوٹی نہ بڑی اور کسی بھی چیز پر بنائی جائے ہر طرح ناجائز ہے (اور عکسی و دستی میں کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ تصویر کا مقصد دونوں طرح حاصل ہے) اور یہ جو بعض لوگ سمجھتے ہیں کہ بت یعنی مجسمہ ناجائز ہے اور کاغذ وغیرہ پر تصویر جائز ہے یہ غلط ہے۔

قال النووی فی شرح المسلم ولا فرق فی هذا كله بین ما له ظل وما ظل له هذا تلخیص مذهبنا فی المسئلة و بمعناه قال جماهير العلماء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم

وهو مذهب الثوري. ومالك وأبي حنيفة وغيرهم وقال بعض  
السلف انما ينهى عما كان له ظل ولا بأس بالصورتين  
ليس لها ظل وهذا مذهب باطل فان استر الذی انکر  
النبي صلى الله عليه وسلم الصورة فيه لا يشك احد انه  
مذموم وليس له ظل مع باقي الاحاديث المطلقة في كل صورة  
(مسلم ج ۲/ ۱۹۹)

(۲) اگر تصویر ایسی جگہ لٹکی ہے کہ نمازی کے سر پہ ہوتی ہے یعنی چھت میں ہے  
یا نمازی کے آگے ہے یا اس کے دائیں بائیں یا سجدہ کی جگہ ہو تو نماز مکروہ ہے اور  
اگر نمازی کی پشت کی جانب ہے کراہت نہیں البتہ اگر پاؤں کے نیچے ہو تو نماز مکروہ نہ ہو  
گی (گو بنانا اس کا جائز نہیں) اسی طرح اگر تصویر بہت چھوٹی ہو کہ کھڑے ہوئے آدمی  
کو اس کے اعضاء معلوم نہ ہوں جبکہ وہ زمین پر رکھی ہو یا اس کا سر کٹا ہوا ہو یا کوئی  
ایسا عضو کٹا ہوا ہو کہ جس کے بدون زندہ نہیں رہ سکتا تو نماز مکروہ نہ ہوگی (وہذا  
کلمۃ من الدر المختار ج ۱/ ۶۷۷)

(۳) جس گھر میں تصویر یا کتا ہو اس میں فرشتے نہیں آتے جیسا کہ مسلم و نووی کی روایت  
سے ثابت ہے۔ (وہو قول جبریل للنبی انا لا تدخل بیتا  
فيه كلب و صورة رواہ مسلم)

(۴) وہ شخص قاسق ہے کیونکہ کافر جب ہوتا جب حرام قطعی کو حلال جانے لگا فی العالمگیریہ  
(ج ۳/ ۱۶۲) انما یکفر اذا كانت الحرمة ثابتة بدلیل مقطوع  
به اما اذا كانت باخبار الاحاد لا یکفر کذا فی الخلاصة و فی  
ثبوت تواترہ او الاجماع علی حرمتہ تامل وان ثبت الاجماع  
علی حرمتہ ماله ظل ولكن لا یکفر من کل اجماع والتفصیل  
فی حاشیة فیکفر جاحده (ص ۲۲۱، ۲۲۲) فبحث الاجماع لورا لا نوار۔  
(۵) اس کا وہی جواب ہے جو مابین مذکور ہے۔ واللہ اعلم۔

المجواب صحیح  
احقر عبد الحکیم عفی عنہ

۴ اشوال ۳۳

ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ اشوال ۳۳

ظروف پر تصویریں بنانا جائز ہے یا نہیں؟ | سوال: میں سیاہ قلم کے ظروف کی تجارت کرتا ہوں۔ سیاہ قلم کے سانپ بننے ہیں جس پر موم بتی بنائی جاتی ہے اندرونی حصہ یعنی اس کا پیٹ خالی ہوتا ہے۔ ہر ایک آرڈر میں اس کی فرمائش اکثر ہوتی ہے اور فرمائش کی تعمیل نہ کرنے سے خریدار ناراض ہوتے ہیں۔ ان کا بنانا اور فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ کسی برتن پر موم کی یا بطخ کی تصویر بنانا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

چھوٹی بڑی ہر قسم کی تصویر بنانا منع ہے۔ البتہ چھوٹی تصویر کسی برتن پر ہو کہ بدن غور کے معلوم نہ ہوتی ہو تو ایسے برتن کا بیچنا جائز ہے اور جس برتن پر بڑی تصویر ہو اس کی تجارت کرنا ممنوع ہے (گو بیع کے بعد جو قیمت وصول ہو وہ حلال ہے مگر ایسے برتن کا رکھنا اور اس کی تجارت ممنوع ہے) ۱۲

كما في الدر المختار: واختلف المحدثون في امتناع ملائكة الرحمة بما على الفقهاء فنفاه عياض واثبة النوى وفي الشامي (قوله فنفاه عياض) اي وقال ان الاحاديث فخصصة بحرو هو ظاهر علما ثنائيات ظاهرة ان ما لا يؤثر كراهية في الصلوة لا يكره ايضا وقد صرح في الفتح وغيره بات الصورة الصغيرة لا تتركه في البيت الخ وقال تنبيه هذا كله في اقتناء الصورة واما فعل التصوير فهو غير جائز مطلقا۔ (۶۷۹/ج ۱) الجواب صحيح

ظفر احمد عفی عنہ

کتبہ الاحقر

عبد الکریم عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ پر کہ چند لوگ باہم متفق ہو کر ماہ رمضان المبارک میں مع ساز و باجے کے گانا گاتے ہوئے گشت لگاتے ہیں۔ وقت افطاری جس مکان کا مکین مسجد میں افطاری

افطار و سحری کے وقت ساز و باجے کے ساتھ گانے بجانے کا حکم

روزہ داران کے لئے بھیجتا ہے تو اس کے مکان پر سب گویے مع ساز و باجے کے موجود ہوتے ہیں اور گانے بجاتے ہوئے مسجد تک آتے ہیں یہی شغل وقت سحری کا بھی ہے۔ گھر گھر جگاتے پھرتے ہیں کبھی اس محلہ اور کبھی اس محلہ اور یہی شغل عبدالغفر کے بعد نماز پڑھ لینے کے بعد ہوتا ہے۔ کیا یہ امر جائز ہے؟ میں نے اس فعل کو بالکل بدعت سمجھ کر ممانعت کی۔

### الجواب

گانا بجانا ساز وغیرہ سے شرعاً بالکل حرام ہے اور افطار کے وقت افطاری کے ساتھ لوگوں کا آنا محض اظہارِ تفاخر و ریاء ہے کہ ہمارے گھر سے افطاری جاری ہے جس کو مخلص کبھی گوارا نہیں کر سکتا۔ رات کو سحری میں جگانا جائز ہے مگر ساز و سامان سے گانا جائز نہیں۔ صرف آواز دے کر جگا دیں بشرطیکہ اہل محلہ کو ناگوار نہ ہو اور وہ اس کے طالب ہوں کہ ان کو جگایا جائے اور آواز کافی نہ ہو تو تقارہ بجا دیتا جائز ہے۔ عبدالغفر کے دن کسی قدر لہو و لعب کی اجازت ہے غریب و دُف سے گانا بھی جائز ہے بشرطیکہ گانے والا مرد یا عورت نہ ہو۔ اور گانا قاعدہ موسیقی پر نہ ہو اور دُف یا غریب بھی قاعدہ موسیقی پر نہ بجایا جائے بلکہ ویسے ہی بلا قاعدہ بجایا جائے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۲ شعبان ۱۴۲۵ھ

شادی بیاہ وغیرہ میں عورتوں کے گانے کی حرمت کا بیان سوال: در ملک مار و ارج است کہ در مواقع شادی ولیمہ و دختہ و ولادت اولاد وغیرہ اہل شادی نسار بلکہ رادعوت دادہ مجمع غودہ زنان تغنی می کنند وہ آواز بلند قوامی کنند بطوریکہ آواز او شان بدور می و این قوالی را در عرف ماسحر ہا می مانند و این مجلس سحر ہا چند شب پیش از موقع شادی می کنند و مضمون سحر ہا ہم غالباً مالا یعنی می باشد و اگر کدائی مردے اہل خانہ خود را باین دعوت سحر ہا اجازت نہ دہد بہ سبب احتیاط آنرا شخص قاطع فی پندارند و باین مصیبت اشراف و ذی مروت ہم مبتلا اند الحاح سوال است کہ دریں چنین مواقع این چنین تغنی کردن زنان و سحر ہا موصوفہ علی الاجتماع سرانندن بطوریکہ آواز بگوشتش اجنبیاں

رسد شرعاً درست یا حرام۔ وعلی الشق الثانی جواب از احادیث کہ مشعر از حدیث علی التفتی  
استند مثلاً قوله صلی اللہ علیہ وسلم فلو بعثتم معہا من یقول اُتیناکم اتیناکم فحیاناکم  
فتحیاناکم یا عائشۃ الا تغتین کہ در مشکوٰۃ شریف در باب اعلان نکاح  
نہ کورند چیست بینوا تو جروا۔

### الجواب

جس غنا کی حالت سوال میں نہ کور ہے یہ حرام ہے اس کے جواز کی گنجائش  
نہیں اور احادیث میں جس غنا کا ذکر ہے وہ غنا نسواں باواز بلند نہ تھا بلکہ کلمات  
چند بطور مسرت استعمال کرنا مراد ہے جیسا کہ خود حضور نے کلمات بیان فرمائے اتیناکم  
اتیناکم را الخ تو اس طرح دو چار باتیں کہنا غناء محرم میں داخل نہیں اور عورتوں  
کا جو طریقہ سائل نے بیان کیا ہے اس کو حدیث سے کچھ مست نہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عقاۃ

انہ تھانہ خانقاہ امدادیہ، ۸ شعبان ۱۳۸۵ھ

سب ٹیموں سے چند جمع کر کے کپ لاکر چیتنے سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل صورتوں  
والی ٹیم کو دینا قرار ہے؟ میں کہ (۱) آج کل لوگ انگریزی فیشن کی پیروی میں  
ورزش اور کسرت جسمانی بھی انگریزی کھیلوں کے ذریعے کرتے ہیں اور مقامی فائدے  
بھی حاصل کرتے ہیں۔ لہذا ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص کسی قیمتی دھات کا برتن  
نہایت خوبصورت بناتا ہے جس کو انگریزی میں کپ کہتے ہیں اور بائیس تمغہ جات بھی ساتھ  
ہی تیار کرتا ہے اور اعلان کرتا ہے کہ یہ کپ اور گیارہ تمغے فٹ بال یا کرکٹ یا ہاکی (انگریزی)  
کھیلوں کے نام ہیں۔ جیت جانے والی ٹیم کو دیا جائے گا (ٹیم اس گروہ کو کہتے ہیں جس  
میں گیارہ کھلاڑی ہوتے ہیں اور ایک رقم مقرر کرتا ہے مثلاً دس یا پندرہ روپیہ  
جس کو فیس داخلہ کہتے ہیں۔ چنانچہ جو ٹیمیں رقم مقررہ ادا کرتی ہیں آپس میں مقابلہ  
کھیلتی ہیں۔ مثلاً دس ٹیمیں داخل ہوئیں۔ اس صورت میں کپ تیار کرنے والے کو  
سوروپے پہنچے اگر اس نے فیس داخلہ دس روپے مقرر کیا ہے۔ اب وہ ان دسوں

(۱) رقم الحدیث ۳۱۵۵

در مشکوٰۃ شریف باب اعلان النکاح الفصل الثانی (مرتب)

ٹیموں کے پانچ کھیل مقابلہ کرتا ہے یقیناً پانچ بار جاتی ہیں اور پانچ جیت جاتی اب ان پانچ جیت جانے والیوں کا کھیل کرتا ہے غرضیکہ آخر میں دو ٹیمیں رہ جاتی ہیں پھر وہ کھیلتی ہیں۔ ان دونوں میں جو جیت جاتی ہے اس کو کپ اور گیارہ تمغے ملتے ہیں اور آخر باری بعد ٹیم کو صرف باقی ماندہ گیارہ تمغے ملتے ہیں اور باقی آٹھ ٹیمیں بالکل محروم رہتی ہیں گویا وہ ہار گئیں۔

مذکورہ بالا کھیلوں میں سے دو کھیل (فٹ بال اور ہکی) جاگلیا پہن کر کھیلے جاتے ہیں جس سے زانو جن کا کھولنا شرعاً حرام ہے کھلے رہتے ہیں لیکن اگر کوئی مسلمان متقی ہو تو وہ پا جامہ پہن کر کھیلنے کا مختار ہے ورنہ غیر مسلم جاگلیا پہن کر کھیلتے ہیں ایسے ہی عام مسلمان بھی دریافت طلب یہ امور ہیں کہ آیا یہ صورت جو ایسا شرط دو طرفہ ہو سکتی ہے یا نہیں۔ ان کھیلوں میں پا جامہ پہن کر کھیلنا جبکہ ساتھی زانو کھلے کھیل رہے ہوں مسلمان کے لئے کیسا ہے؟ اور دنگل وغیرہ کا بھی حکم بیان فرمائیے اس میں بھی پہلوان تقریباً ننگے ہی ہوتے ہیں مفصل بیان فرمائیں چونکہ دہلی میں بہت سے مسلمان نوجوان جو متبع شریعت مشہور ہی نہیں بلکہ حقیقتاً شریعت کے پابند ہیں ان امور میں شامل ہوتے ہیں۔

## الجواب

جب کھیلنے والی ٹیموں سے بھی فیس داخلہ کے نام سے رقم لی جاتی ہے اور انعام صرف جیتنے والوں کو دیا جاتا ہے تو یہ صورت قمار میں ہی داخل ہے اس لئے اس سے احتراز واجب ہے۔ مسلمانوں کو قمار ہرگز جائز نہیں۔

اور اگر قمار کی صورت نہ ہو تو فی نفسہ ورزش جس سے صحت جسمانی مقصود ہو جائز ہے۔ بشرطیکہ ستر نہ کھلے اور ستر کی حفاظت کی جائے اور اگر بطور قمار کے یہ کھیل کھیلتے ہوں تو ان کے کھیل کو دیکھنا بھی جائز نہیں کیونکہ دیکھنے والوں کی وجہ ہی سے ان کے حوصلے بڑھتے ہیں لہذا یہ بھی اس فعل میں ان کے معین ہیں اور کشف عورت کا گناہ اور بلا ضرورت نظر الی کشف العورت کا گناہ جدا ہے۔

قلت وانت كان في كشف الركبة مندوحة عند غير الاحناف  
وفي كشف الفخذ لعمل الارض ونحوه سعة عند مالك

ولكن لا يفتى بغير مذهبنا الا عند الحاجة . ولا حاجة في ذلك اصلاً . اس سے ڈنگل کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ اس کا دیکھنا بھی بصورت کشف عورت جائز نہیں . علاوہ ازیں انگریزی کھیلوں میں فی الجملہ تشبہ بالکفار بھی ہے جس سے مسلمان کو احتراز چاہیے . کیونکہ تشبہ بالکفار امور مذہبی میں حرام اور شعار کفار میں مکروہ تحریمی اور عادات کفار میں مکروہ تنزیہی ہے .

قال في الدر : دعي الى وليمة وثمة لعب او غناء قعدوا كل  
لوفى اعتدل دون المائدة وانت علم او لا باللعب لا يخضر  
اصلاً وفي السراج دلت المسئلة على ان الملاهي كلها حرام الى  
ابن قال ومن ذلك ضرب النوبة تفاخروا فلوللتنبيه فلا  
الشامي فاللعب وهو اللهو وحرام بالنص قال عليه السلام لهو  
المؤمن باطل الا في ثلث بفرسه ورميه واهله الخ (ص ۵۳۴)  
قلت دل جزئية النوبة على ان اللهو لا يبقى لهو اذا كان  
فيه نية صالحة وانما اللهو ما كان على قصد الله والله اعلم  
قال الشيخ معني قولهم ان الماز لا هي كلها حرام، مثل تلك  
الملاهي وهي ماكان بالمعازف والآلات المطربة والافقد  
رخص النبي صلى الله عليه وسلم بشئ من اللهو ولعب  
في الاعياد والاعراس وقد ورد في النساء ان جارية كانت  
ترقص عند المسجد يوم العيد فزجرها عمر فنهاه النبي صلى الله  
عليه وسلم وقال دعهم فاتهم . والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

اربيع الثاني عشر از تھانہ بھون

درزش کی مختلف قسمیں اور ان کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ  
میں کہ آج کل جو نئے نئے اقسام کی درزشیں  
اس ملک میں رائج ہو گئیں ان کے بارے میں شریعت کا کیا فیصلہ ہے۔ آیا یہ کہ چونکہ یہ  
درزشیں صحت و قوت بدنی حاصل کرنے کا ایک بہتر ذریعہ ہے جن کا مرغوب فیہ

و محبوب ہونا آیت کریمہ بسطۃ فی العلم والجسم۔ نیز حدیث شریف المؤمن القوی خیر من المؤمن الضعیف وف کل خیو سے معلوم ہوتا ہے تو بقاعدہ شرعیہ مقدمات الشی فی حکم ملحق تھا۔ کیا یہ ورزشیں بھی جائز بلکہ محبوب و مرغوب فیہ ہو جائیں گی یا نہیں۔ ذیل میں ان ورزشوں کے مختلف اقسام نکھی جاتی ہیں۔

(الف) فٹ بال، کرکٹ، ہاکی، پولو، ٹینس وغیرہ آج کل اس قسم کے کھیلوں میں دنیا بھر میں عموماً شرط بازی اور انگریزوں کا لباس جیسے چڈی وغیرہ جس میں زنانہ کے اوپر کا حصہ بھی دکھائی دیتا ہے۔

(ب) فائٹون ہاتھوں سے فٹ بال کھیلنا جن میں نہ تو عموماً شرط بازی چلتی ہے ہے نہ تو لباس بدلا جاتا ہے۔ ان کا حکم بھی بتلا دیں۔

(ج) ایک ورزش ڈول (قواعد) جس میں بدن مختلف طرف سے ہلایا جاتا ہے یہ عموماً ہر سرکاری سکول میں ہر لڑکے سے جبراً کرایا جاتا ہے۔

(د) بعض ورزشیں سائنس و طب کے اصولوں کے موافق بنا کر بعض انگریزوں نے (مثلاً مسٹر سٹنڈون، ٹکفٹن وغیرہ) نے ان ورزشوں کے نمونے اپنی کتاب میں درج کئے ہیں اور فوٹو بھی دیئے ہیں اور یہ سمجھایا کہ اس قسم کی ورزش اس خاص مرض کا علاج ہے وغیرہ تو اگر کوئی شخص مسلمان ان صورتوں کو دیکھ کر یہ ورزشیں کرے تو اس کا کیا حکم ہے اور اگر فوٹو نہ دیکھے بلکہ کسی دوسرے آدمی سے سیکھ کر یہ ورزشیں کرے تو اس کا کیا حکم ہے۔

(س) انہی ورزشوں میں بعض خاص خاص اوزاروں کے ساتھ کی جاتی ہیں۔ جیسے ڈمبل، پیتل اور لوہے کی رسیاں وغیرہ جو کہ بعض طرق کے کرنے سے قوت بدنہ میں خاص اور جلد اثر پیدا کرتی ہیں۔ بخلاف دوڑنے تیرنے وغیرہ کے تو ان کا بھی شریعت میں کیا حکم ہوگا۔

### الجواب

ہر ورزش جس سے بدن کی قوت و صحت مطلوب ہو فی نفسہ جائز اور مباح ہے اگر اس میں حرمت بعد کراہت آئے گی تو کسی عارض کی وجہ سے آئے گی مثلاً



کسی کی نیت کفار کے ساتھ تشبہ کی ہو یا ورزش کے وقت لباس کفار کا پہنا جائے یا اس کا وقت ایسا مقرر کیا جائے جس سے نماز ضائع ہو یا اس میں غلطی پڑے یا ورزش میں قمار کی صورت ہو کہ جا نہیں سے مال کی شرط ہو یا کسی ورزش میں کفار یا فساق کا اختلاط ناگزیر ہو یا کسی ورزش کا اثر طبائع پر یہ پیدا ہوتا ہو کہ اس کی وجہ سے لوگوں کی نظر میں کفار کے ساتھ تشبہ کرنا میوب نہ رہے بلکہ تشبہ کی رغبت پیدا ہو یا اس کے مثل اور کوئی عارض شرعی ہو۔ اس تفصیل سے تقریباً تمام سوالات کا جواب ہو گیا۔ اب خلاصہ کے طور پر بطور فیصلہ کے ہم کہتے ہیں کہ انگریزی ورزشوں میں جو ورزش دو سروں کے ساتھ مل کر کی جاتی ہے جیسے فٹ بال، ہاکی وغیرہ ان سے تو ہم منع کرتے ہیں اور مدارس دینیہ عربیہ کے طلبہ کو سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں کیونکہ یہ عوارض مذکورہ بالا سے خالی نہیں۔ کم از کم ان کا یہ اثر ضرور ہوتا ہے کہ عربی طلبہ کے دلوں میں تشبہ بالکفار کی طرف رغبت پیدا ہو جاتی ہے اور اس کے بعد انگریزی طلبہ کے ساتھ اختلاط بھی کرنے لگے ہیں نہ بقصد اصلاح و امر بالمعروف بلکہ بقصد موالات و لہو و لعب و لا یخفی مافیہ من المفسدہ، اور جو انگریزی ورزشیں تنہا کی جاسکتی ہیں ان میں کچھ حرج نہیں جیسے بدن کو خاص طور سے حرکت دینا یا ڈمبل وغیرہ ہلانا بشرطیکہ ان ورزشوں کو تنہائی میں کیا جائے اور جس کتاب میں ورزشوں کے اصول لکھے ہیں۔ ان کو دیکھنا پاس رکھنا بھی جائز ہے مگر تصویروں کا چہرہ پھاڑ دینا یا سیاہی وغیرہ سے چھپا دینا لازم ہے۔

واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ رمضان ۱۴۱۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام مسئلہ ذیل میں کہ گراموفون سے کون کون سی آوازیں سننی جائز ہیں

گراموفون جو ایک مشہور و معروف مشین ہے جس کو بعض لوگ مجذب الصوت بھی کہتے ہیں جس کے اندر

ہر قسم کی آواز بھردی جاتی ہے اور جب چاہو اس مشین کے ذریعے اس صوت کو سن لو۔ یہ مشین کی آواز سننا کیسا ہے اس میں راگ کلام مجید کی آوازیں غرض ہر آواز بھری اور سنی جاسکتی ہے۔ اس میں کون سی آواز سننا جائز ہے اور کون سی

نا جائز؟ چونکہ اس نواح میں شہرت ہے کہ حضرت مولانا تھانوی مدظلہ نے جواز کا فتویٰ دیا ہے لہذا ضرورت ہوئی کہ حضرت کی منشاء خصوصیت سے معلوم ہو۔

### الجواب

گراموفون میں تقریریں اور جانوروں کی آوازیں سننا جائز ہیں اور قرآن مجید سننا جائز نہیں کیونکہ یہ تلہی بالقرآن ہے جو جائز نہیں اور اسی طرح راگ عورتوں کا سننا بھی جائز نہیں کیونکہ اس سے اجنبیہ کے ساتھ التذاذ ہے اور التذاذ بالاجنبیہ منوع ہے اور مرد کی لاگ سننا جائز ہے بشرطیکہ رگ کے ساتھ ڈھول باج کی آواز بند نہ کی گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم ہذا کلمہ من القواعد

ظفر احمد عطار اللہ عنہ

از مکان بھون خالقہ امدادیہ ۱۵ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

تتمہ: اس کے بعد حضرت اقدس حکیم الامتہ دام مجدہم کا جواب جو مولوی محمد شعیب صاحب دیوبندی کے سوال پر مفصل لکھا گیا ہے دیکھا اس سے معلوم ہوا کہ جن آوازوں کا سننا گراموفون میں جائز بھی ہے اس میں بھی جواز کی دو شرطیں ہیں۔

(۱) یہ کہ وہ کسی حرام کی طرف مفضی نہ ہو۔ مثلاً نماز وغیرہ سے غفلت نہ ہو اور اس کے فعل سے عوام مطلقاً گراموفون کی ہر آواز سننے کے جواز پر استدلال نہ کریں جبکہ یہ شخص عوام میں دیندار یا دینداروں کا خاص متعلق شمار ہوتا ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اصوات مباہتہ کے سننے میں نیت محض تلہی کی نہ ہو بلکہ کوئی غرض صحیح ہو ورنہ مکروہ و خلاف اولیٰ ہوگا۔ (۱) حیرت ہے کہ اس قدر تفصیل کے بعد کس نے حضرت والا کی طرف گراموفون سننے کا جواز اطلاق کے ساتھ منسوب کر دیا۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفی عنہ

۱۶ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

تصویر اور فوٹو میں فرق اور کھینچنے اور سوال: بعض لوگ فوٹو اور تصویر میں فرق کھینچنے والے کی اقتدار کا حکم کرتے ہیں کہ فوٹو مثل آئینہ کے عکس کے

(۱) دیکھئے امداد الفتاویٰ (ج ۲/۲۵۵ تا ۲۵۱) مرتب

ہے۔ اس لئے جائز ہے اس کے متعلق شرعی حکم بتلایا جائے اور یہ کہ فوراً کھینچنے والے اور کھینچوانے والے کی اقتدار کا کیا حکم ہے۔

### الجواب

اشد الناس عذاباً المصورون اخرجہ الشیخان عن ابن مسعود مرفوعاً وفي الباب عن عمرو عن عائشة وابن عباس وابی ہویرة وعلی وابی طلحة وابن عمرو ومیونہ وغیرہم من الصحابة. ولأجل ذلك قال صاحب الحجة القاهرة ان حرمة التصاوير متواتره ولكن الأحادیث التي تثبت بها الحرمة كلها أحاد فرداً إلا ان من مجموعها تكون الحرمة متواتره وفي التوضیح قال اصحابنا وغیرہم تصویر صورة الحيوان حرام اشد التحريم وهو من الكبائر سواء صنعها لایمتن اولفیرہ (وان اختلف حکم الاستعمال فیها) فحرام بكل حال وأما ما ليس فيه صورة حیوان كالبحر ونحوه فليس بحرام بشرط ان لا يكون مما یعد فی حرم وبمعناه قال جماعة العلماء مالک والشافعی وسفیات وابو حنیفة وغیرہم وذكر الحافظ نحوه عن النووی قال. وقال بمعناه جماہیر العلماء من الصحابة والتابعین ومن بعدهم وهو مذهب الثوری ومالک وابی حنیفة وغیرہم۔ (ص ۱۹۹ نووی مع مسلم) وعمدة القاری (۴/۳۰۵) وبالإجماع فالحرمة مجمع علیها۔

تصویر کی حرمت احادیث متواترہ سے ثابت ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے۔ اس کے بعد چند مقدمات ذہن نشین کر لینے چاہئیں۔ ایک یہ کہ جرائم کے مقدمات و مبادی بھی ہر قانون میں جرم سمجھے جاتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ مسلمانوں کے لئے غیر مسلموں اور فساق و فجار کے ساتھ صورت و وضع میں بھی

مشابہت پیدا کرتا ممنوع ہے۔ یہ دونوں مقدمے عقل و نقل سے ثابت اور اسلام کے اہم مسائل میں سے ہیں۔

تیسرے یہ کہ حرام چیز کا نام بدل دینے سے وہ حلال نہیں ہو جاتی۔ حدیث میں آیا ہے کہ میری امت کے لوگ شراب کا نام بدل کر اس کو پئیں گے اور ہر سرے مجلس راگ باجے اور گانے بجانے کا مشغلہ کریں گے۔ اللہ تعالیٰ ان کو زمین میں دھنسا دیں گے اور ان میں سے بعض کو بندر اور سور بنا دیں گے پس جس طرح سود کا نام منافع اور رشوت کا نام حق الخدمت اور شراب کا نام برانڈی یا اسپرٹ اور قمار کا نام بیمہ لائٹری اور گانے کا نام گراموفون رکھ دینے سے وہ حلال نہیں ہو جاتے اسی طرح تصویر کشی کا نام فوٹو گرافی یا عکاسی کہہ دینے سے وہ حلال نہ ہو جائے گی۔

چوتھے یہ کہ اگر کسی فعل حرام کا طریقہ ذریعہ ارتکاب بدل جائے تو اس سے بھی وہ حلال نہ ہوگا جبکہ حقیقت اور وجہ حرمت باقی ہے مثلاً قتل کا کوئی نیا طریقہ ایجاد ہو جائے کہ بجلی کی رو سے جان نکال دی جائے یا شراب کی کشید کا نیا طریقہ ایجاد ہو جائے جس طرح آج کل مشینوں سے مقطر شراب حاصل کی جاتی ہے اور پہلے یہ طریقہ نہ تھا یا قمار کا نیا طریقہ ایجاد ہو جائے جیسا آج کل بیمہ اور لٹری کی قسم سے بہت صورتیں ایجاد ہوئی ہیں جو پہلے نہ تھیں یا زنا کا کوئی نیا طریقہ رائج ہو جائے جیسا آج کل یورپ میں بہت سی صورتیں رائج ہیں تو اس سے یہ فعل محرم حلال نہ ہوگا۔ پس اسی طرح جب تصویر کشی حرام ہے تو اس کی جو صورت بھی ایجاد ہوگی حرام ہوگی۔ نام بدلنے یا طریقہ بدلنے سے حرمت زائل نہ ہوگی کیونکہ حرمت تصویر کا جو سبب ہے وہ مبادی شرک ہے وہ یہاں بھی موجود ہے۔ نیز مشابہت کفار بھی اس میں موجود ہے کہ یہ کام مسلمانوں کا نہیں رہا یہ کہنا کہ فوٹو کی پرستش نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض جگہ ہوتی ہے اور نہ بھی ہو تو جب تصویر کا عام طریقہ آج کل یہی رہ گیا ہے تو اگر آج پرستش نہ ہوئی تو آئندہ ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیا لٹھ کی تصویریں اور بت ایجاد کے دن ہی پوجے جانے لگے تھے۔ نہیں بلکہ کچھ مدت کے بعد ان کی پرستش ہوئی

اس لئے شریعت نے اس کو حرام کیا وہی سبب فوٹو میں موجود ہے۔ رہا یہ کہ فوٹو گرافی درحقیقت عکاسی ہے جیسے آئینہ اور پانی میں عکس اتر آتا ہے مگر اس کا جواب یہ ہے کہ سب سے بڑا فرق تو دونوں میں یہی ہے کہ آئینہ وغیرہ کا عکس پائیدار نہیں ہوتا اور فوٹو کا عکس مسالہ لگا کر قائم کر لیا جاتا ہے پس وہ اسی وقت تک عکس ہے جب تک مسالہ سے اسے قائم نہ کیا جائے اور جب اس کو کسی طریقہ سے قائم اور پائیدار کر لیا جائے وہی تصویر بن جاتا ہے۔ رہا یہ کہ فوٹو گرافر مسالہ لگاتے ہوئے اعضا کی تخلیق نہیں کرتا اس کا جواب یہ ہے کہ سانچہ میں موتی اور مجسمے ڈھالنے والا بھی اعضا کو نہیں بناتا تو کیا ڈھلی موتی اور مجسمے بھی جائز کر دیئے جائیں گے اس کا تو حاصل وہی ہوا کہ آج کل تصویر کشی کا طریقہ وہ نہیں جو پہلے تھا۔ سو اوپر بتلادیا گیا کہ ارتکاب محرم کا طریقہ نیا ایجاد کرنے سے وہ حلال نہیں ہو جاتا۔ پھر کون نہیں جانتا کہ فوٹو کھینچنے اور کھینچوانے سے وہی مقصود ہے جو پہلے تصویر کشی سے مقصود تھا اور اس میں بھی مصوّر اور مصوّر کے فعل اختیار کو اسی طرح دخل ہے جس طرح تصویر کشی میں داخل تھا۔ پس دونوں حرمت میں برابر ہیں اور ان میں فرق کرنا ایسا ہی ہے جیسے ہاتھ سے پھوڑی ہوئی شراب اور شیشین سے مقطر شراب میں فرق کرنا۔ پس فوٹو کھینچنے والے اور کھینچوانے والے دونوں مرتکب حرام مرتکب گناہ کبیرہ اور بعض حدیثوں کی رو سے ملعون و فاسق ہیں۔ ایسے لوگوں کے نماز میں اقتدار مکروہ تحریمی ہے اور اس قسم کی تصویریں گھر میں یا اپنے پاس رکھنا سراسر گناہ اور حرام ہے مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ رسالہ احکام تصویر مصنفہ مولانا محمد شفیع صاحب دیوبندی مفتی دارالعلوم دیوبند مرقومہ ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ والہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

هذا هو الحق وماذا بعد الحق الا الضلال۔

کتبہ اشرف علی ۲۳ رجب ۱۳۵۷ھ۔



# معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین

ہندوؤں کے جلسہ میں شرکت کا حکم | سوال: جس جلسے و مجمع میں لیکچرار ہندو اور عورتیں یا صرف ہندو مرد اور کچھ مولوی مدعو کئے جائیں اور سامعین ہندو مسلمان دونوں بلائے جائیں تو ایسے جلسے میں شرکت کرنی چاہیئے کہ نہیں۔

## الجواب

ایسے جلسہ میں شرکت جائز نہیں۔

سوال: ہندوؤں کے میلہ میں جانا اور کوئی چیز خریدنا بیچنا اور اس کا کھانا یا استعمال میں لانا کیسا ہے۔ اگر کوئی مولوی میلہ کے اندر وعظ کہے تو

اس کو میلہ کے اندر وعظ کہنا اور لوگوں کا وعظ کی نیت سے میلہ میں شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

ہندوؤں کا میلہ اگر مذہبی ہو تو اس میں شرکت جائز نہیں اور نہ مسلمانوں کو ان کے ایسے میلے میں اپنی دوکان لے جانی چاہیئے۔ باقی سودا خریدنے میں دونوں قول ہیں۔ بعض فقہاء نے اس کو بھی منع کیا ہے اور بعض نے کہا ہے کہ اگر معمول کے مطابق ضروریات خریدی جائیں اور اس میلہ کی وجہ سے خاص کوئی چیز نہ خریدی جائے تو جائز ہے مگر احتیاط اسی میں ہے کہ ان کے مذہبی میلہ میں سے کچھ بھی نہ خریدے کیونکہ خریداروں سے بھی میلہ کی رونق بڑھتی ہے اور کفار کے مذہبی میلہ کی رونق کو بڑھانا مناسب نہیں۔ ہاں اگر تجارتی میلہ ہو جیسے بعض جگہ جانوروں کی تجارت کے لئے میلہ لگتا ہے۔ اس میں جانے اور خرید و فروخت کرنے میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ ناچ رنگ وغیرہ سے دور رہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر تفریح احمد  
۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

کفار جو مال حرام طریقے سے حاصل کریں اس کا حکم

سوال: عرض ہے کہ میں نے اموال کفار کے متعلق بہت دریافت کیا، کتابوں کا مطالعہ

بھی کیا لیکن مجھ کو تشفی حاصل نہیں ہوئی۔ اتنا حضرت اقدس کے ارشاد سے کچھ خلجان دور ہو گیا کہ ملازمین کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اجرت وغیرہ میں یہ حلال ہے کسی اور شخص نے جو دلیل بیان کی ہے۔ نہایت شبہات پیدا ہو گئے۔ وہ دلیل یہ تھی کہ اموال ان کے اس واسطے حلال ہیں کہ کفار مکلف بالفروع نہیں چونکہ نور الانوار میں مجھ کو اس کے متعلق معلوم تھا مگر مطالعہ کر کے کچھ تشفی حاصل نہیں ہوئی کیونکہ کفار مخاطب بالعقوبات و بالمعاملات و بالاعتقادات تو ہیں۔ الغرض شبہات بہت ہیں پس سوال یہ ہے کہ کفار سے عام مراد ہیں خواہ ذمی ہو یا حر بی پھر انہوں نے جس طریقہ سے مال کو کمایا ہو یعنی بیوع باطلہ فاسدہ سے غضب، چوری یا سود سے اور معاملات میں مخاطب فقط آپس میں جو معاملات کرتے ہیں یا عام ہے خواہ آپس میں ہو یا ذمی کے ساتھ یا خواہ مسلم کے ساتھ چونکہ مجھ کو حضرت کی تصنیفات میں سے کوئی تصنیف معلوم نہ تھی۔ لہذا عرض کرنے پر آمادہ ہوا۔

### جواب اول از حضرت مولانا مدظلہ

اس کا پورا جواب تو مراجعت کتب کے بعد ہو سکتا ہے مجھ کو فرصت نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ یہ سوال مولوی ظفر احمد کو دے دیا جائے وہ تحقیق کر کے جواب لکھ دیں گے۔ باقی جو کچھ میرے ذہن میں ہے وہ یہ ہے کہ کفار سے مراد عام ہیں اور حلت اموال بھی تمام عقود باطلہ و استیلا کو عام ہے۔ سرقہ و خداع اس میں داخل نہیں اور غضب میں شبہ ہے ملحق باستیلا ہے یا ملحق بسرقة اگر آپ کو کہیں سے تفصیل مسئلہ کی تحقیق ہو جائے تو مجھ کو بھی اطلاع کیجئے۔ اور اگر خالقہا ہی میں تحقیق ہو جائے تو مجیب سے کہہ دیجئے کہ مجھ کو بھی مطلع کر دیں۔

### جواب دوم از مولوی ظفر احمد صاحب

قال في الهداية: واذا تزوج النصرانية على ميتة أو على غير مهر وذاك في دينهم جائز فدخل بها أو طلقهما قبل الدخول بها أو مات عنها فليس لها مهر وكذلك الحريان في دار الحرب

وهذا عند أبي حنيفة وهو قولهما في الحربيين وأما في الذمية فلها مهر مثلها إن مات عنها أو دخل بها والمتعة إن طلقها قبل الدخول بها وقال زفر لها مهر المثل في المحربيين أيضاً لئلا يشترط ما شرع ابتغاء النكاح إلا بالمال وهذا الشرع وقع عاماً فتشيت الحكم على العموم ولها أن أهل الحرب غير ملتزمين أحكام الإسلام وولاية الزام فقطعة لتباين الدار بخلاف أهل الذمة لأنهم الثرموا أحكاماً فيما يرجع إلى المعاملات كالرباء والزنا وولاية الزام محقة لاتحاد الدار ولأبي حنيفة أن أهل الذمة لا يلتزمون أحكاماً في الديانات وفيما يعتقدون خلافه في المعاملات وولاية الزام بالسيف وبالمحاجة كل ذلك منقطع عنهم باعتبار عقد الزمة. فانا أمرنا بأن نتركهم وما يدينون فصاروا كأهل الحرب بخلاف الزنا لأنه حرام في الأديان كلها والربا مستثنى عن عقودهم لقوله عليه الصلوة والسلام الامن اربى فليس بيننا وبينه عهداه.

وقال في فتح القدير. الهما أن أهل الحرب غير ملتزمين الأحكام وليس لنا عليهم ولاية إلزام بخلاف أهل الذمة فانهم التزموها في المعاملات وولاية الزام ثابتة فنعزرها إذا زنى وننهاه عن الربا ونحكم بفساده والنكاح منها ولذا تجرى عليهم أحكامه من لزوم النفقة والعدة وثبوت النسب والتوارث به وثبوت خيار البلوغ وحرمة المطلقة مثلثا ونكاح المحارم الخ وفيه أيضاً قوله ولأبي حنيفة (حاصله منع المقدمة القائلة أنهم (أي أهل الذمة) التزموا أحكاماً في المعاملات بل ليسوا ملتزمين بعقد الزمة ما يعتقدون خلافه منها إلا ما شرط عليهم ولذا لا يمنعهم من بيع الخمر والخنزير



ونكاح المحارم الخ (ج ٣/ ٢٧٠) وفي الهداية ايضاً واذا تزوج  
الكافر بلا شهود وفي عدة كافر وذلك في دينهم  
جائز ثم اسلما أتراً عليه وهذا عند أبي حنيفة وقال  
زفر النكاح فاسد في الوجهين الا انه لا يتعرض لهم  
قبل الاسلام والمرافعة إلى الحكام - قال ابو يوسف ومحمد  
في الوجه الاول كما قال ابو حنيفة وفي الوجه الثاني كما قال زفر  
(راى لزفر ١٢) ان الخطابات عامة على ما مر من قبل فتلزمهم  
وانما لا يتعرض لهم لذمتهم اعراضاً لا تقريراً فاذا ترفعوا  
او اسلموا والحرمة قائمة وجب التفرق ولهما ان حرمة  
النكاح ولهما ان حرمة نكاح المعتدة فجمع عليها فكانوا ملتزمين  
لها وحرمة النكاح بغير شهود مختلف فيها ولم يلتزموا  
احكامنا بجميع الاختلافات ولأبي حنيفة أن الحرمة لا يمكن  
اثباتها حقاً للشرع لأنهم لا يخاطبون بحقوقه ولا وجه  
الى ايجاب العدة حقاً للزوج لأنها يعتقده الخ وفي الفتاوى  
السعديات ولو ادان التاجر حرباً او استدان من حربي او  
غصب احدهما الآخر ثم خرجا إلى دار الاسلام وترافعا ما  
القاضي لا يحكم بشيء لاحدهما على الآخر لعدم الولاية  
والقضاء يعتمدان في وقت الولاية (الولاية والاستدانة  
معدومة وفي وقت القضاء الولاية معدومة على المستأمن  
فيما مضى من فعله والتزامه فيما يستقبل في حق احكام  
ببشرها في دار الاسلام فلا طريق إلى المحكم ولكن بامر  
المسلم ويفتي بالرد يعدا عن العذر والحريان اذا فعلا  
هذا فكذلك لو اسلما وخرجا إلى دار الاسلام وترافعا  
عند القاضي قضى بينهما بالدين لصحة المداينة بتراضيهما  
ولتبوت الولاية حال القضاء لانهما التزما احكام الشرع بالاسلام

ولا يقضى بالغصب لتملك الغاصب لو ردد اليه على المباح حتى  
لا يفتى بالرد (ج ۱/ ۲۵۳)

وفي الهداية ايضاً اذا تزوج المجوسى امه او بنته ثم  
اسلما فرق بينهما. وفي الكفاية وقال ابو يوسف ومحمد  
هذا النكاح باطل في حقهم ولا يتعرض لهم بعقد الزمة  
لان الخطاب بحرمة هذه الانكحة شائع في ديارنا  
وهم من اهل ديارنا فثبت الخطاب في حقهم لانه ليس  
في وسع المبلغ التبليغ الى الكل وانما في وسعه جعل الخطاب  
مشائعاً فيجعل شيوع الخطاب كالوصول اليهم ولا في حنيفة  
ان الخطاب في حقهم كانه غير نازل لانهم يكذبون المبلغ  
ويزعمون انه ليس برسول الله وولاية الالزام بالسيف  
او الحاجة وقد انقطعت بعقد الزمة فقصر حكم الخطاب  
عنهم وشيوع الخطاب انما يعتبر في حق من يعتقد رسالة  
المبلغ فاذا اعتقدوا ذلك بان اسلموا ثبت حكم الخطاب.  
عبارت مذکورہ سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

(۱) امام زفرؒ کے نزدیک تمام خطابات عامہ وارده فی اشرع دربارہ معاملات  
کفار کو بھی شامل ہیں خواہ وہ حربی ہوں یا ذمی اور عموم خطاب کی وجہ سے حکم بھی عموماً  
ثابت ہوگا لہذا جو معاملات کفار اہل حرب و اہل ذمہ خلاف شرع کریں گے۔ ان  
پر حکم فساد لگایا جائے گا۔ گو اہل حرب سے بوجہ عدم ولایت و اہل ذمہ سے بوجہ  
معاہدہ کے تعرض نہ کیا جائے گا۔

(۲) صاحبینؒ کے نزدیک اہل حرب کے معاملات خلاف شرع ہیں ہر ایک پر حکم فساد  
لگایا جائے گا کیونکہ انہوں نے احکام اسلام کا التزام نہیں کیا گویا ثبوت حکم  
کے لئے ان کے نزدیک عموم خطاب کافی نہیں بلکہ التزام بھی شرط ہے اور وہ اہل حرب  
میں مفقود ہے لیکن اہل ذمہ کے جو معاملات اسلام کے مسائل متفق علیہا کے خلاف  
ہوں گے ان پر حکم فساد لگایا جائے گا کیونکہ وہ معاملات میں احکام اسلام کا التزام

کر چکے ہیں۔

(۳) امام اعظمؒ کے نزدیک اہل ذمہ کے بھی معاملات خلاف شرع پر حکم فساد نہ لگایا جائے گا بشرطیکہ وہ معاملات خود ان کے دین کے موافق ہوں کیونکہ اہل ذمہ نے معاملات میں احکام اسلام کا التزام اپنے معتقدات کے خلاف میں نہیں کیا۔ ہاں اگر کسی معاملہ کی بابت معاہدہ ہی میں ان سے شرط کر لی جائے اس کا التزام ان کی طرف سے ہوگا۔ باقی معاملات شرعیہ جو ان کے معتقدات کے موافق نہیں اور نہ ان سے ان کے بارے میں کوئی شرط کی گئی ہے۔ ان میں اہل ذمہ کی طرف سے التزام نہیں پایا گیا لہذا ایسے معاملات جب وہ اپنے مذہب کے موافق کر سگے تو ان کو صحیح مانا جائے گا اور حکم فساد نہ دیا جائے گا۔ اس تفصیل سے شبہات مذکورہ سوال کا جواب ظاہر ہو گیا۔ اشکال کا منشا یہ تھا کہ جب کفار مخاطب بالعقوبات و معاملات ہیں تو اگر وہ کوئی معاملہ خلاف شرع کر کے روپیہ حاصل کریں اس کو حلال نہ کہنا چاہیے بلکہ حرام کہنا چاہیے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفروع فی العقوبات و المعاملات اگرچہ ہیں لیکن حکم بالحرمة و الفساد کے لئے خطاب عام کافی نہیں بلکہ التزام بھی شرط ہے۔ اہل حرب نے تو احکام اسلام کا التزام بالکل نہیں کیا۔ نہ اپنے معتقدات کے موافق میں اور نہ مخالف میں لہذا وہ تو جس طرح بھی روپیہ کماتیں خواہ ربا سے خواہ غصب سے خواہ بیوع باطلہ و فاسدہ سے خواہ اپنے مذہب کے موافق خواہ مخالف طریق سے بہر صورت وہ روپیہ وغیرہ ان کی ملک میں داخل ہو جائے گا اور مسلمان کو تنخواہ میں لینا اس کا جائز ہے اور اہل ذمہ نے احکام اسلام کا التزام اپنے معتقدات کے موافقات میں کیا ہے۔ مخالفت میں نہیں کیا۔ سوا ان امور کے جن کی شرط ان سے کر لی جائے۔ پس جو عقد اہل ذمہ اپنے دین کے موافق کریں و شرائط معاہدہ کے بھی خلاف نہ ہو اس میں حکم صحت دیا جائے گا گو وہ شریعت کے خلاف ہو البتہ جو عقد ان کے دین کے بھی خلاف ہو یا شرائط معاہدہ کے خلاف ہو اس میں حکم فساد دیا جائے گا۔ ولعل الحق لا یتجاوز عن ذالک ولعل اللہ یحدث بعد ذالک امراً۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۹ ذی القعدہ ۱۴۲۸ھ

ہندو اگر اسلام کی مخالفت میں سنکھ بجانا شروع کر دیں تو اس کو روکنے کا حکم سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسئلہ میں کہ شوالہ اہل ہندو کے متصل مسجد اور مکانات اہل اسلام واقع ہیں

کبھی سنکھ وغیرہ نہیں بجایا گیا مگر اب اہل ہندو نے اس امر کی تجدید کی ہے اور اہل اسلام کے مانع ہونے کے باعث اہل ہندو کی جانب سے بغرض دل آزاری سنکھ بجانے کا عزم بالجزم کر لیا گیا۔

- (۱) آیا اس جدید فعل کو محض دل آزاری کی غرض سے کرنے پر ہتک اسلام ہوگی یا نہیں۔
- (۲) اگر ہتک اسلام ہو تو مسلمانوں کا ایسے موقع پر کیا فرض ہے۔
- (۳) اگر ہمت اسلام برقرار رکھنے کے لئے مسلمان جدوجہد کریں اور نقصان جان ہو تو ان کو درجہ شہادت ملے گا یا نہیں۔ بنیاد تو جبروا۔

### الجواب

قال فی رد المحتار: علی انہ لو ارادوا ان یتخذ بیثاً لہم معدالکئی کذیۃ یجتموت فیہ یمتغون منہ لان فیہ معارضۃ للمسلمین وارداء بالذین اہاے لانه زیادۃ معبد لہم عارضوۃ بہ فعابدا المسلمین۔

- (۱) جب سنکھ بجانا ایک عرصہ سے ہندو نے بند کر رکھا ہے تو ان کا اس جدید امر کو ظاہر کرنا مسلمانوں کی اہانت و تحقیر ہے اور مسلمانوں کی اہانت سے مذہب اسلام کی اہانت بھی لازم آتی ہے۔

- (۲) مسلمانوں کا فرض یہ ہے کہ اس موقع پر حکومت کی طرف صدائے احتجاج بلند کریں اور گورنمنٹ کو توجہ دلائیں۔ اگر حکومت نے مسلمانوں کے حق میں موافق فیصلہ کیا تو شکریہ کریں اور اگر خلاف فیصلہ کیا (العیاذ باللہ منہ) تو صبر کریں کشت و خون وغیرہ نہ کریں کیونکہ اس میں حکومت سے مقابلہ لازم آئے گا جس کی مسلمانوں میں قدرت نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر تظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ صفر ۱۴۱۰ھ

ہندوؤں کے طعام اور روغن کا حکم | سوال: ہندو (ہنیہ) لوگ جو اکثر ہمارے ملک سندھ میں دوکاندار اور تو نگر و باج خور لوگ ہیں ان کی روٹی اور شوربا گوشت اور مینجی اور برنج وغیرہ کھانا درست ہے یا نہیں۔ نیز ان کا گھی (روغن زرد) اور مٹھائی جلیبی حلوا تیار کیا ہوا کھانا درست ہے یا نہ۔

### الجواب

ہندو کی روٹی کھانا درست ہے لیکن گوشت کھانا درست نہیں اور چاول وغیرہ کھانا درست، گھی، مٹھائی وغیرہ کھانا درست ہے۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۱۴ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

سوال: غیر مسلم سلام علیک کرتے ہیں ان کا کافر کو سلام کرنے کا طریقہ | جواب: وعلیکم دینا چاہیے یا نہیں۔ اب تک خاکسار سلام علیک کا جواب وعلیکم السلام دیتا رہا۔

### الجواب

غیر مسلم اگر سلام کرے تو اس کے جواب میں صرف وعلیک کہہ دیا جائے زیادہ نہیں۔ فی البخاری: اذا اسلمت الیہود علیکم فقولوا وعلیکم اھ او کما قال۔ واللہ اعلم۔

حررہ ظفر احمد

از مکانہ بھون، ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال: کسی مرد غیر مذہب کفار سے دوستی اور میل جول رکھنے کا حکم | (انگریز جو اہل کتاب ہیں) کے ساتھ دوستی یعنی محبت پیارا چھا سلوک ہمدردی رکھنا کیسا ہے؟

### الجواب

کفار سے معاملات بیع و شراء اجارہ وغیرہ جائزہ اور ظاہری میل جول میں بھی مضائقہ نہیں اگر میل جول کے بغیر چارہ نہ ہو باقی بلا ضرورت

میل قبول کرنا جائز نہیں اور رابطہ محبت و دوستی بھی جائز نہیں۔ باقی معاملات ہر حال میں جائز ہیں۔ واللہ اعلم۔  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ

سوال: مرتد سے معاملات تجارت و سالم  
مرتد سے معاملات تجارت رکھنے کا حکم | رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

دار الحرب کے مرتدین کا حکم حربی مسالم کا حکم ہے فقہانے جو مرتد کی ملکیت کے زوال کا حکم کیا ہے وہ دارالاسلام کے ساتھ خاص ہے کیونکہ علت زوال ملک کی اس کا حکم میت ہوتا ہے۔ لہذا مورثقتلہ اور دار الحرب میں مرتد قتل نہیں ہوتا۔ لعدم الولاية الامام عليه فکات المرأة اذا ارتدت قال في البحر وقيد في المرتد لانت المرتدة لا يزول ملكها عن مالها بلا خلاف فيجوز تصرفاتها بالاجماع لانها لا تقتل فلم تكن ردتها سببا لزوال ملكها كذا في البدائع۔ وينبغي ان يلحق بها المرتد اذا لم يقتل من كان في السلامه شبهة كما قدمناه بجامع عدما لقتل ولم أره صريحا (ص ۱۳۵) وفيه ايضا لانه بالحق (بدار الحرب) صادر من اهل الحرب۔

ان تمام چیزیں ایسا ہی ہیں کہ مرتدین دار الحرب کا وہی حکم ہے جو دوسرے حربی ہیں کا حکم ہے البتہ ان سے نفرت رکھنا بہت زیادہ ظاہر کرنا چاہئے لکون کفر ہم اشد باقی شرا و بیع ان کے ساتھ جائز ہے البتہ ان کی دعوت و ضیافت نہ قبول کی جائے نہ ان کے ساتھ مدارات و ملاطفت کی جائے مگر یہ کہ تالیف قلب سے یہ امید ہو کہ اسلام کی طرف عود کر آئے گا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۳ سوال ۱۴۲۸ھ

نمائشی میلوں میں جانے اور | سوال: بلند شہر اور علی گڑھ کی نمائش میں چیزیں خرید و فروخت کرنے کا حکم | فروخت ہونے کے لئے آتی ہیں اور گھوڑے بھی

فروخت ہونے کے لئے آتے ہیں اور بعض چیزیں سستی بھی ملتی ہیں اور بعض چیزیں قصبہ اور دیہاتوں میں نہیں ملتی اور یہاں مل جاتی ہیں مگر جو چیزیں نمائش میں ملتی ہیں وہ بڑے شہروں میں بھی مل جاتی ہیں اگر کوئی شخص تماشہ نہ دیکھے صرف چیزیں خریدے یا مال فروخت کرنے یا گھوڑ روڑ دیکھنے کو یا تفریح کو جائے تو درست ہے یا نہیں۔

### الجواب

نمائش میں جو گورنمنٹ کے انتظام سے جا بجا ہوتے ہیں محض تجارتی میلے ہیں۔ کفار کے مذہبی میلے نہیں ہیں اس لئے ان نمائشوں میں تجارتی مال لے جانا یا وہاں سے مال خریدنا دونوں جائز ہے اور تفریحاً جانا بھی جائز ہے بشرطیکہ ان اور نگاہ کی حفاظت دشوار نہ ہو۔ اگر دشوار ہو تو اسی جگہ بلا ضرورت جانا جائز نہیں اور اہل علم اور مقتدا کو ایسے مقامات پر جانا مطلقاً ممنوع ہے کہ ان کے فعل سے عوام اس کی اباحت مطلقہ پر استدلال کرے گی اور حفاظت سمع اور بصر کو بھی ضروری نہ سمجھیں گے۔ ہذا ما عندی ولعل عند غیری احسن منه۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۵ سوال شکہ

سوال: گزارش ہے کہ یہاں کفار کی مذہبی دعوتوں میں شرکت جائز نہیں ہے | پر ایک ہندو اور اس کے رطکے نے اپنی مذہبی رسم (یعنی ایصالِ ثواب) میں اہل شہر مسلم اور ہندو سب کو دعوت دی مسلمانوں کو اس دعوت میں شرکت کرنا اور دعوت قبول کرنا یا بغیر شرکت کے اگر وہ کھانا خود بخود بھیج دے تو شرعاً وہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

مسلمانوں کو اس دعوت میں شریک ہونا جائز نہیں کیونکہ یہ دعوت ہندوؤں کی مذہبی دعوت ہے اور کفار کی مذہبی دعوتوں میں شرکت جائز نہیں۔

ودلیلہ ما ذکر ابن تیمیۃ فی الاقتضاء ولقد سأل سعید المغافری مالکاً عن الطعام الذی تصنعه النصارى لموتاهم یتصدقون برعنہم أبأکاعنہ المسلم فقال لا ینبغی أن یرخذ

منہم لآئہ انما یعمل تقطیعاً للشرک فهو کالذبح للاعباد  
والکنائس اھ ص ۱۱۰۔ اگر یہ دعوت مذہبی نہیں بلکہ ویسے ہی خوشی کی دعوت  
ہے تو اس میں شرکت جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ، ۱۵ اشوال ۱۴۲۸ھ

دفن (نوٹس) چونکہ سوال میں اس کو مذہبی رسم لکھا ہے اس بناء پر جواب دیا  
گیا۔ واللہ اعلم۔

## مسائل متفرقہ

ردی کاغذ کے استعمال کا حکم | سوال: پراگندہ اوراق یا بوسیدہ قرآن مجید  
کو دفن یا دریا برد کیا جائے یا کس طرح نیز دیگر اوراق، انگریزی اخبارات وغیرہ  
کی (جن میں بعض مواقع پر آیات اور انگریزی کتب یا اخبارات وغیرہ میں تصاویر  
بھی ہوتی ہیں) کس طرح تلف کیا جائے۔ الجواب

قال فی العالمگیریۃ، المصحف اذا صار خلفاً لا یقرأ منه ویخاف  
ان یضیع یجعل فی خرقۃ طاهرۃ ویدفن ودفنہ اولی من وضعہ  
موضعا یمخاف ان یقع علیہ النجاسة اھ ص ۲۱۶ ج ۶) وفیہ (۲۱۷)  
المصحف اذا صار خلفاً وتعدہ القراءة سنہ لا یحرق بالنار  
اشار الشیبانی الی ہذا وہ فآخذ اھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کو تو دفن کر دینا چاہیے جلانا نہ چاہیے باقی اوراق  
جن میں قرآن کی آیت یا خدا اور رسول کا نام ہو اس میں سے آیت اور خدا اور  
رسول کا نام نکال لینا چاہیے۔ ان کو دفن کر دیا جائے اور باقی کو جلادینا جائز ہے مگر  
قرآن اور خدا کے نام کو اس طرح دفن کیا جائے جس طرح بغلی قبر میں مردہ کو رکھا جاتا  
ہے تاکہ اس پر نہ ٹپے۔ ویلحد لہ لآئہ لوشق ودفن یحتاج الی  
اھالۃ التراب علیہ وفی ذالک نوع تحقیق الا اذا جعل فوقہ  
سقف بحیث لا یصل التراب علیہ فهو حسن ایضاً کذا فی الغرائب



عالمگیر یہ . واللہ اعلم .

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۶ ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

اپنا نام چندہ دینے والوں کی فہرست | سوال : زید نے ایک مدرسہ کی مسجد کی تعمیر میں  
میں لکھوادینا ایک قسم کا وعدہ ہے | کچھ چندہ دینے کے لئے اپنا نام لکھوادیا جس کو  
غالباً سات برس کا زمانہ گزر گیا . ایک بوجہ ناداری اور دوسرے کم توجہی اور  
تیسرے مدرسہ کے مدرسین نیچری معلوم ہوتے ہیں اس خیال سے زید نے اب تک  
چندہ کاروپہ مسجد میں نہ دیا . گو مدرسہ کی جانب سے تقاضہ بھی نہیں تو آیا یہ چندہ  
لکھوا کر کے وسعت ہوتے ہوئے بھی یا کسی اور عارضہ کی وجہ سے نہ دے تو عند اللہ  
زید ماخوذ ہوگا کہ نہیں .

### الجواب

اگر کسی مدرسہ یا مسجد میں چندہ لکھوادیا جائے تو اس کا حکم وعدہ کا ہے وعدہ  
کا ایفا کرنا بشرط قدرت واجب ہے اور بقول بعض سنت ہے اور اگر کوئی عذر  
ایفاء وعدہ سے مانع ہو جائے تو وعدہ خلافی کا گناہ نہ ہوگا اب وہ عذر خواہ چندہ  
لکھوانے والے کی جانب میں ہو کہ نادار ہو گیا یا چندہ لینے والوں کی جانب میں ہو کہ  
پہلے ان پر اعتماد تھا اب اعتماد نہ رہا . واللہ اعلم .

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

، سوال منکھ

بکری کی رسی پر چلنا | سوال : بکری کی رسی پر قدم رکھنا اور اس کے اوپر سے  
چلنا جائز ہے کہ نہیں ؟

### الجواب

بکری کی رسی پر قدم رکھنا اور اس پر چلنا اس میں شبہ کی کیا بات ہے .  
سمجھ میں نہیں آیا . واللہ اعلم .

سوال : حضرت گنگوہیؒ یہ فرماتے ہیں کہ

کثرت و قلت کا اعتبار وہاں ہے کہ  
جہاں خاص کھانے کی نسبت پر تحقیق نہ ہو

اس شخص کے مال کا حکم جس کی غالب  
آمدنی حرام یا غالب آمدنی حلال ہے .

کہ یہ حلال ہے یا حرام اور جب اس بات کی تحقیق ہو کہ اس کھانے میں دودھ مثلاً حرام کا ہے یا کھنکھانی حرام کی ہے تو کھانا کسی طرح درست نہیں اس میں حرام گوشتا ہی ہٹوڑا ہو۔ فقط از (فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۱۲۶)

اور الاشباہ والنظائر میں "اذا اجمع الحلال والحرام غلب الحرام" مستقل قاعدہ بیان کیا ہے اور اسی بیان میں ص ۹ میں ہے۔  
اذا كان غالب مال المهدى حلالاً فلا بأس بقبول هديته  
واكل ماله مالم يتبين أنه من حرام۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کے فتاویٰ جلد سوم ص ۱۱۰ میں ہے۔ اگر غالب مال حلال باشد قبول کردن دعوت جائز است مگر اینکه متقین شود کہ این دعوت از حرام است ان زمان جائز نیست اور۔

ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ دار و مدار اشتباہ اور تقین پر ہے اور مولانا سہارنپوری مدظلہ نے فرمایا ہے کہ مخلوط بالیقین میں اگر غالب حرام ہے تو حرام اور اگر غالب حلال ہے تو مکروہ تحریمی ہے۔

### الجواب

قلت وذكر في الاشباہ بعد قوله المذكور قال في القنية من الكراهة غلب على ظنه ان اكثر بياعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن شرائه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له قال الشارح ووجه ان كون الغالب في السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً فجواز كونه من الحلال المفلوب والاصل الحل اه وفيه ايضاً واما مسألة ما اذا اختلط الحلال بالحرام في البلد فانه يجوز الشراء والأخذ الا ان تقوم دلالة على

عه قلت وهذا يفيد جواز شراء البنج في ديارنا وان كان غالب بياعاته حراماً فافهم ۱۲ منه۔

انه من الحرام كذا في الأصل اه قال الشارح في التمراتشي في باب  
المسائل المتفرقة من كتاب الكراهية ما نصّه لرجل مال حلال  
اختلطه مال من الربوا والرشاد والغلول أو السحت أو من  
المال الغصب أو السرقة أو المجفاية أو من مال اليتيم فصار  
ماله كله شبهة ليس لأحد أن يشاركه أو يبايعه أو يستقرض  
منه أو يقبل هدية أو يأكل في بيته وكذا إذا منع صدقاته  
وزكاته وعشره صار ماله شبهة لما فيه أخذه من مال  
الفقير وينبغي أن ترى الأشياء حلالاً في أيدي الناس في  
ظاهرها لمحكم ما لم يتبين لك شيء مما وصفنا اه ص ٩٢ .

وفي العالم كبرى من كتاب الكراهية ما نصّه رهدى إلى  
رجل شيئاً وضافه أن كان غالب ماله من الحلال فلا  
بأس إلا أن يعلم بأنه حرام فإن كان الغالب هو الحرام  
ينبغي أن لا يقبل الهدية ولا يأكل الطعام إلا أن يخبره  
بأنه حلال ورثة أو استقرضه كذا في الينابيع ولا يجوز  
قبول هدية أمراء الجور لأن الغالب في مالهم الحرمة إلا  
إذا علم أن أكثر ماله حلال بأن كان صاحب تجارة وزرع  
لأن أموال الناس لا يخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب  
وكذا أكل طعامهم قال الفقيه أبو الليث اختلف الناس  
في أخذ المجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم أنه  
يعطيه من حرام قال محمد وبه نأخذ ما لم نعرف شيئاً  
حراماً بعينه وهو قول أبي حنيفة وأصحابه كذا في الظهيرية  
اه (٢٢٨/٤ج) وفيه أيضاً أكل الربوا أو كاسب حرام يهدى إليه  
أو أضافه وغالب ماله حرام لا يقبل ولا يأكل ما لم يخبره  
أن ذلك المال أصله حلال ورثة أو استقرضه وإن كان

عنه قلت لعله جنى على الورع كما يظهر من قوله الأخير ١١٢ ط

غالب ماله حلالاً لا بأس بقبول هديته والأكل منه كذا  
في الملتقط .

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ جس شخص کی آمدنی حلال اور حرام سے مخلوط ہو  
اس میں غالب کا اعتبار ہے۔ غالب حلال ہے تو اس کا ہدیہ وصیافت قبول کرنا  
جائز ہے لیکن اگر خاص ہدیہ یا طعام کی بابت یقیناً معلوم ہو جائے کہ اس میں کچھ  
حرام ملا ہوا ہے تو اس کا قبول کرنا حرام ہے اور کھانا بھی مگر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک  
غلط استہلاک ہے اس لئے ان کے قول پر گنجائش ہے جیسا کہ بعض روایات سے ظاہر  
ہوگا اور اگر غالب آمدنی حرام ہے تو ہدیہ وصیافت قبول کرنا حرام ہے ہاں اگر اس طعام  
و ہدیہ کی بابت اطلاع کر دے کہ یہ حلال ہے تو جائز ہے اس کی تکذیب یا تفتیش کی  
ضرورت نہیں اور جائزہ سلطان کے مسئلہ میں محمدؐ کے قول سے ظاہر یہ مفہوم ہوتا  
ہے کہ جس شخص کی غالب آمدنی حرام ہو تو ہدیہ قبول کرنا جائز ہے جب تک خاص اس  
شئی کی بابت حرام ہونے کا علم نہ ہو مگر یہ صحیح نہیں ہے بلکہ محمدؐ کا مطلب یہ ہے کہ  
جس شخص کی غالب آمدنی حلال ہو اور اس میں حرام مخلوط ہو اس وقت اس کا ہدیہ  
قبول کرنا جائز ہے۔ مالم یعرف شیئاً حراماً بعینہ کیونکہ امام محمدؐ کے زمانہ میں سلاطین  
کی غالب آمدنی حلال تھی۔ يدل عليه ما ذكره في العالملكيرية بعد ما نصّه  
وفي فتاوى اهل سمرقند رجل دخل على السلطان فقدم  
عليه بشئ ما كول فان اشتراه بالثمن او لم يشتره ذلك  
ولكن هذا الرجل لا يفهم انه مقصوب بعينه حل له  
اكله هكذا ذكره الصحيح انه ينظر إلى مال السلطان وينتني  
الحكم عليه بكذا في الذخيرة (ج ۴/۲۲۹) والله اعلم .

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۱۸۸ھ

وفي الفتاوى السلطان اذا قدم شيئاً من المأكولات أن  
اشتراه يحل وان لم يشتره ولكن الرجل لا يعلم ان في الطعام  
شيئاً مقصوباً بعينه يباح أكله (ج ۴/۳۵۸) قلت وقيود والفقہ  
احتراز به فلو علمات فيه شيئاً مقصوباً بعينه لا يحل

سواء كان غالباً اور معلوماً يدل على ذلك قوله شيئاً بالتنكير. وقال العلامة عبدالحی فی حکم المال المشكوك ما نصّه واگر بیدین وجه مشکوک گرویده که مال حلال و مال حرام جمع کرده شد و امتیازے باقی نمائندہ پس اور اتصدق باید کرد. طحاوی و حاشیہ در مختار می آور و الذی فی البرازیة انه ان علم مال الحرام بعینه لا یحل له اخذہ وان لم یعلم بعینه اخذ حکماً و اما فی الدیانة فانه یتصدق اقاده الحموی (۳۲۶/۲ ج ۲) مع خلاصہ و قال فی موضع آخر و در رسالہ حفظ الا صغیرین نوشتہ فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیہ خبث قلت محله عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فهو لغيرہ لا یحل له (۳۵۶/۲ ج ۲) قلت وقد علم من البرازیة ان المخلوط من الحلال والحرام اذا لم یتمیز یجب التصدق بہ دبانۃ و علم بہذا ان الفقیر لو علم بذالك اى بان فیہ خبثاً لا یحل التناول ایضاً و هذا یعم القلیل و اکثر، و اعتبار الغلبۃ انما هو حیث یعلم من حال الرجل انه کاسب للحرام و الحلال جمیعاً و لا یعلم ان ما اهداه الی بعینہ مخلوط من الحلال و الحرام جمیعاً فلو علم یحرم علیہ التناول . والله اعلم . هذا کله منبى على قول أبی یوسف و محمد و اما على قول أبی حنیفۃ فالْمخلوط من الحلال و الحرام حلال قلیلاً کان الحرام او کثیراً لأن الخلط سبب الملک عندہ قال فی فتاوی قاضیخان و اذامات عامل من عتال السلطان و اوصی ان یعطى الحنطۃ للفقراء . (۱)

قدم چو منے کا حکم سوال: تقبیل القدم ماں اور باپ اور پیر اور استاد اور خسر اور ساس کے، اس کی کوئی اصل ہے؟ ہمارے اطراف میں بعض بہتیت رکوع اور بعض بیٹھ کر قدم مس کر کے

(۱) مکمل عبارت ملاحظہ ہو فتاوی قاضی خان علی ہاشم الہندیہ (ج ۳/۴۰۰) افتخار

پیشانی پر لگاتے ہیں۔ آیا یہ طریقہ حسن ہے یا بدعت؟

### الجواب

قال الطحاوی فی حاشیة علی مراقی الفلاح وورد فی  
احادیث ذکرها العینی ما یفید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
کان یقبل یدہ ورجلہ إلی قولہ ثم قال العینی فعلم  
عن مجموع ما ذکرنا ابا حنہ تقبیل الیہ والرجل والکشح  
والرأس والحبہة والشففتین و بین العینین ولكن کل ذالک  
اذا کان علی وجہ المبرۃ والا کرام واما اذا کان علی  
وجہ الشہوة فلا یجوز الا فی حق الزوجین اھ والسید  
وامتہ الخ (ص ۱۸۶)

ان نصوص سے معلوم ہوا اپنے مربیوں یا علماء و اساتذہ کے پیروں کو  
بوسہ دینا جبکہ بطریق مبرست و اکرام ہو جائز ہے۔ واللہ اعلم۔  
مگر تقبیل رجل میں صورت رکوع و سجود سے احتراز ضروری ہے بہتر  
یہ ہے کہ بیٹھ کر مربی کے پیروں سے اپنے ہاتھ مس کر دے۔ فقط۔

حررہ الاحقر ظفر احمد بامر سیدی حکیم الامت دام مجدہم

۱۰ رجب ۱۳۸۷ھ

دولہا کا پاکی پر سوار ہونا اور سوال: ہمارے اس ضلع نواکھالی میں مسئلہ  
عمدہ کپڑے پہننا جائز ہے | مرقومہ ذیل کی بابت بین العلماء اختلاف  
واقع ہوا۔ اس واسطے حضور والا کو تکلیف دی جاتی ہے کہ فیصلہ کن تجویز سے  
سرفراز فرمائیں مسئلہ معروضہ یہ ہے کہ نکاح کے دن نوشہ (دولہا) کا باپ  
بھائی وغیرہ مربیان صاحبان اس کو پاکی یا گاڑی پر سوار کر کے بغیر کسی ممنوع  
شرعی مثل ریاء و رسمہ اور تفاخر اور بدون طواف اور گشت نمودانہ کے  
سنت نبوی نکاح کے ارادہ سے لے جا کر بعد عقد شرعی کے اسی طرح اپنے  
مکان میں لاتے ہیں اور چونکہ ہمارے اس ضلع میں خصوصاً پیر و مرشد

جناب مولانا کرامت علی صاحب مرحوم کی ہدایت سے بفضلہ تعالیٰ ممنوعات مرقومہ سے (جس سبب سے بھی ہو) مسلمان سب مامون ہیں اور وہ سواری مجسرد زینت و تجل مثل لباس احسن اور ماکولات و مشروبات تکلفانہ شادی کے دن کی نیت سے ہیں سو یہ سواری اس کے لئے درست ہے یا نہ۔ اور حال یہ کہ مولانا ممدوح کی حسین حیات میں اس کے متعلق کچھ بھی تنازع نہ تھا۔ اور اب بھی ہمارے اطراف کے کسی حصے میں نہیں۔ الا اس گاؤں کے چند علماء کہ ان کے درمیان اختلاف ہو رہا ہے بعض اس کو ریا اور بے ادبی مر بیان کے سبب حرام کہتے ہیں اور اکثر علماء ہند و بنگلہ خصوصاً مدرسہ عالیہ کلکتہ کے مدرسین و محصلین اس کو بدعت مباحہ کہتے ہیں اور ایسا ہی مولانا عبدالحی مرحوم کے مجموعہ فتاویٰ میں اس کو از قبیل بدعات مباحہ فرمایا۔ اور مبارک میں آیت ”من حرم زینۃ اللہ“ الخ کی تفسیر میں رکوب اور ماکولات اور مشروبات اور لباس احسن کو زینت و تجل میں داخل کر کے اور فتاویٰ عالمگیریہ میں لا باس للانسان ان ینذہب را کباجیث شاء و ایضاً فیہ کتاب الکراہیۃ میں چند روایات اظہار النعم اللہ یہ بنا کر کے جاتے کہتے ہیں لیکن بہشتی زیور کے رسومات کے بیان میں اس کا کچھ پتہ نہ ملا۔ اس لئے حضور کی خدمت میں معروض ہے کہ حضور رائے عالی سے شرف صدور فرماتیں طرفین رائے عالی کے منتظر ہیں۔

### الجواب

فی الحدیث الصحیح عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان نساء الانصار کن لیستعن منہا قمیصاً یجلون بہ العروس رواہ البخاری۔ وقال فی العالمگیریۃ وروی عن ابی یوسف انه قال کما یعجبنی ان تنزین لی یعجبہا ان اتزین لہا۔ قلت فیجوز للرجل ایضاً ان یلبس احسن ثیابہ وقت البناء باہلہ۔ و فیہا ایضاً وعن ہذا قلنا لا باس للانسان ان ینذہب را کباجیث شاء و غلامہ ینذہب معہ اھ (صحیح ۲۳۶)

وفيهما أيضاً لبس الثياب الجميلة مباح إذا لم يتكبر وتفسيره أن يكون معها كما كان قبلها الخ (ج ٢٢٢/٤) وفي الحديث أنه صلى الله عليه وسلم كان يتجمل للوفود ترجم به البخاري. وفي شرح الجامع الصغير للعزيزي كان صلى الله عليه وسلم إذا قدم عليه الوفد لبس أحسن ثيابه وأمر عليه أصحابه بذلك البغوي عن جندب الخ. قال السارح وفيه طلب التجمل في بعض الأحيان فلا يتنافى خبر البذاذ من الأيمان (ص ١٣٣: ج ٣) قلت ويلحق به التجمل للنكاح أيضاً أظهار البشاشة والسرور وتوقيا عن امتها نه في عيون أصحابه وقد ورد في الحديث عن عبد الرحمن بن عوف قال رأى على رسول الله صلى الله عليه وسلم أثر الصفرة فقال مهيم هل تزوجت متفق عليه قال الحافظ في الفتح أن هذه الصفرة لعلها من كونه تطيب لطيب أهله. وقد ورد في الحديث الصحيح أنه

صلى الله عليه وسلم ودع معاذاً حين أرسله إلى اليمن وأوصاه ومعاذ راكب ورسول الله صلى الله عليه وسلم يمشي معه تحت راحلة فلما فرغ قال يا معاذ أنك عسى أن لا تلتقاني بعد عامي هذا قبلي معاذ جشعا الحديث رواه أحمد في مسنده (ج ٥/٢٣٥) وفي الحديث أنه صلى الله عليه وسلم كان يقدم أصحابه ويمشي وراءهم ويقول اتركوا ظهري للملائكة.

قال الطحطاوي في حاشية على مراقي الفلاح بعد ما ذكر قصة الإمام أنه صلى خلف أبي يوسف وذكر قوائدها مانصة منها أن تعظيم الاستاذ في طاعة لافيهما يطنه لأنه تقدم بأمر الإمام كما هو القاعدة المشهورة أن الامثال خير من الآداب. (ص ٣١٢)



صورت مسئلہ میں دولہا کا پاکی یا گھوڑے پر سوار ہونا اور عمدہ لباس پہننا جائز ہے۔ سنت سے اس کی اصل موجود ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وفود کے لئے تجلّ فرمایا کرتے تھے۔ اور نکاح کے وقت بھی واقعہ کا ہجوم ہوتا ہے۔ دوسرے عورت خود ایک اجنبی ہے جس کے پاس دولہا جاتا ہے۔ اس کے لئے تہین کرنا خود مشروع ہے۔ جیسا کہ عورت کو مرد کے لئے تہین کرنا مشروع ہے۔ رہا یہ کہ دولہا اس حالت میں سوار ہوتا ہے کہ اس کے اکابر پیادہ ہوتے ہیں سو اس کا مضائقہ نہیں جبکہ یہ امر اکابر اور مربیوں کی خوشی اور مسرت اور اذن سے ہو جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رخصت کرتے ہوئے نصیحت فرمائی۔ در انخالیکہ حضرت معاذ سوار تھے اور حضور پیادہ تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشی اسی میں تھی اس لئے اس کو بے ادبی میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ پس نفس تجلّ و تہین رکوب فی الحمل وقت نکاح کے بالکل جائز ہے۔ سنت سے ان امور کی اصل نکلتی ہے۔ باقی اس کے علاوہ اگر کوئی رسم رسوم منکرہ سے ہوتی ہو تو اس سے احتراز لازم ہے۔ واللہ اعلم حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام مجدہم۔ ۱۱ رجب المرجب ۱۳۳۷ھ

سوال: میاں بیوی ایک پلنگ پر سوتے ہوں اور اس پر نابالغ بچہ سمجھدار خواہ شیرخوار بھی سویا ہو تو بیوی سے صحبت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

زوجہ سے مجامعت کا حکم جبکہ بچہ برابر میں سو رہا ہو۔

### الجواب

اگر بچہ ایسا بے خبر سوتا ہو کہ اسے سونے کے بعد کچھ خبر نہ ہوتی ہو تو ایسے پلنگ پر مجامعت جائز ہے اور اگر اس کی نیند ہو شیار ہو کہ حرکت سے بیدار ہو جاتا ہو تو اس پلنگ پر مجامعت ناجائز ہے۔ بشرطیکہ بچہ سمجھدار ہو جو اس فعل کو سمجھتا ہو۔ قال فی الخلاصة وفی کراہة فضل بن غانم یجامع الرجل امرأته ومعہ ناس نيام إذا علم انہم لا یعلمون (ج ۴/ ۳۶۷) واذابلیغ الصبی او الصبۃ عشر سنین یجب التفریق بینہما و بین اخیہ و اختہ۔ وامہ و ابیہ فی المصنوع لقولہ

عليه السلام وفرّقوا بينهم في المضاجع وهم أبناء عشرو  
في النصف اذا بلغوا ستا قال الشامي خصوصاً في انباء هذا الزمان  
فانهم يعرفون الفسق اكثر من الكبار وما قوله وامه  
وابيه بان لا يتركاة ينام معهما في فراشهما لانه ربما  
يطلع على ما يقع بينهما بخلاف ما اذا كانت قائما وحده  
او مع ابيه وحده او البنت مع امها وحدها اه (ج ۵/ ۳۷۷)  
والله اعلم حرره الاحقر

ظفر احمد عفی عنہ ۱۳ رجب ۱۳۴۱ھ

سوال: زید کے روبرو نامحرم عورت کے آنے سے  
نامحرم عورت کو پڑھانا | دل میں بد خیالات پیدا نہ ہوتے ہوں اور فتنہ فساد  
کا کچھ اندیشہ نہ ہو تو زید کو اپنی رشتہ دار نامحرم عورتوں کو کتاب تعلیم الدین  
بہشتی زیور و اصلاح الرسوم پڑھانا یا سنانا جائز ہے یا کہ بدعت ہے۔

الجواب

نامحرم عورت کو کتاب پڑھانے کے لئے عورت ہی بہتر ہے مرد کو نہ  
پڑھانی چاہیے اور اگر مجبوری ہو تو خلوت میں ہرگز نہ پڑھائے بلکہ عورت کے  
عزیزوں کے سامنے پڑھائے اور پڑھنے والی پردہ میں ہونی چاہیے۔ واللہ اعلم  
۲۶ رجب ۱۳۴۱ھ

سوال: زید اگر شریعت کا پابند ہو اور  
فتنہ فساد کا کچھ اندیشہ نہ ہو تو نامحرم عورت کو زید کے ساتھ دس میل سفر کرنا یا  
ہزار میل ریل کا سفر کرنا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب

نامحرم کے ساتھ مسافت سفر سے کم سفر جائز ہے مگر فساد نہ مان کی وجہ سے  
فقہاء نے اس کو بھی منع کیا ہے پس اگر زید نہایت متقی اور دیندار ہو تو اجازت  
دی جائے گی۔ واللہ اعلم۔

۲۶ رجب ۱۳۴۱ھ

سوال: ۱۳ صفر ۱۳۸۷ھ کو ایک سوال  
قطب ستارہ کی طرف پاؤں پھیلانا جائز ہے | کیا تھا کہ سوتے میں قطب ستارہ  
کی طرف پاؤں کرنا جائز ہے یا نہیں تو آنجناب نے جواب دیا تھا کہ جائز ہے۔  
حوالہ لکھنے کی فرصت نہیں مگر یہاں کے نیم ملاں خدا ان سے پناہ میں رکھے بڑے  
صندی ہیں تو جناب اگر کوئی دلیل ہو تو روانہ فرمائیں۔

### الجواب

اس کے جائز ہونے کی یہی دلیل ہے کہ اس کے ناجائز ہونے کی کوئی دلیل  
نہیں جو شخص عدم جواز کا دعویٰ کرے وہ دلیل پیش کرے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۱ شعبان ۱۳۸۷ھ

جبراً چندہ وصول کرنے کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں  
کہ مسجد کی مرمت اور خرچ و اخراجات کے لئے اور بیوہ یتیم بچوں کے ختنہ وغیرہ کے  
لئے اور غریب عربار کی شادیوں کے لئے اور پیش امام اور حافظ وغیرہ کی  
تنخواہوں کے لئے جبراً چندہ وصول کرنا یعنی کوئی شخص چار روپے دینے پر  
بخوشی آمادہ ہے۔ اس سے زیادہ جبراً وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہ۔

### الجواب

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یجزل مال امراء مسلم  
الا عن طیب نفس منه (او کما قال) مسلمان کا مال بدون  
اس کی طیب قلب کے لینا جائز نہیں۔ پس جو لوگ چندہ میں جبر کرتے ہیں  
وہ گناہ کبیرہ کے مرتکب ہیں اور حکماً غاصب ہیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۵ شعبان ۱۳۸۷ھ

تالاب کو شرقاً غرباً طویل | سوال: دستور ہے کہ مشرق کی طرف مسجد کے سامنے  
کرنا درست ہے | ایک تالاب کھودواتے ہیں جس میں رفع حوائج  
ضروریہ کر سکیں اور تالاب کو مغرب اور مشرق کی جانب باوجود گنجائش ہونے

کے ممنوع شرعاً یا عرفاً سمجھ کر لمبا نہیں کرتے بلکہ جہاں تک ممکن ہو تالاب کی لمبائی جنوب و شمال کی طرف کرتے ہیں۔ آیا شرعاً ممنوع ہے یا نہیں؟

### الجواب

شرعاً اس خیال کی کوئی اصل نہیں۔ تالاب کو شرقاً غروباً طویل کرنا درست ہے۔ واللہ اعلم بحرہ الاحقر طقس احمد عفی عنہ

### ۲ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

نو مسلم بالغ کے ختنہ کا حکم | سوال: چالیس سالہ ہندو اگر مسلمان ہو تو اس کو ختنہ کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے کہ بے ستری حرام ہے لہذا ترک ضروری ہے۔

### الجواب

قال قاضیخان وللقابلة ان تنظر الى فرج المرأة عند اخذ الولد لمكان الضرورة وكذا الحجام ان ينظر الى فرج البالغ عند الختان. (ج ۲/۳۶۸)

اس سے معلوم ہوا کہ بالغ کو ختنہ کر لینا اور اس ضرورت سے حجام کے سامنے بدن کھولنا جائز ہے۔

ويؤيده ما رواه البخاري عن ابن عباس انه سئل مثل من انت حين قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم قال انا يومئذ مختون وكاتوا لا يختنون الرجل حتى يدرك رنيل اللوطار ص ۱۱۰ ج ۱)

قتادة قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأمر من اسلم ان يختتن وان كان ابن ثمانين سنة (رواه الطبراني في الكبير۔ ورجاله ثقات، مجمع الزوائد ص ۱۱ ج ۱) قلت ولا يمكن ذالك بدون الحجام عادة واللہ اعلم۔ پس زید کا قول غلط ہے مگر ایسے نو مسلم کو جسے ختنہ کرانے کی ہمت نہ ہو اور لگتا ہو اسے ختنہ پر مجبور نہ کیا جائے اگر وہ خوشی سے اس کی ہمت کرے

تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۳ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

ریلوے کے مال کی چوری کا حکم | سوال: ریلوے کا سامان مثلاً لوہے کا سامان یا لکڑی کا یا پتھر وغیرہ جو ریلوے لائن میں لگائے جاتے ہیں اس کو چوری کر کے لے جا کر اپنے استعمال میں لانا کیسا ہے۔

الجواب

مطلقاً حرام ہے۔ چوری کا مال کسی طرح حلال نہیں خواہ کافر ہی کی چوری ہو۔  
واللہ اعلم۔  
ظفر احمد

ریلوے کا مسروقہ مال خریدنے کا حکم | سوال: ریلوے کے ذریعے جو مال کپڑا اناج وغیرہ سوداگر لوگ روانہ کرتے ہیں راستہ میں وہ اگر چوری ہو جائے تو ریلوے والے اس کا تاوان دے دیتے ہیں۔ اب یہ چوری شدہ مال چور سے خریدنے کا کیا حکم ہے۔

الجواب

درست نہیں یہ مال چوری کا ہے لینے والے کے لئے بھی حرام ہے اور جس کو وہ دے اس کو بھی حرام ہے۔ ریلوے کو کسی طرح واپس کر دینا واجب ہے۔ واللہ اعلم  
جنگل کے درختوں کی چوری کا حکم | سوال: ہمارے ملک میں انگریز حکومت نے جنگل جن پر حکومت قبضہ کر رکھا ہو پر ملازم رکھے ہیں اور لکڑی کاٹنے کی پابندی ہے اگر کوئی کاٹ لے تو جرمانہ و سزا دی جاتی ہے۔ اب اس جنگل کی لکڑی وغیرہ چوری چھپے لے جانا یا ملازم کو رشوت دے کر اس کی اجازت سے لے جانا کیسا ہے۔

الجواب

مطلقاً حرام ہے۔ استیلاء کا فرق ہے وہ سب درخت حکومت کے ملک ہو گئے ہیں۔ ان میں سے چوری کر کے لینا درست نہیں نہ رشوت سے نہ بغیر رشوت کے۔

ظفر احمد

اس جنگل کی ٹکڑی کاٹنے کا حکم جس پر حکومت نے قبضہ نہیں کیا مگر ممانعت کر رکھی ہے سوال: بعض جنگلات پر کوئی محافظ وغیرہ نہیں رکھے گئے ہیں بلکہ صرف ٹکڑی کاٹنے پر پابندی ہے اور پٹواری وغیرہ کو یہ کہا گیا ہے کہ کوئی آدمی اس جنگل سے سامان لے جائے تو اس کو گرفتار کر کے مقدمہ چلایا جائے اور قید یا جرمانے کی سزا دی جائے۔ اس جنگل کی ٹکڑی کو کاٹنا کیسا ہے؟

### الجواب

اگر اس جنگل پر کسی خاص صورت سے جس کو عرفاً قبضہ کہا جاسکے گورنمنٹ کا قبضہ ہو گیا تو بدون اجازت یا خرید کے اس جنگل کی ٹکڑی کاٹنا درست نہیں اور اگر قبضہ نہیں ہوا ویسے ہی ممانعت ہے تو اگر زمین کسی کی ملک نہیں اور درخت بھی خود رو ہیں تو ان کی ٹکڑی کاٹ لینا درست ہے مگر چونکہ اس میں مقدمہ قائم ہونے کا اندیشہ ہے جس میں ذلت ہوگی اور مسلمان کو ذلت سے بچنا واجب ہے۔ اس لئے اس صورت میں بھی چوری سے بچنا چاہیئے۔ ہاں پٹواری کی اجازت سے سامان لے سکتے ہیں۔ اور اگر زمین مملوک ہے یا درخت خود رو نہیں بلکہ لگائے ہوئے ہیں تو درست نہیں۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد

۱۶ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

کتب ناول اور ایسی کتابوں کی تجارت سوال: تجارت کتب ناول و قصہ کہانیاں کا حکم جو موضوع روایات پر اور جو اکثر غلط واقعات پر مشتمل ہوتے ہیں اور شراب بنانے کی تجاویز پر مشتمل ہوں ان کتابوں کی تجارت جن میں روایات و احادیث موضوع ہوتی ہیں اور ان کتابوں کی تجارت جن میں صنعت اور ادویہ وغیرہ درج ہوتے ہیں اور بعض نسخہ جات شراب وغیرہ کی آمیزش کے بھی ہوتے ہیں۔ ایسی کتابوں کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔ مزید برآں بعض کتب پر تصاویر بھی ہوتی ہیں۔

### الجواب

کتب ناول اور جھوٹے قصے کی کتابیں بیچارہ بشرطیکہ ان جھوٹے قصوں میں خدا اور رسول پر جھوٹ نہ بولا گیا ہو (جائز تو ہے مگر اچھا نہیں۔

ووجه الجواز عدم تعلق الحرمة به بل مبناه على نية من طالعه فمن طالعه لغرض حسن مثلاً تعلم الادب ونحوه فلا بأس بالمقامات الحریریة وکلیله ومنه والى ليلة ومن طالعه لتہیج الشهوة وتعلل القلب به فلا يجوز۔

اور جن کتابوں میں موضوع روایات و احادیث ہیں ان کا بیع کرنا جائز نہیں۔ ہاں اس طرح جائز ہے کہ کتاب کے سرورق پر حلی قلم سے لکھ دیا جائے کہ اس کتاب میں روایات و احادیث موضوع و غلط ہیں۔ فان رواية الموضوع تجوز ببيان حالها فكذا البيع والله اعلم۔ اور جن کتابوں میں صنعت و ادویہ کا بیان ہے۔ ان کا بیچنا جائز ہے۔ گو اس کی بعض دواؤں میں شراب وغیرہ بھی داخل ہو۔ لعدم تعلق الحرمة به بل على استعمال المستعمل ان استعماله من غير حاجة شديدة فكان كبيع الامر ممن يلو ط به ونحوه فقط۔ اور تصویر پر کاغذ چپاں کر دینا چاہیے اور اگر ایسا نہ بھی کیا گیا تو چونکہ مقصود کتاب کی بیع ہے نہ کہ تصویر کی اس لئے بیع درست ہے مگر کراہت سے خالی نہیں۔ واللہ اعلم

نظر احمد

غیر مسلم اگر مسلمان ملازم کو جانور کا گلا گھونٹنے | سوال: زید ایک انگریز کے پاس پر مجبور کرے تو اس کو ایسا کرنا جائز نہیں | ملازم ہے اور اس کو کھانا پکانا کہ کھلاتا ہے اور وہ اس کو مجبور کرتا ہے کہ ہم کو مرغ یا پرندے یا بکرے کو ذبح کر کے مت کھلاؤ بلکہ گلا گھونٹ کر کھلاؤ کیونکہ ذبح کرنے سے خون نکل کر قوت زائل ہو جاتی ہے۔ ایسی صورت میں زید کو جو مسلمان ہے اس کے حکم کی تعمیل کرنا شریعت کے خلاف تو نہ ہوگا اور زید کو ایسا کرنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اس خالسامہ کو جانور کا گلا گھونٹنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور گلا گھونٹ کر جانور کا پکانا اور کسی کو کھلانا بھی جائز نہیں۔ اس کو انگریز سے عذر کر دینا چاہیے کہ میرا مذہب مجھ کو اس فعل سے منع کرتا ہے اس لئے میں ایسا نہیں

کر سکتا۔ قال تعالى: حُرِّمَتْ عَلَيْكَ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ  
وَمَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ وَالْمَنْخَنَقَةُ وَالْمَوْقُودَةُ وَالْمُتَرَدِّيةُ الْآيَةُ  
وَفِي الْحَنْقِ تَحْرِيمُ الْحَلَالِ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ وَفِي  
حَاشِيَةِ الْبُخَارِيِّ عَنِ الْعَيْنِيِّ قَوْلُهُ هَلْ يُؤْجَرُ الرَّجُلُ نَفْسَهُ مِنْ  
مُشْرِكٍ فِي أَرْضِ الْحَرْبِ أَوْ دَفِيهِ حَدِيثٌ خِيَابٌ وَهُوَ أَذْذَاكَ  
مُسْلِمٌ فِي عَمَلِهِ لِلْعَاصِ بْنِ وَائِلٍ وَهُوَ مُشْرِكٌ وَكَانَ ذَلِكَ  
بِمَكَّةَ وَهِيَ أَذْذَاكَ دَارُ الْحَرْبِ وَأُطْلِعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ عَلَى ذَلِكَ وَأَقْرَأَهُ قَالَ الْمُهَلَّبُ كَرِهَ أَهْلُ الْعِلْمِ ذَلِكَ  
إِلَّا لِمُضْرُورَةٍ لِبَشْرَاطَيْنِ أَحَدُهُمَا أَنْ يَكُونَ يَعْمَلُ فِيهَا يَحِلُّ  
لِلْمُسْلِمِ فَعَلَهُ وَالْآخَرُ أَنْ لَا يَعِينَهُ عَلَى مَا يَعُودُ ضَرُورُهُ  
عَلَى الْمُسْلِمِينَ اهـ (ج ۱/ ۳۰۴) قُلْتُ وَالْحَنْقُ حَرَامٌ لَا يَفْعَلُهُ  
مُسْلِمٌ وَكَالَهُ ذَلِكَ كَمَا مَرَّ. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
از خانقاہ اشرفیہ تھانہ بھون۔

ادائے قرض کے واسطے صاحب جائیداد سوال: اگر کوئی شخص مبتلا قرض ہو اور  
کو سوال کرنا جائز نہیں اگرچہ جائیداد قرض بھی سودی اور وہ شخص خود نوکری  
اپنی حوائج کے لئے بھی کافی نہ ہو۔ کرتا ہو اور کسی قدر جائیداد بھی رکھتا ہو

لیکن آمدنی نوکری و جائیداد سے اس کے خانگی اخراجات نہیں چلتے چہ جائے کہ  
قرض ادا کرے تو ایسی صورت میں اس شخص کو ادا قرض کے واسطے سوال کرنا  
جائز ہے یا نہیں اور وہ شخص سوال کرنے کو بُرا جانتا ہے اور نیز سوال کے بارے  
میں جو وعید حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے وہ بھی مد نظر ہے چونکہ اس شخص  
کو قرض کے بارے میں اطمینان قلب میسر نہیں۔ لہذا عبادت میں خشوع و غیرہ  
حاصل نہیں ہوتا اور سود لینے دینے کی بابت حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ  
وسلم کا جو ارشاد ہے اس سے ہمیشہ دل بے قرار رہتا ہے۔ اب وہ چاہتا ہے کہ  
کسی صورت میں اس قرض سے خلاصی ہو۔



## الجواب

اس شخص کو ابھی سوال جائز نہیں۔ اول اپنی جائیداد کو فروخت کر کے قرض ادا کر دے اور نفقہ عیال کے لئے نوکری یا تجارت کرے البتہ اگر جائیداد فروخت کر کے بھی قرض پورا ادا نہ ہو تو بقیہ قرض کے لئے سوال جائز ہے یا بعد بیع جائیداد کے نوکری وغیرہ اخراجات اہل و عیال کو کافی نہ ہو تو قوت کے علاوہ دیگر ضروریات کے لئے سوال کر سکتا ہے اور بہتر یہ ہے کہ اس صورت میں بھی عام لوگوں سے سوال نہ کرے بلکہ خاص اعزہ و احباب سے سوال کرے۔

فی الذم مع للشامیۃ: ولا یحلّ ان یسئل شیئاً من القوت من له قوت یومیہ بالفعل او بالقوۃ کا الصبیح المکتب ویأثم معطیه ان علم بحالہ لا عانتہ علی المحرم ولو سأل للكسوة او لا شتغاله عن الکسب بالجہاد او طلب العلم جاز لو محتاجاً اھ <sup>۱۱۱</sup> قلت والسوال لاداء القرض ملحق بالسوال للكسوة: وفي الشامیۃ واذا كان له دارٌ یسكنها ولا یقدر علی الکسب قال ظہیر الدین لا یحلّ له السوال اذا كان یكفیه مادونہا معراج، ثم نقل ما یدلّ علی الجواز وقال وهو اوسع وبہ یفتی اھ قلت وهذا فی الدار لكونها من الحوائج الاصلیۃ واما العقار فلیس ملحقاً بها لكونه من الزوائد فلا یحلّ السوال مادام باقیاً واللہ اعلم

سوال: زید مدرسہ عربیہ میں تعلیم پاتا ہے اور خوراک مدرسہ سے اس مدرسہ سے وظیفہ لینا اور مسجد کی آمدنی کا اخذ کیسا

اس وجہ سے وہ مقروض ہو گیا۔ زید نے ایک مسجد کا رہنا قبول کیا وہاں سے کھانا وغیرہ کا کافی انتظام ہو گیا لیکن اسے مدرسہ والوں کے تعلق واسطہ سے مسجد نہیں ملی بلکہ خود اپنی کوشش سے حاصل کی۔ اب اگر مدرسہ والوں کو معلوم ہو جائے کہ زید مسجد میں رہتا ہے تو خوراک بند کر دیں۔ اگر زید مدرسہ سے برابر خوراک حاصل کر کے اور فروخت کر کے اپنا قرض سابقہ ادا کر دے اور بعد اداء قرض کے مدرسہ

سے خوراک لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس رقم سے اسے قرضہ ادا کرنا کیسا ہے۔

### الجواب

جب یہ بات معلوم ہے کہ اگر مدرسہ والوں کو خبر ہو جائے کہ زید مسجد میں رہتا ہے اور محلہ سے کھانا پاتا ہے تو وہ وظیفہ بند کر دیں گے تو معلوم ہوا کہ زید قاعدہ مدرسہ سے اس حالت میں وظیفہ کا مستحق نہیں اور وہ اس حالت میں بدون استحقاق کے وظیفہ لیتا ہے۔ لہذا مسجد سے کھانا پاتے ہوئے اس کو مدرسہ سے وظیفہ لینا جائز نہیں۔ نہ اس سے قرض ادا کرنا جائز ہے نہ بعد ادا کے قرض کے وظیفہ لینا جائز ہے۔ اس کی آسان صورت یہ تھی کہ زید اہل مدرسہ کو اطلاع کرتا کہ مجھے وظیفہ مدرسہ کا کافی نہیں ہوتا اور میں مقرض ہو گیا ہوں مجھے اجازت دی جائے کہ میں وظیفہ کے ساتھ کسی مسجد میں اپنے کھانے کا انتظام کروں اگر وہ اس کی اجازت دے دیتے تو پھر یہ جائز تھا۔

وفي الحديث من غشافل منّا، وقال الفقهاء بلزوم العمل  
باحكام الواقف وشروطه وكذا باحكام المتولي وشروطه في  
الادواق والله تعالى اعلم  
ظفر احمد از تھانہ بھون

### ۲ جادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ

جو لوگ عمل کے ذریعہ مدفون کنواں کا پتہ | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس  
دیتے ہیں ان سے کنواں دریافت کرانا | مسئلہ کے متعلق کہ سیالکوٹ کے ہندو  
اور انہیں انعام دینا کیسا ہے؟ | برہمن بت پرست ضلع لائل پور کی

آبادی جدیدہ میں ہیں وہ اپنے کسی فن کے ذریعے سے جو غالباً سحر ہی معلوم ہوتا ہے  
قدیمی چاہ زمین دوز کا جا بجا پتہ نشان بتلاتے ہیں۔ پانچ سات ہاتھ کھودنے پر  
ان کے بتلائے ہوئے کے موافق چاہ کے نشانات معلوم ہو جاتے ہیں جب چاہ برآمد  
ہو جاتا ہے تب وہ دوسروں کو یہ انعام کا بوجہ بتلانے چاہ کے لیتے ہیں۔ جا بجا  
چاہ زمین دوز برآمد ہو رہے ہیں اور وہ یہی بتلاتے ہیں ہمارے علم میں چاہ  
مغکوس ہمیں دکھائی دیتا ہے۔ بے کار ہو یا کار آمد سالم ہو یا خراب سب امور  
وہ پہلے ہی بتلا دیتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ حضرت نوح علیہ السلام کے بعد یا کب

وہ باقاعدہ آبادی رہ چکی ہے (الحاصل) اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگرچہ ہم لوگ ہرچند ان کو غیب دان نہیں جانتے۔ عوام بھی ان کو عجوبہ کار جانتے ہیں مگر ان سے نشان چاہ دریافت کرنا اور ان کے کہنے کے موافق عمل کرنا زمین کھودنا اور پھر یہ انعام دینا تصدیق کا ہن میں داخل ہو کر کفر ہے یا گناہ کبیرہ اس کا مرتکب فاسق ہے یا کیا حکم ہے۔

### الجواب

اس صورت کو کہانت اور سحر سے کچھ تعلق نہیں معلوم ہوتا کہ اکثر تو زمین کو سونگھ کر جاننے والے بتلا دیتے ہیں کہ یہاں پانی ہے یہاں نہیں ہے اور بعض کو مسمریزم کے عمل سے یہ علم ہو سکتا ہے۔ پس جب تک کہ تیقن کہانت و سحر نہ ہو جائے اس وقت تک اس قسم کے لوگوں کے ذریعے سے کنواں دریافت کرنے اور ان کو اس کا انعام دینے اور اجرت دینے کو حرام نہیں کہا جاسکتا البتہ احتیاط کا امر کیا جائے گا۔ دع ما یرمیک الی مالا یریمیک۔ واللہ اعلم۔  
 قال فی الدر: ان دلّنی علی کذا فله کذا فله فله  
 أجر مثله ان مشی لأجله اه قال الشامی: وفی البزازیة  
 والواجبة رجل ضل له شیء فقال من دلّنی علی کذا فهو  
 علی وجهین ان قال ذالک علی سبیل العمومیات قال  
 من دلّنی فالاجارة باطلة لان الدلالة والاشارة لیس  
 بعمل یتحق به الا جروا ان قال علی سبیل الخصوص  
 بان قال لرجل بعینه ان دلّنی علی کذا فله کذا  
 ان مشی له فله فله اجرا مثل وان دلّنی بغير مشی  
 فهو لا قول سواء۔ قال فی السیر الکبیر قال امیر السریة  
 من دلّنا علی موضع کذا فله کذا یصح ویتعین الاجر  
 فیجب الاجراه (ج ۵/ ۸۸)

پس صورت مسئلہ میں بھی کنواں بتلانے والا جبکہ اس کے لئے محنت اور عمل کرتا ہے اس کو کنواں بتلانے اور نکل آنے کے بعد اس عمل کا اجر مثل

دینا لازم ہے اور اجر مثل وہ ہے جو عرفاً اس کام کی اجرت ہو۔ یعنی جو اجرت معین کی ہے۔ وہ واجب نہیں بلکہ جس کنویں کی تلاش میں کم محنت ہوئی اس کی اجرت کم دی جائے اور جس میں زیادہ مشقت ہوگی اس کی اجرت زیادہ دی جائے گی۔  
واللہ اعلم۔  
ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۴ جمادی الثانیہ ۱۴۵۵ھ

جوان نامحرم عورت کو پڑھانے کا حکم | سوال: جوان مرد کا جوان عورت کو پڑھانا کیا ہے۔ قرآن شریف یا دینی کتاب میں پردے میں پڑھائے تو یہ درست ہے یا نہیں اور نابالغ لڑکی کا پڑھانا کیسا ہے؟

### الجواب

ایک طرح درست ہے کہ پڑھانے کے وقت لڑکی یا عورت پردہ میں ہو اور ایک محرم لڑکی کا تعلیم کے وقت ان دونوں کے پاس ہو۔ یہ دونوں تنہا نہ ہوں۔ اگر دونوں تنہا ہوں گے تو جائز نہ ہوگا۔ گو لڑکی پردہ ہی میں ہو۔  
لخوف الفتنة وفساد الزمان وقد وقع الفساد في الخلوة مع الحجاب ايضاً كثيراً فلا يجوز لان مقدمة المحرم حرام۔  
اور نابالغ لڑکی اگر حد شہوت میں نہ ہو یعنی اس کی طرف میلان نہ ہوتا ہو تو پردہ اور محرم کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ جمادی الثانیہ ۱۴۵۵ھ

نابالغ لڑکا اگر مچھلی پکڑ کر گھرائے | سوال: زید کا نابالغ لڑکا تالاب سے سیر و سیر تو گھر والوں کیلئے اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں | کے قریب مچھلیاں پکڑ کر لاتا ہے جس کو زید اور گھر کے سب لوگ مل کر کھاتے ہیں تو یہ کھانا جائز ہے یا ناجائز۔ اگر ناجائز ہے تو پھر کیسے کھاویں کیونکہ یہ بات میرے اوپر بھی اکثر ہوا کرتی ہے۔

### الجواب

مباح مچھلیاں پکڑنے والے کی ملک ہو جاتی ہیں اس لئے نابالغ نے جو مچھلیاں پکڑی ہیں وہ اس کی ملک ہو گئی اگر اس کے والدین غریب ہیں تو ان کو کھانا

بالاتفاق جائز ہے اور اگر والدین امیر ہیں تب بھی امام محمدؒ کے قول کے موافق حلال ہے۔  
 بناءً على التعامل. في الشامية (ج ۵/۲۳۲) ولو أمر صبياً أبوه أو أمه  
 بآتيان الماء من الوادي أو الحوض في كوز فجاء به لا يحل  
 لأبويه أن يشربا من ذلك الماء إذا لم يكونا فقيرين لأن  
 الماء صار ملكاً ولا يحل لهما الأكل من ماله بغير حاجة  
 وعن محمد يحل لهما ولو غنيتين للعرف والعادة حموى عن الدراية  
 وفي هذين الفرعين خرج عظيم اه قلت والمخرج مدفوع  
 ويتأيد قول محمد بأن نفقة الصبي على الوالدین إنما إذا  
 كان لا يملك شيئاً فإذا ملك شيئاً سقطت النفقة عنهما  
 بقدره فما زاد من السمك يأكله الوالدان يعوض ما  
 يأكله الصبي من مالهما والله أعلم. والاحوط أن  
 يؤدى إليه القيمة أو شيئاً بعوضه ثم يأكلان. فقط

الجواب صحیح  
 ظفر احمد عفا عنه

کتبہ  
 عبدالکریم عفی عنہ  
 تتمہ

وقال العلامة العيني في العمدة تحت حديث الش كان النبي  
 صلى الله عليه وسلم إذا خرج لحاجة أجي أنا وغلام معنا  
 أداة من ماء يعني يستجى به الخ مانصة الثاني فيه استخدام  
 الرجل الصالح الفاضل بعض أتباعه الأحرار خصوصاً إذا ارصدوا  
 لذلك والاستعانة في مثل هذا فيحصل لهما اشرف بذلك  
 وقد صرح الرويان من الشافعية بأنه يجوز أن يعيره ولده  
 الصغير لخدمته من يتعلم منه وخالف صاحب العدة  
 فقال ليس للأب أن يعير ولده الصغير لمن يخدمه لأن  
 ذلك هبة لمنافعه فاشبه إعارة ماله وأوله النووي في الرضة  
 فقال هذا محمول على خدمة تقابل باجرة أما ما كان لا يقابل

بہا فالظاہر والذی بقتضیہ اقوال السلف ان لا منع منه وقال  
غیرہ من المتأخرین ینبغی تقيداً لمنع بما اذا انتقت المصلحة  
اما اذا وجدت كما لو قال لولده الصغير اخدم هذا الرجل  
في كذا متمرن على التواضع ومكارم الاخلاق فلا منع منه  
وهو حسن اه (ج ۲۰/۱) قلت فلما جازت الخدمة المتقومة اذا  
كان فيها مصلحة جاز اكل ما يأتيه الصبي من السمك  
والديه وفي الدرر ويباح لو الرية ان ياكل من مأكول وهب  
له وقيل لا انتهى. وان غير المأكول لا يباح لهما  
الاحاجة.

قال الشامي: قال في التاترخانية روى عن محمد نصاً  
انه يباح اه (ج ۲/۸۲) قلت والاوسع قول محمد والاحوط  
الاحترار عنه مثل ذلك والله الموفق وهو اعلم وعلمه  
اتم واحكم.

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ نابالغ جو مچھلیاں پکڑ کر لائے ان کا کھانا ولی کو  
محمد کے قول پر مباح ہے اور غیر ولی کو بھی مباح ہے۔ اگر ولی نے نابالغ سے اس  
قسم کی خدمت لینے کی اس کو اجازت دے رکھی ہو۔ باقی احوط یہ ہے کہ اس سے  
احترار کیا جائے کیونکہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ واللہ اعلم۔

لفظ احمد عفا عنہ

سوال: ایک شخص نے ایسا پرندہ پالا ہوا ہے  
جو اپنی ذات سے وحشی ہے اور پالنے سے مانوس  
بھی نہیں ہوتا جیسے طوطا۔ اس کو جنگل میں چھوڑنا  
جائز ہے یا نہیں اور یہ تسبیب میں داخل تو نہیں

جو پرندہ پالنے سے مانوس نہیں ہوتا  
اس کو قفس میں رکھنا کیسا ہے اگر کسی  
نے ایسا کر لیا ہو تو اس پرندہ  
کو آزاد کرنا کیسا ہے ؟

اور ایسے پرندے جو پالنے سے مانوس نہیں ہوتے قفس میں مقید کرنا جائز ہے یا نہیں  
ایذا رتو نہیں۔

الجواب

قال في غنية الناسك في كراهة مختارات النوازل سيب

دابة فآخذها آخر فاصلحها فلا سبيل للمالك عليها ان قال  
 عند تسيبها هي لمن آخذها وان قال لا حاجة لي بها فله آخذها  
 والقول له بيمينه درار سال الصيد ليس بمندوب كتسيب  
 الدابة بل هو حرام الا ان يبيع للناس آخذها وقيل  
 حرام مطلقاً لانه وان اباحه فالأغلب ان لا يقع في يد أحد  
 قبيح سائبة وفيه تضييع للمال. اللقطة ان كانت شيئاً يعلم  
 ان صاحبها لا يطلبها كالنواة وقشر الرقات يكون القاءه  
 اباحه حتى جازا لا انتفاع به من غير تعريف ثم بالاباحه لا  
 يخرج عن ملكه قبل ان يأخذها أحد فان أخذها بعد الاباحه  
 ملكه وقيل لا يخرج مطلقاً لان التمليك لمجهول لا  
 يصح مطلقاً الا لقوم معلومين فائدة اباحه حل الانتفاع  
 به مع بقاءه على ملك المالك لقطة التاترخانية: ترك دابة  
 لا قيمة لها من الهزال ولم يبيعها وقت الترك وأخذ رجل  
 واصلحها فالقياس ان تكون للأخذ كقشور الرمان المطروحة  
 وفي الاستحسان يكون لصاحبها قال محمد لا الرجوز ناذلك  
 في الحيوان لرجوزنا في الجارية ترى بالارض مريضة لا قيمة  
 لها فآخذها رجل وينفق عليها فيطوؤها من غير شراء ولا  
 هبة ولا ارث ولا صدقة او يعتقها من غير ان يملكها و  
 هذا امر قبيح وحاصله ان غير الحيوان يكون طرحة اباحه  
 رد المحتار ملخصاً (ص ١٥٨) وفي الشامية نقلاً عن الظهرية  
 ارسال الصيد ليس بمندوب كتسيب الدابة بل هو حرام الا  
 ان مرسله للعلف او يبيع للناس آخذها هو وعلله بان فيه  
 تضييعاً للملك (ج ٢/ ٣٤١) وقال في تحرير المختار نقلاً عن السندی  
 لا يخفى ان الجريمة لا تثبت الا اذا سببها بلا سبب شرعي واما  
 اذا دخل الحرم والصيد في يده او كانت صيد الحرم ابتداءً

فقد وجب عليه اطلاقه كما في المبسوط والمحيط وغيرهما لوجوب  
الامن له بالنص والامن لا يتحقق الا بالارسال المطلق وما  
ذكره في جامع الفتاوى (من حرمة التسيب) مفروض في غيره  
(اي غير ماله سبب شرعي ۱۲) (ج ۱/ ۱۶۴) قلت فيه دلالة ان  
التسيب ليس بحرام مطلقاً بل قد يجب بسبب شرعي كما  
في صيد الحرم ولا يبعد ان يقال انه قد يستحب لسبب  
شرعي كما اذا كان في حبسه تفرق بين الامر وولدها و  
تضجيعها وقد ورد في الحديث من فرّق بين والدته  
وولدها فرّق الله بينه وبين احبته يوم القيامة  
رواه الترمذي وحسنه (عزیزی ج ۳/ ۳۵۰) وقوله صلى الله  
عليه وسلم - فجمعها في افرانها قاله لرجل اخذ افران  
جمرة فجعلت تدور على رأسه فالظاهر ان الارسال يستحب  
لأجل ذلك والله تعالى اعلم وبل يلتحق بذلك ما اذا تصبّع  
الرجل لكون الطير محبوساً في القفس واراد الارسال لا لحاق  
المسرة اليه فالظاهر نعم ولم اراه صريحاً والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

ماں یتیم کے مال میں تجارت سوال: مسماۃ مریم بیوہ کے دو نابالغ لڑکوں کو  
کر سکتی ہے یا نہیں؟ متوفی باپ کے ترکے سے پانچ سو سے زائد روپیہ  
ملا تھا۔ وہ روپیہ ان کی ماں مریم کی سپردگی میں دیا گیا تو مریم نے یہ خیال کیا کہ اگر  
یہ روپیہ تجارت میں دے دیا جائے تو کچھ فائدہ ہی ہوگا ورنہ بلا تجارت  
جلدی ختم ہو جائے گا۔ یہ سوچ کر پانچ سو روپے اپنے داماد زید کو دیا کہ اس کو تجارت  
میں لگائے جو کچھ نفع ہوگا اس میں سے باہم نصف نصف تقسیم کر لیا جائے گا تو زید نے  
پانچ سو روپیہ مریم سے لے کر خود کوئی مال نہیں خریدا بلکہ بکر کو دے دیا تو بکر نے پانچ  
سو روپے کا مال خرید کر فروخت کیا تقریباً اسی ۸۰ روپے یا کچھ کم و بیش نفع ہوا



تو بکرنے اس منافع میں سے چالیس روپیہ خود لے لیا اور چالیس روپے زید کے حوالے کر دیئے۔ زید نے اس نفع کو لے کر اپنی ساس مریم کو دے دیا اور کہا کہ پانچ سو روپے کا مال بکرنے خرید کر بیچا ہے تو جس قدر نفع ہوا اس کا یہ نصف چالیس روپے ملا ہے اس کو تم لے لو تو مریم نے صرف بیس روپے لے لیا اور بیس روپے اپنے داماد زید کو دیا اور کہا کہ تم کو کچھ نہیں ملا تم بیس روپے اس میں سے لے لو میں اپنی خوشی سے دیتی ہوں اور تم اس پانچ سو روپے کے ذمہ دار ہو اور آئندہ بھی منافع کی کوشش کرتے رہو گے لیکن زید کو بیس روپے لینے میں تامل ہے۔ صورت مذکورہ بالا میں بموجب خوشی و رضا مندی مریم کے زید لے سکتا ہے یا نہیں۔

### الجواب

قال فی حاشیة الہدایة نقلًا عن الزیلعی ومن ہذا النوع ما هو متروک محتمل ان یکون ضررًا کالاجارة والبيع لا سترباح لا یملکة الا الا ب والمجد ووصیہما سواء کان فی ایدیہما ولا ۵۱ (ج ۲/۲۶) باب الکواہیة۔

اس سے معلوم ہوا کہ غیراب و جد و وصیہما کو ر اور اسی میں ماں اور حاضنہ بھی ہے) یتیم کے مال میں تجارت کرنا جائز نہیں ہے مگر جو منافع ہو گا وہ سب یتیم کا ہو گا۔ پس صورت مسئلہ میں ماں کو یتیموں کے مال میں تجارت کرنا جائز نہیں اور وہ اس فعل سے گنہگار ہے اور جتنا منافع اس تجارت میں ہو گا وہ سب یتیموں کا حق ہے۔ پس صورت مسئلہ میں للفقہ روپیہ جو یتیموں کے حصے میں آئے اس میں سے عنہ روپیہ ساس کا داماد کو دینا درست نہیں اور داماد کو بھی لینا درست نہیں۔ ہاں اگر ساس اپنی طرف سے یہ رقم دے اور یتیموں کی رقم ۴۰ روپے پوری ان کو دے دے تو کچھ حرج نہیں اور بکرہ کو اس صورت میں اجر مثل عمل ملے گا۔ مسمیٰ نہ ملے گا۔ اگر اس کو معلوم تھا کہ یہ مال یتیم کا ہے۔ پس اگر اجر مثل عمل ۴۰ روپے سے کم ہو تو اس کو زیادت کا واپس کرنا لازم ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۳ رجب ۱۴۲۸ھ

بھنگی اور چار کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ہے | سوال: ایک قوم خاکروب اور چار  
جن کا پیشہ شب و روز اکثر اوقات

مردار استعمال کرنے کا ہے اور سوائے اس کے ناپاک اور پلید چیزیں بھی استعمال  
کرتے ہیں بلکہ اہل اسلام کا جانور بھی جب مرجاتا ہے تو ان کو کھانے کو دیتے  
ہیں۔ غرض اکثر اوقات مردار اور پلید چیزیں کھاتے ہیں۔ آیا ان کے گھر کا پکا  
ہوا انہیں کے برتنوں میں مسلمانوں کے لئے جائز ہے یا مکروہ وغیرہ ہے۔ ایک  
فتویٰ سہارنپور دارالعلوم اسلامیہ سے منگوا یا تھا اس میں مکروہ تحریمی تحریر ہے۔

### الجواب

ہاں دارالعلوم کا فتویٰ صحیح ہے۔ ان لوگوں کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ہے  
اور ان کے برتنوں کو جب تک خود پاک نہ کیا جائے ہرگز استعمال نہ کیا جائے  
كما في الحديث الذي رواه ابو داود ان صلى الله عليه وسلم سئل  
عن آتية اهل الكتاب الذين يطبخون الميته ويشربون  
الخمرفيها فقال ات وحدهم غير هافلا تأكلوا فيها  
والا مارخصوها بالماء واكلوا فيها الحديث او كما قال وقد اخرجته  
في الاستدراك الحسن والله اعلم والغالب على الاقوام  
الذين سئل عنهم النجاسة. حرره الاحقر فخر احمد عفا عنه

۱۹ صفر ۱۴۲۸ھ

قانون ریلوے سے زائد سامان ریلوے | سوال: بہشتی زیور میں لکھا ہے کہ ریل  
ملازم کے معرفت بھیجنے کا حکم | گاڑی پر بلا کرایہ چڑھنا گناہ ہے اور قاعدہ

کے موافق جو بوجھ سامان لے جانا درست ہے اس سے زیادہ لے جانا گناہ ہے۔  
قیامت کے دن بجائے روپیہ کے نیک عمل دینا پڑے گا۔ اس لئے ہمارا  
یہ سوال ہے کہ اگر ملازم ریلوے کے معرفت زائد سامان ایک جگہ سے دوسری  
جگہ لے جایا جائے تو اس کا کیا حکم ہے۔ ملازم گنہگار ہو گا یا مسافر؟

### الجواب

ملازمان ریلوے نوکر ہیں۔ ریلوے کے مالک نہیں اس لئے دوسروں کی

چیز خلاف مرضی مالک مراعات فراہم کرنے کا ان کو کچھ حق نہیں پس جتنا سامان ساتھ رکھنے کا ملازم کو قانون ریلوے سے حق دیا گیا ہو اس میں تو ملازم گنہگار ہے نہ مسافر اور اس سے زائد رکھنے میں دونوں گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

جعلی سکے بنانے کا حکم | سوال: رائج الوقت سکے مثلاً چوٹی دوائی بنا کر کام میں لانا شرعاً جائز ہے یا نہیں خصوصاً جب کہ وہ اس دھات کی بھی نہ ہو جس سے حکومت سکے بناتی ہے۔ جو شخص اس میں مبتلا ہو اس کا کیا حکم ہے بظاہر اصلی و نقلی میں کوئی فرق بھی نہیں۔

الجواب

جائز نہیں لما ہی فیہ من الغدر والغرار۔ واللہ اعلم۔

سوال: ہارمونیم، گراموفون اور باجوں وغیرہ کی مرمت کا پیشہ اختیار کرنا کیسا ہے۔ کیا حکم اور اس پیشہ کا شریعت میں

کیا حکم ہے؟

الجواب

یہ آمدنی علی الاختلاف جائز تو ہے مگر کراہت سے خالی نہیں اس لئے یہ پیشہ نہ اختیار کرنا اولیٰ ہے۔

وبناء الجواز علی بیع العصیر ممن یتخذہ خمرا ونحو ذالک فان الحرمة اذا لم تقم بالعين بالفعل فلا بأس بثمان العين كما فی الدر وغیرہ۔ واللہ اعلم  
ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ جمادی الثانیہ ۱۳۸۷ھ

ریلوے کا ٹکٹ دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا | سوال: ریلوے کا قانون ہے کہ جو اور اس کو اپنی جگہ سوار کرنا جبکہ قانون ریلوے کی رو سے اس کی اجازت نہیں ٹکٹ ایک شخص نے خرید لیا ہو اس کے لئے جائز نہیں کہ اس ٹکٹ کو

دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کو اپنی جگہ سوار کر دے شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے۔ نیز بعض ایام میں واپسی ٹکٹ خاص رعایت سے ملتا ہے تو اگر کوئی شخص واپسی ٹکٹ خرید کر ایک جانب سے دوسرے کو ٹکٹ فروخت کر کے واپس بھیج دے تو شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں۔

### الجواب

قال فی اجارات الدّر وان قید برأکب اولاً بس فخالف ضمن (لأنه صار متعدی لان الرکوب واللبس فماتفاوت فیہ الناس قرب حقیف جاهل اضر علی الذّابة من ثقیل عالم ۱۲ شامی) ومثله فی المحکم ما یختلف بالمستعمل كالفسطاط (قال فی الدّر: حتی لو استأجر فدفعه إلی غیر اجارة او اعارة فنصبه وسکن فیہ ضمن عند ابی یوسف لتفاوت الناس فی نصبه واختیار مکا وضرب او تاده وعند محمد لا یضمن لانه للسکني فصار كالدار ۱۵ شامی) وفيما لا یختلف فیہ بطل تقبیده به کمالو شرط سکني واحده ان یسکن غیره لما مرّ ان التقبید غیر مفید ۱۵ (ج ۵/۳۳)

اس سے معلوم ہوا کہ شئی مستاجر میں اگر استعمال مختلف نہ ہو تو مستاجر کو جائز ہے کہ دوسرے کو عاریت یا اجارۃ دے دے اور مختلف ہو تو جائز نہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ریل میں استعمال مستعمل متفاوت نہیں۔ ۱۲

لہذا شرعی ریل کا ٹکٹ دوسرے کو فروخت کر کے اس کو اپنی جگہ بھیج دینا جائز ہے مگر زیادہ داموں میں فروخت نہ کرے بلکہ مثل اجرتی یا اس سے کم میں فروخت کرے اور واپسی کے ٹکٹ کے فروخت کرنے میں تردد ہے۔ چند وجوہات سے (۱) یہ کہ اس صورت میں استعمال مختلف ہے کیونکہ اگر دوسرا شخص خود کرایہ کرتا تو اس کو زیادہ کرایہ دینا پڑتا اور واپسی والے کے ساتھ کرایہ میں خاص رعایت کی گئی ہے اور اس کے لئے مخصوص ہے۔ لہذا اس رعایت کو متعدی کرنا بظاہر جائز نہیں الا بالاذن (۲) یہ کہ واپسی والا جس ٹرین کا ٹکٹ لے رہا ہے اس میں واپس

نہیں ہوتا بلکہ دوسری ٹرین میں واپس ہوتا ہے اور ریوے کی طرف سے یہ اذن عام ہے کہ اس ٹکٹ سے جس ٹرین میں چاہو واپس آ جاؤ اسی شخص کے ساتھ مخصوص ہے۔ دوسروں کو اس تعمیم سے اس ٹکٹ میں منتفع کرنا بلا رضائے جائزہ معلوم نہیں ہوتا۔ (۳) یہ کہ اگر اس ٹکٹ کو واپسی کے وقت زیادہ داموں میں فروخت کیا گیا تو یہ زیادہ کسی شے کے عوض میں نہیں لہذا زیادت جائز نہیں۔

قال فی الدر: ولو آجر المستاجر باكثر تصدق بالفضل الا فی المسئلتین اذا آجرها بخلاف الجنس او ا صلح فیها شیئاً اھ بان حصصها او فعل فیها مسنۃ وكذا كل عمل قائم لأن الزیادہ بمقابلة ما زاد من عنده حملاً لامره على الصلاح كما فی المبسوط ولكن ليس باصلاح ان كرى النهر قال المختصان تطيب و قال ابو على النسفی اصحابنا مترددون اھ (ج ۵/۲۷) (۱) ما بال جملة فالمعتبر الزیادہ بعمل قائم دون غیره۔ واللہ اعلم۔

حررہ ظفر احمد عفا عنہ

۲۰ ذی الحجہ ۱۴۱۸ھ

بلا اجازت کسی کی زمین سے استنجا کے لئے | میں نے خادم سے استنجا کے لئے ڈھیلے ڈھیلے لے کر استعمال کرنے کا حکم منگوئے وہ قریبی زمینداروں کی زمین سے

کھودی ہوئی مٹی کے ڈھیلے لے آیا مجھے معلوم نہ تھا۔ معلوم کرنے پر اس نے بتایا میرا خیال ہے کہ اگر وہ کم مٹی ہو کہ مالک اٹھانے سے منع نہ کرے تو گنجائش ہوگی اور اگر مالک اٹھانے سے منع کرے تو جائز نہ ہوگی۔

حضرت والا میرے خیال کی تصحیح فرمائیں۔

الجواب

صحیح خیال ہے مقدار کثیر سے تو کھیت والے بھی منع کرتے ہیں۔ ہاں دو تین ڈھیلے سے عادت کوئی نہیں روکتا فلا بأس بہ۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ رجب ۱۴۱۸ھ

(۱) (ج ۶: ۲۹) باب ما يجوز من الاجارة۔ شامی ایچ۔ ایم سعید: مرتب

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں  
 (۱) کیا معلم کو جائز ہے کہ وہ اپنے نابالغ شاگرد کو چھڑی سے مارے اگر چھڑی سے نہیں تو کیا

باپ اور معلم نابالغ بچوں کو کس حد تک مار سکتے ہیں اس کے متعلق چند سوالات

ہاتھ سے مار سکتا ہے اور کتنی ضرب مارنے کی اجازت ہے۔  
 (۲) کس صورت میں معلم اپنے شاگرد کو مارنے سے صنامن ہوتا ہے اور کس صورت میں صنامن نہیں ہوتا۔

(۳) باپ اپنے نابالغ لڑکے اور معلم اپنے نابالغ شاگرد کو مار سکتا ہے یا نہیں۔

### الجواب

(۱) معلم کے لئے جائز نہیں کہ اپنے نابالغ شاگرد کو چھڑی سے مارے البتہ ہاتھ سے مار سکتا ہے اور وہ بھی تین ضرب سے زیادہ نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مرد اس معلم سے فرمایا کہ تین ضرب سے زیادہ مت مارو اگر تم تین ضرب سے زیادہ مارو گے تو اللہ تعالیٰ تم سے قصاص لے گا۔

وان وجب ضرب ابن عشر علیہا بید لا بخشية رد مختار  
 علی ہامشہ الشامی ج ۱/۲۵۸ کتاب الصلوٰۃ۔ قال الشامی تعلیقاً علی  
 قوله (بید) ای ولا یجاوز الثلاث وكذلك المعلم لیس له  
 ان یجاوزها قال علیہ الصلوٰۃ والسلام لمرء اس المعلم  
 ایاک ان تضرب فوق الثلاث فانک اذا ضربت فوق الثلاث  
 اقتص الله منك وما کونه لا بخشية فان الضرب به اورد  
 فی جنایۃ المکلف (شامی ج ۱/۲۵۸)

(۲) معتاد ضرب سے زیادہ خواہ کیفاً خواہ کماً خواہ محلاً (جیسے چہرہ پر) مارنے سے صنامن واجب ہوتا ہے۔ ومحلہ فی الضرب المعتاد ای کماً وکیفاً و محلاً فلو ضربه علی الوجه او علی المذاکیر یجب الضمان بلا خوف ولو سوطاً واحداً لانه اتلاف (الشامی ج ۵/۴۰۱) کتاب الخبیات۔ (۱)

(۱) شامی ۴۱/۵۶۶ - ایچ ایم سعید۔ مرتب (عہ شامیہ ج ۱/۳۵۲)

اگر معلم اپنے شاگرد کو اس کے باپ یا وصی کی اجازت کے بغیر مارے تب بھی معلم ضامن ہوگا۔

ضرب الأب أو الوصي أو المعلم باذن الأب تعليمًا فمات  
(لا ضمان) (ص مذکورہ)

قال الشامي تعليقاً على قوله (بأذن الأب) أي أو بأذن  
الوصي ولو ضرب بغير إذنهما يضمن۔ اهـ

اور اگر معلم اپنے شاگرد کو اس کے باپ یا وصی کی اجازت سے تعلیم مارے  
تو ضامن نہ ہوگا مگر ضرب معتاد سے زیادہ نہ مارے ورنہ ضامن ہوگا جیسا کہ  
معلوم ہو چکا۔

(۳) بالغ لڑکا باپ کے لئے مثل اجنبی کے ہے۔ باپ اس کو تعزیر نہیں کر سکتا تو معلم  
کے لئے بطریق اولیٰ جائز نہیں کہ اپنے بالغ شاگرد کو تعلیم کی رو سے مارے۔

والأب يعذر الأبن عليه أي على ترك الصلوة مثلها الصوم  
وان المواد بالأبن الصغير بقربنة ما بعده أما الكبير فكالأ  
جنبی (شامی ج ۳/ ۲۰۷) باب التعزیر۔ ہاں متاخرین نے کہا ہے کہ ہر  
شخص دوسرے کو معصیت کے ارتکاب پر تعزیر کر سکتا ہے۔ اس بنا پر اگر بالغ  
لڑکا یا بالغ شاگرد معصیت کا ارتکاب کرے تو باپ یا معلم اس کو مار سکتا ہے۔

وزاد بعض المتأخرين أن الحد مختص بالامام والتعزير  
بفعله الزوج والمولى فكل من رأى احداً يباشر المعصية  
(شامی ج ۳/ ۱۹۲ ج ۳/ ۱۹۲) باب التعزیر۔

حرره الاحقر محمد ابراہیم احمد آبادی غفرلہ  
کرہ مسجد کھگول پٹنہ۔

الجواب من جامع امداد الاحكام

نابالغ بچوں کو چھڑی سے مارنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی کیونکہ آج کل  
معلم حد سے گزر جاتے ہیں اور ہاتھ سے مارنے میں حد سے گزرنا دشوار ہے کیونکہ  
خود اس کے بھی چوٹ لگے گی۔ عالمگیری میں بھی غالباً اسی کے مثل ہے اور ع

میں سے جو سمجھا گیا کہ بالغ کو چھڑی سے مارنا جائز نہیں۔ یہ صحیح نہیں بلکہ اس کا اصل  
 صرف اس قدر ہے کہ باپ کو اولاد کبار کی تعزیر کا حق نہیں مگر جبکہ اس معصیت  
 کا صدور ہو۔ اس سے یہ سمجھنا کہ معلم کو بھی حق نہیں غلط ہے کیونکہ جب بالغ ولد طالب علم  
 کے لئے معلم کے پاس آتا ہے اور اس سے علم حاصل کرنا چاہتا ہے تو حالاً و عملاً  
 اس نے اپنے آپ کو معلم کے سپرد کر دیا ہے اور بالغ کا یہ فعل معتبر ہے لہذا معلم  
 اس کو سزا بید دے سکتا ہے کیونکہ متعلم بالغ خود اس پر راضی ہے البتہ اگر کوئی  
 متعلم بالغ سزا بید وغیرہ پر راضی نہ ہو تو اس کو ایسی سزا دینا جائز نہیں بلقوت  
 الاذن والتفویض مگر ایسے شخص کو پڑھانا کیا ضروری ہے معلم کو بھی  
 حق ہے کہ جو سزا پر راضی نہ ہو اس کو نہ پڑھائے اور اولاد کبار اگر اپنے کو بلوغ  
 کے بعد بھی باپ کے سپرد کر دے کہ ہماری اصلاح و تربیت کے لئے جو تصرف  
 چاہو کرو خواہ قولاً یا حالاً تو اس صورت میں اولاد کبار کو بھی تعلیم وغیرہ پر والدین  
 سزائے ضرب بالخشبة وغیرہ دے سکتے ہیں اور یہی حکم اجنبی کا ہے جبکہ وہ اپنے  
 کو کسی کے سپرد کر دے فالتشبیہ بالاجنبی لایدل علی عدم جواز  
 التعزیر مطلقاً بل علی جوازہ باذنتہ وعدمہ بغیر الاذن  
 فانہما اور ارتکاب بالمعصیۃ میں مفتی بہ اس زمانے کے لئے متقدمین کا قول  
 ہے کہ امام کے سوا اجنبی پر تعزیر جاری کرنے کا کسی کو حق نہیں کیونکہ اس میں فتنہ  
 و فساد ہے۔ ہاں زوجہ پر اور والد و ولد پر شیخ مرید پر معلم متعلم پر ارتکاب معصیت  
 کے وقت تعزیر جاری کر سکتا ہے (شامی ۵/۲۲۱) کیونکہ اس میں غالب فساد  
 نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

محرم ۱۴۲۷ھ

قبل از طعام کلی کرنے اور سوال: قبل از طعام ہاتھ دھو کر پونچھنے اور کلی کرنے  
 ہاتھ دھو کر پونچھنے کا حکم کے متعلق شرعی احکام کیا ہیں؟

الجواب

فی العالمگیریہ (ج ۴/۲۲۵) ولا یمسح یدہ قبل الطعام بالمنذیل  
 لیکون اثر الغسل باقیاً وقت الأکل و یمسحہا بعدہ لیزال



اثر الطعام بالكلية كذا في خزانه المفتين. وفي اليتمية سئل  
والدي عن غسل الفم عند الاكل هل هو سنة لغسل اليد  
قال كذا في التاترخانية وفيه ايضا بعد سطرين ويكره للجنب  
رجلا كان او امرأة ان ياكل طعاما او يشرب قبل غسل  
اليدين والفم ولا يكره ذلك للحائض والمستحب تطهير  
الفم في جميع المواضع كذا في فتاوى قاضينجات.

اس سے معلوم ہوا کہ ادب یہ ہے کہ کھانے سے پہلے ہاتھ دھو کر کپڑے  
سے صاف نہ کئے جاویں اور کھانے کے بعد صاف کر لئے جائیں اور کلی کرنا کھانے  
سے پہلے سنت نہیں ہے (لیکن بدون سنت سمجھ کرے تو جائز ہے۔ لعدم الدلیل  
علی منعہ) اور اگر حالت جنابت میں ہو تو بدون کلی کئے کھانا مکروہ ہے۔  
والظاہرات الکراہۃ تنزیہیۃ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لا یحب ہدیۃ وکات جنبا ان المؤمن لا یجس۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ  
الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

بالغ کے ختنہ کا حکم | سوال: ختنہ کے واسطے جو کہ سنت ہے بستر عورت جو فرض ہے  
ترک کرنا کیسا ہے؟ یعنی اگر کسی بالغ کا ختنہ نہ ہوا ہو تو کیا بلوغ کے بعد ختنہ کے لئے  
ستر کھول سکتا ہے۔

### الجواب

یہ قاعدہ کلیہ تو نہیں ہے مگر ختنہ کے متعلق فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بالغ کا  
ختنہ کرنا اور بقدر ضرورت بدن کا دیکھنا چھونا جائز ہے البتہ ضرورت سے زائد  
بے پردگی جائز نہیں۔ اس واسطے ختان کے سوا کوئی نہ دیکھے اور باقی بدن کو ختان  
سے بھی چھپائے رہے اور ختنہ صرف سنت ہی نہیں بلکہ شعائر اسلام سے  
بھی ہے۔

کتبہ الاحقر  
عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح۔ وما تضمنه كلام السائل من ان الحرام لا يباح الا لأمر واجب غير مسلم فان الفطر في رمضان حرام ومع ذلك يباح لأمر جائز كسفر كذا في فتح الباری (ج ۱/ ۲۹۱) قلت ولا صل فيه ما قاله فقهاؤنا قد يفتقر ضمناً ما لا يفتقر قصداً لا شياً ص ۹۴) والله اعلم۔

ظفر احمد عفا عنه

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ

معلم کس حد تک بچوں کو مار سکتا ہے | سوال: معلم کے لئے متعلموں کو تنبیہاً لہو و لعب سے باز رکھنے کے لئے ضرب شدید لگانا جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو کس حد تک اور کس طریقہ پر، اگر ناجائز ہے تو کس طریقہ پر ان کو تعلیم دی جائے۔

الجواب

فی الدر المختار: (ادعت علی زوجها ضرباً فاحشاً وثبت ذالک علیہ عزر کما لو ضرب المعلم الصبی ضرباً فاحشاً) فانه یعزرو فی رد المختار (قوله ضرباً فاحشاً) قید به لانه لیس له ان یضربها فی التادیب ضرباً فاحشاً وهو الذی یکسر العظم او یخرق الجلد او یسودہ کما فی التاترخانیة قال فی البحر وصرحوا بانہ اذا ضربها بغیر حق وجب علیہ التعزیر اھ ای وان لم یکن فاحشاً (ج ۳/ ۲۹۳) (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ بلا قصور مارنا تو بالکل جائز نہیں ہے اور قصور پر رقصور کی کمیت و کیفیت کا لحاظ کر کے اس کے مناسب مارنا جائز ہے لیکن اس وقت بھی (حد سے زیادہ مارنا ممنوع ہے اور حد یہ ہے کہ نہ کوئی ہڈی ٹوٹے نہ کھال اکھڑے نہ کھال سیاہ ہو پس اگر اتنا مارا کہ کھال سیاہ ہو گئی یا کھال اکھڑ گئی یا ہڈی ٹوٹ گئی تو سخت گناہ ہوا اس حالت میں خود یہ معلم سزا پانے کے قابل ہے اور قول در مختار۔ لہ اکراہ طفله علی تعلیم القرآن و ادب و علم سے معلوم ہوتا ہے کہ بے تمیزی کرنا اور سبق میں کوتاہی کرنا

(۱) شامی ایضاً۔ ایم سعید کمپنی (ج ۲/ ۷۹) افتخار

دونوں قصور ہیں جن کی وجہ سے بچوں کو سزا دینا جائز ہے۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

یکم شعبان ۱۴۲۸ھ

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ، ۵ شعبان ۱۴۲۸ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ

میں زید کی عمر تقریباً بیس سال ہے معروف

نصف رسولیہ ہے یعنی عضو تناسل کی نصف

ختہ کے لئے نصف سے زائد

حشفہ کا ظاہر ہونا ضروری ہے

سیاری کھال سے پوشیدہ ہے اب اس کو ختنہ کرانا واجب ہے یا نہیں۔

کیونکہ جس وقت والدین نے بچپن میں اس کا ختنہ کرانے کا ارادہ کیا تو حجام

وغیرہ اور دیگر حضرات نے ان کو روک دیا کہ یہ رسولیہ ہے۔ اس کے ختنہ

کرانے کی ضرورت نہیں وہ رک گئے۔ اب بعض کہتے ہیں کہ اس کا ختنہ کرانا

ضروری ہے اگرچہ سالم رسولیہ ہو اور جو نصف رسولیہ ہو اس کا تو ختنہ بدرجہ

اولیٰ ضروری ہے۔

## الجواب

فی العالمگیریہ (ص ۲۳ ج ۶) غلام ختن فلم تقطع المجلدة

کلها فان قطع اکثر من النصف يكون ختانا وان كان

نصفا ودونه فلا كذا في خزائنة المفتين وفي

صلوة النوازل الصبی اذا لم یختن ولا یمکن ان یمد جلده

لیقطع الا لتشدید وحشفة ظاهرة فاذا آه النساء

یراه كانه اختن بنظر الیه الثقات واهل البصر من الحجامین

فان قالو هو علی خلاف ما یمكن الاختتات فانه لا یشد

علیه ویترك كذا فی الذخیرة .

اس سے معلوم ہوا کہ نصف حشفہ کا ظاہر ہونا ختنہ کے لئے کافی نہیں ہے۔

اس واسطے اس لڑکے کا ختنہ کرنا چاہیے البتہ اگر حجام یوں کہے کہ اب کھال کا

کاٹنا ممکن نہیں یا کھال کو ختنہ کے واسطے کھینچنے میں سخت تکلیف ہوتی ہو تو

پھر ختمہ معاف ہے۔ فقط واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ از تھانہ بھون ۱۶ صفر ۱۴۲۵ھ

جانوروں کی گردن میں گھونگر و سوال: بیلوں یا گھوڑوں وغیرہ کی گردن میں گھونگر و غیرہ ڈالنے کا حکم یا مالی ڈالنا کیسا ہے؟

### الجواب

اس میں علماء کے اقوال مختلف ہیں۔ بعض نے حدیث فہی عن المجرس کو ظاہر پر رکھ کر مطلقاً منع فرمایا ہے اور احتیاط اسی میں ہے اور بعض نے نہی کو حالت غزوہ کے ساتھ مخصوص قرار دے کر دوسرے حالات میں اس کی اجازت دی ہے اور حجامہ حدی سے اس کی تائید کی ہے اور اس پر عمل کرنے کی بھی گنجائش ہے۔

نطفہ احمد عفی عنہ

واللہ اعلم۔

از تھانہ بھون ۲، محرم ۱۴۲۵ھ

علم نجوم، نیز چھوٹے نجومی و حکیم اور فرضی عامل سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس اور ان کی آمدنی کی مختلف صورتیں اور ان کا حکم مسئلہ میں کہ ایک شخص فرضی نجومی، فرضی

حکیم و فرضی عامل و بزرگ بن کر لوگوں کو گزشتہ و آئندہ کے حالات بتاتا ہے۔ فرضی دوائی دیتا ہے اور تکلیف، گردش، جادو بیماری وغیرہ کے رفع کرنے کی فرضی ترکیب بتا کر فرضی تعویذ دیتا ہے اور ان سب کاموں کے بدلے لوگوں سے رقم وصول کرتا ہے اس کی آمدنی حلال ہے یا حرام یہ دھوکہ ہے یا نہیں؟

(۲) اس کی آمدنی پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔ یہ حق العباد ہے یا حق اللہ اگر حق العباد ہے تو اس کا ادا کرنا ضروری ہے یا نہیں۔

(۳) اب وہ اس کام سے توبہ کرتا ہے۔ کوئی دوسرا کام وہ نہیں جانتا۔ اسی پرانی آمدنی کا مال اس کے پاس ہے۔ اگر اس روپے سے وہ کوئی تجارت کرے تو آئندہ آمدنی حلال متصور ہوگی یا نہیں۔ اگر سب روپیہ وہ ادائیگی حق العباد میں دے دے تب بھی تو ساری عمر کے کمائے ہوئے کا حق ادا نہیں ہو سکتا۔ نیز وہ خالی ہاتھ ہو جائے گا اور بال بچوں کی پرورش کا بندوبست وہ کسی طرح نہیں کر سکتا۔ اس کی کیا شرعی صورت ہو سکتی ہے کہ گزارہ اور بچوں کی پرورش بھی ہوتی رہے اور حق العباد

بھی ادا ہوتا جائے۔ ایسی آمدنی سے صدقہ خیرات کرنا کیسا ہے۔  
(۴) اور جو شخص فن نجوم جانتا ہے اس سے لوگوں کو غیب کی باتیں بتانا ہو اس کا  
کیا حکم ہے۔ اس کی آمدنی کیسی ہے۔

### الجواب

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلاث من سحت حلوات  
الكاهن ومهر الزانية. الحديث: پس اس شخص کی آمدنی حرام ہے  
اور دھوکہ ہے۔

(۲) زکوٰۃ واجب نہیں۔ بلکہ یہ حق العباد ہے جس کا واپس کرنا واجب ہے۔  
(۳) توبہ کا طریق یہ ہے کہ جن لوگوں سے یہ رقم لی ہے ان کو ادا کرے یا ان سے  
معاف کراتے اگر کسی کا پتہ نہ لگے تو اس کی طرف سے خیرات کرے اگر یہ بھی معلوم  
نہ ہو کہ کس کی رقم کتنی ہے تو اپنی پوری کمائی کا اندازہ کر کے اس کے برابر رقم خیرات  
کرے اور کہتا رہے کہ جس کا جتنا حق ہو اس کو اس کا ثواب اس کے حق کے برابر  
پہنچا دیا جائے۔ اگر ایک دم کل رقم خیرات نہ کر سکے تو جتنی گنجائش ہوتی جائے  
ادا کرتے رہے۔

اور اس رقم سے تجارت کرنا اس صوت میں جائز ہے جبکہ کسی اور صورت سے  
بال بچوں کی پرورش نہ کر سکے اگر ملازمت یا مزدوری سے بال بچوں کی پرورش  
کر سکے تو یہ کل رقم خیرات کر دے اور ملازمت یا مزدوری سے گھر کا کام چلائے اور  
اگر کوئی صورت میسر نہ ہو تو اس آمدنی سے تجارت کر سکتا ہے اور اس کے منافع  
سے ضروری خرچ نکال کر بقیہ کو خیرات کرتا رہے۔ یہاں تک کہ دل گواہی دے دے  
کہ حق العیاد ادا ہو گیا ہو گا۔ اگر یہ شخص اس طرح ادائیگی میں لگ گیا اور حق العیاد  
پورا کرنے سے پہلے مر گیا تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اس کی توبہ کو کامل  
کر دیں گے اور اہل حقوق کے حقوق ادا فرمادیں گے۔

(۴) جو شخص فن نجوم جانتا ہو اس کا بھی اس رقم کی بابت وہی حکم ہے جو ۳ میں  
مذکور ہوا بس اس شخص کو دھوکہ دہی کا گناہ نہ ہو گا مگر فن نجوم سے کام لینے کا  
گناہ ہو گا اور اس کی آمدنی بھی حرام ہے۔ واللہ اعلم۔

قال ابن القيم في زاد المعاد وهذا يثبتني على قاعدة عظيمة  
من قواعد الاسلام وهي ان من قبض ماله ليس له قبضة شرعاً  
ثم اراد التخلص منه فان المقبوض قد اخذ بغير رضا صاحبه  
ولا استوفى عوضه رده عليه فان تعذر قضي به دينا يعلمه  
عليه فان تعذر رده على ورثته وان كان المقبوض برضا  
صاحبه وقد استوفى عوضه المحرم فلا يجوز ان يجمع  
له بين العوض (المعوض ص ۴۳) قلت وههنا لم يستوف الدافع  
عوضه فعلى القابض رد ما قبضه الى الدافع بالطريق الذمى  
مردكرها. والله اعلم

ظفر احمد عفا عنه

۸ رجب ۱۲۵۵ھ

نابالغ کے مال میں اس کے سوال : ہمارے چچا مرحوم کی نابالغ اولاد ہے چچی کا خیال  
لئے تجارت کا حکم ہے کہ مرحوم کا ترکہ جو بچوں کے حصے میں ہے وہ تجارت میں  
لگا دیا جائے اس کے متعلق ارشاد ہو کہ یہ جائز ہے یا نہیں ؟

### الجواب

اگر مرحوم نے کسی کو وصی بنایا تھا یعنی اپنے ترکہ کے متعلق کسی قسم کی بھی وصیت  
کا نفاذ کسی کے سپرد کیا تھا تب تو اس وصی کو اختیار ہے کہ ان بچوں کا مال تجارت  
میں لگا دے گو مرحوم نے اس وصیت میں تجارت میں لگانے کی صراحت اجازت  
بھی نہ دی ہو بشرطیکہ صراحتاً منع نہ کیا ہو۔

فی فتاویٰ قاضیخان مریض قال لغيره اقضى ديوني يصير  
وصياً في قول ابى حنيفة لان قضا والدين من اعمال الوصية  
والوصايا لا يقبل التخصيص اذا كان من الملية وقال محمد  
لا يصير وصياً بهذا القدر ما لم يقل اقضى ديوني والنفذ  
وصاى. (ج ۴/۲۳۴) وفي الصفحة الآتية منه قال الشيخ  
الامام ابو بكر محمد بن الفضل اذا جعل الرجل رجلاً  
وصياً على ابنه وجعل رجلاً آخر وصياً على ابنة او جعل احدهما

وصیائی مالہ الماحضر وجعل رجلاً آخر وصیاً فی مالہ الغائب فان کان فی شرط ان لا یكون کل واحد منهما وصیاً فی ما اوصی الی الآخر یكون الأمر علی ما شرط عند الكل وان لم یکن شرط ذالک فنحن یدیکون المسئلہ علی الاختلاف والفتویٰ علی قول ابی حنیفۃ وفیہ ایضاً ذکر شمس الأئمة الحلوانی فی شرح الأدب القاضی اذا نصب القاضی وصیاً فی ذالک النوع خاصۃ بخلاف الوصی الأب لہ کان وصی القاضی بمنزلۃ وصی الأب، اذا جعلہ القاضی وصیاً ما فی الانواع کلہا فان جعلہ وصیاً فی نوع واحد کان وصیاً فی ذالک النوع خاصۃ بخلاف وصی الأب فانہ لا یقبل التخصیص اذا وصی الی رجل فی نوع کان وصیاً فی الانواع کلہا (ج: ۴/ ۴۳۷)

اور اگر مرحوم نے بالکل ہی وصی نہ بنایا تھا تو تجارت میں مال لگانا بدون اذن قاضی جائز نہیں اور حج مجسٹریٹ وغیرہ کوئی اگر مسلمان حاکم علاقہ ہو اور گورنمنٹ کی طرف سے اسے ایسے امور کا اختیار بھی ہو تو وہ قاضی کے قائم مقام ہے اور اس کی اجازت سے یتیم کا مال تجارت میں لگانا جائز ہے۔ وھذا کلہ ظاہر۔

کتبہ الاحقر  
عبد الکریم عفی عنہ  
۲۲ رجب ۱۳۵۳ھ



## الفرار عن الطاعون رای الاثم بالقرار فی الطاعون

سوال : ایک بہت ہی ضروری مسئلہ جس میں حضرت والا کی تحقیق سے مستفیض ہونے کی بہت ضرورت ہے اس لحاظ سے بھی اس مسئلہ کی تحقیق ضروری ہے کہ طاعون میں جو پریشانیاں ہوتی ہیں وہ حضرت والا پر روشن ہیں۔ سب کے دل حضرت ابو عبیدہؓ کے دل کی طرح نہیں ہوتے باوجود علماء کی روک تھام کے ہزار میں ایک دو کا بھی فرار عن الطاعون سے بچنا مشکل ہے۔ اس عموم بلوی میں اس امت مرحومہ کی دستگیری آپ جیسے حضرات کے لئے ضروری ہو جاتی ہے۔ اس لئے نہایت عاجزی سے عرض پرداز ہوں کہ میں نے بہت ساری کتابوں کو خاص اس مسئلہ کے لئے دیکھا تو مجھ کو معلوم ہوا کہ مثل اور مسائل کے فرار عن الطاعون کا مسئلہ بھی قدیم سے مختلف فیہ ہے۔

امام نووی نے شرح مسلم میں اس اختلاف کو تفصیل سے لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ امہات المؤمنین اور ابو عبیدہ رضی اللہ عنہما اور دوسرے صحابہ کرامؓ فرار عن الطاعون کو ناجائز فرماتے ہیں۔ اس کی تائید میں وہ احادیث پیش کرتے ہیں جو مشہور ہیں مثلاً امام احمد کی روایت جو مشکوٰۃ شریف میں مرفوعاً مروی ہے۔ للفرار من الطاعون کالفرار من الرجف۔

امام نووی جو شافعی المسک، میں اس کے بعد کہتے ہیں کہ ہذا مذہبنا و مذہب الجمرہ و۔ یہاں جمہور سے مراد حنفیوں کے سوا اس لئے کہ آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ومنہم من جوزا القدوم علیہ والخروج عنہ فراراً قال وروی ہذا عن عمرو بن الخطاب وعن ابی موسیٰ الاشعری واملسروق والا سود بن ہلال انہم

ع یعنی الاثم تشبیہاً بہ فی التفیت والتشیت



فَرَّوْا مِنَ الطَّاعُونَ وَقَالَ عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ فَرَّوْا عَنْ هَذَا الرَّجُلِ  
فِي الشَّعَابِ وَالْأَدْوِيَةِ وَدُوسِ الْجَبَالِ مَلْخَصًا۔

اور امام طحاوی اور ابن عساکر و سفیان ابن عیینہ الفاظ کے اختلاف کے ساتھ  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مشہور واقعہ کو اس طرح روایت کیا ہے کہ جب شام  
میں طاعون شروع ہوا تو عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ  
سپہ سالار شام کو بایں مضمون فرمان لکھا۔

اِذَا تَاكَ كِتَابِي هَذَا فَاِنِّي اَعِزُّكَ عَلَيَّكَ اِنْ اَتَاكَ مَصِيبًا  
لَا تَمْسِ حَتَّى تَرْكَبَ وَاِنْ اَتَاكَ مَصِيبًا لَا تَصْبَحْ حَتَّى تَرْكَبَ اِلَى  
فَقَدْ عَرَضْتُ لِي اِلَيْكَ حَاجَةٌ لَا غِنَاءُ عَنْكَ فِيهَا۔

حضرت ابو عبیدہؓ نے فرمان پڑھ کر فرمایا کہ امیر المؤمنین چاہتے ہیں کہ جو  
باقی رہنے والا نہیں اس کو باقی رکھیں۔ اس فرمان کا یہ جواب لکھا کہ ”مسلمانوں کو  
چھوڑ کر میں ہٹ نہیں سکتا وہ مجھ کو معلوم ہے۔ جب یہ جواب پہنچا تو حضرت عمر  
رضی اللہ عنہ رونے لگے۔ لوگوں نے کہا ابو عبیدہؓ کا انتقال ہو گیا تو آپ نے فرمایا نہیں  
پھر یہ فرمان لکھا کہ ان اَلْأَرْدَنَ اَرْضَ عَمَقَةَ وَاِنْ الْجَابِيَةَ اَرْضَ نَزْهَةَ  
فَانْهَضْ بِالْمُسْلِمِينَ اِلَى الْجَابِيَةِ۔ اس فرمان کی تعمیل شروع کی تھی اسی اثناء  
میں مبتلا طاعون ہو کر انتقال فرمایا۔

امام طحاوی جو حنفی ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں۔

فَهَذَا عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ قَدْ أَمَرَ النَّاسَ أَنْ يَخْرُجُوا  
مِنَ الطَّاعُونَ وَوَأَفَقَهُ عَلَى ذَلِكَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ اس عبارت کے ملاحظہ سے ظاہر ہو گا کہ امام طحاوی اس سے  
اجماع صحابہ کو ثابت کر رہے ہیں۔

اس کے بعد امام طحاوی لکھتے ہیں۔

وَرَوَى عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عہ مگر ان میں حنفیہ کا نام کہیں بھی نہیں ۱۲

ما یوافق ما ذهب الیه من ذالک۔ امام طحاوی کی اس تحقیق سے معلوم ہوا  
فرار عن الطاعون کا جواز حنفی مذہب میں ہے۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف کی  
روایت کے سوا فرار عن الطاعون کے جواز میں حنفی علماء ابوداؤد شریف کی ان دو  
روایتوں کو تائید میں پیش کرتے ہیں۔

عن انسؓ قال قال رجل یا رسول اللہ انا کنا فی دار کثیر  
فیہا عددنا و اموالنا فتحولنا الی دار قل فیہا عدونا و اموالنا  
فقال صلی اللہ علیہ وسلم ذروہا ذميمة۔

اور ابوداؤد شریف کی روایت میں یحییٰ بن عبداللہؒ سے مروی ہے۔ کسی  
نے کہا کہ یا رسول اللہ ہمارے پاس و بائی زمین ہے۔ فقال دعہا عنک۔  
اس کے متعلق روایات حنفیہ حسب ذیل ہیں۔ درمختار کے مسائل شتی میں ہے۔  
اذا خرج من بلدة بها الطاعون فان علم ان كل شيء  
بقدر الله تعالى فلا بأس بان يخرج ويدخل وان كان  
عنده لو خرج نجى ولو دخل ابتلى به كره له ذلك فلا  
يدخل ولا يخرج صيانة لا اعتقاده و عليه حمل النبي في الحديث  
الشریف مجمع الفتاویٰ انتہی۔

اور اشباہ والنظائر میں لکھا ہے :

وفي البرازية اذا تزلزلت الارض وهو في بيته يستحب  
الفرار الى الصحراء لقوله تعالى ولا تلقوا بايديكم الى التهلكة  
وفيه قيل الفرار مما لا يطاق من سنن المرسلين۔

بزازیہ کی یہ عبارت نقل کر کے اشباہ والنظائر میں ہے۔ فیفید جواز  
الفرار من الطاعون اذا نزل ببلدة۔ جب فرار عن الطاعون کا جواز  
حنفی مذہب میں ہے اور اس کی صاف اور صریح روایات موجود ہیں تو کم از کم  
حنفیوں کو فرار عن الطاعون کا فتویٰ دینا چاہئے تاکہ مسلمانوں کے جم غفیر کو  
پریشانی سے نجات ملے۔ اس سلسلے میں حضرت والا کی تحقیق و رائے مبارک کے  
سننے کے منتظر ہیں۔

(ف) یہ مفروضہ بھی قابل لحاظ ہے کہ فقہی روایات اور اکثر آثار مطلق ہیں۔ جو فناء شہر اور دوسری بستی میں جانے کو شامل ہیں اور بعض آثار سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت ابو عبیدہؓ کو شام سے مدینہ منورہ کو بلانا اور فوجوں کو اردن سے جابیہ منتقل کرنے کے لئے حکم فرمایا۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فرار عن الطاعون کے بعد خواہ فناء شہر میں ٹھہرے یا دوسری بستی میں ٹھہرے یہ دونوں جائز ہے۔ فقط

ابو الحسنات سید عبداللہ کان اللہ لہ۔

## الجواب

اولاً چند مقدمات ذہن نشین کرنا ضروری ہے۔

- (۱) حفاظت اعتقاد سب سے ضروری ہے۔
- (۲) اہل اسلام میں خصوصاً اہل سنت و جماعت میں کوئی فریق خدا کے سوا کسی شئی کو موثر بالذات نہیں کہتا۔
- (۳) عدوی کے متعلق جو علماء میں اختلاف ہے تو باوجود اختلاف کے اس پر ہر سب متفق ہیں کہ طبعاً و لزوماً کوئی مرض متعدی نہیں۔ لزوم تعدیہ کے قائل اہل جاہلیت تھے۔ جیسا کہ آج کل اہل سائنس ہیں۔
- (۴) اگر کوئی مباح مفضی الی المعصیۃ ہو جائے تو حرام ہو جائے گا۔
- (۵) اختلاف سے بہت کم مسائل خالی ہیں۔ دیکھنا یہ ضروری ہے کہ اہل اختلاف میں ہر ایک کے پاس دلیل قوی ہے یا کسی کی دلیل ضعیف ہیں۔ اگر کسی کی دلیل ضعیف ہیں ہو تو اس کو اختیار کرنا جائز نہیں۔
- (۶) نص قوی مرفوع افعال صحابہؓ سے مقدم ہے۔ افعال صحابہؓ اگر نص مرفوع کے خلاف ہوں تو خود افعال صحابہؓ میں تاویل کی جائے گی۔ نص میں تاویل نہ کی جائے گی۔

وهذا اذا كانت المخالف غير من روى الحديث فان كان المخالف هو الراوى فمذهبان مخالفة عمل الراوى له رويه جرح فيه فتنبه.

اس کے بعد معروض ہے کہ سائل نے مذہب حنفی کی تدبیر سے کام نہیں لیا، مذہب حنفی اس مسئلہ میں یہ ہے کہ دخول و خروج من الطاعون اس شخص کے لئے جائز ہے جس کے نزدیک دخول و خروج دونوں بدرجہ مساوی ہوں اور اگر موضع طاعون میں دخول کو مضرا و خروج کو نافع سمجھتا ہو تو ایسے شخص کے لئے مذہب حنفی میں خروج من مقام الطاعون و دخول فی موضع من خارج کی اجازت نہیں بلکہ مکروہ تحریمی ہے۔ الا  
لحاجة شديدة لا بد منها فان الحرج مدفوع بالنقص۔

سائل نے عبارت طحاوی سے مذہب طحاوی کے سمجھنے میں عجلت سے کام لیا کہ ان کی پوری عبارت نہیں دیکھی بلکہ درمیان ہی سے ان کا مذہب اخذ کر لیا۔ امام طحاوی نے اس مسئلہ میں دو جماعتوں کے اقوال نقل کئے ہیں اولاً مجوز بن فرار کے اور ان کی عادت یہ ہے کہ اول اپنے مخالفین کا قول مع دلائل کے نقل کیا کرتے ہیں۔ اس کے بعد اپنا قول مع دلائل کے بیان کرتے ہیں۔ لیکن الاخر ناسخ الاول۔ چنانچہ جو عبارت سائل نے طحاوی سے نقل کی ہے، یہ طائفہ اولیٰ مخالفہ کا قول ہے۔

ونصه قالوا عمر رضي الله عنه قد امر الناس ان يخرجوا من الطاعون ووافقه على ذلك اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الخ

یہ عبارت صاف بتلا رہی ہے کہ یہ قول طحاوی خود نہیں بلکہ دوسروں کا ہے۔ امام طحاوی نے اپنا قول اس کے بعد ص ۳۳ ج ۲ پر بعد ذکر خلاصۃ قول جماعۃ الاولیٰ بلفظ قالوا فقد امر رسول الله صلى الله عليه وسلم فی هذه الاشارات لا يقدم على الطاعون وذلك للخوف منه اھ کے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

قيل لهم ما في هذا دليل على ما ذكرتم لانه لو كان امره بترك القدوم للخوف منه لكان يطلق لاهل الموضع الذي وقع الطاعون فيه ايضاً الخروج منه لان الخوف عليهم منه كالخوف على غيرهم فلما منع اهل الموضع الذي وقع

فيه الطاعون من الخروج منه ثبت ان المعنى الذى من اجله منعهم من القدوم غير المعنى الذى ذهبتم اليه . فان قال قائل فما معنى ذلك المعنى قيل له هو عندنا والله اعلم على ان لا يقدم عليه رجل فيصيبه بتقدير الله عز وجل عليه ان يصيبه فيقول لو لا اني قد مت هذه الارض ما اصابني هذا الوجع ولعله لو اقام في الموضع الذى خرج منه لاصابه فامر ان لا يقدمها خوفاً من هذا القول وكذلك الامر ان لا يخرج من الارض التي نزل بها لئلا يسلم فيقول لو اقممت في تلك الارض لاصابني ما اصاب اهلها ولعله لو كان اقام بها ما اصاب به من ذلك شئ فامر بترك القدوم على الطاعون للمعنى الذى وصفنا وبتترك الخروج عنه للمعنى الذى ذكرناه .  
 یہ ہے طحاوی کا مذہب جو بعینہ درمختار میں مذکور ہے اور اس میں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فان علم ان کل شئ بقدر الله تعالى سے محسوس اعتقاد تقدیر مراد نہیں بلکہ غلبہ استحضار اعتقاد مراد ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ نفی علم بالقدر سے نہیں کیا گیا بلکہ ان کا عندہ انہ لو خرج نجاد لو دخل ابتلی به۔ سے کیا گیا ہے جو اعتقاد تقدیر کے ساتھ بھی جمع ہو سکتا ہے کما لا يخفى پس لازم ہے کہ اس کے مقابل میں علم بالقدر سے وہ درجہ مراد ہو جو اس درجہ سے اعلیٰ ہو۔ وهو ما قلنا۔

خلاصہ یہ ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک قدوم و خروج من الطاعون کی اجازت صرف ان لوگوں کو ہے جن کے نزدیک موضع طاعون میں رہنا اور نہ رہنا مساوی ہو۔ خروج کو نافع و منجی اور قیام کو مضر و مہلک نہ سمجھتا ہوا اور اس کا نام فرار نہیں۔ پس یوں کہنا چاہئے کہ حنفیہ فرار کی اجازت نہیں دیتے بلکہ صرف راسخ الاعتقاد کو دخول و خروج کی اجازت دیتے ہیں اور جب یہ ہے تو بتلائیں کہ ان لوگوں کا فرار حنفیہ کے نزدیک کیونکر جائز ہو سکتا ہے جن کی پریشانی کا ذکر خود سوال میں ہے کہ باوجود علماء کی روک تھام کے ہزار میں سے ایک دو کا بھی فرار عن الطاعون سے بچنا دشوار ہے کیونکہ

یہ لوگ یقیناً فرار کو نافع و منجی اور قیام کو مضر و مہلک سمجھتے ہیں اور ایسی حالت میں یقیناً حنفیہ فرار کو حرام کہیں گے بلکہ جن صحابہ نے فرار کو جائز کہا ہے وہ بھی اس اعتقاد کے ساتھ فرار کو منع کرتے ہیں۔ چنانچہ سائل نے ابو موسیٰ اشعریؓ کا نام مجوزین فرار میں نووی سے نقل کیا ہے۔ ان کا قول طحاوی میں بسند صحیح اس طرح مذکور ہے۔

ان هذا الطاعون قد وقع يا هلي فمن شاء منكم ان يتنزه قليت نزه واخذروا اثنتين ان يقول قائل خرج خارج فسلم وجلس جالس فاصيب لو كنت خرجت لسلمت كما سلم آل فلان او لو كنت جلست لاصيت كما اصاب آل فلان (۲ ج ۲ ص ۳۷۶)

اب غور کیجئے کہ آج کل معدودے چند اقرباء کے کون ایسا ہے جو فرار من الطاعون میں اس امر سے بچ سکے جس سے ابو موسیٰ اشعریؓ منع فرماتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ فرار کو نافع و منجی اور قیام کو مضر و مہلک سمجھنے کے ساتھ مجوزین فرار بھی اس سے منع کرتے ہیں۔ یعنی جبکہ فرار کو نافع اور قیام کو مضر درجہ لزوم میں سمجھے اور آج کل عموماً لوگوں کا یہی خیال ہے کیونکہ ڈاکٹروں اور سائنس دانوں نے تعدیہ طاعون بدرجہ لزوم کا اعتقاد عام طور پر لوگوں کے دلوں میں ڈال دیا ہے اور یہ اعتقاد باطل ہے۔

بحدیث لا عددی ولا طیرہ و هو حدیث صحیح من روایۃ یزید بن السائب والنس ابن مالک اخرجہ مسلم عنہما و بروایۃ ابی ہریرۃ اخرجہ مسلم ایضاً و لکن اختلف فیہ علیہ کذا فی العزیزی (ج ۳ ص ۴۳۹) والطحاوی (ج ۲ ص ۳۷۵)

ربما اشباه والنظار کا عبارت بزار یہ ہے ”فیفید جواز القرار من الطاعون“ لکھنا اول تو یہ کوئی روایت صاحب مذہب سے نہیں بلکہ محض استنباط ہے اور استنباط اشباہ کے ہم مقلد نہیں جبکہ مذہب کے خلاف ہو۔ ”والمذہب فی الطاعون ما ذکرہ الطحاوی ومثله فی الدر“ اور ظاہر یہ ہے کہ صاحب اشباہ کی مراد فرار سے فرار مقید بالقیء الذی ذکرہ فی الدر والطحاوی ہے، کیونکہ فرار مطلق تو کسی

کے نزدیک بھی جائز نہیں۔ صاحب الشہادہ کے کلام میں مطلق کامراد لینا صحیح نہیں۔  
 رہا حضرت عمرؓ کا واقعہ تو طحاوی نے دو واقعے بیان کئے ہیں۔ ایک سرخ سے واپس  
 لوٹ جانے کا اس میں تو فرار من الطاعون ہرگز نہ تھا کیونکہ طاعون شام میں تھا سرخ میں  
 نہ تھا۔ یہاں سے رجوع کو امتناع من الدخول علی موضع الطاعون کہہ سکتے ہیں۔ فرار یا خروج  
 من موضع الطاعون نہیں کہہ سکتے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کا سرخ سے رجوع  
 حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی اس حدیث کے سننے کے بعد ہوا۔

قال ان عندی من هذا علما فی سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم یقول اذا سمعتم بہ بارض فلا تقدموا علیہ  
 واذا وقع بارض وانتم بہا فلا تخرجوا خذرا منه قال  
 فحمد اللہ عمر وانصرف (ج ۲/۳۵۵) و سند لا صحیح۔

اگر حضرت عمرؓ کا یہ رجوع خروج من موضع الطاعون تھا تو یہ تو حدیث کے خلاف  
 ہوتا اور پھر حمد کے ساتھ انصراف کے کیا معنی بلکہ یقیناً قدم علی الطاعون سے  
 امتناع تھا۔

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابو عبیدہؓ کو اردن سے جابیہ کی طرف منتقل  
 ہونے کا امر کیا تھا اور بظاہر یہ واقعہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی حدیث معلوم کر لینے  
 کے بعد حضرت عمرؓ سے صادر ہوا کیونکہ ظہور حدیث کے وقت حضرت ابو عبیدہؓ  
 حیات تھے اور حضرت عمرؓ شام کی طرف جا رہے تھے اور اس وقت حضرت ابو عبیدہؓ  
 سے حضرت عمرؓ کی گفتگو زبانی ہوئی تھی اور اس دوسرے واقعہ میں حضرت عمرؓ نے خط  
 لکھا ہے اور خط کی تعمیل سے پہلے حضرت ابو عبیدہؓ مطعون ہو کر شہید ہو گئے کما ذکرہ  
 الطحاوی بسند حسن (ج ۲/۳۵۶)

پس یقیناً یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت عمرؓ نے عبدالرحمن بن عوفؓ کی حدیث  
 کو سن کر پھر بھی اس کے خلاف حکم دیا۔ پس لازم ہے کہ اس واقعہ کی تاویل اس حدیث  
 کے خلاف نہ کی جائے۔ اور اس کی چند وجوہ ہیں۔

(۱) ممکن ہے حضرت عمرؓ کو یہ خبر پہنچی ہو کہ اردن میں طاعون شروع ہو گیا ہے  
 اور شکر شہر سے فاصلہ پر تھا خود شکر میں طاعون نہ آیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے شکر

کے وہاں سے منتقل کرنے کا حکم دیا اور یہ فرار یا خروج من موضع الطاعون نہیں۔  
 (۲) ممکن ہے حضرت عمرؓ نے حدیث میں اذا کنتم بارض سے بلد یا قریہ غرض ارض  
 عمران "مراد لی ہو وہو الظاہر اور لشکر شہر سے باہر جنگل میں رہتا ہے اور جنگل میں  
 اگر طاعون شروع ہو جائے تو جنگل کے آدمیوں کو وہاں سے منتقل ہو جانا جائز ہے۔  
 کیونکہ جنگل میں علاج معالجہ تیمار داری وغیرہ کا انتظام دشوار ہوتا ہے۔ نیز جنگل والوں  
 کا قیام کسی جگہ مستقل نہیں ہوتا۔ ان کے خروج کو فرار نہیں کہہ سکتے بلکہ انتقال من  
 موضع الی موضع کہا جائے گا۔ فرار یہ ہے کہ انسان اپنے مستقر سے بلا وجہ چلا جائے۔  
 رہا یہ کہ فقہی روایات اور آثار مطلق ہیں جو فناء شہر کو بھی شامل ہیں الخ اس  
 میں کلام ہے اس لئے کہ احادیث وفقہ میں ارض و بلد کا لفظ وارد ہے۔ اب اگر  
 اس سے گھر مراد ہے تو چاہئے کہ طاعون کے زمانہ میں گھر سے باہر نکلنا بھی جائز نہ  
 ہو۔ اور اس کا کوئی قائل نہیں بلکہ ارض و بلد سے مراد وہ جائے آبادی ہے جہاں  
 طاعون آیا ہے اور ملحقات آبادی کو فقہاء کرام نے بہت سے احکام میں اس  
 آبادی کے حکم میں سمجھا ہے کجواز الجمعة فی فناء المصروع کذا  
 العیدین ونحو ہما۔ پس اگر کوئی یوں کہے کہ فناء بلد اسی کے حکم میں ہے  
 اس لئے فناء میں نکل آنا خروج من ارض الطاعون یا فرار من بلد الطاعون نہیں  
 تو یہ قول فقہ سے بعید نہیں۔

رہا یہ کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابو عبیدہؓ کو شام سے مدینہ بلایا تھا۔ الخ۔ سو  
 اس واقعہ کا جو محل ہے جس کو ہم اوپر کچھ چکے ہیں۔ اس کے مصداق کو ہندوستان  
 سے مکہ بھی چلے جانے کی اجازت ہے مثلاً علاقہ حیدر آباد میں طاعون شروع ہوا۔  
 مگر سائل کے شہر یا قصبہ میں ابھی تک نہیں آیا تو سائل کو جائز ہے کہ وہ اسی وقت  
 علاقہ حیدر آباد کو چھوڑ کر مکہ یا مدینہ چلا جائے کیونکہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابو عبیدہؓ  
 کو ہمارے نزدیک ایسی ہی حالت میں بلایا تھا جبکہ ان کو صرف علاقہ میں ظہور طاعون  
 کی خبر ملی تھی خود معسکر میں دخول طاعون کی خبر نہ ہوئی تھی ورنہ وہ حضرت عبدالرحمن  
 بن عوفؓ کی حدیث کے خلاف ہرگز نہ کرتے۔ ومن اوعی غیر ذلک فلیأت  
 ببرہان۔ یا اگر شکر میں دخول طاعون کی اطلاع بھی مل گئی تھی تو شکر مغازہ و



صحرا میں مقیم ہو گا اور اہل صحرا کو جو قریہ اور بلد کے اندر مقیم نہ ہوں انتقال و ارتحال جائز ہے  
لما ذکرناہ مفصلاً کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرار من الطاعون کو ہرگز جائز نہ سمجھتے  
تھے۔ کما روی الطحاوی، حد ثنا ابن ابی داؤد ثنا علی بن عباس الحمصی  
ثنا شعیب بن ابی حمزہ عن زید بن اسلم عن ابیہ قال قال عمر بن  
الخطاب اللہم ان الناس یخلون ثلاث خصال وانا ابرأ الیک  
منہن زعموا انی فررت من الطاعون وانا ابرأ الیک من ذالک  
الحديث. (ج ۲ ص ۳۸۰)

یہ تو تفصیلی جواب تھا اور اجمالی جواب مقدمات مذکورہ کی روشنی میں یہ ہے کہ:  
(۱) ساری پریشانیوں کے انتظام سے مقدم حفاظت اعتقاد ہے اور فرار  
من الطاعون کے جائز کرنے میں حفاظت اعتقاد فوت ہوتی ہے لوگ طاعون کو  
متعدی اور مؤثر بالذات سمجھ لیں گے اور شریعت اس اعتقاد کا ابطال چاہتی ہے  
اور حضرات صحابہؓ نے جن کو فرار کی اجازت دی ہے ان پر ان کو اعتماد تھا کہ وہ ماہم  
بضارین بہ من احدا لا باذن اللہ پر جے ہوئے ہیں اور حقیقت ایسے  
راسخ الاعتقاد صحیح الیقین کو ہم بھی اجازت دیتے ہیں کما قالہ الحنفیۃ لیکن  
دوسرے صحابہؓ نے سد الذریعہ ایسے اقویاء کے لئے بھی خروج من الطاعون کو گوارا  
نہیں کیا اور یہ سمجھا کہ گو یہ اس وقت راسخ الاعتقاد ہیں مگر فرار و خروج کے بعد ممکن ہے  
کہ ایسے واقعات رونما ہوں جن سے اعتقاد متزلزل ہو جائیں اور زمانہ موجودہ کے  
مسلمانوں کا راسخ اعتقاد جیسا ہے معلوم ہے۔ ان کے لئے جواز فرار کی گنجائش کسی قول  
پر نہیں معلوم ہوتی اور ابوداؤد کی حدیثوں سے استنباط صحیح نہیں کیونکہ ان کا مطلب  
تو یہ ہے کہ جو جگہ آب و ہوا کے لحاظ سے خراب ہو اس کو چھوڑ دو یعنی اس کے بجائے  
دوسری جگہ کو وطن بنا لو۔ یہ مطلب نہیں کہ بیماری کے زمانہ میں بھاگ جایا کر و اس کے  
بعد پھر واپس آ رہا کرو پس ان محل تداوی و تدبیر بتبدیل وطن ہے اس کو فرار  
سے کچھ مس نہیں۔ خصوصاً فرار عن الطاعون سے کیونکہ طاعون کا منشاء شارع کے  
نزدیک خرابی آب و ہوا نہیں بلکہ و خزانہ جن ہے۔ کما صرح بہ غیر ما حدیث۔  
علاوہ ازیں جبکہ فرار عن الطاعون میں نہی صریح بلفظ خاص وارد ہے تو عموماً

احادیث آخری سے اس کا معارضہ کیونکر کیا جاسکتا ہے۔ فان الخاص قاص  
على العام والمفسر على المجمل فافهم۔

علاوہ ان میں فرار اغنیاء کے بعد غرباء کی جو فرار پر قادر نہیں ہوتے شہر میں جیسی  
بری گت بنتی ہے اس کو اسلام کیوں کر گوارہ کر سکتا ہے بلکہ بعض ظالم تو اپنی اولاد  
واقرباء کو بھی بتلائے طاعون دیکھ کر ان کو چھوڑ کر شہر سے بھاگ گئے اور دوسروں نے  
ان کی تجہیز و تکفین کی۔ پس مقدمہ (۲ و ۳ و ۴) کی بناء پر بھی فرار من الطاعون جائز  
نہیں کیونکہ یہ مفسی الی ضعف الاعتقاد و ارتکاب المعاصی کترک التماسد بالمسلمین  
و اختیار التقاطع بالاقربین ہے اور بنا بر مقدمہ (۵) عرض یہ ہے کہ اس مسئلہ  
میں جو اختلاف ہے۔ وہ محض نزاع لفظی ہے۔ حنفیہ نے ان کے اقوال میں تاویل  
کر کے یہ فیصلہ کیا ہے کہ راسخ الاعتقاد کو جس کے نزدیک فرار و قرار بدرجہ مساوی ہے  
دخول و خروج جائز ہے اور ضعیف الاعتقاد کو یا جس پر خروج سے ضعف اعتقاد کا  
اندیشہ ہو جائز نہیں۔ اگر کوئی اس کو خلاف حقیقت سمجھے تو ہم کہیں گے کہ مجوزین  
فرار کے پاس کوئی دلیل نہیں ان کے استدلالات سب ضعیف ہیں۔ چنانچہ طحاوی  
نے سب کا جواب نہایت خوبی سے دے دیا ہے اور مانعین فرار کے پاس ایک تو  
حدیث مرفوع جابرؓ کی ہے۔ الفار من الطاعون کالفار من الزحف،  
ذکرہ الحافظ فی الفتح وحسنہ اخو حبة و عبد بن حمید۔

دوسری حدیث عبد الرحمن بن عوفؓ کی مرفوع ہے جس کو طحاوی نے حضرت سعد بن  
ابی وقاص و اسامہ بن زید و عکرمہ بن خالد مخزومی رضی اللہ عنہم سے بطریق عدیدہ روایت  
کیا ہے اور یہ دونوں حدیثیں قولی مرفوع ہیں جن میں سے ایک میں مقام طاعون سے  
خروج کو منع کیا گیا ہے۔ دوسری میں اس کو فرار من الزحف کے مثل کہا گیا ہے جو اکبر  
الکبار ہے۔ ایسی حالت میں اس حدیث سے بالکل قطع نظر کر لینا اور محض لفظ  
اختلاف کو کتابوں میں دیکھ کر جواز کی گنجائش نکال لینا مؤمن خائف کا کام نہیں، بلکہ  
لازم ہے کہ مجوزین کے قول کو یا اس پر محمول کیا جائے کہ ان کو احادیث نہیں پہنچیں، یا  
انہوں نے راسخ الاعتقاد لوگوں کو اجازت دی تھی۔

امید ہے کہ اس تحریر سے سب اشکالات حل ہو گئے ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم وعلما تم واحکم۔

حرره الاحقر

ظفر احمد عفا عنہ از خالقہ امدادیہ

۶ رمضان ۱۳۲۶ھ

تمتہ: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مسائل طاعون کے متعلق ایک مبسوط تقریر فتح الباری میں درج فرمائی ہے جو غایت درجہ مفید و مستحسن ہے۔ اس کا خلاصہ اس مقام پر نقل کرتا ہوں۔

## تحقیق معنی الطاعون واسبابہ

قال الحافظ في الفتح وقال جماعة من الاطباء منهم ابو علي سينا الطاعون مادة سمية تحدث ورمًا قتالًا، يحدث في المواضع الرخوة والمغابن من البدن واغلب ما تكون تحت الابط وخلف الاذن او عند الارنبه قال وسببه دم روى ماثل الى العفونة والفساد وليستحيل الى جوهر سمى يفسد العضو ويغير ما يليه ويؤدي الى القلب كيفية رديّة فيحدث القي والقيان والغشي والخفقان وهولر داءته لا يقبل من الاعضاء الا ما كان اضعف بالطبع، اوداه ما يقع في الاعضاء الرئيسية والاسود منه قل من يسلم فيه واسلم الاحمر ثم الاصغر والطور عين تكثر عند الوباء في البلاد الوئبة ومن ثم اطلق على الطاعون وباء واما الوباء فهو فساد جوهر الهواء الذي هو مادة الروح ومدده۔

قلت فهذا ما بلغنا من كلام اهل اللغة واهل الفقه والاطباء في تعريفه والحاصل ان حقيقة ورم ينشاء عن هيجان الدم وانصباب الدم الى عضو فيفسده وان غير ذلك

ع۔ قلت وقد ذكر كلام اهل اللغة والفقه قبل ۱۲ ظ

من الامراض العامة الناشئة عن فساد الهواء يسمى طاعوناً بطريق  
 اعجاز لا شتر اكهما في عموم المرض به او كثرة الموت والدليل  
 على ان الطاعون يغاير الوباء ما سيأتى في رابع احاديث الباب  
 ان الطاعون لا يدخل المدينة وقد سبق في حديث عائشة  
 قد منا الى المدينة وهي ارض الله وفيه قول بلال اخرجونا  
 الى ارض الوباء وما سبق في الجنائز في حديث ابي الاسود قدمت  
 المدينة في خلافة عمر وهم يموتون موتاً ذريعاً وما  
 سبق في حديث العرينيين انهم استوحشوا المدينة وفي لفظ  
 انهم قالوا انها ارض وئبة فكل ذلك يدل على ان الوباء  
 كان موجوداً بالمدينة وقد صرح الحديث الاول بانه  
 لا يدخلها فدل على ان الوباء غير الطاعون وان من  
 اطلق على كل وباء طاعوناً بطريق المجاز والذي يفرق  
 به الطاعون من الوباء اصل الطاعون الذي لم يتعرض  
 له الاطباء والاكثر من تكلم في تعريف الطاعون وهو  
 كونه من طعن الجن ولا يخالف ذلك ما قاله الاطباء  
 من كون الطاعون ينشأ من هيجان الدم او انصبابه  
 لانه يجوز ان يكون ذلك يحدث عن الطعنة الباطنة  
 متحدث منها المادة السمية ويهيج الدم بسببها وينصب  
 ولما لم يتعرض الاطباء لكونه من طعن الجن لانه امر لا  
 يدركه العقل وانما يعرف من الشارع فتكلموا في ذلك  
 على ما اقتضته قواعدهم.

المؤيّدات لكون	ومما يؤيد ان الطاعون انما يكون
الطاعون من وخز الجن	من طعن الجن وقوعه غالباً في اعدل
الفصول. وفي اصح البلاد هواء	
واطيبها ماء ولأنه لو كانت بسبب فساد الهواء الدائم في الارض	

لأن الهواء يفسد تارة ويصح أخرى وهذا يذهب أحياناً  
ويجي أحياناً على غير قياس ولا تجريرة فربما جاء سنة على  
سنة وربما إبطأ سنين وبأنه لو كانت كذلك لعمر الناس  
والحيوان والموجود بالمشاهدة أنه يصيب الكثير ولا يصيب  
من هم بجانبهم مما هو في مثل مزاجهم ولو كان  
كذلك لعمر جميع البدن وهذا يختص بموضع من الجسد  
ولا يتجاوزة ولأن فساد الهواء يقتضي تغيير الأخلاط وكثرة  
الاستقام وهذا في الغالب يقتل بلا مرض أو قال شيخنا ولأن  
فساد الهواء لا يختص في بلدة واحدة بمحلة منها ولا يدور  
من محلة إلى محلة المشاهدة في الطاعون دورانه وجولانه من مكان إلى  
مكان ومن محلة منها إلى محلة حتى أن في محلة حريق من الطاعون  
كحريق السعير ومحلة أخرى مطمئنة لا تشعر بشيء من ذلك ثم  
يمشي وينتقل هكذا من مكان إلى مكان كان له جولة بجولة  
العسكري من الأعداء) ١٢ فدل على أنه من طعن الجن كما ثبت  
في الأحاديث.

تحقيق حديث الطاعون	منها حديث أبي موسى فناء امتي
من وخز الجن	بالطعن والطاعون قيل يا رسول الله
هذا طعن قد عرفناه فما الطاعون	

قال وخز أعداءكم من الجن وكل في شهادة أخرجه أحمد  
ثم ذكر له الحافظ طرقاً عديدة وقال فالحديث صحيح بهذا  
الاعتبار وقد صححه ابن خزيمة والحاكم وأخرجه واحد  
والطبراني من وجه آخر عن أبي بكر بن أبي موسى الأشعري قال  
سئلت عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال هو وخز  
أعدائكم من الجن وهو لكم شهادة ورجاله رجال الصريح  
الأبا بلج وأسمه يحي وثقه ابن معين والنسائي وجهاً

وضعة جماعة بسبب التشيع وذالك لا يقدح في قبول رواية  
عند الجمهور وله طريق ثالثة اخرجها الطبراني ورجالها رجال  
الصحيح الا كريباً واباه وكريب وثقة ابن حبان . وله حديث  
آخر في الطاعون اخرج به احمد وصححه الحاكم من رواية عاصم  
الاحول عن كريب بن الحرث عن ابي بردة بن قيس اخي ابي  
موسى الاشعري رفعه الله عنهم اجعل فناء امتي قتلاً في سبيلك  
بالطعن والطاعون قال العلماء اذاد صلى الله عليه وسلم ان  
يحصل لامته ارفع انواع الشهادة وهو القتل في سبيل الله  
بأيدي اعدائهم اما من الارنس واما من الحين (تنبيه) يقع  
في السنة بلفظ وخز اخوانكم ولم اراه بلفظ اخوانكم بعد  
التبعية الطويل البالغ في شئ من طرق الحديث اهـ (ج ١٠ / ١٠١ / ١٠٢)  
تحقيق الفرار عن الطاعون | اخرج البخاري في صحيحه عن  
والقدوم ببدة هولها | عبد الرحمن بن عوف سمعت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم عليه

وسلم يقول اذا سمعتم بالطاعون بارض فلا تقدموا  
عليه واذا وقع بارض وانتم بها فلا تخرجوا فراراً منه اهـ  
قال المحافظ وقد اخرج الطحاوي بسند صحيح عن انس ان عمراً في  
الشام فاستقبله ابو طلحة وابو عبيدة فقال يا امير المؤمنين  
ان معك وجوه الصحابة وخيارهم وانا تركنا بعدنا مثل حرق  
النار فارجع العام فرجع وفي هذا الحديث جواز رجوع من اراد

عقلته وبهذا زال ما يتجلب في صدور بعض العوام لأجل موت  
المسلمين بالطاعون أكثر من موت المشركين به فليعلموا بان  
ذالك لطلب نبيهم صلى الله عليه وسلم فناءهم بالطعن والطاعون  
لكن يفوزوا بدرجات الشهادة العالية ١٢ جامع .

دخول بلدة فعلم ان بها الطاعون وان ذلك ليس من  
الطيرة وانما هي من متع الا لقاء الى التهلكة اوسد الذريعة  
لئلا يعتقد من يدخل الى الارض التي وقع بها ان لو دخلها  
وطعن العدو المنهي عنه وقد زعم قوم ان المنهي عن  
ذلك انما هو للتنزيه وانه يجوز قدام عليه لمن قوى  
توكله وصح يقينه وتمسكوا بما جاء عمراً انه ندم على رجوعه  
من سرغ كما اخرج ابن ابي شيبة بسند جيد عن القاسم بن  
محمد عن ابن عمر قال جئت عمر حين قدم فوجدته قائلاً في  
حيائه فانتظرت في ظل الخباء فسمعتة يقول حين تضرع  
اللهم اغفر لي رجوعي من سرغ واخرج الطحاوي بسند صحيح  
عن زيد بن اسلم عن ابيه قال قال عمر اللهم ان الناس  
قد تحولوني شلثاً انا ابدأ اليك منهم زعموا التي فررت من الطاعون  
وانا ابدأ اليك من ذلك وذكر الطلاع المكس وقد ورد من  
غير عمر التصريح بالعمل في ذلك بمحض التوكل فاخرج ابن  
خزيمة بسند صحيح عن هشام بن عروة عن ابيه ان الزبير  
بن العوام خرج غانياً نحو مصر فكتب اليه امرأ مصر ان الطاعون  
قد وقع فقال انما اخرجنا للطعن والطاعون قد دخلها فلقى  
طعنا في جبهته ثم سلم وفي الحديث ايضاً منع من وقع  
الطاعون ببلد هو فيها من الخروج منها وقد اختلفت  
الصحابة في ذلك وقد اخرج احمد بسند صحيح الى ابي منيب  
ان عمر وبن العاص قال في الطاعون ان هذا رجز مثل  
السيل من تنكبه اخطاه ومثل النار من اقام احرقته  
فقال شرحبيل بن حسنة انت هذا رجمة ربكم ودعوة

له موضع بالشام ١٢

نبياكم وقبض الصالحين قبلكم وفي معظم الطرق إن عمرو بن  
 العاص صدق شرجيل وغيره على ذلك ونقل عياص جواز  
 الخروج من الأرض التي يقع بها الطاعون عن جماعة من الصحابة  
 منهم أبو موسى الأشعري والمغيرة بن شعبة ومن التابعين  
 منهم الأسود بن هلال ومسروق ومنهم من قال انتهى  
 فيه للتنزيه فيكره ولا يحرم وخالفهم جماعة فقالوا يحرم  
 الخروج منها لظاهر النهي الثابت في الأحاديث الماضية وهذا  
 هو الراجح عند الشافعية وغيرهم (كالحنفية ١٢) ويؤيده ثبوت  
 الوعيد على ذلك فأخرج أحمد وابن خزيمة من حديث  
 عائشة في أثناء حديث بسند حسن قلت يا رسول الله فما الطاعون  
 قال غدة كغدة الأبل المقيم فيها كالشهيد والفار منها  
 كالفار من الزحف وله شاهد من حديث جابر رفعه الفار  
 من الطاعون كالفار من الزحف والصابر فيه كالصابر في الزحف  
 أخرجه أحمد أيضا وابن خزيمة وسنده صالح للمتابعات وقال  
 الطحاوي والذي يظهر والله أعلم أن حكمة النهي عن القدوم  
 عليه لئلا يصيب من قدم عليه بتقدير الله فيقول لولا أني قدمت  
 هذه الأرض لما أصابني ولعله لو أقام في الموضع الذي كان فيه  
 لأصابه فامران لا يقدم عليه حسما للمادة ونهى من وقع وهو  
 بها أن يخرج من الأرض التي نزل بها لئلا يسلم فيقول مثلاً  
 لو اقمتم في تلك الأرض لأصابني ما أصاب أهلها ومحلها لو كان  
 أقام بها ما أصابه من ذلك شيء اهـ ويؤيده ما أخرجه الهيثم  
 بن كليب والطحاوي والبيهقي بسند حسن عن أبي موسى أنه قال  
 إن هذا الطاعون قد وقع فمن أراد أن ينتزعه عنه فليقولوا  
 واحذروا ثنتين إن يقول قائل خرج خارج فسلم وجلس  
 جالس فاصيب لكن أبو موسى حمل النهي على من قصد الفرار محضاً



ولا شك ان الصور ثلث من خرج يقصد الفرار محضاً فهذا يتناول النهي لا محالة ومن خرج لم حاجة متمحضة لا يقصد الفرار اصلاً ويتصور ذلك فيمن تهيئاً للرحيل من بلد كان به الى بلد اقامته مثلاً فاتفق وقوع الطاعون في اثناء تجهيزه فهذا لم يقصد الفرار اصلاً فلا يدخل في النهي والثالث من عرضت له حاجة فاراد الخروج اليها وانضم الى ذلك انه قصد الراحة من الاقامة في البلد التي وقع بها الطاعون ولو لم يقصد الراحة بل اراد الرجوع الى هذا الموضع فهو من اهل الصورة الثابتة كما لا يخفى ١٢ جامع) فهذا محل النزاع فمن منع نظراً الى صورة الفرار في الجملة ومن اجاز نظراً الى انه مستثنى من عموم الخروج فراراً لأنه لم يتمحض للفرار وإنما هو لقصد التداوى وعلى ذلك يحمل ما وقع في اثر ابي موسى المذكور ان عمر كتب الى ابي عبيدة ان لي اليك حاجة فلا تضع كتابي من يدك حتى تقبل الي فكتب اليه اني قد عرفت حاجتك واني في جند من المسلمين لا اجد بنفسى رغبة عنهم فكتب اليه اما بعد فانك نزلت بالمسلمين ارضاً عميقة فارفعهم الى ارض نزهة فدعاهم الى عبادة فقال اخرجوا فارتد للمسلمين معزلاً حتى انتقل بهم فذكر القصة، وانه نزل بالناس في مكان آخر فارفع الطاعون

فيه دليل جواز ما اُفتي به مشائخنا من خروج اهل مصر الى الفتاء لا لتقلاح الهواء فان ذلك ليس من الفرار بل من باب التداوى ١٢ جامع

على قلت فيه تصريح بان الفرار يقصد الفرار ليس بمختلف فيه بين العلماء ولا بين الصحابة بل هو ممنوع وحرام اتفاقاً وانما النزاع في الخروج لا يقصد الفرار بل لم حاجة اخرى والجمهور فيه على المنع واجازت الخنفية الخروج فيها لمن كان الخروج والقرار عنده سواء اى كان راسخ الاعتقاد يقول له تعلل وما هم بضارين به من احد الا باذن الله قافهم ١٢ ظ

وقوله عميقة أي قربية من المياه والنزور وذلك مما يفسد  
غالبا به الهواء لفساد المياه والنزهة الفسيحة البعيدة عن  
الوخم فهذا يدل على أن عمر رأى أن النهي عن الخروج إنما  
هو لمن قصد الفرار متمحضا وقد كان امرؤ عمر لأبي عبيدة  
بذلك بعد سماعها للحديث المذكور من عبد الرحمن بن  
عوف فتناول فيه عمر ما تناول وقال الخطابي ليس في هذا  
إثبات العدوى وإنما هو من باب التداوى فإن استقلاوح  
الاهوية من النفع الأشياء في تصحيح اليدين وبالعكس وقد ذكر  
العلماء في النهي عن الخروج حكما منهما أن لو شرع الخروج  
فخرج الأقوياء لكان في ذلك كسر قلوب الضعفاء وقد قالوا  
أن حكمة الوعيد في الفرار من الزحف لما فيه من كسر قلب  
من لم يفروا وحال الرعب عليهم ومنها ما ذكره بعض الأطباء  
أن المكان الذي يقع به الوباء تتكيف أمزجة أهله بهواء  
تلك البقعة وتألفها وتصير لهم كالأهوية الصحيحة  
يغيرهم فلو انتقلوا إلى الأماكن الصحيحة لم توافقهم  
بل ربما إذا استنشقوا هواءها استصحب معه إلى القلب من  
الأيخرة الرديئة التي حصل تكيف بدنه بها ما فسدت فمنع  
من الخروج بهذه النكة وقال الشيخ ابن دقيق العيد الذي  
يترجم عندي في الجمع بينهما أن في الأقدام عليه تعريض  
النفس البلاء ولعلها لا تصير عليه وربما كان فيه ضرب  
من الدعوى لمقام الصبر والتوكل فمنع ذلك حذرا من اغترار  
النفس ودعواها ما لا تثبت عليه عند الاختيار وأما الفرار فقد  
يكون داخلا في التوغل في الأسباب بصورة من يحاول النجاة بما  
قدر عليه فامرنا الشارع بترك التكلف في المآلتيين ومن هذه المارة  
قوله صلى الله عليه وسلم لا تتمنوا لقاء العدو وإذا قيتموهم

فاصبروا فاما بترك التمني لما فيه من التعرض للبلاء  
 وخون اغترار النفس اذ لا يؤمن غدرها عند الوقوع ثم  
 امرهم بالصبر عند الوقوع تسليماً لامر الله تعالى اه (ص ۱۶ ج ۱۰)  
 ترجمہ: حافظ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتح الباری میں فرمایا ہے کہ اطباء کی ایک  
 جماعت جس میں ابو علی سینا بھی ہیں یہ کہتی ہے کہ طاعون ایک زہریلے مادہ ہے جو  
 انتہائی مہلک ورم پیدا کرتا ہے۔ یہ مادہ بدن کے نازک اور پوشیدہ حصوں میں پیدا  
 ہوتا ہے اور اکثر بغل کے نیچے یا کان کے نیچے یا ناک کے بالنے کے پاس ہوتا ہے۔ اس  
 کا سبب عفونت و فساد کی طرت مائل خراب خون ہوتا ہے جو ایک زہریلے مادے میں  
 بدل کر کسی عضو اور اس کے آس پاس کی جگہوں کو فاسد کر دیتا ہے اور دل میں ایک ایسی  
 جی خراب کرنے والی کیفیت پیدا کرتا ہے جس سے قے، متلی، بے ہوشی اور خفقان کی  
 نوبت آجاتی ہے۔ یہ مادہ چونکہ گندا ہوتا ہے۔ اس لئے ایسے اعضاء کو نشانہ بناتا ہے  
 جو طبعاً کمزور ہوتے ہیں۔ طاعون کی سب سے مہلک قسم اعضائے رئیسیہ میں ہونے والے  
 والا طاعون ہے اور کالے طاعون سے مریض بہت کم ہی بچ پاتا ہے۔ سب سے ہلکی قسم  
 سرخ طاعون ہے اس کے بعد زرد طاعون۔ طاعون کی یہ قسمیں زیادہ تر دوبارہ  
 علاقوں میں وبا کے وقت ہوتی ہیں اسی وجہ سے طاعون کو وبا بھی کہہ دیا جاتا ہے  
 حالانکہ درحقیقت ہوا اس جوہر میں فساد واقع ہونے کو کہتے ہیں جو مادہ روح  
 ہے (میں کہتا ہوں) یہ وہ باتیں ہیں جو طاعون کی تعریف کے سلسلے میں اہل لغت،  
 فقہاء اور اطباء سے ہمیں معلوم ہوئی ہیں (اہل لغت اور فقہاء کی عبارتیں نیچے  
 ذکر کی جا چکی ہیں) اور حاصل ان سب کا یہ ہے کہ طاعون کی حقیقت خون کے دباؤ  
 اور عضو کی طرف اس کے بہاؤ سے پیدا ہونے والا درم ہے جو اس عضو کو فاسد کر  
 دیتا ہے اگرچہ اس کے علاوہ ہوا کے فساد کی وجہ سے پیدا ہونے والے عام

اے قدیم مسودہ میں صرف عربی عبارات نقل کی گئی تھیں اور ایک نوٹ تحریر تھا  
 کہ ”وقت طباعت ان عبارات کا ترجمہ کر لیا جائے“ لہذا ان عبارات کا ترجمہ کر کے  
 شامل اشاعت کر لیا گیا ہے۔ افتخار

امراض کو بھی مجازاً طاعون کہہ دیا جاتا ہے اس لئے کہ طاعون اور آب و ہوا کے فساد دونوں ہی صورتوں میں مرض عام ہوتا ہے اور کثرت سے موت واقع ہوتی ہے طاعون اور وبا الگ الگ چیزیں ہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ اس باب کی چوتھی حدیث میں آ رہا ہے کہ طاعون مدینہ میں داخل نہیں ہوگا حالانکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں یہ بات گزر چکی ہے کہ جب ہم مدینہ آئے تو وہ سب سے زیادہ وبازدہ علاقہ تھا اسی سلسلہ میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کفار نے ہمیں وبازدہ زمین میں بسنے پر مجبور کر دیا۔ اسی طرح بخاری میں ابوالاسود کی حدیث گزر چکی ہے کہ میں حضرت عمر کی خلافت کے زمانہ میں مدینہ آیا تو وہاں متواتر اموات ہو رہی تھیں اور عیشیہ کی حدیث میں بھی گزرا ہے کہ انہیں مدینہ کا آب و ہوا موافق نہیں آئی اس کا بھی ذکر آیا ہے کہ مدینہ کی سرزمین وبازدہ تھی۔ یہ تمام باتیں اس پر شاہد ہیں کہ مدینہ میں وبا موجود تھی حالانکہ پہلی حدیث یہ بتلا رہی ہے کہ طاعون مدینہ میں داخل نہیں ہوگا۔ تو یہ معلوم ہوا کہ وبا اور چیز ہے طاعون اور چیز ہے اور اگر کسی نے ہر وبا کو طاعون کہا ہے تو مجازاً کہا ہے۔ وبا اور طاعون میں فرق طاعون کی اصل حقیقت سے ہوتا ہے جس سے اطباء نے بحث نہیں کی طاعون کی تعریف کے سلسلے میں کلام کرنے والے اکثر حضرات نے اپنے قواعد کے مطابق کلام کیا ہے کہ طاعون جن کے کچھ کالگانے سے ہوتا ہے اطباء نے جو بات کہی ہے کہ طاعون خون کے دباؤ اور بہاؤ سے ہوتا ہے یہ تعریف اس کے منافی نہیں ہے اس لئے یہ ممکن ہے کہ اصل سبب تو وہی باطن کچھ کا ہو اور اس سے زہریلا مادہ اور اس زہریلے مادے سے خون کا دباؤ اور بہاؤ پیدا ہو جاتا ہو لیکن اطباء نے اس اصل سبب سے اس لئے بحث نہیں کی کہ کسی جن کے طاعون کا سبب ہونا عقل سے سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے یہ تو شارع ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔

طاعون کے جن کے کچھ کالگانے سے ہونے کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ عام طور پر اس کا وقوع انتہائی مناسب موسم (جو کسی وباء کا وقت نہیں ہوتا) اور بہترین آب و ہوا والے علاقوں میں بھی ہو جاتا ہے اور پھر اگر آب و ہوا کا فساد ہی اس

کا سبب ہوتا تو طاعون مسلسل کہیں نہ کہیں پایا جاتا اس لئے کہ ہوا تو بگڑتی درست ہوتی رہتی ہے حالانکہ طاعون کا ظہور کبھی کبھی ہوتا ہے اور وہ بھی اچانک بغیر کسی پیشگی اندازے یا تجربے کے چنانچہ پانچ تو سال بسال ہوتا ہے اور کبھی برسہا برس کا وقفہ ہو جاتا ہے نیز اگر کسی موسمی اثر کے ماتحت ہوتا تو انسان حیوان سب اس سے متاثر ہوتے لیکن مشاہدہ یہ ہے کہ بہت سے لوگ متاثر ہوتے ہیں اور ان کے آس پاس ان کے ہم مزاج لوگ متاثر نہیں ہوتے اور پھر اگر ہوا کی خرابی ہی سبب ہوتی تو پورے بدن میں بیماری پھیلنی چاہیے مگر حالانکہ یہ جسم کے کسی ایک ہی مقام کے ساتھ مخصوص رہتی ہے اس سے آگے نہیں بڑھتی مزید یہ کہ فساد ہوا کا تقاضہ تو یہ تھا کہ جسم کے اخلاط میں تبدیلی واقع ہوتی اور کثرت سے امراض پھیلتے جبکہ طاعون عام طور پر بغیر کسی اندرونی مرض کے بھی باعث ہلاکت ہو جاتا ہے۔ (ہمارے شیخ نے فرمایا کہ وبا کی یہ صورت نہیں ہوتی کہ وہ کسی شہر کے ایک محلہ کے ساتھ مخصوص رہے یا محلہ محلہ چکر لگائے جبکہ طاعون میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ ایک محلہ سے دوسرے محلہ منتقل ہوتا رہتا ہے۔ حتیٰ کہ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک محلہ تو طاعون کی شدید لپیٹ میں ہوتا ہے اور دوسرا محلہ بالکل پرسکون ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہ محض موسمی اثرات سے پھیلنے والی وبا نہیں)

اس کے منتقل ہونے کا یہی سلسلہ چلتا رہتا ہے گویا دشمن کی سپاہ گھومتی پھر رہی ہے۔ ان تمام باتوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ جنات کے زیر اثر ہوتا ہے جیسا کہ حدیث میں وارد ہوا ہے۔

اس حدیث کی تحقیق کہ طاعون جن کے کچھ کال لگانے سے ہوتا ہے۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث ہے کہ میری امت میں طعن (یعنی جہاد میں تیر لگنے) سے اور طاعون سے ہلاکت ہوگی۔

عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ یہ طعن تو سمجھ میں آگیا لیکن طاعون کیلئے؟ فرمایا یہ تمہارے دشمن جنوں کی شرارت ہے اور دونوں سے ہونے والی موت شہادت ہے (آخری جہاد) اس کے بعد حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے مختلف طرق ذکر کئے ہیں اور فرمایا ہے کہ ان طرق کے پیش نظر حدیث صحیح ہے اور ابن خزیمہ اور حاکم نے بھی اس

کو صحیح قرار دیا ہے اور اس کے علاوہ احمد اور طبرانی نے بھی ایک دوسرے طریق سے اس کی تخریج کی ہے اور وہ یہ ہے کہ ابو بکر نے ابو موسیٰ اشعری سے روایت کیا ہے کہ فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے طاعون کی بابت دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ تمہارے دشمن جنوں کی شرارت ہے اور تمہارے لئے شہادت ہے۔ اس روایت کے تمام رجال سوائے ابوبلیج کے معتبر ہیں۔ ابوبلیج کا نام یحییٰ ہے۔ ابن معین نسائی اور ایک جماعت نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے جبکہ دوسری جماعت نے شیعہ ہونے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ لیکن جمہور کے نزدیک صرف یہ بات روایت کے غیر معتبر ہونے کی وجہ نہیں۔ اس روایت کا ایک تیسرا طریق وہ بھی ہے جو طبرانی نے ذکر کیا ہے۔ اور اس کے رجال سوائے کریم اور اس کے والد کے صحیح ہیں البتہ ابن حبان نے کریم کی توثیق کی ہے۔ کریم کی طاعون کے بارے میں ایک اور حدیث ہے جس کی تخریج امام احمد بن حنبلؒ کی ہے اور حاکم نے اسے عاصم بن کریم بن الحارث عن ابی بردہ بن قیس اخی ابی موسیٰ الاشعری رفعہ کی مسند نقل کر کے صحیح قرار دیا ہے۔ حدیث یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی اے اللہ میری امت میں قتال (جہاد) اور طاعون کے ذریعے اپنی راہ میں قتل ہو کر کمی فرمائیے۔ علمائے فرمایا کہ اس دعا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے لئے سب سے اعلیٰ درجہ کی شہادت طلب فرمائی ہے اور وہ یہ کہ راہ خدا میں انسان یا جنات دشمنوں کے ہاتھوں قتل کئے جائیں۔

(تنبیہ) و خذوا منکم (تمہارے بھائیوں کی شرارت) کے الفاظ زبان زد عام ہیں لیکن بہت تلاش کے باوجود کسی بھی طریق میں مجھے یہ الفاظ نہیں مل سکے۔

طاعون سے بھاگنے یا طاعون | امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جب تم یہ سنو کہ کسی جگہ طاعون ہے تو وہاں مت جاؤ اور اگر تم کہیں ہو اور وہاں طاعون آجائے تو اس سے بچنے کی خاطر وہاں سے نہ نکلو۔

حافظ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام طحاوی نے حضرت انس کے حوالے سے سند صحیح کے ساتھ نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب شام تشریف لے جا رہے تھے تو راستے میں حضرت ابو طلحہؓ و حضرت ابو عبیدہؓ نے آپ کا استقبال کیا اور عرض کی کہ امیر المؤمنین آپ کے ہمراہ معزز صحابہ کرام ہیں ہم پیچھے رشام میں آگ کی مثل طاعون چھوڑ کر آ رہے ہیں لہذا اس سال آپ وہاں تشریف نہ لے جائیں۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ واپس تشریف لے آئے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی علاقے میں جانے کا ارادہ رکھتا ہو اور اس کو یہ علم ہو کہ وہاں طاعون ہے تو اس کے لئے لوٹ جانا جائز ہے اور یہ کوئی بد فالی نہیں بلکہ محض اپنے آپ کو ہلاکت سے بچانا ہے۔ سید ذریعہ ہے اس لئے کہ اگر کوئی اس طاعون والی جگہ چلا جائے اور طاعون کا شکار ہو جائے تو اندیشہ ہے کہ وہ یہ اعتقاد کر بیٹھے کہ یہ مرض مجھے چھوت کی وجہ سے لگ گیا جبکہ یہ (اعتقاد) غلط ہے۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسی جگہ جانے سے روکنا احتیاط ہے۔ اگر کوئی مضبوط توکل اور یقین رکھتا ہو تو اس کے لئے جانا جائز ہے۔ یہ حضرات اس موقف کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سرخ (شام) کا وہ مقام جہاں سے حضرت لوٹ گئے تھے (سے واپسی پر افسوس کا اظہار فرمایا۔ جیسا کہ ابن ابی شیبہ نے ایک درست سند (قاسم بن محمد عن ابن عمر) کے ساتھ نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ جب حضرت عمرؓ واپس تشریف لائے تو میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تو ان کو اپنے خیمے میں کچھ کہتے ہوئے سنا۔ میں خیمہ کے سائے میں رک کر انتظار کرنے لگا۔ تو میں نے سنا کہ دعا فرما رہے ہیں اے اللہ میرے سرخ سے واپس لوٹ آنے کو معاف فرما دے۔

اور امام طحاوی نے سند صحیح (عن زید بن اسلم عن ابیہ) سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے اللہ لوگ میرے بارے میں تین باتوں کا گمان کرتے ہیں میں آپ کے حضور ان سب سے براۓ ظاہر کرتا ہوں ان میں سے ایک یہ ہے کہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ میں طاعون کے خوف سے بھاگ آیا ہوں میں اس سے اپنی براۓ پیش کرتا ہوں۔ اسی طرح دو اور چیزیں (بشرے اور ٹیکس) کا

ذکر فرمایا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ بھی اور صحابہ کرام سے مروی ہے کہ اس سلسلے میں خالص توکل سے کام لینا چاہیے چنانچہ ابن خزیمہ نے سند صحیح کے ساتھ نقل کیا ہے کہ زبیر ابن العوام رضی اللہ عنہ مصر کی جانب جہاد پر روانہ ہوئے تو مصر کے امراء نے انہیں سکھا کہ یہاں طاعون آچکا ہے۔ آپ نے جواب میں فرمایا ہم طعن (جہاد) اور طاعون دونوں ہی کے لئے نکلے چنانچہ مصر میں داخل ہو گئے اور ان کی پیشانی پر ایک تیر بھی لگا لیکن محفوظ رہے اور حدیث میں اس شہر سے نکلنے سے منع بھی کیا گیا ہے جہاں طاعون ہو۔ اس میں صحابہ کرام کا اختلاف اوپر گزر چکا ہے۔ حضرت امام احمد نے ابو منیب کی طرف نسبت کرتے ہوئے ایک سند صحیح سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے طاعون کے بارے میں فرمایا کہ یہ سیلاب کی مانند ایک عذاب ہے جو اس سے الگ ہو جائے گا یہ اس کو چھوڑ جائے گا اور آگ کی طرح ہے جو اس کے پاس کھڑا رہے گا اس کو جلا ڈالے گی اور شرجیل بن حسنہ نے کہا یہ تمہارے رب کی رحمت اور تمہارے نبی کی دعا کا اثر ہے اور تم سے پہلے اس نے بہت سے نیک لوگوں کو ہلاک کیا ہے۔ اکثر طرق میں یہ ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے شرجیل وغیرہ کی اس بات کی تصدیق فرمائی اور عیاض نے طاعون والی زمین سے نکلنے کے جواز کو صحابہ کرام کی ایک جماعت جن میں ابو موسیٰ اشعریؓ، مغیرہ ابن شعبہؓ جیسے صحابہؓ ہیں اور تابعین کی ایک جماعت جس میں ابوالاسود بن ہلال اور سروقؓ وغیرہ ہیں سے نقل کیا ہے اور انہی میں وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے اس نہی کو تنزیہ پر محمول کیا ہے۔ چنانچہ ان کے نزدیک نکلنا مکروہ ہے حرام نہیں جبکہ ایک دوسری جماعت ان کی مخالفت کرتی ہے اور طاعون والی بستی سے نکلنے کو حرام قرار دیتی ہے اس لئے کہ گزشتہ احادیث میں وارد ہونے والی نہی سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے۔ شافعیہ وغیرہ (یعنی حنفیہ) کے نزدیک یہی رائے رائج ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ ایسی جگہ سے نکلنے پر وعید آئی ہے۔

چنانچہ احمد و ابن خزیمہ نے حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث سند صحیح کے ساتھ نقل کی ہے۔ فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہؐ یہ طاعون کیا ہے؟ یہ فرمایا کہ اونٹ کے غدود کی طرح ایک غدود ہوتا ہے اور جو طاعون والی جگہ میں ٹھہرا رہے



اور طاعون سے اس کی موت واقع ہو جائے وہ مثل شہید ہے اور جو وہاں سے بھاگ نکلے وہ ایسا ہے جیسے جہاد سے بھاگ کھڑا ہونے والا۔ اس حدیث کی تائید حضرت جابرؓ کی ایک مرفوع حدیث سے بھی ہوتی ہے جس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسے میدان جنگ سے بھاگنے والا اور اس میں صبر کرنے والا ایسا ہے جیسے میدان جنگ میں جا رہے ہونے والا۔

احمد و ابن خزیمہ نے سند صحیح کے ساتھ اس کے کچھ مزید متابعات بھی ذکر کئے ہیں۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ مجھے جو بات سمجھ میں آئی ہے واللہ اعلم وہ یہ ہے کہ طاعون والی جگہ جانے سے منع کرنے کی حکمت تو یہ ہے کہ جو وہاں جائے گا اگر اسے بتقدیر الہی طاعون لاحق ہو جائے تو وہ یہ کہے گا کہ اگر میں یہاں نہ آتا تو یہ مرض نہ ہوتا حالانکہ مرض تو وہاں بھی لاحق ہو سکتا تھا جہاں پہلے تھا لہذا بد اعتقادی کی اس جڑ ہی کو ختم کرنے کے لئے جو کہیں اور ہے اسے حکم دیا کہ وہاں نہ جائے جہاں طاعون ہے اور جو طاعون والی جگہ ہے اسے منع کر دیا کہ وہاں سے نکلے نہیں اس لئے کہ اگر یہ باہر چلا گیا اور پھر واپس تو کہے گا کہ (بہت اچھا ہوا یہاں آ گیا) وہاں رہتا تو مجھے بھی وہی مرض ہو جاتا جو وہاں والوں کو ہوا۔ حالانکہ یہ بھی ممکن تھا کہ طاعون والی جگہ ہی میں رہتا اور پھر بھی مرض نہ ہوتا اور بد اعتقادی بھی پیدا نہ ہوتی ہے۔ امام طحاوی کی اس تحقیق کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو ہیثم بن کلب، طحاوی اور بیہقی نے ابو موسیٰؓ سے سند صحیح کے ساتھ نقل کی ہے۔

حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، دیکھو طاعون آچکا ہے جو اس سے بچنا چاہتا ہے بچ جائے لیکن دو باتوں سے احتیاط کرنا ایک یہ کہ کوئی یہ کہے فلاں باہر چلا گیا اس لئے محفوظ پایا کوئی یوں کہے کہ فلاں یہیں رہا لہذا مبتلا ہو گیا (اگر وہ بھی چلا جاتا تو محفوظ رہتا یا اگر یہیں رہتا تو مبتلا ہو جاتا) حضرت موسیٰؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طاعون والی جگہ جانے سے منع کرنے کا یہ مطلب لیا ہے کہ کوئی محض طاعون سے بھاگنے کی خاطر جاتے اس میں شک نہیں کہ یہاں تین صورتیں ممکن ہیں ایک یہ کہ کوئی طاعون والی جگہ سے نکلے محض طاعون سے بچنے کی خاطر یہ تو بہر حال حدیث کی رو سے منع ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کسی بالکل دوسری ضرورت سے نکلے طاعون سے

چھٹکارا پانا مقصود نہ ہو مثلاً ایک شخص پہلے سے دوسری جگہ جانے کی تیاری کر رہا تھا کہ اتنے میں وہاں طاعون پھیل گیا تو اس کے لئے جانا جائز ہے اس لئے کہ اس کی نیت طاعون سے فرار حاصل کرنا نہیں ہے چنانچہ یہ ممانعت میں داخل نہیں تیسری صورت یہ ہے کہ کسی کو کسی ضرورت سے جانا تھا لیکن ساتھ میں یہ بھی نیت ہے کہ طاعون والی جگہ رہنا نہ پڑے تو اس میں اختلاف ہے بعض لوگوں نے یہ دیکھ کر بہر حال کسی درجہ میں طاعون سے بچنے کی نیت ہے اس صورت کو ناجائز قرار دیا ہے اور بعض لوگوں نے اس دلیل کی بنیاد پر اسے جائز قرار دیا ہے کہ فرار کی نیت سے نکلنا منع ہے اور اس کا ارادہ صرف فرار حاصل کرنا نہیں ہے بلکہ ضرورت بھی ہے اور اس تیسری صورت سے متعلق سمجھا گیا ہے حضرت ابو موسیٰ کے اس اثر کو جس میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت ابو عبیدہؓ کو خط لکھا کہ مجھے آپ کی ضرورت ہے آپ اس خط کو رکھنے سے پہلے ہی میری طرف چل پڑیں۔ حضرت ابو عبیدہؓ نے جواب لکھا کہ میں آپ کی ضرورت خوب سمجھ گیا ہوں میں مسلمانوں کے شکر میں ہوں ان سے جدا ہونے کی مجھے کوئی خواہش نہیں۔ حضرت عمرؓ نے دوبارہ لکھ بھیجا کہ آپ نے مسلمانوں کو پانی سے قریب زمین میں ٹھہرایا ہے ان کو لے کر کسی پُر فضا زمین میں چلے جائیے۔ تو یہ سن کر حضرت ابو عبیدہؓ نے حضرت ابو موسیٰؓ کو بلایا اور کہا کہ جا کر مسلمانوں کے لئے کوئی اور جگہ تلاش کیجئے تاکہ ان کو وہاں منتقل کر دوں پھر اس کے بعد آگے واقعہ مزید ہے اور اس میں یہ ہے کہ حضرت ابو عبیدہؓ مسلمانوں کو لے کر کسی دوسری جگہ تشریف لے گئے اور طاعون دور ہو گیا۔

غنیقہ ایسی زمین کو کہتے ہیں جو پانی سے قریب ہو اور پانی سے قریب ہونے کی وجہ سے عام طور پر آب و ہوا خراب ہو جاتی ہے اور ”نزہتہ“ کھلی پُر فضا جگہ کو کہتے ہیں جو مضر صحت اثرات سے خالی ہو اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ سمجھا کہ طاعون والی جگہ سے باہر جانا اس شخص کے لئے منع ہے جو صرف فرار حاصل کرنا چاہتا ہو۔ چنانچہ انہوں نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے مذکورہ حدیث سن کر حضرت ابو عبیدہؓ کو حکم فرما دیا کہ اس زمین سے باہر چلے جائیں اور حدیث کا وہی مطلب لیا جو عبدالرحمن بن عوفؓ نے لیا۔ خطاب فرماتے

ہیں اس واقعہ سے بیماری کے متعدی ہونے کا نظریہ ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ حضرت عمرؓ نے جو کچھ فرمایا یہ محض علاج معالجے کے زمرے میں آئے گا اور اس میں کوئی شک نہیں کہ تبدیلی آب و ہوا کو صحت اور مرض میں بڑا دخل ہے۔ علمائے جوان حضرات کے طاعون زدہ زمین سے نکلنے کو منع کرنے کی روایت کی ہے وہ بھی اپنی جگہ درست ہے اس لئے کہ اگر علی الاطلاق نکلنا جائز ہو جائے تو جو لوگ صحت میں وہ نکل جائیں گے (خواہ درست عقیدہ کے ساتھ نکلیں) لیکن اس سے کمزوروں کی دل شکنی ہوگی۔ چنانچہ بعض حضرات نے میدان جنگ سے بھاگنے پر وعید کا بھی یہ حکمت بیان فرمائی ہے کہ اس سے ان لوگوں کی ہمت شکنی ہوگی جو بھاگ نہیں سکے اور وہ مرعوب ہو جائیں گے۔ بعض اطباء نے یہ بھی حکمت بیان کی ہے کہ جس جگہ و باء آتی ہے وہاں لوگوں کے مزاج اس آب و ہوا سے مانوس ہو جاتے ہیں اور ان کے لئے وہ آب و ہوا عام صحیح آب و ہوا کی طرح ہو جاتی ہے۔ اگر اب وہ اس جگہ سے دوسری ایسی جگہ جائیں گے جہاں یہ و با نہیں ہے تو وہاں کی آب و ہوا انہیں موافق نہیں آئے گی بلکہ بہت ممکن ہے کہ جب وہ اس نئی آب و ہوا میں سانس لیں تو ان کی سانسوں کے ساتھ وہ خراب بخارات بھی باہر آجائیں جس کے لئے وہ عادی ہو چکے ہیں اور یہ بخارات یہاں کی آب و ہوا کو خراب کر دیں لہذا اس لئے و باء زدہ علاقے سے نکلنا منع ہے۔ شیخ ابن دقیق العید یہ فرماتے ہیں کہ دونوں طرح کے دلائل میں تطبیق دینے کی یہ صورت مجھے زیادہ راجح معلوم ہوتی ہے کہ ایسی زمین میں آنے سے تو اس لئے روک دیا گیا کہ اپنے آپ کو ایسی مصیبت میں ڈالنا ہے جس کا شاید بعد میں تحمل نہ ہو سکے اور یہ گویا ایک قسم کا دعویٰ ہے کہ مجھے مقام صبر و توکل حاصل ہے۔ لہذا یہ تو منع فرما دیا گیا تاکہ نفس دھوکہ میں مبتلا نہ ہو اور ایسے دعویٰ سے بچے جو امتحان کے وقت ثابت نہ کیا جاسکے اور اس زمین سے نکلنے سے اس لئے منع کیا گیا کہ یہ اسباب میں غلو سے کام لینے اور تقدیر سے بچنے کی کوشش میں داخل ہو جاتا ہے۔

چنانچہ شارع علیہ السلام نے ہمیں دونوں صورتوں (باہر سے اندر آنے

اور اندر سے باہر جانے میں تکلف سے بچنے کا حکم فرمایا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی قسم کا ایک حکم یہ بھی ہے کہ دشمن سے مقابلہ کی تمنا نہ کرو بلکہ اگر مقابلہ کی نوبت آجائے تو ڈٹ جاؤ۔ چونکہ دشمن سے مقابلہ کی تمنا بھی اپنے آپ کو مصیبت کے لئے پیش کرنا ہے اور اس میں نفس کے دھوکہ کھانے کا بھی اندیشہ ہے کہ جب اصل موقع آئے تو بھاگ کھڑے ہوں اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی تمنا کرنے سے منع فرمادیا اور حکم دیا کہ اگر واقعی مقابلے کی نوبت آجائے تو تقدیر کا فیصلہ سمجھتے ہوئے اللہ کے حکم کے آگے سر تسلیم خم کر کے ڈٹ جاؤ۔



# کتاب المتفرقات

**کفار کے اس خزانہ کا حکم** جو کسی کی زمین سے نکل آئے

**السوال :-** حضرت ایک مسئلہ میں احقر متردد ہے اس کا جواب عطا فرما کر رفعِ غث و فرماویں وہ یہ کہ ایک زمین جس کا مالک اعلیٰ سرکار بہادر ہے اس کے تحت ایک بڑا زمین دار ہے شیر علی خان اور اس کے ماتحت ایک رعیت ہے زید، اب زید نے اس کی زمین کو عمرو کے ہاتھ فروخت کیا۔ اب عمرو نے اس زمین کو نیچا کرنے کے لئے چند مزدوروں سے کھودوانا شروع کیا اور ان کا مٹا ہوا بھی مقرر کیا۔ ان مزدوروں نے جب اس زمین کو کچھ کھودا تو کچھ چیز نمودار ہوئی، بعد میں معلوم ہوا کہ یہ سب سونا ہے۔ دوسو برس قبل جو قوم مِغ یہاں کے باشندہ تھے بوقت فرارِ خوف سلطانِ مسلم دفن کر گئے۔ اس زمانے میں سونا بارہا لوگ پاتے رہے۔ اب مغلوں کا پتا ملنا بڑا دشوار ہے، وہ سونا اس وقت جو پایا ہے وہ پچیس<sup>۲۵</sup> تیس ہزار روپے کی قیمت کا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس کا حقدار کون ٹھہرے گا؟ اس کا مصرف کون ہے؟ اگر مزدور اپنے تصرف میں لائیں تو یہ حباتز ہو گا یا نہیں۔

**تنتقیح** | یہ کیسے معلوم ہوا کہ یہ احتمال نہیں کہ اس قوم کے بعد جو مسلمان آئے۔ انہوں نے وہاں دفن کیا ہو۔

**جواب تنقیح** | پہلے سوال کے متعلق عرض یہ ہے کہ وہ سونا جو پایا گیا ہے اس میں زیورات بھی بہت سے ہیں جو مغلوں کے طرز کے مطابق بنے ہوئے ہیں اس صورت کا زیور مسلمان نہیں بناتے۔

۱۲۔ اور لوگوں میں نہایت شہرت کے ساتھ مشہور ہے کہ وہ مغلوں کا مدفونہ ہے نہ کہ مسلمانوں کا کوئی مسلمانوں کا دفن کیا ہوا نہیں کہتا ہے۔

۳: یہاں کے فرار شدہ مخ اس وقت ملک اکیاب میں بستے ہیں۔ وہاں جانے والوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ بچتے ہیں کہ ہم لوگ بہت سے مال وہاں دفن کر آتے ہیں۔ اور اس کا نام و نشان بھی رکھتے ہیں۔ بعض ان کے خاندان میں سے ان کے ہمراہ آکر وہ دھینہ اٹھا کر لے بھی جاتے ہیں اور بعضوں کو پتہ لکھا ہوا دیتا ہے وہ یہاں آکر اس پتہ کے مطابق کھود کر مال پاتا ہے اب بھی جو ان کے مکانات میں وہاں دھینہ ہونے کی شہرت ہے۔ مگر لوگ خوف سے اس کو کھود کر نہیں دیکھتے یہ جو مکان کھودا گیا تھا ان مغلوں کا مکان تھا ان سب وجوہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خزانہ مسلمانوں کا نہیں مجھے اس سے زیادہ کا علم نہیں۔

## الجواب

قال في الدر المختار: وما عليه سَمَةُ الكفر خمس اى سواء كان في ارضه أو ارض غيره او ارض مباحة كفاية۔

قال قاضی خان: ولهذا بخلاف لان الكفر ليس من اجزاء الدار فامكن ايجاب الخمس فيه بخلاف المعدن۔

شامی: وباقیہ للمالك اول الفتح اول وارثه لو حيا ولم لا فلبیت المال علی الاوجه (وذلك لما فی البحر من ان الكفر مودع فی الارض فلما ملكها الاول ملك ما فيها ولا يخرج ما فيها عن ملكه ببيعها كالسمة فی جوفها درة انتهی شامی) وهذا ان ملكت ارضه والا فللولاجد اه ج ۲ ص ۷۵۔

جب قرآن سے غالب یہ ہے کہ سونا کفار کا دفن کیا ہوا ہے تو اس کا پانچواں حصہ پانے والے کا ہے اگر صاحب زکوٰۃ نہ ہو اور باقی اس مسلمان کا ہے جس کا قبضہ مالکانہ اس زمین پر کفار کے بعد سب سے پہلے ہوا ہے۔ اگر وہ موجود نہ ہو تو اس کے ورثہ کو دیا جائے، صورت مسئلہ میں سرکار کی ملکیت تو بظاہر ملک تصرف ہے جو قبضہ مالکانہ کا اثر ہے۔ پہلا مالک مسلمان اس زمین کا شاید موجود زمیندار شیر علی خان کا کوئی مورث اعلیٰ ہے تحقیق کر لی جاوے بہر حال وہ ہوا اور کوئی جو مسلمان مالک اول ہو بقیہ چار حصے اس کے ورثہ کا حق ہے۔

۱۔ دلیلہ فی الدر: للواجد صرف الخمس لنفسه واصله وفرعه واجنبی بشرط الفقر ج ۲ ص ۷۷ ظفر احمد عفی عنہ

حرره الاحقر طفر احمد عفی اللہ عنہ

۵ رذی الحجہ ۱۳۴۲ھ

قیامت کے دن لوگ ماں کے نام سے پکارے جائیں گے یا باپ کے نام سے

السوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ قیامت کے روز خداوند تعالیٰ اپنے بندوں کو سوائے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور

طوائفوں کی اولاد کے باپ کے نام سے پکارے گا اور دو اشخاص مذکورہ یعنی عیسیٰ علیہ السلام اور اولاد طوائف کو ماں کے نام سے پکارے گا۔ اور ساتھ ہی صحاح ستہ کا حوالہ بھی دیتا ہے اور عمر و کہتا ہے کہ ایسا نہیں تم غلط کہتے ہو۔ آپ فرمائیے کہ دونوں میں سے کون صادق اور کون کاذب ہے۔

دوسرے اس مسئلہ کے بابت آپ اپنا خیال ظاہر فرمائیے کہ آیا قیامت کے دن خداوند تعالیٰ بندوں کو پکارے گا یا نہیں۔ اگر پکارے گا تو کس صورت میں۔ ساتھ ہی اگر کتاب اور باب کا حوالہ ہو تو بہت اچھا، ورنہ خیر۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

أخرجہ ابوداؤد فی سننہ عن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم تدعون یوم القیامۃ باسمائکم واسماء آبائکم فاحسنوا اسمائکم۔ رجالہ ثقات الا انہ منقطع کما نبہ علیہ، ابوداؤد، ج ۴، ص ۴۲۲ مع عون المعبود۔

قال فی العون وروی الطبرانی بسند ضعیف کما قولہ ابن القیم فی حاشیۃ السنن: عن ابن عباس ان اللہ یدعو الناس یوم القیامۃ بأسمائهم ستدغمہ علی عبادہ قال العلقمی ویمكن الجمع بان حدیث الباب فمن هو صحیح السب وحدیث الطبرانی فی غیرہ او یقال تدعی طائفة باسماء الائمة وطائفة باسماء الاممات۔

وفی قولہ تعالیٰ (اذ قال اللہ یعیسیٰ ابن مریم قولان ان ذلک کان اذ رفعہ وقال بعضهم یكون ذلک یوم القیامۃ ذکرہا السیوطی فی درمنثور۔)۔

ج ۲، ص ۳۲۹

بعض احادیث میں یہ ہے کہ سب آدمی ماؤں کے نام سے پکارے جاویں گے۔ اور بعض میں یہ ہے کہ باپوں کی طرف نسبت کر کے بلاوے جاویں گے۔ اور غالباً پکارنے والے ملائکہ ہوں گے، باقی اولاد طوائف کی خصوصیت حدیث سے معلوم نہیں ہوتی، بعض علماء کا قول ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا ماں کی طرف منسوب ہونا قرآن سے ثابت ہے۔ غالباً اس طرح حشر میں پکارے جائیں۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ

عورتوں کے باہم سلام کا طریقہ | سوال: زنانه را طریقه سلام چگونه است آیا مشاہدہ رجال اندیانه در بعض دیار مروج است زنانہ پجور کوع سرنگوں کردہ بدست اشارہ نمودہ۔ علی الانفراد جمع حاضرین را بلا آواز خفیۃ سلام میدہند بایں طریق سلام کردن موافق شرع جائز است یا نہ۔ بر تقدیر عدم جواز مرتکب ایں فعل گنہگار باشد یا نہ، بینوا توجروا۔

المستفتی

محمد شمس الحق عفا اللہ عنہ

از سہارنپور مدرسہ مخزن العلوم

## الجواب

عورتوں کے لئے بھی باہم سلام کا طریقہ وہی ہے جو مردوں کے لئے ہے۔ جو طریقہ عورتوں کے سلام کا سوال میں مذکور ہے یہ بدعت ہے اور گناہ ہے۔ سلام میں جھکنا نہیں چاہئے۔ البتہ شاید کو مکروہ ہے کہ وہ نامحرم مرد کو سلام کرے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھونے

۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ



اس شبہ کا جواب کہ قرآن میں  
پورا کلمہ ایک جگہ کیوں نہیں

السوال :- ایک اہل ہندو یہ سوال کرتا ہے کہ کلمہ طیب  
قرآن شریف میں بمعہ محمد رسول اللہ کے ایک  
جگہ اکٹھا نہیں ہے۔ اس کی کیا وجہ ہے۔ حالانکہ اسی کلمہ کو پڑھ  
کر ہر شخص مسلمان ہوتا ہے۔ صاف طور سے سمجھا کر تحریر فرماویں۔ کئی جگہ اس مسئلہ کو دریافت کیا مگر  
صاف طور پر حل نہیں ہوا۔

المستفتی

آپ کا خادم محمد حنیف راجپور

## الجواب

پورا کلمہ ایک جگہ اکٹھا ہونے کی کیا ضرورت ہے کافر کا مسلمان ہونا اس پر موقوف نہیں ہے کہ وہ  
پورے کلمہ کا ایک ساتھ اقرار کرے بلکہ اگر ایک شخص لا الہ الا اللہ کا آج اقرار کرے اور محمد  
رسول اللہ کا کل اقرار کرے تو اس طرح بھی وہ مسلمان ہو جائے گا۔ اگر مسلمان ہونے کے لئے  
دونوں کا ایک ساتھ جمع کرنا ضروری ہوتا تب تو یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ قرآن میں ایک جگہ اکٹھا کیوں  
نہیں۔ اور جب مسلمان ہونا کلمہ کی تفریق کے ساتھ بھی درست ہے تو اب قرآن میں کلمہ کی تفریق پر  
کیا شبہ ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ

طالب علم کے لئے اس کے مرنبی کا گاؤں  
والوں سے سوال کرنا جائز نہیں ہے

السوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مدرسہ عربیہ میں علم  
حاصل کر رہا ہے۔ اور اس کے والد، رشتہ دار چونکہ

اپنی حالت اچھی نہیں رکھتے، لہذا لوگوں سے مانگ مانگ کر روپیہ پیسہ لے کر زید کا خرچہ بھیجتے ہیں  
اس صورت میں ان مربیوں کے لئے سوال کرنا جائز ہے یا نہیں۔ نیز یہ بات بھی دریافت طلب ہے  
کہ خود اگر زید لوگوں کے پاس اپنی ضروریات کے لئے روپیہ مانگے اور والد دیگر مربیاں کا مذکورہ  
طریقہ سے وصول کیا ہو اور وہ لے لے کر جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جبروا

المستفتی

محمد حبیب اللہ مبین سنگی  
متصل سفید مسجد دیوبند  
۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

## الجواب

صورت مسئلہ میں زید کو سوال کرنا جائز نہیں ہے اور اس کے مربیوں کو بھی زید کے واسطے سوال جائز نہیں ہے۔ اور زید کو اپنے مربیوں سے سوال کا روپیہ وصول کیا ہوا لینا بھی جائز نہیں ہے۔ اور اور درمختار وغیرہ میں جو طالب علم و غازی کے لئے سوال جائز کہا ہے اس سے مراد وہ طالب علم ہے جو بقدر ضرورت طلب علم میں مشغول ہو جس کا حاصل کرنا فرض ہے۔ اور علم بقدر فرض تحصیل علوم عربیہ پر موقوف نہیں۔ بلکہ اردو فارسی رسائل پڑھنے سے بھی بقدر فرض علم حاصل ہو جاتا ہے پس جو طلباء مدارس عربیہ میں علم حاصل کرتے ہیں وہ بقدر فرض سے زائد میں مشغول ہیں ان کو سوال جائز نہیں۔ نہ ان کے مربیوں کے واسطے سوال جائز ہے۔ فقط واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ  
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

عہ فان قيل تحصيل العلوم العربیۃ فرض علی الکفایۃ فی کل مسافتہ قصر علی اہلہا فینبی جواز السؤال للطالب لکونہ مشغلاً بفرض الکفایۃ کالغازی یجوز لہ السؤال مطلقاً سواء کان الغزو فرضاً علیہ عیناً او علی الکفایۃ یدل علیہ اطلاقہم فی الغازی فلنا نعم ولكن بشرط احدها ان لا یكون فی بلاد الطالب عالم بالعلوم الشرعیۃ الی مسافتہ القصر۔ وثانیہا ان لا یكون طالب غیرہ مشغلاً بتحصيلہا۔ وثالثہا ان یكون ہذا الطالب ممن یرجى استغناء اہل بلادہ بعلمہ بان یكون صحيح الاستعداد سليم الطبع متوقدا لاغبیاء الموج الطبع ویتبر فی ذلك قول معلمیہ ۱۲ منہ

اقول وعلم منہ ان الغازی لا یجوز لہ السؤال ایضاً اذ حصل الکفایۃ بدونہ  
فافہم ۱۲ احقر عبد الکریم عفی عنہ

سرکاری ملازم کو سیکنڈ یا انٹرکلاس کا کرایہ ملے تو وہ تیسرے درجہ میں سفر کر کے بقیہ رقم کو اپنے مصارف میں لاسکتا ہے۔

السوال :- خدومی و مکرمی جناب حضرت مولانا مدنیو ضہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، بندہ عرض گزار ہے کہ آنجناب سائل مندرجہ ذیل کا جواب از روئے شریعت مطہرہ ارقام فرماویں

اور احقر کو مشکور و ممنون فرماویں۔ اور عند اللہ ماجور ہوں۔

۱۔ سائل کو گورنمنٹ سے یا کورٹ آف دار اس سے ریل کا سفر سیکنڈ یا ڈیڑھ درجہ کا ملتا ہے۔ ایسی حالت میں سائل کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ تھرد درجہ ریل میں سفر کرے اور اپنی کفایت شعاری سے کچھ بچالے اور پھر اپنے ذاتی مصارف میں بچی ہوئی رقم کو خرچ کر دے اس صرفہ کی باز پرس کچھ نہیں ہوتی ہے اور نہ آج تک کسی سے واپس ہوتی ہے۔

۲۔ اگر بچی ہوئی رقم اپنے ذاتی مصارف میں لانا جائز نہ ہو تو ایسی حالت میں کفایت شعاری سے کام لینا تو واجب نہ ہوگا۔

۳۔ جو مدارس اردو ڈسٹرکٹ، میونسپل بورڈ سے جا بجا قائم ہیں۔ ان میں افسر مدرسین کو کچھ رقم تنخواہ کے ساتھ اس لئے دی جاتی ہے کہ قلم دوات کاغذ و شنائی وغیرہ یا اس طرح مصارف میں خرچ کی جائے۔ چنانچہ اکثر رقم مقررہ سے کچھ بچ رہتی ہے جس کو افسر مدرس اپنے ذاتی مصرف میں لے آتے ہیں کسی سے واپس نہیں کی جاتی۔ اور ساتھ ہی اس کے اگر کسی مہینے میں اگر کچھ زیادہ صرف ہو جائے تو نہیں دی جاتی مثل ٹھیکہ کے ہے۔ اگر رقم مقررہ کم ہو جائے جو کافی نہ ہو تو افسر مدرس کی رپورٹ کرنے پر تحقیقات مناسب کے بعد کچھ رقم دیے دی جاتی ہے مستقلاً اضافہ کر کے تو ایسی حالت میں افسر مدرس جو رقم بچ رہتی ہے اس کو اپنی ملکیت سمجھ کر اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہیں۔ فقط والسلام

## الجواب

۱۔ ہمیں ملازمین سے تحقیق کرنے سے یہ معلوم ہوا ہے کہ یہ رقم گورنمنٹ یا محکمہ کورٹ کی طرف سے ملازمین کی ملک کر دی جاتی ہے اس لئے باوجود اس علم کے کہ فلاں شخص سیکنڈ یا انٹر میں سفر نہیں کرتا اس پر کوئی جرم قائم نہیں ہوتا نہ اس علم کے بعد گورنمنٹ اس کو سیکنڈ و انٹر کے کرایہ سے محروم کر دیتی ہے بلکہ بدستور اسی قاعدہ سے کرایہ دیتی ہے۔ اگر یہ تحقیق صحیح ہے تو سائل کو تھرد درجہ میں سفر کرنا اور بقیہ رقم کو اپنی ذاتی مصارف میں صرف کرنا جائز ہے۔ اس پر کفایت شعاری کر کے

اس رقم کو بچانا واجب نہیں بلکہ یہ بھی جائز ہے کہ جس درجہ کا کرایہ دیا جائے اسی درجہ میں سفر کرے۔  
 ۳۔ اس میں بھی ہم کو یہی تحقیق ہوتی ہے کہ گورنمنٹ کی طرف سے یہ رقم مدرسان کو بطور تملیک اور ٹھیکہ کے دی جاتی ہے۔ گورنمنٹ کی نیت واپسی کی نہیں ہوتی، جس کی دلیل یہ ہے کہ اس کے متعلق افسر مدرس وغیرہ کسی سے حساب کا مطالبہ نہیں ہوتا۔ اور جو پیشگی رقم ملتوی طور پر دی جاتی ہے تملیکاً نہیں دی جاتی۔ اس میں حساب کا مطالبہ ہوتا ہے، جیسا کہ بھتہ وغیرہ کی رقم کا قاعدہ ہے پس اگر تحقیق صحیح ہے تو اس صورت میں بھی جو رقم مصارف دوا و قسٹم وغیرہ سے بچے اس کو اپنے تصرف میں افسر مدرس لا سکتا ہے۔ واللہ اعلم

مرہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

# رسالة التدقيق

## الاقوام في تحقيق السواد الاعظم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

السؤال ۱۔ باہم علماء میں جب اختلاف ہو کہ علماء کی کثیر جماعت کسی مسئلہ میں ایک طرف ہو اور معدودے چند علماء اس سے اختلاف رکھتے ہوں اور ہر ایک اپنے مسلک کی صحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتا ہو، ایسی صورت میں مسلمانوں کو جماعت کثیرہ کا اتباع کرنا واجب ہے یا جماعت قلیلہ کا اتباع بھی جائز ہے۔ بعض لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ جماعت کثیرہ کا اتباع واجب ہے اور دلیل میں یہ احادیث پیش کرتے ہیں۔

۱۔ عن علیؑ قال قلت: یا رسول اللہ! انزل بنا امر لیس فیہ بیان امر ولا نہی فلا تأمر فی قال تشاور والفقہاء والعابدین ولا تمضوا فیہ رأی خاصہ رواہ طبرانی فی الاوسط ورجالہ موثقون من اهل الصحيح مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۔

۲۔ انس بن مالک یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان امتی لا تجمع علی ضلالة فاذا رأیتما خلافا فاعلیکم السواد الاعظم۔ ابن ماجہ ص ۲۹۲ و ۲۹۳ وفی العزیزی قال الشیخ حدیث صحیح ج ۱ ص ۲۵۸۔

۳۔ علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة فان الشیطان مع الواحد وهو من الاثنين البعد من اراد بجبوحۃ الجنة فلیزم الجماعة رواہ الترمذی عن عمر مرفوعاً وقال حدیث صحیح حسن غریب ج ۲ ص ۳۹۔

ان احادیث سے جماعت کثیرہ کا اتباع لازم اور فقہاء و عابدین سے مشورہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے اور کسی خاص شخص کی رائے کا اتباع کرنے سے حدیث اول منع کرتی ہے، پس حدیث و فقہ سے یہ بتلا دیا جائے کہ مسائل شرعیہ میں جب علماء اختلاف کریں تو کیا واحد کی رائے صحیح ہو سکتی

ہے اور اس کا اتباع جائز ہے۔ بینوا تو جہود۔ (سائل ایک مسلمان)

## الجواب واللہ الموفق للصواب

علماء میں جب اختلاف ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں یا وہ اختلاف احکام شرعیہ و مسائل دینیہ میں ہے یا امور انتظامیہ میں شق اول پر یا وہ اختلاف اعتقادات میں ہے یا فروع میں اسی طرح شق ثانی کی بھی دو صورتیں ہیں یا مسلمانوں کا کوئی امام ہو یا امام نہ ہو۔ صورت اول کی دوسری قسم میں یعنی جبکہ اختلاف مسائل شرعیہ فرعیہ میں ہو جماعت کثیرہ کا اتباع لازم نہیں۔ جماعت قلیلہ یا عالم واحد کی رائے جمہور کے خلاف بھی ہو تب بھی اس میں احتمال صواب کا اسی طرح ہے جس طرح جمہور کی رائے میں احتمال صواب کا ہے۔

۱۔ علماء امت کا زمانہ صحابہ سے اس وقت تک تعامل چلا آ رہا ہے کہ انہوں نے مسائل مختلف فیہا میں کسی امام کے قول کو اس وجہ سے ترک نہیں کیا کہ یہ قول جمہور کے خلاف ہے اور شخص واحد یا جماعت قلیلہ کا قول ہے۔

ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے زاد المعاد میں فرمایا ہے رہا دوسرا مقام وہ یہ کہ جمہور کا قول یہی ہے تو اس سے بھی کچھ نہیں ہوتا) ہم نے دلائل شرعیہ میں (کہیں) یہ بات پائی نہیں کہ قول جمہور بھی کوئی ایسی حجت ہے جو کتاب اللہ و سنت رسول و اجماع امت کے ساتھ ملحق ہو اور جس نے مذاہب علماء میں تامل کیا ہے خواہ ہو وہ متقدمین ہوں یا متأخرین صحابہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک (جتنے بھی علماء ہوتے ہیں) اور ان کے احوال کا تتبع کیا ہے وہ ان سب کو جمہور کی مخالفت کے جواز پر اجماع کئے ہوئے پائے گا اور ہر ایک کے متعدد اقوال اس کو ایسے ملیں گے جن میں وہ جمہور سے الگ ہے اور اس کلیہ سے ہرگز کوئی بھی مستثنیٰ

قال ابن القيم في زاد المعاد واما المقام الثاني وهو ان الجمهور على هذا القول في وجدنا في الادلة الشرعية ان قول الجمهور حجة مضافة الى كتاب الله وسنة رسوله واجماع امته ومن تأمل مذاهب العلماء قديماً وحديثاً من عهد الصحابة الى الآن واستقراء اموالهم وجدهم مجمعين على تسوية خلاف الجمهور ووجد ذلك منهم اقوالاً عديدة الفرد بها عن الجمهور ولا يستثنى من ذلك احد قط ولكن مستقل ومستكثر فمن شئت سمعتموه من الامة ثم تتبعوا ما له من الاقوال

التي خالف فيها الجمهور ولوقتبعنا  
ذلك وعودنا لطلال الكتاب جداً  
ونحن نحييكم على الكتاب المتضمنة  
لمذاهب العلماء واختلافهم اه  
(ج ۲، ص ۲۵۱)

نہیں ہے ہاں بعض جمہور کی مخالفت کم کرتے ہیں  
اور بعض زیادہ کرتے ہیں (بس اتنا ہی فرق ہے  
اس سے زیادہ نہیں) پس تم ائمہ میں سے جس کا نام  
چاہو لے لو پھر اس کے ان اقوال کا تتبع کرو جن میں  
اس نے جمہور کی مخالفت کی ہے (تو تم کو ایسے  
اقوال ہر امام کے پاس ملیں گے) اور اگر ہم ان کا  
تلاش کرنا اور گنتا شروع کریں تو کتاب بہت زیادہ  
طویل ہو جائے گی اور ہم تم کو ان کتابوں کے حوالہ  
کرتے ہیں جن میں مذاہب علماء اور ان کے اختلافات  
کا ذکر موجود ہے۔

علامہ ابن القیم کی یہ عبارت صاف طور پر بتلا رہی ہے کہ مسائل فرعیہ میں مخالفت جمہور کے  
جواز پر علماء امت کا صحابہ سے لے کر اس وقت تک ہر زمانہ میں اجماع رہا ہے اور کوئی امام مخالفت  
جمہور سے بچا ہوا نہیں ہر امام کے متعدد اقوال جمہور علماء کے خلاف موجود ہیں جن کو اس کے  
مقلدین نے مخالفت جماعت کثیرہ کی وجہ سے ہرگز رد نہیں کیا اور حنفیہ کے تو بہت سے  
مسائل اس شان کے ہیں جن میں امام ابو حنیفہ جمہور امت سے متفرد ہیں جیسے نفاذ قضاء قاضی  
ظاہراً و باطناً و جواز ربو فی دار الحرب و قول بالمثلین فی وقت الظہر وغیرہ اور ان اقوال کو حنفیہ  
نے اس عذر کی وجہ سے کبھی رد نہیں کیا کہ امام صاحب ان میں متفرد ہیں۔

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میری امت  
میں سے ایک جماعت ہمیشہ ایسی رہے گی جس کی حق پر  
مدد کی جاوے گی ان کو وہ لوگ ضرر نہ دے سکیں گے  
جو ان کے مخالف ہوں گے یہاں تک کہ خدا کا حکم یعنی  
قیامت آجاوے۔ (بخاری و مسلم)

ع ۲: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
لا یزال طائفة من امتی علی الحق  
منصورین لا یضرهم من خالفهم  
حتی یأتی امر اللہ۔ رواہ مسلم وغیرہ

طائفة من الشئ قطعه شی کا ہوتا ہے جو قلت پر دلالت کرتا ہے پس حضور مخیر و عالم صلی اللہ علیہ

ع ۳: اس حدیث کی تقریر براہین قاطعہ مصنفہ قطب عالم مولانا گنگوہی قدس سرہ میں قابل  
ملاحظہ ہے۔ ۱۲ منہ۔

وسلم کا خود ارشاد ہے کہ طائفہ قلیلہ خواہ رجل واحد ہی کیوں نہ ہو حق پر ہو سکتا ہے اور اس کے مخالف تمام دنیا بھی ہو تو اس کا قول باطل ہوگا۔

قال في مجمع البحار الطائفة الجماعة من الناس ويقع على الواحد كانه اراد نفسا طائفة ابن راهويه هي دون الالف وسيدبلغ هذا الامر الى ان يكون عدد المستمكين بما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه الفاسلي بذالك ان لا يعجبهم كثرة اهل الباطل اه (ج ۱، ص ۳۳)

مجمع البحار میں کہا ہے کہ طائفہ آدمیوں کی ایک جماعت کو کہتے ہیں اور شخص واحد پر بھی اس کا اطلاق آتا ہے (ابن راہویہ) طائفہ ایک ہزار سے کم کو کہتے ہیں۔ اور عنقریب یہ دین اس حالت کو پہنچ جائے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کے اصحاب کے طریقہ کے ساتھ تمسک کرنے والے ہزار (کے قریب) رہ جائیں گے اس حدیث سے آپ نے ان لوگوں کو تسلی دی ہے کہ وہ اہل باطل کی کثرت سے تعجب کریں۔ اھ

اس میں صاف تصریح ہے کہ اہل حق قلیل اور اہل باطل کثیر ہو سکتے ہیں۔ پس کسی کی طرف مسئلہ شرعیہ میں جماعت کثیرہ کا ہونا اس کے حق پر ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من احياء سنة من سنتي قداميت بعدى فان له من الاجر مثل اُجور من عمل بها الحديث قال الترمذي حسن مشكوة مع التنقيح ج ۱، ص ۱۷

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری سنتوں میں سے ایسی سنت کو زندہ کرے جو میرے بعد مردہ کر دی گئی تھی اس لئے اس قدر ثواب ہے جتنا اس سنت پر سب عمل کرنے والوں کو ملے گا (یعنی اس کو تنہا سب کی مجموعی مقدار کی برابر ثواب ملے گا۔ ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے۔

من احياء عام ہے جو کہ واحد کو بھی شامل ہے بلکہ آئندہ کلام میں ضمیر واحد کا اس کی طرف راجع ہونا ارادۃ واحد کو مزج ہے نیز سنت کی امامت کے معنی یہی ہیں کہ عام طور سے اس پر عمل متروک ہو گیا ہو اس حالت میں اس کا احیاء کرنے والا شخص واحد یا جماعت قلیلہ ہی ہوگی۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ کسی زمانہ میں متبع سنت قلیل اور مخالف سنت کثیر ہوں گے لہذا کسی طرف جماعت کثیرہ کا ہونا اس کی حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری



من تمسك بسنتي عند فساد امتي فله  
اجر مائة شهيد - رواه مشكوة وفي  
التفحيح رواه ايضا الطبراني باسناد  
حسن ج ۱ ص ۲۲

امت کی حالت خراب ہونے کے وقت میرے طریقہ  
پر جمار ہے اس کے لئے سو شہیدوں کا ثواب ہے۔  
تفحیح الرواة میں کہ اس حدیث کو طبرانی نے بھی اسناد  
حسن سے روایت کیا ہے۔ اھ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک زمانہ میں اکثر امت فساد میں مبتلا ہو جائے گی اور متبع سنت  
بہت کم ہوں گے۔ اس لئے ان کی اس درجہ فضیلت ہے لہذا ایسے زمانہ میں کسی جانب علماء کی کثرت  
ہرگز حقانیت کی دلیل نہ ہوگی کیونکہ اس وقت علماء کا بھی زیادہ حصہ فسادِ اہوا میں مبتلا ہوگا۔  
ان میں متبع سنت کم ہوں گے۔ لکھا و مشاہد

۵۱۔ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من اكل طيباً وعمل في سنة وأمن الناس  
بوائقه دخل الجنة فقال رجل يا رسول  
الله: ان هذا اليوم لكثير من الناس  
قال: وسيكون في قرون بعدى رواه  
الترمذي مشكوة وفي تفحیح الرواة  
بعد الفحص لاحتجاج واخرجه  
ايضا الحاكم واستاده صحيح ج ۱  
ص ۴۲ -

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص حلال  
روزی کھاتا رہے اور سنت کے موافق عمل کرتا رہے  
اور لوگ اس کی آفات سے محفوظ رہیں وہ جنت  
میں داخل ہوگا۔ ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول  
اللہ: آج کل تو ایسے لوگ تو بہت ہیں۔ آپ نے  
فرمایا عنقریب میرے بعد قرون میں ایسا آدمی ہوا  
کرے گا۔ اس کو ترمذی نے روایت کیا ہے (مشکوٰۃ)  
تفحیح الرواة میں اس کے رجال پر بحث کر کے کہا ہے کہ  
حدیث احتجاج کے قابل ہے اور اس کو حاکم نے بھی  
تخریج کیا ہے اور اس کی اسناد صحیح ہیں۔ اھ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ متبع سنت قرون مابعد میں قلیل ہوں گے اس کی تائید حدیث  
خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یفشو الکذب سے بھی ہوتی ہے پس ظاہر  
ہے کہ ایسے زمانہ میں کثرت اہل باطل ہی کی ہوگی، اہل حق قلیل ہوں گے۔ لہذا کسی طرح جماعت  
کثیرہ کا ہونا اس کی حقانیت کی دلیل نہیں ہے۔

۵۲۔ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال سيأتي عليكم زمان لا يكون فيه  
شيء اعز من ثلث - درهم حلال او  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ آپ  
نے فرمایا کہ عنقریب تم پر ایسا زمانہ آئے گا جس  
میں تین چیزوں سے زیادہ کوئی چیز نایاب نہ ہوگی،

أخ يستأنس به أو سنة يعمل بها  
رواه الطبرانی فی الأوسط وفيه روح  
بن صلاح ضعفه ابن عدي وقال  
الحاكم ثقة مأمون وذكره ابن  
حبان في الثقات بقبول رجاله موثقون  
مجمع الزوائد ج ۱، ص ۶۹

(ایک) دریم حلال (دوسرے) یا ایسا بھاتی جس  
سے انس حاصل کیا جاوے (تیسرے) یا ایسی سنت  
جس پر عمل کیا جاوے اس کو طبرانی نے معجم الاوسط  
میں روایت کیا ہے اور اس میں ایک راوی (روح  
ابن صلاح) ہے جس کو ابن عدی نے ضعیف کہا ہے اور  
حاکم نے ثقہ و مأمون کہا ہے اور ابن حبان نے بھی  
اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور بقیہ رجال سب  
ثقات ہیں۔ مجمع الزوائد

اس حدیث میں جس زمانہ کی خبر دی گئی ہے کوئی صاحب بصیرت شک نہیں کر سکتا کہ یہ زمانہ  
اس کا مصداق ہے اور حدیث میں تصریح ہے کہ اس وقت عمل بالسنۃ بہت نادر ہوگا۔ لہذا ایسے  
زمانہ میں اہل باطل ہی کی کثرت ہوگی پس کثرت قاتلین حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے  
کہ لوگوں پر کوئی سال نہیں گزرتا مگر وہ اس  
میں ایک بدعت ایجاد کر لیتے ہیں اور ایک سنت  
کو مردہ کر دیتے ہیں یہاں تک کہ بدعت ہی زندہ  
رہے گی۔ اور سنتیں سب مردہ ہو جائیں گی۔ اس  
کو طبرانی نے ایسی سند سے روایت کیا ہے جس  
کے رجال ثقات ہیں۔

۱۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما  
ما اتی علی الناس عام إلا أحدثوا  
فیه بدعة وأما توافیه سنة حتی  
تخی البدع وتموت السنتی رواه  
الطبرانی فی الکبیر باسناد رجاله  
موثقون۔ ص۔

اس حدیث بھی معلوم ہوا کہ زمانہ نبوت سے جس قدر بعد ہوتا جائے گا۔ بدعت کی کثرت  
اور سنت کی قلت ہوتی جائے گی اور ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں کسی جانب میں اکثر کا ہونا ہرگز  
دلیل حقانیت نہیں ہو سکتی۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کسی امت نے  
اپنے نبی کے بعد اختلاف نہیں کیا مگر ان کے اہل  
باطل اہل حق پر غالب ہوئے (یعنی کثرت وغیرہ میں)

۲۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ما اختلفت امة بعد نبیہا  
الا ظاہر اہل باطلها علی اہل حقها

رواہ الطبرانی فی الاوسط وفیہ موسیٰ ابن عبیدۃ وهو ضعیف ۱۵ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۶۲۔ قلت وثقہ ابن سعد وحدث عتہ وکیع وقال کان ثقة کذا فی التہذیب ج ۱ ص ۱۰ ص ۳۵۹ والاختلاف فی التوثیق لا یضر۔

اس کی طبرانی نے اوسط میں روایت کیا ہے اور اس میں موسیٰ بن عبیدہ کو ابن سعد نے ثقہ کہا ہے کہ وہ ثقہ تھے۔ اور تہذیب التہذیب میں سی طرح ہے۔ اور توثیق میں اختلاف مضر نہیں ہوتا۔ ۱۵

اس حدیث میں تصریح ہے کہ جب امت میں اختلاف ہوگا تو اہل باطل اہل حق پر کثرت غالب ہوں گے۔ لہذا کثرت قائلین حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی

۱۹۔ عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوشک أن یأتی علی الناس زمان لا یبقی من الاسلام الا اسمہ ولا یبقی من القرآن الا اسمہ مساجدہم عامرة وہی خراب من الہدی علماءہم شر من تحت ادیہ السماء من عندہم تخرج الفتنة وفیہم تعود رواہ البیہقی، فی شعب الایمان مشکوٰۃ وقال فی تنقیح الرواة ولہ شاهد عند الحاکم فی المستدرک عن انس باسناد حسن وعند ابی داؤد واحمد والحاکم عن ابن عمر وعند الدیلمی عن معاذ وتعدد الطرق یشد بعضها بعضاً ثم قال صدق اللہ وصدق رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل ما ہو فی الحدیث رأیناہ فی زماننا هذا والی اللہ المشتکی ۱۵ ص ۵۸

اس حدیث میں تصریح ہے کہ ایک زمانہ میں علماء کی حالت عام طور پر خراب ہوگی اور اس سے مراد اکثر علماء ہیں کیونکہ ہر زمانہ میں ایک طائفہ کا حق پر ہونا دوسری حدیث سے ثابت ہے اور ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ اکثر علماء کا کسی مسئلہ میں ایک طرف ہونا اس کے حق ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

۱۰۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من یعش منکم بعدی فیری اختلافاً کثیراً فلیکم یسنتی وسنة الخلفاء الراشدین المہتدین تمسکوا بها وعضوا علیہا بالنواجذ الحدیث، قال الترمذی حسن صحیح ورواہ ایضاً ابن حبان فی صحیحہ والحاکم وقال صحیح علی شرطہما ولیس لہ علة

ورجال احمد رجال الحسن اه - تنقيح الرواة - ج ۱، ص ۲۰ -  
وفيه ايضاً: قال بعض العلماء هم الخلفاء الاربعة يقوله صلى الله عليه وسلم  
الخلافة بعدى ثلثون سنة اه -

اس حديث میں تصریح ہے کہ جب امت میں اختلاف پیدا ہو تو سنت نبوی اور سنت  
خلفاء الرشیدین کا اتباع واجب ہے کثرت جماعت و قلت جماعت کا اعتبار ہرگز نہیں کیا  
جاوے گا۔ اگر ایک شخص متبع سنت ہو تو عالم دنیا کا اختلاف اس کو مضر نہ ہوگا۔ باقی جن احادیث  
کا حوالہ سوال میں دیا گیا ہے۔ ان کا مطلب عنقریب واضح ہو جائے گا۔

۱۔ عن معاذ بن جبل ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين بعثه الى اليمن  
فقال كيف تصنع ان عرض لك قضاء قال اقصى بما في كتاب الله قال فان لم يكن في  
كتاب الله قال فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فان لم يكن في سنة  
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اجتهد برأى لا آلو قال فضرب رسول الله صلى  
الله عليه وسلم صدرى ثم قال الحمد لله الذي وفق رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يرضى رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه الترمذى وغيرهما ورجاله ثقات الا حرث  
بن عمرو فى المغيرة بن شعبة مختلف فيه ذكره ابن حبان فى الثقات وضعفه آخرون  
كما يظهر من التهذيب ج ۲، ص ۱۰۲ - والحديث منقطع ايضاً والانتطاع (۱) يضرعتنا -

۲۔ قلت يؤيده ما فى فتح البارى وهو الذى كتب الى شريح النظر ما تبين لك من  
كتاب الله فلا تسئل عنه احداً فان لم تبين لك من كتاب الله فاتبع فيه سنة رسول الله صلى  
الله عليه وسلم وما لم تبين لك من السنة فاجتهد فيه رأيك واخرج ابن ابى شيبه  
سند صحيح عن ابن مسعود نحو حديث عمر من رواية الشيبانى وقال فى آخره فان  
جاءه ما ليس فى ذلك فليجتهد رأيه فان الحلال بين والحرام بين فدع ما يريبك  
الى ما لا يريبك اه ملخصاً ج ۳، ص ۲۴۲ - والله اعلم

اس حدیث میں تصریح ہے کہ اگر کوئی حکم کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں نہ ملے تو مشورہ کرنا واجب نہیں ہے بلکہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنا ہر مجتہد کو جائز ہے اگر اس صورت میں مشورہ کرنا واجب ہوتا جیسا کہ حدیث ۱۱۱ مندرجہ سوال سے معلوم ہوتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو ضرور حکم فرماتے کہ اپنے رفقاء ابو موسیٰ اشعری علاء بن حفصہ و علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہم سے ان امور میں مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں مگر آپ نے ایسا نہیں فرمایا پس ہر عالم کو جب مسئلہ کتاب و سنت میں مصرح نہ ہو تو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا اس حدیث سے جائز ہوا گو دوسرے علماء اس کے خلاف ہوں۔

۱۱۲۔ روى العسكري عن سليم بن العامري قال سأل ابن الكواء علياً عن السنة والبدعة والجماعة والفرقة فقال يا ابن الكواء حفظت المسئلة فافهم الجواب السنة والله ستة محمد صلى الله عليه وسلم والبدعة ما فارقها والجماعة والله جماعة اهل الحق وإن قتلوا والفرقة مجاعة اهل الباطل وإن كثر والكذافي منتخب العمال ج ۱ ص ۱۹۱ قال الذهبي في الميزان عبد الله ابن الكواء من رؤس الخوارج اه وفي لسان الميزان انه قد رجع عن مذهب الخوارج وعاد وحجته على وباقي روايته لما عرف وعلى تراجمهم لم اقف وانما ذكرت الحديث متابعاً وقال الحافظ في الفتح تحت حديث ابن عباس في قصة وفاة النبي صلى الله عليه وسلم وخطبة ابي بكر من كان يعبد محمداً فان محمداً قدم مات الخ ما نصه فيؤخذ منه ان الاقل عدداً في الاجتهاد قد يصيب ويخطئ الاكثر فلا يتعين الترجيح بالاكثرو لا سيما ان ظهر ان بعضهم فلا بعضاً ج ۸ ص ۱۱۲۔

اس حدیث میں صاف تصریح ہے کہ اہل حق گو قلیل ہوں ان کے ساتھ رہنا جماعت کے

۱۔ یمن میں یہ حضرات بھی حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے ساتھ اور بعض ان کے پیچھے کچھ ایام کے فاصلہ سے بھیجے گئے تھے۔ واللہ اعلم۔ ۱۲ منہ۔

۱۔ قلت وله شاهد صحيح من قوله صلى الله عليه وسلم لا يزال طائفة من امتي على الحق منصورين الخ فالجماعة والله مجامعتهم وإن قتلوا والحديث يدل بعبارة علي قلتهم فافهم ۱۲ منہ

ساتھ رہنا ہے اور اہل باطل خواہ کثیر ہوں ان کے ساتھ رہنا جماعت سے فرقت ہے پس کسی مسئلہ میں جس کی دلیل کتاب و سنت و اقوال فقہاء سے زیادہ قریب ہوگی وہ حق پر ہوگا خواہ وہ شخص واحد ہی ہو اور جو لوگ دلائل سے فیصلہ نہ کر سکیں وہ یہ دیکھیں کہ تقویٰ اور علم و محبت دین و خوف حق و دیانت و رجحان عقل میں کون زیادہ ہے پس جو شخص ان کے اعتقاد میں ان اوصاف میں دوسروں سے ممتاز ہو اس کا اتباع کریں کیونکہ ایسا شخص سنت نبویہ کا زیادہ متبع ہوگا۔

قال في العالمگیریۃ: و اذا كان المبتلى فقیہا له رأی فاستفتی فقیہا آخر فافتاه بخلاف رأیه یعمل برأی نفسه و اذا كان المبتلى جاہلا فانه يأخذ بفتوی افضل الرجال عند عامة الفقهاء ج ۲، ص ۱۸۲

اس سے دو باتیں معلوم ہوتیں۔ (۱) جب انسان خود فقیہ ہو تو مسئلہ نازلہ میں اس کو اپنی رائے پر عمل کرنا واجب ہے۔ دوسرے فقہاء کی رائے اگر اس کے خلاف ہو اس پر اس کو عمل جاتر نہیں ہے۔ (گو وہ شمار میں کتنے ہی ہوں یدل علیہ اطلاق الجواب) (۲) عام لوگوں کو مسئلہ نازلہ میں اس شخص کے فتویٰ پر عمل کرنا واجب ہے جو ان کے اعتقاد میں سب سے افضل ہو۔ اہ اس میں یہ حکم نہیں بتلایا گیا کہ جدھر زیادہ ہوں ادھر ہونا چاہیے بلکہ صاف تصریح ہے کہ عالم افضل کے فتویٰ پر عمل کرنا چاہیے جو ان کے اعتقاد میں سب سے افضل ہو۔

۱۳۔ وفي المنار ونور الانوار فی تعریف الاجماع هو اتفاق مجتہدین من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی عصر واحد امر قولي او فعلي وخلاف الواحد مانع لخلاف الاکثر اھ

وقال فی کشاف اصطلاحات الفنون واحترز بلفظ المجتہدین بلام الاستغراق عن اتفاق بعضهم وعن اتفاق غیرهم من العوام والمقلدین فان موافقتهم ومخالفتهم لا یعبأ بها اھ ج ۳، ص ۲۳۸۔

نور الانوار کی عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ خلاف واحد بھی اسی طرح مانع انعقاد اجماع ہے جس طرح خلاف اکثر اس سے معلوم ہوا کہ مخالفت جمہور کی صورت میں شخص واحد کا قول بھی اسی طرح محتمل صواب ہے جس طرح قول جمہور کی مخالفت ناجائز ہوتی۔ اور اختلاف

کے وقت مشورہ کرنا مسائل شرعیہ میں واجب ہوتا ہے اور جمہور کے خلاف قول ہمیشہ باطل ہوا کرتا تو خلاف واحد ہرگز قاذح اجماع نہ ہوتا بلکہ اس کو موافقت جمہور پر مجبور کیا جاتا حالانکہ یہ کسی کا مذہب نہیں ہے، پس معلوم ہوا کہ جمہور سے خلاف شخص واحد کا قول صحیح ہو سکتا ہے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ آج کل کے علماء اگر کسی مسئلہ شرعیہ میں اتفاق کر لیں تو اس کو اجماع شرعی نہ کہیں گے۔ کیونکہ وہ مقلدین کا اجماع ہوگا جو کہ غیر معتبر ہے پس چار سو یا تین سو علماء کے اتفاق کو اجماع کہنا تو کسی طرح بھی درست نہ ہوگا۔ جبکہ ان کے خلاف بھی علماء کی ایک جماعت موجود ہے۔ گو وہ ان کے زعم میں قلیل ہی ہوں۔

فان قلت: قال البیری تحت قاعدة الاصل الحقيقة مانصه متى اختلف في المسئلة فالعبرة بما قوله الاكثر۔ فتاویٰ حامدیه ج ۲ ص ۴۲۔

قلت هذا متعلق بباب النقل دون الفهم والاستنباط والعمل بقول الاكثر في باب النقل متعين فان الخبر المشهور مقدم على الاتحاد والمتواتر مقدم على كليهما ودليل هذا التقيد ما ذكره في هذه الفتاوى ج ۲ ص ۳۲۲

بما نضه وما نقله الشرنبلالی عن العینی فی استنباط الاحکام من جواز لبس الاحمر من الحديث الشريف فذالك من حيث الاستنباط لا من حيث نقل المذهب والافناقل الكراهة كثير بل اكثر والقياس أن يعمل بما عليه الاكثر الى ان قال على ان الذي يجب على المقلد اتباع مذهب امامه والظاهر أن ما نقله هو لاء الأمة هو مذهب الامام اه

ولا يحفى ان اختلاف علماء زماننا في مسألة ليس من باب النقل عن الامام بل انما هو من باب الاختلاف في الفهم ولا عبرة فيه للكثرة۔

یہ گفتگو تو صورت اولیٰ کی قسم اول میں تھی، رہی دوسری قسم یعنی جبکہ مسائل شرعیہ اعتقادیہ میں اختلاف ہو تو اس صورت میں اکثر کا اتباع کرنا چاہئے یعنی خیر القرون میں جس طرف زیادہ علماء ہوں اس کا اتباع واجب ہے کیونکہ اعتقادات زمانہ خیر القرون میں مکمل ہو چکے ہیں۔ نیز اس صورت عام طور پر خیر اور حق کا غلبہ تھا اس زمانہ میں اعتقادات میں جس طرف زیادہ جماعت ہوتی تھی اس طرف غلبہ خیر کا ہوتا تھا اور اعتقادات کا مدار محض نقل و سماع پر ہے اجتہاد سے اعتقادات کا ثبوت نہیں ہو سکتا اور علوم نقلیہ کی تکمیل خیر القرون میں ہو چکی ہے اب اعتقادات میں کسی مسئلہ کا

اضافہ نہیں ہو سکتا خیر القرون کے بعد اعتقادات میں بھی کثرت قائلین کا اعتبار نہیں کیونکہ ان میں غلبہ خیر نہیں رہا اور چونکہ اعتقادات کی تکمیل زمانہ صحابہ و تابعین میں ہو چکی ہے اس لئے ان کے خلاف جو قول ہوگا۔ مردود ہوگا۔ گو قائلین کتنے ہی زیادہ ہوں۔

فی المرقات: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتبعوا سواد الاعظم يعبر به عن الجماعة الكثيرة والمراد ما عليه اکثر المسلمين قيل وهذا في اصول الاعتقاد كأركان الاسلام واما الفروع كبطلان الوضوء بالمس مثلاً فلا حاجة فيه إلى الإجماع بل يجوز اتباع كل واحد من المجتهدين كالائمة الاربعة ج ۱، ص ۲۰۵۔

اس عبارت سے پہلے جواب کی بھی تائید ہو گئی کہ مسائل فرعیہ میں اکثر کا اتباع ضروری نہیں بلکہ کسی ایک مجتہد کا اتباع بھی جائز ہے۔ گو اس کا قول اکثر کے خلاف ہو فافہم۔

دہی شق ثانی یعنی جبکہ امور انتظامیہ میں اختلاف ہو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کا کوئی امام ہو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس کی اطاعت کر چکی ہو تو امام کا اتباع اور اس جماعت کی موافقت واجب ہے ان سے امور انتظامیہ میں الگ ہونا اور اس کی مخالفت کرنا جائز نہیں۔ البتہ اگر وہ احکام شرعیہ کی خلاف ورزی کریں تو ایسے کاموں میں ان کی موافقت نہ کی جاوے لانه لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق بلکہ خیر خواہی کے ساتھ ایسے امور میں بقدر استطاعت ان کی مخالفت کی جاوے لیکن اس طور پر ان کی مخالفت نہ کی جاوے کہ امام کا مقابلہ کر کے مسلمانوں کی جمعیت کا شیرازہ منتشر کیا جاوے ہاں اگر امام اور اس کی جماعت سے کفر صریح کا صدور ہو تو پھر اس کا مقابلہ کرنا اور اس کی جمعیت کو منتشر کرنا بھی جائز ہے۔ بلکہ بقدر استطاعت واجب ہے اور اگر مسلمانوں کا کوئی امام نہ ہو تو فقہاء و عابدین و مسلمین صالحین کے مشورہ سے کسی کا امام مقرر کرنا واجب ہے اس صورت میں رائے خاصہ پر عمل جائز نہیں ہے بلکہ جماعت علماء صالحین و جمہور مسلمین جس شخص پر اتفاق کریں اسی کو امام بنانا واجب ہے۔ کیونکہ امامت اشرف و اعیان و جماعت مسلمین کی بیعت کر لینے سے ثابت ہوتی ہے۔ ایک دو شخص کی بیعت سے کوئی امام نہیں بن سکتا لہذا اس معاملہ میں اہل حل و عقد کی جماعت کے اکثر افراد کا اتفاق معتبر ہے شخص واحد کی رائے معتبر نہیں بلکہ شخص واحد کو جماعت سے اختلاف کرنا جائز نہیں ہے۔ البتہ اگر جماعت علماء و جمہور مسلمین کسی شخص واحد کی رائے پر اس معاملہ کو چھوڑ دیں تو اس صورت میں رائے خاصہ پر عمل جائز ہوگا۔ کیونکہ وہ شخص جماعت مسلمین کا وکیل ہے اس کی رائے گویا سب کی رائے ہوگی۔ اسی طرح اگر خلیفہ سابق اپنے بعد کے لئے کسی خاص شخص کو خلیفہ



بنا جاوے تو اس صورت میں بھی اس کی رائے کا اتباع جائز بلکہ ضروری ہے۔ بشرطیکہ جس کو نامزد کیا گیا ہے نااہل نہ ہو۔

پس اگر مشورہ وغیرہ سے کسی ایک امام پر اتفاق ہو گیا تب تو اس کے احکام وہی ہیں جو شق اول کے احکام ہیں کہ پھر امام اور جماعت مسلمین کی مخالفت امور انتظامیہ میں کسی کو جائز نہیں بتفصیلہ الذی ذکرناہ آنفاً، اور اگر مشورہ سے کسی ایک امام پر اتفاق نہ ہوا بلکہ اختلاف پیدا ہو گیا تو ان سب جماعتوں سے الگ ہو جانا چاہیے اس صورت میں کسی جماعت کا اتباع واجب نہیں، عزلت بہتر ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: من رأى من امیرة شیئاً یکرهه فلیصبر علیہ۔ فانہ من فارق الجماعة شبراً فمات الامات مיתה جاہلیة رواہ البخاری فتح الباری ج ۱۳، ص ۵۔

وفي الفتح، قال ابن بطال في الحديث حجة في ترك الخروج على السلطان ولو جاز وقد اجمع الفقهاء على وجوب طاعة السلطان المتغلب والجهاد معه وان طاعته خير من الخروج عليه لما في ذلك من حقن الدماء وتسكين الدهماء وحجتهم هذا الخبر وغيره مما يساعد ولم يستثنوا من ذلك الا اذا وقع من السلطان الكفر الصريح فلا تجوز طاعته في ذلك (الوقت) بل تجب مجاهدته لمن قدر عليها ج ۱۳، ص ۵۔

وعن عبادة بن الصامت قال دعانا النبي صلى الله عليه وسلم فبايعناه فقال فيما اخذ علينا ان بايعنا على السمع والطاعة (إلى ان قال) وان لا ننازع الامر اهله الا ان تروا كفراً بواحاً عندكم من الله فيه برهان اه مختصر رواه البخاری كذا في الفتح ج ۱۳، ص ۶۔

وفي الفتح عن عبادة مرفوعاً سيكون عليكم امراء يأمروا لكم بما لا تعرفون و يفعلون ما تنكرون فليس لأولئك عليكم طاعة اه قال العافظ والذي يظهر حمل رواية الكفر على ما اذا كانت المنازعة في الولاية فلا ينازعه بما يقدح في الولاية الا اذا ارتكب الكفر وحمل رواية المعصية على ما اذا كانت المنازعة فيما عدا الولاية فاذا لم يقدح في الولاية نازعه في المعصية بان ينكر عليه برفق ويتوصل الى

تثبت الحق له بغير عنف ومحل ذلك اذا كان قادراً، والله اعلم  
ونقل ابن التين عن الداود قال الذي عليه العلماء في امر الجور انه ان قدر  
على خلعه بغير فتنة ولا ظلم وجب والا فالواجب الصبر وعن بعضهم لا يجوز  
عقد الولاية لفاسق ابتداءً فان احدث جوراً بعدما كان عدلاً فاختلقوا في  
جواز الخروج عليه والصحيح المنع الا ان يكفر فيجب الخروج عليه، اهـ  
ج ۱۳، ص ۶۲-

وعن حذيفة في حديث طويل قلت: فهل بعد ذلك الخير من شر  
قال نعم: دعاة على ابواب جهنم من اجابهم اليها قذفوه فيها قلت يا رسول  
الله صفهم لنا قال هم من جلدتنا ويتكلمون بالسنتنا قلت فما تأمرني ان  
ادركني ذلك قال تلزم جماعة المسلمين وامامهم قلت فان لم يكن لهم  
جماعة ولا امام قال: فاعتزل تلك الفرق كلها ولو ان تعض باصل شجرة  
حتى يدركك الموت وانت على ذلك رواه البخاري وفي الفتح قال الطبري  
اختلف في هذا الامر وفي الجماعة فقال قوم هو للوجوب والجماعة السواد  
الا عظم وقال قوم المراد بالجماعة الصحابة دون من بعدهم وقال قوم المراد بهم  
اهل العلم لان الله جعلهم حجة على الخلق والناس تبع لهم في امر الدين قال  
الطبري والصواب ان المراد من الخبر لزوم الجماعة الذين في طاعة اي اجتمعوا على  
تأميرهم فمن نكث بيعته خرج عن الجماعة قال وفي الحديث انه حتى لم يكن للناس  
امام فتنفروا الناس اخرايا فلا يتبع احدا في الفرقة ويعتزل الجميع ان استطاع ذلك  
خشية من الوقوع في الشر اهـ ج ۱۳، ص ۳۱-

واخرج الطبري وصححه ابن حبان عن ابي هريرة رضي الله عنه قال: قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف بك يا عبد الله بن عمرو اذا بقيت في حثالة  
من الناس وقد مرجت عهودهم واماناتهم واختلقوا قصاروا هكذا وشبك  
بين اصابعه قال في تأمرني قال عليك بخاصتك ودع عند عوامهم فتح الباري  
ج ۱۳، ص ۳۲-

اس تمام گفتگو کے بعد ان احادیث کا مطلب سمجھنا چاہیے جو سائل نے بیان کی ہیں۔ حدیث

اول جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت ہے اور مجمع الزوائد میں مذکور ہے۔ وہ ہمارے نزدیک ان مسائل شرعیہ پر جن کا حکم کتاب و سنت یا اجماع امت یا قیاس سے معلوم ہو چکا ہے محمول نہیں۔ بلکہ امور انتظامیہ اور امور مسکوت عنہا فی الشرع کے متعلق ہے، پس مسائل حاضرہ میں اس حدیث سے استدلال کر کے مشورہ کو واجب کہنا اور جماعت کثیرہ کے مشورہ پر عمل کو لازم کہنا اس پر موقوف ہے کہ اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ شریعت میں مسائل حاضرہ کے احکام موجود نہیں اس لئے ان میں مشورہ کی ضرورت ہے۔ اور اس کو ہرگز کوئی تسلیم نہیں کر سکتا۔ کیوں کہ ہر فریق اپنے مسلک کو دلائل شرعیہ سے ثابت کر رہا ہے۔ یا یہ مان لیا جاوے کہ مسائل حاضرہ کا تعلق محض امور انتظامیہ ہے مسائل شرعیہ کی قسم سے نہیں ہے۔ مگر مسائل اس کو بھی تسلیم نہیں کرتا اگر اس کو تسلیم کر لیا جاوے تو پھر ان علماء کی غلطی یقیناً تسلیم کرنا پڑے گی جو ان تحریکات سے علیحدہ رہنے والی جماعت کو فاسق وغیرہ کا خطاب دیتے ہیں کیونکہ امور انتظامیہ جو محل مشورہ ہیں ان میں مشورہ پر عمل کرنا اس وقت واجب ہے۔ جبکہ مسلمانوں کا کوئی امام مسلم ہو اور مشورہ کی جانب اس کی رائے کی موافقت سے مؤید ہو چکی ہو۔ اور اگر امام نہ ہو تو امور انتظامیہ میں بھی کسی کے مشورہ پر عمل کرنا واجب نہیں۔ کیونکہ وجوب و فرضیت کا ثبوت دلائل شرعیہ سے ہی ہو سکتا ہے اور دلائل شرعیہ۔ کتاب و سنت اجماع امت و قیاس میں منحصر ہیں۔ مشورہ کو کسی نے دلائل شرعیہ سے بیان نہیں کیا۔ جس سے وجوب عمل کو ثابت کیا جاوے۔ و سیأتی ذلک مفصلاً۔

پس حدیث مجمع الزوائد کا مطلب یہ ہے کہ جس وقت کسی کو خلیفہ یا امام بنایا جاوے یا امور حرب دہشیں ہوں یا کسی امر میں نصوص سے جانب فعل یا ترک کو ترجیح نہ ہو، اس میں فقہاء و عابدین سے مشورہ کیا جائے، کسی شخص واحد کی رائے اس میں نافذ نہ کی جائے، اور اس پر چند قرأتیں ہیں۔

اول تو خود اس میں لفظات اور اس امر پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ حکم ایسے امر کے متعلق ہے جو محل مشورہ ہے اور محل مشورہ مسائل شرعیہ نہیں۔ اور ایسے امور محل مشورہ کیونکر ہو سکتے ہیں جبکہ نص صریح موجود ہے۔ الیوم اکملت لکم دینکم۔ وما فرطنا فی الكتاب من شیء۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے دین کے متعلق کوئی بات کتاب میں نہیں چھوڑی اور یہ ظاہر ہے کہ صراحت تمام جزئیات کے احکام قرآن میں نہیں اس سے معلوم ہوا کہ بعض احکام صراحتاً ہیں اور بعض دلالت و اشارہ جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے

بعد علماء ومجتهدين نے سمجھا اور فقہ میں بیان کیا جس کی طرف اس آیت میں اشارہ ہے لعلمہم  
الذین یستنبطونہ منہم جس میں علماء کو قیاس کی اجازت دی گئی ہے الغرض مسائل شرعیہ  
کے احکام یا سہا شریعت میں موجود ہیں وہ ہرگز محتاج مشورہ نہیں ہیں۔ اور اگر کسی مسئلے  
مسائل شرعیہ میں مشورہ ثابت ہو تو وہ محض تطیب قلب یا استمداد کے طور پر تھا ضرورت  
کے درجہ میں نہ تھا بلکہ مثل مشورہ امور دنیوی ہیں یا امور انتظامیہ متعلق امامت و خلافت و جہاد  
وغیرہ بشرطیکہ حکم شرعی اس کے متعلق دلائل شرعیہ سے معلوم نہ ہوا ہو یا وہ امور ہیں جن سے  
شریعت میں سکوت ہے۔ اور قیاس سے کسی جانب کو ترجیح معلوم نہیں ہوتی نہ ترک کو اور  
نہ فعل کو اگر معلوم ہو جائے تو پھر وہ بھی محل مشورہ نہیں۔

قال الحافظ فی الفتح وقد اختلف فی متعلق المشاورة فقیل فی کل شیء یلیس  
فیہ نص وقیل فی الامر الدنیوی فقط: وقال الداودی انما کان صلی اللہ علیہ و  
سلم یشاورہم فی امر الحرب من مالیس فیہ حکم لان معرفة حکم انما  
تلتبس منہ قال ومن زعم انہ کان یشاورہم فی الاحکام فقد غفل غفلة عظيمة  
واما فی غیر الاحکام فریمارائی غیرہ اوسمع مالم یسمعه اویرہ کما کان  
یستصحب الدلیل فی الطريق اھ ج ۱۳/ ص ۲۸۳۔

وقال البخاری رحمہ اللہ فی صحیحہ: وكانت الائمة بعد النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم یتشرون الامناء من اهل العلم فی الامور المباحة لیاخذوا  
بأسهلہا فاذا اوضح الكتاب او السنة لم یرتعد وہ إلى غیرہ اقتداء بالنبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ورأی ابو بکر قتال من منع الزکوة فقال عمر! کیف تقاتل  
وقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! أمرت ان اقاتل الناس حتی یقولوا  
الحديث فقال ابو بکر واللہ لا قاتلین من فرق بین ما جمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ثم تابعہ بعد عمر فلم یلتفت ابو بکر إلى مشورۃ اذ کان عندہ حکم  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الذین فرقوا بین الصلوة والزکوة وارادوا  
تبديل الذین واحکامہ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوه  
الفتح الباری ج ۱۳/ ص ۲۸۶۔

وقال الحافظ فی شرح قوله فی الامور المباحة لیاخذوا بأسهلہا اذ الم یکن

فیہا نص بحکم معین وکانت علی اصل الاباحۃ فمرادہ ما احتمل الفعل والتک  
احتمالا واحداً واما ما عرف وجه الحكم فيه فلا اھج ۱۳، ص ۲۸۵۔

ان تصریحات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مسائل شرعیہ جبکہ ان کا حکم کتاب و سنت اجماع  
یا قیاس سے معلوم ہو چکا ہو۔ محل مشورہ ہرگز نہیں ہاں وہ امور جو بوجہ سکوت شارع کے  
بطاہر اباحتِ اصلیہ پر ہوں اور ان میں فعل اور ترک دونوں کا احتمال مساوی ہو وہ محل مشورہ  
ہیں۔ اور اگر ان میں بھی ایک جانب کا حکم دلیل شرعی سے معلوم ہو جائے تو پھر وہ بھی محل مشورہ  
نہیں۔ لہذا مجمع الزوائد کی حدیث سے یہ استدلال کرنا کہ جب علماء میں کسی مسئلہ شرعی  
میں اختلاف ہو تو اہل مشورہ اور جماعت کثیرہ کا قول واجب الاتباع ہے اور جماعت قلیلہ  
یا شخص واحد کا قول قابل ترک ہے کسی طرح تام نہیں ہو سکتا پھر ہم بطریق تنزل کہتے ہیں  
اس حدیث کو عموم پر ہی رکھا جاتے اور مسائل شرعیہ کو بھی محل مشورہ مان لیا جاتے پھر  
بھی مستدل کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ مشورہ کرنا اور مشورہ میں جس طرف کثرت رائے ہو تو اس  
پر عمل کرنا واجب ہے۔ حالانکہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتا، محققین کے نزدیک رائج  
یہ ہے کہ مشورہ کا امر آیت قرآنیہ و مشاورہم فی الامر و امرہم مشوری بینہم میں استحباب  
اور ندب کے ہے۔ پھر اس حدیث کو استحباب پر کیوں محمول نہ کیا جاتے۔ رہی یہ بات کہ  
مشورہ میں جس طرف زیادہ جماعت ہو اس پر عمل کرنا واجب ہے یہ بھی غلط ہے بلکہ اگر کسی عالم  
کا اجتہاد سب کے خلاف ہو تو اس کو دوسروں کا اتباع جائز نہیں کیونکہ مشورہ دلائل شرعیہ  
سے مثل اجماع و قیاس کے نہیں ہے۔ بلکہ محض معین کے درجہ میں ہے۔

قال الحافظ في الفتح وعد كثير من الشافعية المشاورة من الخصائص  
واختلفوا في وجوبها فنقل البيهقي في المعرفة الاستحباب عن النص وبه جزم  
ابونصر القشيري في تفسيره وهو المراجع ج ۱۳، ص ۲۸۳

وفيه أيضاً: قال الشافعي انما يومر الحاكم بالمشورة لكون المشير مبنه على  
ما يفعل عنه ويدل على ما لا يحضرة من الدليل لا يقلد المشير فيما يقوله فان  
الله لم يجعل هذا الامر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم اھج ۱۳، ص ۲۸۵

عہ اس رسالہ میں شافعیہ کے جو اقوال لکھے گئے ہیں وہ قواعد حنفیہ کے موافق ہیں۔ ۱۲ منہ

وفيه ايضاً: عن الشافعي واذا قاس من له القياس فاختلفوا وسع كلاً أن يقول بمبلغ اجتهاده ولم يسهل اتباع غيره فيما اداة اليه اجتهاده ۵۱ ج ۱۲ ص ۲۵۲  
اور اگر تھوڑی دیر کے لئے امر مشورہ کو وجوب پر ہی محمول کیا جاتے تو پھر سائل کو یہ بتلانا چاہیے کہ مشورہ کرنا صرف علماء حاضرین سے واجب ہے یا غائبین سے بھی یقیناً وہ دوسری شق کو ثابت نہیں کر سکتا۔ اور مسائل حاضرہ میں جو مقدس عالم جمہور سے الگ ہیں ان کی بابت یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے ان مسائل میں ان علماء سے بھی مشورہ نہیں کیا جو ان کے پاس حاضر تھے ہم کو خوب معلوم ہے کہ انہوں نے ان مسائل میں جو رائے قائم کی ہے وہ علماء حاضرین کے مشورہ کے بعد قائم کی ہے۔ اور دنیا بھر کے علماء کے مشورہ کا وجوب کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ لہذا ان کو حدیث مجمع الزوائد سے کسی طرح مخالف نہیں کہا جاسکتا۔

رہی دوسری حدیث جو ابن ماجہ سے بروایت انس بن مالک سوال میں مذکور ہے یعنی فاذا رأيتم اخلاقاً فعليكم بالسواد الاعظم اور جس کو عزیزی میں ابن ماجہ کے رمز سے نقل کر کے حدیث صحیح کہا ہے اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ یہ حدیث بروایت ابن ماجہ صحیح نہیں ہے۔ اور عزیزی کا ابن ماجہ کے حوالہ سے نقل کر کے اس کو صحیح کہنا غایت تساہل ہے کیونکہ ابن ماجہ کی سند میں ایک راوی ابو خلف اعنی موجود ہے جس کو ابو حاتم نے منکر الحدیث اور ابن معین نے کذاب کہا ہے۔

ففي تهذيب التهذيب: في ترجمته قال ابو حاتم: منكر الحديث ليس بقوي الى ان قال نقل ابن الجوزي عن ابن معين انه قال في الاعمى عن انس حازم بن عطاء وانه تغرد بالحديث الذي أخرجه ابن ماجه ۱۲ ج ۱۲ ص ۷۸، ۷۸  
مشکوٰۃ میں اس حدیث کو ابن عمر کی طرف منسوب کر کے دوسرے الفاظ سے نقل کیا ہے لیکن کسی کتاب کا حوالہ نہیں لکھا بلکہ بیاض چھوڑ دی۔ میرک شاہ نے اس میں رواہ ابن ماجہ عن انس ملحق کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث بروایت ابن عمر ان کو نہیں ملی اور حدیث انس کا ضعیف ہونا معلوم ہو چکا ہے۔ لہذا یہ بھی کچھ مفید نہ ہوئی۔ لیکن مقاصد حسنہ میں حدیث لا یجمع امتی علی ضلالة کے طرق جمع کرتے ہوئے حافظ سخاوی نے فرمایا ہے۔  
والبولعیم فی الحلیۃ والحاکم فی مستدرکہ واعلہ واللہ لکائی فی السنۃ وابن مندۃ ومن طریقہ ایضاً فی المختارۃ عن ابن عمر رفعہ ان اللہ لا یجمع ہذہ الامۃ

على ضلالة ابدًا وان يد الله مع الجماعة فاتبعوا السواد الاعظم فانه من شذ شذ في النار وهكذا هو عند الترمذی ولكن بلفظ هذه الامة او قال امتی اه ص ۲۱۵

اس سے معلوم ہوا کہ ابن عمر سے اس حدیث کو ضیاء مقدسی نے بھی مختارہ میں نقل کیا ہے اور اس کے الفاظ قریب قریب مشکوٰۃ ہی کے الفاظ ہیں۔ لیکن اس پر کلام یہ ہے کہ ترمذی نے ابن عمر سے جس سند کے ساتھ اس کو روایت کیا ہے اس میں ایک راوی سلیمان بن سفیان متفق علیہ ضعیف و منکر الحدیث ہے۔ تہذیب میں کسی سے بھی اس کی توثیق نقل نہیں کی۔ الیٰ ان قال وذكر ابن حبان في الثقات وقال كان يخطئ۔ اور عبد اللہ بن دینار سے تو اس کی روایت خصوصیت کے ساتھ منکر ہے۔ قال ابو زرعة منكر الحديث روى عن عبد الله بن دينار ثلاثة احاديث كلها يعنى من اكبر اه (ج ۴، ص ۱۹۲) ترمذی نے حدیث بیان کر کے کہا ہے کہ ہذا حدیث غریب من هذا الوجه وسليمان المديني هو عند سليمان بن سفيان اه (ج ۲، ص ۳۹)

پس اگر ضیاء مقدسی نے بھی مختارہ میں اسی سند سے حدیث کو روایت کیا ہے تب تو وہ ہرگز قابل احتجاج نہیں اور اگر دوسری سند سے نقل کیا ہے تو یہ معلوم نہیں کہ ضیاء مقدسی کے الفاظ کیا ہیں کیونکہ اصحاب اطراف و جامعین طرق کی عادت ہے کہ وہ فی الجملہ مشارکۃ معنی سے ایک حدیث کو متعدد مخرجین کی طرف منسوب کر دیتے ہیں حالانکہ الفاظ ہر ایک کے جدا جدا ہوتے ہیں۔ چنانچہ اسی جگہ حافظ سخاوی نے اس حدیث کو ترمذی کی طرف منسوب کیا ہے۔ حالانکہ ترمذی میں فاتبعوا السواد الاعظم کا لفظ نہیں ہے۔ مگر چونکہ حافظ کو لایجمع امتی علی ضلالة کے طریق کا بیان کرنا مقصود ہے اور یہ مضمون ترمذی میں تھا اس لئے اس حدیث کو ترمذی کی طرف منسوب کر دیا تو ممکن ہے کہ اسی طرح ضیاء فی المختارہ نے بھی لایجمع امتی علی ضلالة کے مضمون کو بدون لفظ فاتبعوا السواد الاعظم کے روایت کیا ہو۔ اس لئے ضیاء مقدسی کے مختارہ کی طرف اسی حدیث کا منسوب ہونا بلفظ مذکور اس کی صحت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ اور اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ حافظ سخاوی نے حدیث ابن عمر کو جن الفاظ سے نقل کیا ہے ضیاء مختارہ کے بھی الفاظ ہیں تب بھی یہ حدیث سائل کو مفید نہیں کیونکہ اس میں اختلاف کا ذکر نہیں جس سے یہ مضمون مستنبط کیا جائے کہ اختلاف علماء کے وقت سواد اعظم کا اتباع واجب بلکہ اس سے سواد اعظم کا

عہ: ليس عند الترمذی قوله فاتبعوا السواد الاعظم ۱۲ منہ

وجوب بطریق اطلاق ثابت ہوتا ہے جو ہمارے نزدیک حالت اتفاق پر محمول ہے یعنی جب سواد اعظم یعنی جمیع علماء امت کسی مسئلہ پر اتفاق کر لیں تو اس کا اتباع واجب ہے اور اس سے اجماع کی حجیت ثابت ہوتی ہے نہ کہ اختلاف علماء کے وقت قول جمہور کی حجیت۔ اختلاف کے وقت سواد اعظم کا اتباع ہونا صرف ابن ماجہ کی حدیث سے معلوم ہو رہا ہے۔ جس کا ضعیف ہونا اوپر معلوم ہو چکا ہے۔ اور حافظ سخاوی نے ابن ماجہ کے ساتھ مسند عبد کی طرف بھی ان الفاظ کو منسوب کیا ہے۔ مگر مسند عبد کی سند معلوم نہیں لیکن اتنا معلوم ہے کہ مسند عبد میں بھی یہ حدیث بروایت انس ہے جس سے ظاہر یہ ہے کہ اس میں بھی ابو خلف اعمیٰ موجود ہے۔ کیونکہ دارقطنی نے حدیث انس مذکور فی ابن ماجہ کو افراد ابی خلف سے بتایا ہے۔ لہذا بایں الفاظ یہ حدیث حجت نہیں ہو سکتی۔ اور بعد تسلیم کے ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ حدیث ابن ماجہ سے بھی سائل کا مدعی حاصل نہیں کیونکہ اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ جب علماء میں اختلاف ہو تو علماء کی جماعت کثیرہ کا اتباع لازم ہے بلکہ اس کا مضمون اس قدر ہے کہ میری امت ضلالت پر مجتمع نہیں ہو سکتی پس جب تم اختلاف دیکھو تو سواد اعظم کا اتباع کرو۔

ہمارے نزدیک سواد اعظم سے صرف علماء مراد ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ جب جھلار امت علماء سے اختلاف کریں تو علماء کا اتباع واجب ہے۔ یہ مطلب اس سے نہیں نکلتا کہ علماء میں اختلاف ہو تو ان کی جماعت کثیرہ کا اتباع لازم ہے۔ بلکہ علماء میں سے ہر واحد کا اتباع جائز ہے خواہ وہ واحد ہو یا جماعت کثیرہ۔ کیونکہ ہم اس سے پہلے زاد المعاد کی عبارت نقل کر چکے ہیں کہ صحابہ کے وقت سے اس وقت تک مخالفت جمہور کے جواز پر اجماع ہو چکا ہے اور کسی نے کسی امام کا قول یہ کہہ کر رد نہیں کیا کہ یہ قول جمہور کے خلاف ہے اس لئے رد ہے۔ لہذا اس حدیث ضعیف کو اسی معنی پر محمول کرنا واجب ہے جو ہم نے بیان کئے ہیں تاکہ اجماع کی مخالفت لازم نہ آئے فافہم اور علماء کا اسی اختلاف مراد ہو تو اس میں اختلاف فی الفروع مراد نہیں بلکہ اختلاف فی الاصول الاعتقادیات مراد ہے جیسا کہ مرقاۃ سے یہی تفصیل ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ مرقاۃ میں اس کے بعد سواد اعظم کے چند معنی اور لکھیں ہیں۔

وقیل المراد جمع المسلمین الذین ہم فی طاعة الامام وهو سلطان الاعظم ۵۔

اس صورت میں اختلاف مذکور فی الحدیث سے امور انتظامیہ میں اختلاف مراد ہو گا نہ کہ



مسائل شرعیہ میں۔ اس کے بعد لکھا ہے۔

وقيل كل عالم عامل بالكتاب والسنة في الازهار اتبعوا السواد الاعظم يدل على  
ان اعانهم الناس العلماء ولم يقل الاكثر لان العوام والجهال اكثر عددا  
ج ۱، ص ۲۰۶

اس سے یہ معلوم ہوا کہ سواد اعظم سے ہر وہ عالم مراد ہے جو کتاب و سنت پر عامل ہو نیز یہ  
بھی معلوم ہوا کہ کثرت قائلین معتبر نہیں کیونکہ کثرت توجہاں ہی کی ہے۔ اس لئے حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے سواد اعظم فرمایا۔ سواد اکثر نہیں فرمایا۔ اور بعض علماء نے سواد اعظم کی تفسیر کو صحابہ کے ساتھ  
خاص کیا ہے۔ لہذا اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے یہ حدیث جس کی صحت پر بھی کلام ہے کسی طرح  
سائل کو مفید نہیں ہو سکتی۔

رہی تیسری حدیث جو سائل نے ترمذی سے نقل کی ہے۔ علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة  
اس سے اجماع علی الامام مراد ہے۔ یعنی جب ایک جماعت مسلمانوں کی کسی شخص کو امام تسلیم کرے  
تو ان سے اختلاف مت کرو۔ اس سے بھی امور انتظامیہ میں اتباع جماعت کا امر معلوم ہوا بشرطیکہ  
مسلمانوں کا کوئی امام بھی ہو اور دلیل اس مراد کی بخاری کی یہ حدیث ہے۔

من رأى منكم من أميرة شيئا يكرهه فليصبر عليه فإنه من فارق الجماعة شبرا  
فمات الامات ميتة الجاهلية ۱۵ ج ۱۳، ص ۵ فتح الباری۔

اس حدیث میں مفارقت عن الجماعة کی وعید کو صبر علی الامام پر مرتب فرمانا صاف بتلا رہا ہے  
کہ جس مفارقت جماعت کی ممانعت ہے وہ امام سے مفارقت ہے پس علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة  
کا مطلب بھی واضح ہو گیا کہ موافقت امام کا امر ہے۔ اور اس کی مخالفت اور مفارقت سے ممانعت  
ہے ہم پہلے فتح الباری کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ طبری نے علیکم بالجماعة کی اس تفسیر کو صواب  
قرار دیا ہے۔ اور بعض علماء نے جماعت سے خاص جماعت صحابہ کو مراد لیا ہے۔ لہذا یہ حدیث بھی  
اس مضمون پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی کہ اختلاف علماء کے وقت جماعت کثیرہ کا اتباع واجب ہے  
اور جماعت قلیلہ یا عالم واحد کا اتباع جائز نہیں۔

اب میں چند واقعات پر اس بحث کو ختم کرنا چاہتا ہوں۔ جن سے یہ بات واضح ہو جائے گی۔  
کہ مسائل شرعیہ میں کثرت کی راستے پر حقانیت کا مدار نہیں رکھا گیا۔ بلکہ ہمیشہ قوت دلیل پر مدار  
رکھا گیا ہے۔ گو وہ شخص واحد کا قول ہو یا جماعت قلیلہ کا۔

۱۔ اساری بدر کے واقعے میں حضرت عمرو سعد بن معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی راتے تمام صحابہؓ کے خلافت اور سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی راتے مبارک بھی عام آرام کے ساتھ تھی مگر وحی سے حضرت عمرؓ کی راتے کے موافق فیصلہ ہوا۔ کثرت راتے پر فیصلہ کا مدار نہیں کیا گیا اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کبھی مفسول کی راتے فاضل کی راتے سے اصوب ہو سکتی ہے۔ گو اس کو بھی فاضل کا فعل شمار کیا جاتے۔ حدیث پر نظر رکھنے والے اس واقعہ کو خوب جانتے ہیں۔

۲۔ جنگ اُحد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پچاس آدمیوں کو ایک مورچہ کی حفاظت کے لئے متعین فرمایا اور ان سے یہ فرمایا تھا کہ تم کسی حال میں یہاں سے نہ ہٹنا خواہ ہم پر کچھ بھی حالت گذر جائے۔ جب مسلمانوں کا لشکر کفار پر غالب آگیا اور اہل مکہ بے تحاشا بھاگنے لگے تو ان پچاس آدمیوں میں اختلاف ہوا اکثر کی راتے یہ ہوتی کہ اب مورچہ پر رہنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ دشمن مغلوب ہو چکا ہے ہم کو بھی غنیمت کا مال لوٹنا چاہیے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ کسی حال میں یہاں سے نہ ہٹنا بطور مبالغہ و تاکید کے تھا۔ اور مقصود یہ تھا کہ وقت ضرورت تک یہاں سے نہ ہٹنا۔ اب ضرورت نہیں رہی بعض کی راتے یہ ہوتی کہ نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح مخالفت کے بعد ہمیں یہاں سے نہ ہٹنا چاہیے۔ اس اختلاف کے بعد چالیس آدمیوں نے مورچہ چھوڑ دیا اور دس آدمی وہیں جے رہے، وحی سے ان دس آدمیوں کی راتے صائب (درست) قرار دی گئی اور چالیس کی راتے کو معصیت میں داخل کیا گیا۔ معلوم ہوا کہ اختلاف علماء کے وقت جماعت قلیلہ کی راتے بھی حق ہو سکتی ہے۔ بخاری و فتح الباری سے معلوم ہوتا ہے کہ بکر عبد اللہ بن جبیر کے جوان پچاس تیر اندازوں کے افسر تھے اور سب کی بھی راتے ہوتی کہ ہم کو شکر میں شامل ہو کر غنیمت لوٹنی چاہیے۔

۳۔ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اور دفن کے بعد سب سے پہلا کام حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ خلیفہ اول نے یہ کیا کہ لشکر اسامہؓ کو شام کی طرف بھیجا چاہا جس میں مہاجرین اولین و اجل صحابہؓ شامل تھے تقریباً تمام صحابہؓ نے ان کی اس راتے سے مخالفت کی اور عرض یہ کیا کہ اس وقت قبائل عرب میں اختلاف و ارتداد کے آثار ظاہر ہو گئے ہیں۔ آپ کو اس لشکر کے مدینہ میں رکھنے کی زیادہ ضرورت ہے۔ مگر حضرت صدیق اکبر نے یہ کہہ کر ان کی راتے کو رد کر دیا۔

واللہ لا احل لواء عقدہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدۃ۔

بخدا میں اس جھنڈے کو کبھی نہ کھولوں گا جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے باندھا ہے۔ اور ابن اثیر نے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

والذي نفسي بيده لو ظننت ان السباع تحت طغني لانفذت جيش اسامة لما امر رسول الله صلى الله عليه وسلم ارج ۲، ص ۱۶۱۔

قسم اس کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ اگر مجھ کو اس کا بھی یقین ہو جاتے کہ اس شکر کے بھیجنے کے بعد مجھ کو درند بے پھاڑ ڈالیں گے جب بھی میں حبش اسامہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے موافق بھیج کر رہوں گا۔ چنانچہ شکر روانہ ہوا اور کسی صحابی نے حضرت صدیقؓ سے یہ کہنے کی جرأت نہ کی کہ یہ مسئلہ اختلافی ہو گیا ہے اس میں آپ کو تنہا اپنی رائے پر نہ اڑنا چاہیے۔ جماعت کے مشورہ پر عمل کرنا چاہیے۔ بلکہ بعد میں سب کو اقرار کرنا پڑا کہ حبش اسامہ کے بھیجنے میں حضرت صدیقؓ کی رائے صحیح تھی۔

دیکھو کامل ابن الاثیر ج ۲، ص ۱۶۲۔

۴۱: اسی طرح حضرت صدیقؓ کی رائے وصال نبوی کے بعد یہ ہوئی کہ جن قبائل نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا ہے ان پر جہاد کیا جائے اس میں بھی تمام صحابہ کی رائے ان کے خلاف تھی کہ جب وہ لوگ کلمہ توحید و رسالت کا اقرار کرتے ہیں تو ان سے چند اونٹوں اور بکریوں کے لئے کیونکر جہاد کیا جاسکتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے بھی حضرت صدیقؓ کی رائے سے مخالفت کی اور یہ کہا کہ آپ کو اس معاملہ میں نرمی اور تالیف قلوب سے کام لینا چاہیے۔ جس کا جواب نہایت سختی کے ساتھ حضرت صدیقؓ نے ان لفظوں میں دیا۔

”أجبار في الجاهلية وخوار في الاسلام انه قد انقطع الوحي وتم الدين أينقص وأناحي رواة دزين مشكوة ج ۱، ص ۴۷۵۔

اے عمر یہ کیا کہ تم جاہلیت میں تو ایسے زبردست تھے اور اسلام میں اتنے بودے۔ وحی منقطع ہو چکی ہے اور دین مکمل ہو چکا تو کیا میری زندگی ہی میں اس میں نقصان آجائے گا بالآخر صحابہ نے حضرت صدیقؓ کی رائے کے آگے گردنیں جھکا دیں۔ اور کس نے جرأت کر کے یہ عرض نہ کیا کہ مسئلہ اختلافی ہو گیا ہے اس میں آپ کو جماعت کثیرہ کی رائے پر عمل کرنا چاہیے۔ تنہا اپنی رائے کو نہ چلانا چاہیے۔ بلکہ بعد میں صحابہ نے اس کا اقرار کیا کہ اگر اس وقت ابو بکر نہ ہوتے تو ہم سب ہلاکت میں پڑ چکے تھے۔

قال عبد الله بن مسعود لقد قمنا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاما كدنا ان نهلك فيه لولا ان الله من علينا بأبي بكر اجمعنا على أن لا نقاتل على ابنه مخاض وابنة لبون ولعبد الله حق يأتينا اليقين فعزم اليه لابي بكر على قتالهم

الخ۔ کامل ابن الاثیر ج ۲، ص ۱۶۵۔

اس واقعہ سے فقہاء کے اس قول کی تائید ہو گئی کہ خلاف واحد بھی قاذح اجماع ہے کیونکہ اس وقت بجز صدیق اکبرؑ کے اور تمام صحابہ کی رائے تھی کہ مانعین زکوٰۃ سے قتال نہ کرنا چاہیے۔ مگر سب کی رائے غلط تھی اور حضرت صدیق ہی کی رائے صواب تھی۔

نیز ان واقعات سے ان لوگوں کو بھی اپنی غلطی کی اصلاح کرنا چاہیے جو یوں کہتے ہیں کہ اسلام نے جمہوری حکومت کی تعلیم دی ہے۔ وہ آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ ارسال حبش اسامہ و قتال اہل ردّت کے معاملے میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کس دلیری کے ساتھ اپنی شخصی رائے پر عمل کیا اور تمام صحابہ نے کس اخلاص کے ساتھ اُن کی رائے کا اتباع کیا۔ اسلام میں یہ تعلیم ضرور ہے کہ خلیفہ و امام جماعت مسلمین کے مشورہ سے مقرر ہونے چاہتیں۔ بشرطیکہ خلیفہ سابق نے کسی کو اپنی نیابت و خلافت کے لئے نامزد نہ کیا ہو۔ ورنہ پھر مشورہ کی ضرورت نہیں۔ بلکہ خلیفہ کا مقرر کردہ شخص اگر ناکاہل نہ ہو تو سب سے مقدم ہوگا۔ بعد خلیفہ مقرر ہو جانے کے تمام نظم و نسق سلطنت کا اس کی ذاتی رائے پر ہوگا۔ البتہ خلیفہ کو اصحاب علم و فہم سے مشورہ کرتے رہنا مستحب ہے لیکن مشورہ کا قبول کرنا اس کے ذمہ لازم نہیں اگر اس کی رائے مشیرین کی رائے سے موافقت کر جائے تو قبول کر لے ورنہ اپنی رائے پر عمل کرنے کا اسے کامل اختیار ہے۔ اور مسلمانوں کو اس کا اتباع واجب ہے۔ بشرطیکہ اس میں کوئی معصیت لازم نہ آتی ہو۔ **لَا نَهْلَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ وَمَوْذُوحًا سَابِقًا** فتدبر۔

۱۵۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان جو مشاجرات ہوتے ان میں تقریباً تمام صحابہ کی رائے تھی کہ صاحب حق کی اعانت کرنا چاہیے چنانچہ جس طرح ان کی ایک بڑی جماعت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی۔ اسی طرح کثیر جماعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی تھی لیکن معدودے چند صحابہ کی یہ رائے تھی کہ دونوں سے الگ رہنا چاہیے، جیسے عبداللہ بن عمر، ابو موسیٰ اشعری، ابو سعود انصاری، ابو بکرہ اور حنف بن قیس مگر کہیں یہ بات ثابت نہیں کہ ان معدودے چند حضرات کو کسی نے مخالفت جمہور کی وجہ سے فاسق و فاجر یا بزدل کا خطاب دیا

عہ یویدہ قولہ تعالیٰ، و شاوہم فی الامر فاذا عزمتم فتوکل علی اللہ لم یقل فاذا عزمتم فذل علی ان الامام یتبد فی العزم بعد الشوری و لیس للمشیرین فی العزم بنصیب ۱۲ منہ

ہو۔ معلوم ہوا کہ مسائل شرعیہ میں جمہور کا قول و فعل حجت ملزمہ نہیں ہے۔ ورنہ یہ معدودے چند صحابہ جمہور کی مخالفت نہ کرتے۔

نیز معلوم ہوا کہ اگر کسی عالم کا قول جمہور کے خلاف ہو تو وہ فاسق وغیرہ نہیں بن جاتا۔ بلکہ ممکن ہے کہ اسی کی رائے صواب ہو اور جمہور کی رائے غلط ہو۔

۲۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کے بعد بجز عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ و امام حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے تمام صحابہ و تابعین نے یزید کی بیعت قبول کر لی تھی اور اجلہ صحابہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کو یزید پر خروج کرنے سے بہت زور کے ساتھ منع بھی فرمایا تھا جبکہ تاریخ دیکھنے والوں سے یہ واقعہ مخفی نہیں۔ پس اگر کثرت رائے پر حق و باطل کا مدار کیا جائے اور مشورہ جماعت کثیرہ پر عمل کو واجب کہا جائے تو نفوذ باللہ حضرت امام سبط رسول کا باطل پر ہونا لازم آتے گا اور اس کو ہرگز کوئی مسلمان قبول نہیں کر سکتا معلوم ہوا کہ قول جمہور حجت ملزمہ شرعیہ نہیں بلکہ اس کی مخالفت جائز ہے۔ اور ممکن ہے کہ جمہور کے خلاف جماعت قلیلہ یا شخص واحد کی رائے صحیح ہو۔

۳۔ مامون الرشید خلیفہ عباسی نے جس وقت خلقِ قرآن کے مسئلہ میں علماء وقت کا امتحان لیا تو بجز احمد رضی اللہ عنہ کے اور سب علماء نے طوعاً یا کرہاً یا توریۃً قرآن کو مخلوق کہہ دیا تھا۔ چنانچہ بجز امام کے اور سب رہا کر دیتے گئے اور حضرت امام بن حنبلؒ کو سا لہا سال حبس اور ضرب کی مصیبت جھیلنا پڑی اگر کثرت رائے پر حق کا مدار ہو تو امام احمد بن حنبلؒ کا قول غلط ہونا چاہیے حالانکہ امت مابعد کا اجماع ہے کہ اس مسئلہ میں امام ہی کا قول صحیح ہے اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر امام بھی قرآن کو مخلوق کہہ دیتے تو ہمیشہ کے لئے ساری امت اسی غلط مسئلہ کی قاتل ہو جاتی۔ معلوم ہوا کہ

سہ قال القاضي الشوكاني في النيل قال في الفتح وقد لجمع الفقهاء على وجوب طاعة السلطان المتغلب والجهاد معه وان طاعته خیر من الخروج عليه لما في ذلك من حقن الدماء وتسكين الدهماء ولم يستثنوا من ذلك الا اذا وقع من السلطان الكفر الصريح فلا تجوز طاعته في ذلك بل تجب مجاهدته لمن قدر عليها كما في الحديث اهـ ولكنه لا ينبغي لمسلم ان يحط على من خرج من السلف الصالح من العترة وغيرهم على ائمة الجور فانهم فعلوا ذلك باجتهاد منهم وهم اتقى الله واطوع لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن جاء بعدهم من اهل العلم اهـ ج ۲، ص ۸۴

جمہور کے خلاف قول شخص واحد صحیح ہو سکتا ہے۔

۵ : انوار ساطعہ میں عبد السمیع رامپوری نے جواز مولد نبوی بہتیت کذا تیہ مبتدعہ واستحسان قیام بوقت ذکر ولادت شریفہ نبویہ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ والتحمیۃ پر علاوہ دیگر دلائل کے ایک دلیل یہ بھی لکھی تھی کہ اس پر جمہور علماء حرمین و مصر و عراق و شام و ہند کا اتفاق ہو چکا ہے۔ لہذا اس کی ممانعت اجماع کی ممانعت ہے۔ اس کے جواب میں حضرت قطب عالم مولانا گنگوہی قدس سرہ نے علاوہ دیگر جوابات کے ایک یہ بات بھی لکھی ہے کہ جن علماء کے اتفاق کا انوار ساطعہ میں حوالہ دیا گیا ہے۔ مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری ان کے ہم عصر ہیں اور ان کا فتویٰ اس کے خلاف ہے۔ لہذا یہ اتفاق قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ خلاف عالم واحد بھی قاذح اجماع ہے۔ ملاحظہ ہو براہین قاطعہ۔ معلوم ہوا کہ جمہور علماء کا کسی مسئلہ میں اتفاق کر لینا جبکہ ایک عالم محقق بھی ان کے خلاف ہو محبت نہیں۔ اور شخص واحد کا قول بھی جمہور کے خلاف صحیح ہو سکتا ہے۔

۹ : روی البخاری عن عبد اللہ بن عمرو سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ لا ینزع العلم بعد ان اعطا مکرمہ انتزاعاً ولكن یتزعه منهم مع قبض العلمہ بعلمہم فیبقى الناس جہالاً یستفتون فیفتون برائئہم فیضلون ویضلون اھ فتح الباری ج ۱۳، ص ۲۴۱۔

قال الحافظ فی شرحہ وقد أخرج ابن عبد البر فی کتاب العلم من طریق عبد اللہ بن وہب سمعت خلاد بن سلمان الحضرمی یقول حدثنا راج ابو السمیع یقول یأتی علی الناس زمان یسمن الرجل راحلہ حتی یسیر علیہا فی الامصار یلتمس من یغتیہ بسنة قد عمل بہا فلا یجد الا من یغتیہ بالظن فیحمل علی ان المراد الاغلب بالاکثر فی الحالین (۱) فی حال وجود المجتہدین المقیدین وبقاء المقلدین الاقربین الی بلوغ درجۃ الاجتہاد المقید كما یفہم من کلامہ سابقاً) وقد وجدہذا شامداً ثم یجوز ان یقبض اہل تلك الصنعة ولا یبقی الا المقلد الصرف وحينئذ یتصور خلو الزمان عن مجتہد حتی فی بعض الابواب بل فی بعض المسائل ولكن یبقى من له نسبة الی العلم فی الجملة ثم یزداد حیثئذ غلبة الجہل وترئیس اہلہ ج ۱۳، ص ۲۴۳۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک زمانہ میں علماء کم ہو جائیں گے اور جہلامرہ ہی زیادہ رہ جائیں گے۔ لوگ جہلامرہ کو سردار بنالیں گے۔ اور ان سے استفادہ کریں گے۔ وہ محض اپنی راستے سے

ان کو جواب دیں گے جس سے خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔ اور حافظ ابن حجر کے قول سے معلوم ہوا کہ یہ حالت اس زمانہ میں ہوگی جبکہ اجتہاد مطلق ختم ہو جائے گا اور اجتہاد مقید باقی رہ جائے گا۔ یا ایسے مقلدین رہ جائیں گے جن میں بعض اجتہاد مقید کے قریب ہوں گے۔ اس زمانہ میں غالب حالت یہی ہوگی۔ جو حدیث مذکور میں ہے۔ گو بعض سنت کے موافق جواب دینے والے بھی ہوں گے۔ پھر بھی ممکن ہے کہ یہ حالت بھی رہے۔ اور بعض ابواب بلکہ بعض مسائل میں بھی اجتہاد کرنے والے نہ رہیں گے بلکہ صرف خالص مقلدین رہ جائیں جن میں سے بعض ایسے بھی ہوں گے جن کو فی الجملہ علم سے نسبت ہوگی۔ اس وقت جہل کا غلبہ زیادہ ہو جائے گا۔ اور لوگ جہلاء کو ہی اپنا سردار بنا دیں گے۔ اھ

میں کہتا ہوں کہ صاحب بصیرت پر یہ بات مخفی نہیں کہ یہ زمانہ اسی حالت کا مصداق ہے جس کو حافظ رحمہ اللہ نے سب سے آخر میں بیان کیا ہے۔ کیونکہ اجتہاد مقید کے درجہ پر کوئی نہیں بلکہ اس کے قریب بھی نہیں۔ پس اکثر علماء محض مقلد ہیں اور حافظ رحمہ اللہ کے قول کے موافق مشاہدہ ہو رہا ہے کہ آج کل جہلاء کو زیادہ تر سردار بنایا جا رہا ہے۔ جس نے درسیات ختم کر لیں۔ محض وعظ و تقریر کی مشق کر لی اس کو مولانا کا خطاب اور مقتدا کا لقب دے دیا گیا خواہ اس کو قرآن و حدیث کی فہم حاصل ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو۔ بلکہ افسوس یہ ہے کہ آج کل تو بعض ان لوگوں کو بھی مقتدی بنایا جاتا ہے جس کو متنبی اور ابونواس کی طرح عربی لکھنے اور بولنے کی کسی قدر شوق ہوگئی ہو اور ان کا تمام سرمایہ عمر بجز عربی بولنے اور تاریخ لکھ لینے اور معقول و فلسفہ کی باتیں بیان کر دینے کے کچھ نہیں۔ جہلاء تو درکنار افسوس ہے کہ اہل علم بھی ان کے تبحر و ہمہ دانی کے معتقد ہیں۔ حالانکہ قرآن و حدیث اور فقہ سے ان کو ذرا بھی مس نہیں۔ اور عمل کا تو پوچھنا ہی کیا۔ اور اس سے بھی زیادہ افسوس ناک حالت یہ ہے کہ بعض لوگ جن کی ساری عمر انگریزی خوانی میں صرف ہوتی ہے۔ حدیث و فقہ اور تفسیر کو آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھا لیکن فطری طور پر ان کو بیان اور تقریر پر کسی قدر قدرت حاصل ہے ان کو بھی آج کل مقتدی اور پیشوا مانا جاتا ہے عوام تو عوام حیرت یہ ہے کہ بعض اہل علم بھی ان کو فخر قوم، مولانا فلاں کے لفظ سے یاد کرتے ہیں۔ اور اپنے قلم سے ان کو مولانا لکھ کر مائتہ المسلمین کو دھوکہ دیتے ہیں۔ فالی اللہ المشکی پس یقیناً ہی وہ زمانہ ہے جس کی نسبت حدیث میں پیشگوئی ہے کہ ایک وقت ایسا آئے گا کہ لوگ جہلاء کو سردار بنائیں گے جو اپنی راتے سے مسائل شرعیہ کا جواب دیا کریں گے جس سے خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔ ایسے زمانہ فلیہ جہل میں کسی طرف علماء کی زیادہ تعداد

کا ہونا کیونکہ حقانیت کی دلیل ہو سکتی ہے۔

نابہ قال الحافظ فی شرح البخاری تحت حدیث لا تزال طائفة من امتی الخناقلا  
عن النووی ولا یلزم ان یكونوا مجتمعین فی بلد واحد بل یجوز اجتماعهم فی قطر  
واحد وافتراقهم فی اقطار الارض ویجوز ان یجتمعوا فی البلد والواحد ان یكونوا فی  
بعض منه دون بعض ویجوز اخلاء الارض کلها من بعضهم اولا فاولی الی ان یتقی  
الافرقۃ واحدة ببلد واحد ھ ج ۱۳، ص ۲۵۱۔

امام نووی کے قول سے معلوم ہوا کہ کسی وقت ایسا ممکن ہے کہ تمام زمین اہل حق سے خالی  
ہو جائے۔ اور بجز ایک فرقہ کے جو ایک شہر میں ہو کوئی حق پر نہ رہے۔

اہل انصاف غور فرمائیں کہ جب امت میں ایسی حالت کا ظہور بھی ممکن ہے تو اس وقت کسی  
طرف جماعت کثیرہ کا ہونا ان کی حقانیت کی دلیل کیونکر ہو سکتی ہے۔ پس حدیث اتبعوا السواد  
الاعظم کا اگر وہ مطلب بھی تسلیم کر لیا جاوے جو بعض لوگ بیان کرتے ہیں تو اس کو زمانہ خیر القرون  
پر محمول کرنا لازم ہے تاکہ دیگر حدیث سے معارضہ لازم نہ آئے۔

بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ لایأتی زمان إلا والذی بعدہ شرمہ  
حتی تلقوا ربکم سمعہ من نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم۔ جو زمانہ آتا ہے اس سے اگلا  
زمانہ اس سے بدتر ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ تم خدا تعالیٰ سے ملاقات کرو۔ میں نے اس کو تمہارے نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ انتہی فتح الباری ج ۱۳، ص ۱۷۔

اس سے معلوم ہوا کہ زمانہ نبوت سے جس قدر بعد ہوتا جاتا ہے غلبہ شر ہوتا جاتا ہے پھر ایسی  
حالت میں جس طرف قاتلین کی کثرت ہو اس طرف خیر اور حقانیت ہونے کی کیا دلیل ہے۔ اور جماعت  
قلیلہ یا شخص واحد کے قول کو محض مخالفت جمہور کی بنا پر غلط کیونکر کہا جاسکتا ہے۔ جب تک کوئی  
دلیل شرعی قطعی یا ظنی اس پر قائم نہ کی جاوے محض مخالفت جمہور غلطی کی دلیل نہیں شرعاً۔

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم وهذا خیر ما اردت ایرادہ فی ہذہ العجالة  
وصلی اللہ علیہ سیدنا محمد خاتم فصّ الرسالة وعلی آلہ واصحابہ رجال  
الامانة ولیوث الیسالة والحمد للہ اولاد آخراً وباطناً وظاہراً وانا العبد المفتقر  
الی رحمة الی الصمد عبد المذنب۔

ظفر احمد وفقہ اللہ لتزود لغد وغفرلہ و



لوالدیہ ومشایخہ واخوانہ وأقربائہ وأخلائہ یوملا یجزی والد عن ولد ولا  
یعنی احد عن احد فقط۔

تمت۔ یکم ذی الحجۃ الحرام ۱۳۴۰ھ

نقشہ نعل شریف کا شرعی حکم | السؤال ۱۔ نقشہ نعل مبارک جو کہ خدمت والا میں مرسل

ہے ایک رنگولی متمول سیٹھ صاحب نے مستقل طور پر کثیر تعداد  
میں چھپوا کر یہاں رنگون میں مسلمانوں میں تقسیم کیا اس غرض سے کہ اس کا ادب و تعظیم بجا لا کر فوائد دین  
حاصل کریں۔ غیر مقلدین اور بعض مقلدین نے یہ چرچا دیکھ کر بہت کچھ شور و شغب اور چھڑچھاڑ شروع  
کر دی بعضوں نے غلو کر کے یہاں تک کہہ دیا کہ ایک تو یونہی لوگوں کے ایمان میں کمزوری تھی صرف  
رائی برابر ایمان باقی رہ گیا تھا اب اس نقشہ مزید قتل و بالوان مختلفہ کی بدولت وہ رہا سہا رائی برابر  
ایمان بھی جاتا رہا اس کے علاوہ ان لوگوں نے اپنے اعتراضات کی تقریر بطور ذیل کی اس میں ہدایات مطبوعہ  
کے مطابق سروں پر رکھ کر بوسہ وغیرہ دیکر اس سے زیادہ معظم و مکرم چیزیں پیچی پڑ گئیں حتیٰ کہ قرآن پاک  
و کتب حدیث صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جیسا برتاؤ کیا جاتا ہے اس سے کہیں بڑھ کر آثار و علامت  
کی وقعت و عظمت ان کے عمل درآمد سے نظر آنے لگے جو مسلمان ان کی جیسی تعظیم و تحکیم بجا نہ لاتے  
اس کو بنظر حقارت دیکھیں۔ اس سے چھڑچھاڑ شروع کریں، اس کو بے ادب و گستاخ بتائیں۔

التزام مالا یلزم اور حد و شرعیہ سے تجاوز کا پورا منظر پیش نظر ہو جاتے پھر تعجب پر تعجب  
ہے کہ یہ لوگ جو کہ اپنے آپ کو متبع سنت اور اہل حق کہہ کر بہت سے امور کو جس کو اہل بدعت بدعات  
جس نہ یا شعائر اطہار محبت رسول وغیرہ قرار دیتے ہیں بنا بر مفسد عینیہ کے ناجائز و حرام شرک  
و بدعت قبیحہ کہتے ہیں۔ اور نقشہ نعل مبارک کو بایں آب و تاب چھپوا کر ذریعہ نجات بتاتے ہیں  
باوجودیکہ عوام کا لا انعام کی حالت اور اس کے صدہا امثال و نظائر میں ان کی افراط و تفریط خود بھی مشاہدہ  
کر چکے اور کر رہے ہیں۔

نقشہ مذکور کے گرد اگر اشعار و عبارات فضائل وغیرہ ہوتے ہوتے یہ عذر کرنا کہ ہم نے  
نقشہ مذکور کے نیچے یہ بھی چھاپ دیا ہے مگر خلاف شرع غلو نہ کریں الخ بالکل لچر ہے تو اہشاشات  
نفسانیہ کا غلبہ ہوتے ہوتے اور رفع حاجات ذمیوی کا سہل نسخہ ہا تھا آتے ہوتے عوام کا حدود  
شرعیہ پر قائم رہنا قطعاً خلافِ بداعت و مشاہدہ ہے۔ اتنی عبارت کا لکھ دینا ہرگز کافی نہیں  
اور نہ اس کا شائع کنندہ مسلمانوں کو ایک نئے فتنے میں پھنسانے کی وجہ سے مواخذہ اخروی سے

بری الذمہ ہو سکتا ہے۔ اس مطبوعہ نقشہ نعلین مبارک میں اثبات مدعا کے لئے کتاب فتح المنعالم فی مدح النعال کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یہ کتاب بھی اثبات مطلوب کے لئے کافی نہیں ہے اھ تقریر المخالفین وفق ما صدر منهم اکثرہ بلسان القول واقلہ بلسان الحال پس جناب والا کی خدمت میں امور ذیل معروض ہیں۔

۱۔ مخالفین کی تقریر مذکور کہاں تک صحیح ہے اور کہاں تک غلط ہے۔

۲۔ نقشہ مرسلہ کی وجہ سے عوام کا مفاسد میں مبتلا ہو جاتا محتمل قوی ہے یا نہیں۔

۳۔ نقشہ مرسلہ کو بوسہ دینا و سر پر رکھنا وغیرہ کے مشروع ہونے پر دلیل شرعیہ کیا ہے۔ اگر بطور عمل اور حصول برکت کے لئے جائز کیا جائے تو کیا وجہ ہے کہ رسوم مروجہ، تعزیہ و نقشہ ہاتے مواتے مبارک وجبہ و عمامہ مبارک وغیرہ بے شمار اعمال کے بارے میں اسی وجہ کو کیوں نا کافی سمجھا بلکہ ان میں سے بعض اعمال کو بدرجہ اولیٰ کیوں جائز قرار نہ دیا۔ اور اگر نہیں تو ما بہ الفرق کیا ہے۔

۴۔ قرون ثلاثہ مشہود لہا بالخیر و زمانہ مجتہدین غظام میں اس طرح بوسہ دینے، سر پر رکھنے وغیرہ کا دستور تھا یا نہیں۔ خاص مواتے مبارک و ملبوسات شریفہ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ فیوض و برکات حاصل کرنا امر آخر ہے۔ اور شبیہ دوسری چیز ہے۔ اس لئے یہ امر قابل خیال ہے کہ اس کے ساتھ کسی خاص برتاؤ کا دکھلانا وہی برتاؤ نقل کیلئے ثابت کرنا قیاس مع الفارق ہوگا۔

۵۔ جبکہ نقشہ نعل شریف اس درجہ واجب التعظیم قرار پائے کہ سر پر رکھ کر اس کے وسیلہ سے دُعا مانگنا باعث قبول و برکت ہو تو دوسری صورت میں اگر کوئی مثل نقشہ نعل چرمی یا چوبی نعل بنوا کر اتباعاً پہننا چاہے جس کا پاک و ناپاک جگہ آمد و رفت میں ملوث ہونا ظاہر ہے کب حکم رکھتا ہے۔

۶۔ کیا اصل نعلین کے ساتھ کسی صحابی کا یہ معاملہ کرنا ثابت ہے جو اس کی نقل کے ساتھ تجویز کیا گیا ہے۔ فقط

## الجواب

قال الحافظ الكبير زين الدين العراقي في الفيه السيرة النبوية على صاحبها افضل الصلوات والسلام ونعله الكريمه المحصونة طوبى لمن سبق بها جبينه لها

قابلان بسیر و هما + سبیتان سبتوا اشعرهما + وطولها شبر و اصبعان +  
وعرضها مایلی الکعبان + سبع اصابع و بطن القدم + خمس وفوق ذافست  
فاعلم + وهذه مثال تلك النعل + و دورها اكرم بها من نعل + اھ ملخصاً من  
الغزیری شرح الجامع الصغير للسيوطی ج ۳، ص ۱۷۲۔

قال الحافظ السيوطی فی حسن المحاضرة مترجماً للعراقی هو الحافظ الامام الكبير  
زين الدين ابو الفضل عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن حافظ العصر عني بالفن  
فبرع فيه وتقدم بحيث كان شيخ عصره يبالغون في الثناء عليه بالمعرفة كالسبكي  
والعلائی وابن الكثير وغيرهم انتهى ملخصاً ج ۱، ص ۱۵۱۔

قلت وهو شيخ حافظ ابن حجر۔ اس سے معلوم ہوا کہ مثال نعل نبوی سے اکابر  
محدثین جو نایت متبع سنت تھے سلف عن الخلف شغف رکھتے آتے ہیں۔ اور اس کو اپنے پاس  
رکھنا موجب برکت سمجھتے تھے اس لئے اس کے ساتھ تعظیم و تبرک کا معاملہ شرعاً جائز ہوگا۔  
بشرطیکہ حد شرعی میں ہو۔ اس کی تقبیل بھی جائز ہے۔ کیونکہ اس کا منشاء محض محبت ہے۔ رہا یہ  
شبہ کہ یہ تو مثال ہے اصل نعل نہیں ہے تو اس کی تقبیل میں کیا محبت ہے۔

میں کہتا ہوں کہ آخر یوم ولادت نبوی جو ہر سال ۱۲ ربیع الاول کو آتا ہے کیا بعینہ وہ  
دن ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے ہیں۔ ہرگز نہیں بلکہ محض مثال ہے۔ مگر تمام  
مسلمان اس دن کو متبرک سمجھتے ہیں اسی طرح یہاں سمجھو اور تعزیہ وغیرہ کو اس پر قیاس کرنا غلط  
ہے۔ یہی فرق کافی ہے کہ اس کے ساتھ جو معاملہ ہو رہا ہے علمائے امت سے ثابت نہیں۔ اور  
تمثال نعل کے ساتھ۔ حافظ عراقی بہت بڑے محدث ہیں اور متبع سنت ان کا قول مجتہد  
کے قول کے مثل ہے۔ حضرات صحابہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کے ساتھ عظمت و محبت  
کا معاملہ بکثرت ثابت ہے۔ نعل نبوی بھی انہیں میں داخل ہیں۔ اس کے لئے صراحت اور تخصیص کی  
کیا حاجت ہے۔ اہل محبت جانتے ہیں کہ محبوب کی تصویر کا بھی دل پر وہی اثر ہوتا ہے جو اس کی  
ذات سے ہوتا ہے۔ باقی اس نقشہ پر چرمی جوتا بنا کر استعمال کرنا گوشہ شرعاً جائز ہے مگر ادب  
و محبت کے خلاف ضرور ہے۔ باقی ہر عظیم و ادب میں غلو سے بچنا اور حدود شرعیہ پر قائم رہنا ہر مسلمان  
پر لازم ہے۔ اگر کسی جگہ نعل نبوی کے ساتھ عوام غلو کرنے لگیں تو ان کی اصلاح کے لئے خواص کو  
بھی چاہیے کہ وہ اس کے ساتھ ایسا معاملہ ترک کر دیں جس کی یہ صورت نہیں کہ نعل اللہ کے

ادبی کریں۔ والسلام

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خالقہ امدادیہ کھٹانہ بھون

۲۴ جمادی الثانی ۱۴۲۵ھ

مسجد میں عورت کے وعظ کھنسنے کا حکم | سوال ۱۔ محلہ کی مسجد میں ایسے اہتمام و انتظام سے

کہ کوئی مرد داخل مسجد نہ ہو سکے عورتوں کو اجتماع کی

جگہ پر ایک وعظ عورت کا کہلوایا جاتے۔ اور عام اعلان کیا جاتے کہ فلاں روز فلاں وقت واعظہ

کا وعظ ہوگا۔ حاضرین میں سے جو چاہیں اپنی مستورات کو اجتماع وعظ کی غرض سے بھیجیں یہ اجتماع

واعلان کیا ہے آیا منجملہ حسنات کے ہے یا سیئات کے فقط۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

یہ صورت جائز نہیں گو کیسا ہی اہتمام کیا جاتے۔ کسی زنا نہ گھر میں وعظ کھنسنے کا مضائقہ نہیں

بشرطیکہ واعظہ علوم شرعیہ سے واقف ہو اور ناواقف ہونے کی صورت میں نہ مرد کو وعظ کھنسنے کی

اجازت ہے اور نہ عورت کو۔ واللہ اعلم

قرہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۲ رجب المرجب ۱۴۲۵ھ

تعمیر کے وقت معمار کے ہاتھ سے چوٹیوں وغیرہ | سوال ۱۔ بچے از محبان کہ از اہل سلوک اُمت

حیوانات کا مرنا موجب جرم نہیں۔ کار معمار می کنند سوائے ایں کار دیگر کار نمیدانند

عیال می دارد خرچہ عیال بریں کسب حلال داشته

است بوقت کندیدن اساس دیوار و پر کردن آن اساس مورچہا و دیگر حیوان ذی روح مردہ مشود،

بسبب کثرت حیوان پرہیز ناممکن است و صاحب مکان را سوائے ایں مکان دیگر چارہ نیست

و بوقت کہگل کردن صحن مکان و سقف مکان نیز مورچہا بسیار زیر کہگل می آیند و مردہ می شوند

بسبب ایں ضرورت و عدم امکان صورت دیگر ایں جرم معاف است یا خود جرم نیست یا از ایں

کسب توبہ کردہ ترک کردہ آید و عیال اطفال را در فاقہ گذارد مفصل بجزی حوالہ کتاب عنایت

فرمائید۔ عارض مجذخ شش از چوٹی ضلع ڈیرہ غازی خان۔

## الجواب

قال في الاشباه : الضرورات تبیح المحظورات وفرع عليها جواز الرمي ای كفارتن سوا بصیان المسلمین ۵ (۷۶)، والعلة هی الضرورة ولا یخفی ان مراعاة النملة فی البناء لو كانت واجبة لتعطل البناء ولحضر اصلاً فالظاهر الجواز نعم التقوی والورع ان لا یرتکب قتلها عمداً کما الیه الاشارة فی قوله تعالی لا یحطمنکم سلیمان وجنوده وهم لا یشرعون اخبر بانهم ما کانوا لیفعلوا ذلک عمداً وقد صرح فی العالمگیریۃ، بجواز قتل النملة اذا ابتدأت بالاذی والافیکرة (باب الکراهة) وصرح ایضاً: بجواز احراق الفیله بالشمس للضرورة فانها لا تروى۔  
صورت مسئلہ میں اس معمار کو مورچہ و دیگر حیوانات کی رعایت واجب نہیں۔ اگر حیوان کھنکھل و عمارت سے مرتے ہیں تو اس پر کوئی جرم عائد نہیں ہوگا۔

واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنه  
۷ اربع الاول ۱۳۲۲ھ

مردوں کے لئے چرخہ کاتنے کا حکم | السؤال :- سرشتہ تعلیم کی جانب سے یہ کہا جاتا ہے کہ پانٹخوالہ اور مکاتیب کے مدرسین چرخہ کی تعلیم حاصل کر کے پانٹخوالہ اور مکاتیب میں بچوں کو تعلیم دیں ہندو مدرسین کو اس میں کوئی عذر نہیں۔ مگر مسلمان مدرسین نے عذر کیا ہے کہ ہمارے مذہب میں جائز نہیں ہے کہ مسلمان مرد چرخہ کاتیں۔ اس پر افسر سرشتہ تعلیم نے اس امر کا ثبوت طلب کیا ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ مہربانی فرما کر اس کی نسبت جو حکم شرعی ہو تحریر فرماویں۔

## الجواب

فی الدر المختار: غزل الرجل علی ہیئۃ غزل المرأة یکرہ۔ قال الشامی تحت قوله یکرہ: لما فیہ من التشبیہ بالنساء وقد لعن علیہ الصلوۃ والسلام المشتبهین والمشتبهات لما قد مناه۔ ج ۵، ص ۲۲۱۔

اس سے معلوم ہوا کہ عورتوں کی طرح چرخہ کاتنے کا شغل کرنا مردوں کے لئے مکروہ ہے۔ اور

زمانہ قدیم سے یہ کام عورتوں کے ساتھ مخصوص چلا آ رہا ہے۔ اس لئے مردوں کا اسے اختیار کرنا تشبیہ بالنساء ہے۔

البتہ چرخہ کے علاوہ کوئی اور آلہ ایجاد کیا جاوے جو چرخہ سے مشابہ نہ ہو تو اس میں مردوں کو سوت کا تنا بلا کر بہت جائز ہوگا۔ کیونکہ اس میں تشبیہ بالنساء نہ ہوگا۔

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۵ جمادی الثانی ۱۴۲۲ھ

السوال :- کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے شبِ معراج کو بہشت و دوزخ کی سیر کی اور دوزخ میں تین رنگ برنگ عذاب میں لوگوں کو مبتلا دیکھا وہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جن لوگوں کو شبِ معراج میں عذاب میں مبتلا دیکھا تھا ان میں مسلمان بھی تھے یا نہیں۔ اور اس روایت کے منکرین کا کیا حکم ہے

لوگ اپنی امت کے تھے یا غیر۔ وہ عذاب واقعی تھا یا نمونہ۔

## الجواب

یہ عذاب عالم برزخ میں دیکھا جو عالم آخرت اور دنیا کے درمیان واسطہ ہے۔ اور یہ معذبین بعض اس امت کے بھی تھے اور پہلی امتوں کے بھی۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۶ شعبان ۱۴۲۲ھ

السوال :- نہایت متوجہانہ التماس ہے کہ مسئلہ پوسٹ کارڈ دو چار روز قبل بندہ کو موصول ہوا ہے۔ اور بندہ کو اچھی طرح معلوم

ان کارڈوں کا حکم جن میں مکتوب الیہ کو نصیحت کی جاتی ہے کہ وہ بھی اس کی نقل دوسروں کو لکھیں

ہے کہ اس قسم کے خطوط لوگوں میں عام طور پر مروج ہیں۔ مگر یہ پہلا موقع کا خط ہے کہ مجھے ایسا خط دیکھنے کا اتفاق ہوا یہ کس حد تک جائز ہے۔ یا ناجائز ہے۔ براہ مہربانی مفصل طور پر جواب تحریر فرمائیں۔ اور اگر ناجائز ہے تو بندہ کا ارادہ ہے کہ اس خط کو اور آنجناب کے جواب دونوں کو ایک دو اخباروں میں شائع کروایا جاتے تاکہ مسلمانوں کے پیسے کم از کم اس زائد

خرچ سے محفوظ رہیں۔ گناہ تو درکنار۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ایک نعبہ دایک نستعین۔ اھذا الصراط المستقیم۔ صراط الذین ۱۶

مکرم بندہ

اگر ممکن ہو سکے تو آپ بھی چار عدد کارڈ اپنے دوست و احباب کو تحریر فرماویں کیونکہ جیسے ذات ربی نے مجھے اپنی مہربانی و عنایت سے خوشیاں بخشی ہیں آپ کو بھی ویسے ہی راحت و خوشی نصیب ہو (آمین)

والسلام

الراقم بندہ شیر محمد سیکند کلرک برٹش  
قونسلٹ سٹیان ڈاکخانہ میر جاوید بلوچستان

## الجواب

۱۔ کارڈ مرسلہ دیکھا شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں بلکہ بوجہ چند ایسے کارڈ لکھنا جائز نہیں۔  
۲۔ اس میں اعتقاد ہے اس امر کا کہ ایسے کارڈ لکھنے سے راحت و خوشی نصیب ہوگی۔ اور یہ اعتقاد بے دلیل ہے۔ بے دلیل امر کا اعتقاد جائز نہیں۔

۳۔ بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم اس کارڈ کی نقل اپنے احباب کے پاس نہ بھیجیں گے تو ہم کو کوئی ضرر پہنچے گا۔ کسی بات میں بلا وجہ ضرر کا اعتقاد ناجائز ہے۔

۴۔ اکثر لوگ اس کو تو دین کا کام سمجھتے ہیں۔ اور جو بات شریعت میں بے اصل ہو اس کو دین اور ثواب سمجھنا بدعت محرمہ ہے۔

۵۔ اس میں بلا وجہ کارڈوں کا صرف ہے جو داخل اسراف ہے اور اسراف شرعاً حرام ہے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ

۴ شعبان ۱۴۲۵ھ

چولہے میں اسپرٹ جلانا جائز ہے | السؤال : ما قولكم ايها العلماء رحمكم الله تعالى  
 في هذه المسئلة - کہ یہ جو اسپرٹ برقی چولہے میں استعمال  
 کیا جاتا ہے مشہور ہے کہ اس میں شراب کے ساتھ اور چیز بھی ملی ہوتی ہے۔ ضرورت کے مقام  
 پر سہولت کی غرض سے اس کو استعمال کرتے ہیں۔ حسب شرع کوئی ناجائز عمل تو نہیں۔  
 بینوا توجسروا۔

المستفتی

احقر محمود حسن ڈھاکوی

طالب علم مدرسہ دارالعلوم دیوبند ۱۵ شعبان

الجواب

یہ اسپرٹ جو چولہے میں جلاتی جاتی ہے گھٹیا قسم کی ہے۔ جو خمور اربعہ کی روح ہرگز نہیں ان  
 کے سوا کسی اور معمولی خمر کی روح ہوگی اور اس وقت عموم ابتلاہ کی وجہ سے گھٹیا اسپرٹ  
 کے استعمال کی اجازت پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ رنگ اور پڑیا بہت سی اشیاء میں اس  
 کی آمیزش ہے۔ جس سے احتراز بہشوار ہے۔ جب ابتلاہ عام کی وجہ سے گھٹیا اسپرٹ کو مباح  
 الاستعمال قرار دیا گیا تو ہر جگہ اس کے لئے حکم حلت و اباحت و طہارت کا ہوگا۔

الشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ؛

البتہ بلا ضرورت استعمال سے جہاں تک ہو سکے پچنا ۱۰ ویں و افضل ہے۔ پس اگر چولہے  
 کی اسپرٹ میں شبہ اسپرٹ ہی کی وجہ سے تھا تو اس کا جواب تو ہو گیا اور اگر دوسری شے بنی  
 وجہ سے شبہ ہے تو جب تک دوسری شے کی حقیقت واضح نہ کی جاوے اس وقت تک جواب

عہ : طبی جوہر مطبوعہ اشرف المطابع ص ۱۶۰ جدید پر تصریح ہے کہ اسپرٹ کی تین قسمیں ہیں۔ اور ہندوستان  
 میں گھٹیا قسم کی اسپرٹ بنتی ہے جو آلو۔ بیر۔ گیہوں۔ جو وغیرہ کی شراب سے بنتی ہے۔ اور اعلیٰ  
 اسپرٹ ولایت میں بنتی ہے جسے انگور، سیب، آنا۔ منقہ۔ کی شراب کی روح ہے اور اعلیٰ قسم  
 کی اسپرٹ قیمتی ہے جو دواؤں میں ڈالی جاتی ہے ۱۲ منہ



نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ شعبان ۱۴۲۹ھ

استفتاء مشتمل پر چند سوالات مختلفہ | السؤال :- جس وقت جناب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت فرمائی تھی تو راستہ میں ایک عورت کے

گھر سے گزرے یعنی ام معبد بنت خالد کے مکان سے گزرے ان کی ایک بکری جو دودھ ہر گز نہ دیتی تھی آپ نے اس کے تھنوں پر ہاتھ پھیر دیا۔ وہ دودھ سے بھر گئی۔ اس واسطے آنجناب سے گزارش ہے کہ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا کہ نہیں۔ دیگر اونٹ کا بولنا۔ بھیڑیا کا جنگل میں بولنا، ابو جہل کے ہاتھ میں پتھروں کا بولنا۔ یہ حدیث صحیح بھی ہے۔ اور حضرت سے مسکرانے سے بی بی حنا کا سوتی پر ولینا آیا حدیث ہائے صحیح ہیں یا کیونکر۔ جواب جلدی تحریر فرماویں۔

السائل

مستری حافظ احمد بخش ملتان شہر

اندرون حرم گیٹ۔ ملتان

## الجواب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کے وقت خبار ام معبد پر گزرنا اور اس کی دودھ کی بکری کے تھنوں سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم دودھ دوھنا حاکم نے مستدرک میں بیان کیا ہے اور اس کو متواتر صحیح الاسناد کہا ہے۔ واما الذہبی فقد تکلم علی الاسانید من حیث الصحۃ ولم ینکر التواتر۔ (ج ۳، ص ۱۰)

اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اونٹوں کا کلام کرنا خصائص کبریٰ ج ۲، ص ۵۶ تا ۵۸ میں طرق متعددہ سے مذکور ہے۔ پس یہ بھی بے اصل ہرگز نہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھیڑتے کا ایک شخص سے کلام کرنا اور اس کا مسلمان ہو جانا۔ نیز بھیڑتے کا خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بات کرنا خصائص کبریٰ میں (ج ۲، ص ۶۲) بطریق متعددہ مذکور ہے۔ جس میں پہلے قصہ کی تصحیح بھی حاکم و بیہقی وغیرہ سے مذکور ہے۔ اور کنکریوں کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں بولنا پھر ان کو ابو بکر، عمر، عثمان کے ہاتھ میں رکھ دیا ان کے ہاتھوں میں بھی بولنا۔ چند طرق

خصائص کبریٰ ج ۲، ص ۲۵، میں مذکور ہے۔ اور ایک طریق کی بہیسی نے بھی تخریج کی ہے اور وہ موضوعات کی روایت بھی نہیں کرتے۔ فقد التزام ان لا یروی موضوعاً ذکرہ السیوطی فی اللالی۔ الخ

اور آپ کے منسنے سے بیوی صاحبہ کا سوئی پر ولینا روایت میں نہیں ملا ہے ہاں ایک دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کے وقت تین دفعہ گھر میں نور کا روشن ہونا خصائص ج ۲، ص ۸۱ میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۰ رمضان ۱۴۲۵ھ

السوال :- آیت تخییر کے بعد آیا سردار دو جہاں نے کسی عورت کو طلاق دی۔ کسی روایت سے لو کان ضعیفاً

کیا آیت التخییر کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی زوجہ مطہرہ کو طلاق دی تھی۔

سے اس کا پتہ چلتا ہے اگر نہیں تو جس کتاب میں یہ مسئلہ اس کے متعلق خیال عالی مطلع فرماویں۔

## الجواب

فی الدر المنثور: اخرج ابن سعد عن عمرو بن سعید عن ابیہ عن جدہ قال لما خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نسائہ بداربعاشۃ رضی اللہ عنہا قال ان اللہ خیرک فقالت: اخترت اللہ ورسولہ ثم خیر حفصۃ فقالت: انا الشقیۃ ورسولہ غیر العامریۃ اختارت قومہا فکانت بعد تقول انا الشقیۃ وکانت تلقت البعرتبیعہ وتستاذن علی ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتقول: انا الشقیۃ واخرج ابن ابی حاتم عن سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ قال: امر اللہ تعالیٰ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ینخیر نسائہ فی ہذہ الآیۃ فلم تختیر واحدۃ منہن نفسہا غیر الحمیریۃ۔

واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم: عن قتادۃ والحسن رضی اللہ عنہما کان تحتہ یومئذ تسع نسوة خمس من قریش عائشۃ وحفصۃ وام حبیبۃ

وسودة بنت زمعة وأم سلمة۔ وكانت تحت صفية بنت حيي الخيرية وميمونة بنت الحارث الهلالية وزينب بنت جحش الاسدية وجويرية بنت الحارث المصطلقه وبراء بعاشة رضي الله عنها۔ فلما اختارت الله ورسوله ودار الآخرة۔

روى الفرج في وجه رسول الله صلى الله عليه وسلم فتتابعن كلهن على ذلك فلما خيرهن اخترن الله ورسوله ودار الآخرة۔ وشكرهن الله على ذلك ان قال لا يحمل لك النساء من بعد ولا أن تبديل بهن من أزواج ولوا عجبك حسنهن فقصة الله تعالى عليهن وهن التبع الا أني اخترن الله ورسوله اه (ج ۵، ص ۱۹۵)

وفي الصحيح: عن عائشة: بعد قولها ففي اي هذا الستامرا ابوي فاني اريد الله ورسوله والدار الآخرة قالت ثم فعل أزواج النبي صلى الله عليه وسلم مثل ما فعلت اه

قال الحافظ في الفتح واستدل به بعضهم على ضعف ما جاء أن من الأزواج حينئذ من اختارت الدنيا فتزوجها وهي فاطمة بنت الضحاك لعموم قوله ثم فعل الى آخره اه ج ۸، ص ۲۰۲۔

وفي الاصابة في ترجمة فاطمة بنت الضحاك الكلابية قال: ابن الحق تزوجها رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد وفات ابنته وخيرها حين نزلت الآية التخيير فأختارت الدنيا۔ قال أبو عمر هذا عندنا غير صحيح لان ابن الشهاب يروي عن ابى سلمة وعروة عن عائشة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين خير أزواجه بدء بها فاختارت الله ورسوله وتتابع أزواجه رسول الله صلى الله عليه وسلم كلهن على ذلك۔ وقال قتادة وعكرمة كان عنده حين خيرهن تسع نسوة وهن الا أني توفي عنهن وكذا قال جماعة ان الا أني كانت تقول أيا شقية وهي التي استعادت واختلف في المستعيدة اختلافاً كثيرة۔ وقد قيل: ان الضحاك بن سقيان عرض عليه ابنته فاطمة وقال انها لم تصدع قط فقال لا حاجة لي بها۔ قال الحافظ: اخرجه في الصحيح وقد قيل انه تزوجها سنة ثمان اه ج ۸، ص ۱۶۲۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ بعض ضعیف روایات میں یہ آیا ہے کہ وقت نزول آیت تخیر کے ایک بیوی نے جس کو بعض نے کلابیہ کہا ہے اور بعض عابریہ اور حمیریہ اور نام فاطمہ بنت ضحاک بیان

کیا ہے۔ دنیا کو اختیار کیا۔ اس لئے ان پر طلاق واقع ہو گئی۔ کما هو الحكم في تخيير الازواج انهن اذا اخترن انفسهن وقع عليهن تطليقة بالأسنة۔ لیکن بعد میں پھر ان سے نکاح ہو گیا اور وہ ان ازواج کے علاوہ ہیں جن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ کر وصال فرمایا۔ پس اگر ان سے وہی نکاح ہوا تو ظاہر یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ان کا وصال ہو گیا ہوگا۔ مگر یہ روایت نہایت ضعیف ہے۔ صحیح روایت کے بالکل خلاف ہے۔ اس لئے قابل اعتماد نہیں صحیح یہ ہے کہ نزولِ تحفیر کے وقت حضور کی وہی نوا ازواج تھیں جن کو چھوڑ کر آپ نے وصال فرمایا۔ اور ان میں سے کسی نے دنیا کو اختیار نہیں کیا اور نہ کسی پر تختیر کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۱ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

التنبیہ علی الخطای من : مصنف برحلتہ المصطفیٰ | السؤال : السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

کتاب رحلت مصطفیٰ : مؤلف عبدالرزاق ملیخ

آبادی ص ۹ میں مندرجہ ذیل عبارت حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی تقریر بحوالہ ابن سعد درج ہے۔ پھر کہا لوگوں نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بگڑ جاتے گا جس طرح تمام آدمیوں کا بگڑ جاتا ہے۔ رسول اللہ بلا شک وفات پا چکے۔

ص ۹۲ پورے ڈیڑھ دن اور ایک رات لاش رکھی رہی صحابہ کو آپ کی وفات میں شک تھا۔ پھر احتیاط بھی اسی میں سمجھی گئی کہ دفن میں دیر کی جاوے تاکہ موت پوری طرح یقینی ہو جاوے۔ نیز یہ بھی وجہ تھی کہ سب مومنین کو نماز جنازہ پڑھنے کی سعادت نصیب ہو غرض کہ لاش رکھی رہی یہاں تک کہ شکم مبارک پھول گیا۔ اور چھنگلیا میں کچی دکھائی دی۔ ناخنوں کا رنگ تبدیل ہو کر سبز ہو گیا۔ حوالہ ابن سعد۔

ان امور کے متعلق گزارش ہے کہ حضرت عباسؓ کا یہ خطبہ اور یہ الفاظ ابن سعد نے کہاں سے لئے۔ جبکہ حدیث صحیحہ میں اس کا ذکر نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا رنگ متغیر ہونا اور شکم مبارک کا پھولنا احادیث کے مخالف ہے۔ جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں کتاب الصلوٰۃ میں ہے۔

حرام علی الارض ان یا کل اجساد الانبیاء وغیرہ وغیرہ حضرت قاضی ثناء اللہ دہلوی پتی

تفسیر منظر ہی میں زیر آیت ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ الایہ۔ کہ شہداء اُحد کے اجساد مبارک امیر معاویہ کے حکم سے چالیس سال بعد نکلوائے گئے جب کدال حضرت امیر حمزہ رضی اللہ عنہ کے پاتے مبارک پر لگا تو خون بہنے لگا حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اپنے والد کی نعش کو چھ ماہ بعد نکالا تو جسم بعینہ تر و تازہ پایا گیا جیسا کہ مشکوٰۃ میں ہے۔ اب گزارش یہ ہے حضور انور علیہ التحیہ والتسلیم کے جسم مبارک میں کیوں تغیر پیدا ہوا۔ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے جو ایسے الفاظ فرمائے کہ ہر دو امر شان نبوت۔ حیات نبی حدیث صحیحہ کے مخالف تو نہیں۔

فقط و سلام  
احقر حکیم سید احمد حسن میونسپل کمشنر  
۱۱ نومبر ۱۳۲۷ھ

## جواب

اس مصنف کا سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے متعلق ایسی روایت جو حدیث صحیحہ کے خلاف ہے لکھنا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ اس کے دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت نہیں ہے۔ اور اگر سلف میں سے کسی نے اگر ایسا کیا ہے تو ان کا مقصود محض روایات کا بتمامہ جمع کرنا تھا۔ کیونکہ محدث کا منصب ہے کہ ہر بات میں تمام روایات صحاح حسن و صفات بلکہ بعض دفعہ موضوعات تک بیان کر دیتا ہے پھر اس کا ضعف وغیرہ ظاہر کرتا ہے یا طبع علم کے فہم پر اعتماد کر کے سکوت کرتا ہے۔ لیکن اس مصنف کا مقصود تو فن حدیث کی کتاب مدون کرنا نہ تھا بلکہ واقعہ رحلت لکھنا تھا تو اس کو لازم تھا کہ حدیث کی تحقیق کر کے لکھتا ورنہ صحاح کی روایت پر اکتفا کرتا۔ کیونکہ اس کی یہ کتاب عوام کے ہاتھ میں پہنچے گی۔ اور ایسی روایت سے ان کے عقائد میں تزلزل کا اندیشہ ہے۔ اس تمہید کے بعد جواب عرض ہے۔

۱۔ حدیث اول میں تو حدیث صحیحہ کی مخالفت کچھ بھی نہیں ہے ہاں اس مصنف کے ترجمہ سے مخالفت کا وہم ہو سکتا ہے۔ کنز العمال میں یہ روایت تخریج ابن سعد مذکور ہے حدیث طویل ہے جس میں سے صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا جاتا ہے۔

عن عکرمۃ توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالوا انما عرج بروحہ کما عرج بروح موسیٰ وكان عمر خطیبا یوعد المنافقین وقال ان رسول اللہ صلی اللہ

عليه وسلم لم يميت وانما عرج بروحه كما عرج بروح موسى ولم ينزل عمره تكلم  
حتى ازبد شد فاه فقال العباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يا سنان كما يا سنان  
البشر وان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد مات فادفنوا صاحبكم ايميت احد  
كم اماتة ويميته اماتتين هو اكرم على الله من ذلك . فان كان كما تقولون فليس  
على الله بعزیز ان يبحث عنه التراب فيخرجه ان شاء الله الحديث ابن سعد  
(ج ۲، ص ۵۳)

اس کا مطلب بیان کر دینے سے پہلے یہ بیان کر دینا ضروری ہے۔ کہ اس روایت میں علت  
انتقطع تو ظاہر ہے کیونکہ عکرمہ نے حضرت عمر و حضرت عباس رضی اللہ عنہما وغنہم کو نہیں پایا۔ اور  
بقیہ سند کا حال بھی معلوم نہیں کہ اس کے بقیہ رواۃ ثقہ ہیں یا غیر ثقہ اور آیا ابن سعد نے یہ روایت  
اپنے استاد واقدی کے ذریعہ سے روایت کی ہے۔ جو مجہول ہیں ضعفار کے ساتھ روایت کرنے  
میں متہم ہیں اور خود بھی مجروح و مشکم فیہ ہیں۔ یا کسی اور سے روایت کی ہے۔ جب تک سند  
معلوم نہ ہو جائے اس وقت تک یہ روایت قابل اعتماد نہیں۔ اور علامہ سیوطی کا اس کو جمع الجوامع  
میں نقل کرنا اسی امر پر مبنی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ وظیفہ محدث یہ ہے کہ وہ تمام روایات کو جمع کر دے  
إلا ان يكون التزم الصحة فلا يخرج غير الصحيح۔ اس کے بعد الفاظ پر گفتگو کرتا ہوں اس  
حدیث میں حضرت عباسؓ کا یہ قول ہے۔ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يا سنان كما يا سنان  
البشر وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد مات۔ جس کا ترجمہ مصنف مذکور نے یہ کیا  
ہے کہ لوگو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم بھی بگڑ جاتے گا جس طرح تمام ادمیوں کا بگڑ جاتا ہے۔  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا چکے ہیں ۱۵ لیکن ہمیں اس ترجمہ میں کلام ہے۔ کیونکہ اس کے  
معنی لغت میں دو ہیں۔ ایک دوران و غشی کے اور دوسرے تغیر کے ملاحظہ ہو مجمع البحار ج ۱،  
ص ۳۲۔ جس میں اول یہ معنی لکھے ہیں رمیت طبياً فأسن فمات ای اصابہ دوارا وہی  
الغشی اس کے بعد تغیر کے معنی بیان کئے ہیں پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہاں یا سنان کا معنی اول ہے  
اور اس وقت یہ جملہ حضرت عمر کے اس قول کو تسلیم کر کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غشی ہو گئی ہے  
جملہ آئندہ کے لئے بمنزلہ تمہید کے ہے۔ اور معنی یہ ہیں کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بے ہوش بھی ہو سکتے ہیں۔ جبکہ آدمی بے ہوش ہو جاتے ہیں۔

اور واقعہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو چکی ہے۔ اور تغیر کے معنی لئے جاتیں

تو اس سے کہاں یہ لازم آتا ہے کہ آپؐ کا جسم بگڑ جائے گا۔ کیونکہ اس کے لئے بلاوجہ حذف لفظ جسم کا قاتل ہونا پڑتا ہے بلکہ مراد مطلق تغیر ہے مطلب یہ ہے جس طرح اور آدمیوں میں تغیرات ہوتے ہیں کہ آج حیات ہے کل ممات اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی متغیر ہو سکتے ہیں۔ اور چونکہ انسان کی جو حالت بزمانہ بحیات ہوتی ہے وہ ظاہر میں ارفع و اعلیٰ ہے۔ اور حالت ممات اس کے اعتبار سے ایک تغیر عظیم ہے۔ اس لئے حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے اس کو یا اس سے تعبیر فرمایا ہے اور اگر یاسن کا معنی تغیر جسم کے لئے جاتیں جیسا کہ مصنف نے لیا ہے۔ تو یہ روایت اس پر محمول کی جائے گی کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو حدیث حرم اللہ اجساد الانبیاء علی الارض۔ اس وقت تک پہنچی ہوگی۔ اس واسطے یہ بات ان کی زبان سے نکل گئی۔ اور چونکہ صحابہ اس وقت پریشان و صدمہ میں تھے۔ اس لئے کسی نے اس پر التفات نہ کیا کہ انکار کیا جاتا مگر تغیر جسم پر اس کو محمول کرنا بعید ہے۔ کیونکہ حضرت عباس پر اس حدیث کا مخفی رہنا زیادہ بعید نہیں۔ کیونکہ ان کا اسلام متاخر ہے۔ مگر قدر بعد سے خالی نہیں۔ دوسرے کثر العمال میں حضرت عباسؓ کا یہ قول بھی مذکور ہے عن جعفر بن محمد عن ابیہ عن جدہ ان علیا غسل النبی صلی اللہ علیہ وسلم والعباس یصیب الماء وأسامة وشقران یحفظان الباب فلما فرغوا قال العباس مخزنة علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ادفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التراب ولكن اعد له صندوقا واجعله فی بیتی فاذا اکرینی امر نظرت الیه فقال علی عباس امارأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدفن اولاده ثم تلا هذه الآية منها خلقناکم وفيہا نعیدکم ومنها نخرجکم تارة اخرى۔ الحدیث وعزاه الی ابن معزوفی۔ ج ۴، ص ۵۶

اگر حضرت عباس کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم دوسرے آدمیوں کی طرح بگڑنے والا ہوتا تو وہ صندوق میں رکھنے اور بوقت پریشانی دیدار و زیارت کرنے کا خیال ظاہر نہ فرماتے۔ مجھے اس دوسری حدیث کی سند بھی معلوم نہیں جس طرح ابن سعد کی روایت مذکور کی سند معلوم نہیں، اس لئے اس کا معارضہ اس سے کرنا درست ہے پس احتمالی بن اولین

اولیٰ ہیں۔

۲: دوسری روایت کے متعلق عرض ہے کہ یہ حدیث صحیحہ کے خلاف ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

غسلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ فجعلت النظر ما یكون من المیت فلم از شیاً وكان طیباً حیاً ومیتاً صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہ الحاکم فی المستدرک وقال صحیح علی شرط شیخین واقرة علی ذلک الذہبی فی تلخیصہ وقال علی شرح م (ج ۳، ص ۵۹)

وقال الملا علی القاری فی شرح ہذا الحدیث وقد وردی عن علی کرم اللہ وجہہ انہ حین غسل النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسح بطنہ فلم یجد شیاً فقال طبت حیاً ومیتاً۔

وفی روایۃ ما ح ریح المسک فی البیت کما فی بطنہ وقیل وانتشر فی المدینۃ قال وسطعت منہ ریح طیبۃ لم یجد مثلھا قط انتھی کذا فی شرح الشفاء واخرجہ فی کنز العمال نحوه بمعناہ وغیرا الی ابن سعد اھ (ج ۲، ص ۵۶)

پس ابن سعد کی روایت تو صحیح روایت کے موافق ہے اور جو روایت مصنف رحلت نے نقل کی ہے وہ ان روایات کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر میں تغیر آگیا تھا جو میت کے جسم میں عادتاً آجاتا ہے۔ نیز انتفاح بطن کے بعد عادتاً خوشبودار ہوا کا نکلنا بعید ہے کیونکہ جسم کا تغیر ہوا کے تغیر کو بھی عادتاً مقتضی ہے حالانکہ علیؑ نے صحیح روایات میں اس کی بالکل نفی فرمائی ہے۔ لیکن ابن سعد کی یہ روایت جو مصنف رحلت نے نقل کی ہے۔ حدیث ان اللہ حرم اجساد الانبیاء علی الارض ان تا کلھا، کے منافی نہیں کیونکہ یہ تغیر بوجہ انتفاح ریح وغیرہ کے ہوا کرتا ہے ارض کے فعل کو اس میں دخل نہیں۔ حدیث۔ ان اللہ حرم الخ کا مقتضی تو حرف اتنا ہے کہ زمین انبیاء کے اجسام کو نہیں کھاتی سکتی۔

رہا یہ کہ ہوا وغیرہ سے بھی تغیر نہیں ہوتا اس سے وہ حدیث ساکت ہے لیکن سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاکم کی روایت اور ابن سعد کی وہ روایت جو کنز العمال سے ہم نے نقل کی ہے خاص طور پر یہ بتلاتی ہے کہ آپؐ کے جسم میں ہوا وغیرہ سے بھی کوئی تغیر نہیں



ہوا۔ اور آپ کے جسم میں معمولی مردوں کی طرح کوئی بات نہیں پائی گئی بلکہ اس کے خلاف روح طیبہ کا مہکنا اور مشک کی خوشبو غسل کے وقت پھیلنا متعدد روایات سے معلوم ہوتا ہے۔ پس ابن سعد کی یہ روایت انتفاع بطن وغیرہ کا ذکر بزرگ مصنف مذکور ہے ہرگز قابل التفات نہیں۔ اور ممکن ہے کہ اس میں بھی مصنف مذکور نے ترجمہ الفاظ حدیث میں غلطی کی ہو۔ جیسا کہ پہلی حدیث میں وہ کر چکا ہے۔

واللہ اعلم  
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
ازھتہانہ بھون

۱۸ جمادی الاول ۱۲۶ھ

حرام و حلال مخلوط مال کا حکم | السؤال :- تین مہینے ہوتے کہ ہمارے مدرسہ میں ایک طالب علم آیا ہے۔ ہے تو غریب مگر اس کے پاس کچھ مال ہے

بعض اس میں سے ایسا ہے کہ اس کا باپ جب زندہ تھا تو کہیں روپیہ رکھا تھا اور اس نے دو چار چرالئے۔ اور بعض قبر زیارت وغیرہ کر کے جمع کر لیا۔ مالک نصاب ہونے کے بعد بھی زکوٰۃ و صدقات واجبہ لیتا رہا اور روپیہ پاس ہوتے ہوئے سوال کر کے بھی روپیہ جمع کیا۔ یہ جانتا تھا کہ یہ سب ذرائع ناجائز ہیں۔ اور کچھ روپیہ حلال مال میں سے بھی ہے۔ مگر حرام و حلال مخلوط ہو گیا ہے۔ ایسے روپیہ سے کتابیں بہت خریدی۔ اور کپڑا وغیرہ بھی اس وقت نقد سو روپیہ ہے اب اس پر خوف خدا غالب ہوا ہے کہ اس سے رہائی اور نجات کی فکر ہوتی۔ اب پریشان ہے کہ ان اشیاء اور روپیہ کو کیا کروں وہ چاہتا ہے کہ سب کو صدقہ کر دیں مگر ایک تردد یہ ہوا کہ پانچ بھائی ہیں اب وہ لوگ بھی اس کی کمائی میں شریک ہوں گے۔ یعنی باپ کی کمائی میں صدقہ کرتے وقت اگر ان سے اجازت لے لے تو وہ اس پر راضی نہ ہوں گے۔ اور بے پوچھے کیسے تصرف کرے۔ البتہ زیادہ زور دینے پر مجبوراً راضی ہوں گے۔ نیز یہ کہ باپ سے کتنا روپیہ چرایا تھا وہ معلوم نہیں وہ تو ورثہ کو حصہ رسد تقسیم کرنا ہوگی مگر مقدار یاد پڑنے سے مشکل پڑا اور ایک قرآن مجید ۱۱ روپے کا ہے آٹھ روپیہ ایک شخص نے دیا تھا اور تین روپیہ اپنی جیب سے دیا تھا۔ مگر وہ تین روپیہ بھی مال مشتبہ میں سے ہے اور روپے والے نے کہا کہ تم ہی پڑھنا کسی دوسرے کو نہ بیچنا۔ اب اس قرآن شریف کو کیا کروں۔ اب حضرت والا ارشاد فرماویں

کہ اس کی نجات کیسے ہوگی۔ جو اپنے کسب کا ہے اور مشترکہ ہے اس کا کیا کریں۔ اور جواب  
سے لیا تھا اس کو کیا کریں۔

اساتل

اطہر علی مدرسہ جامعہ ملیہ صدر کلا

## الجواب

حرام و حلال مخلوط ہونے سے یہ سب مال اس شخص کی ملک ہو گیا۔ مگر ملک خبیث  
ہے اس لئے اگر اہل حقوق کے حقوق کا بدلہ ادا کر دیا جائے تو یہ سب حلال ہو جائے گا۔ جس  
کی صورت یہ ہے کہ باپ سے جتنا روپیہ چرایا تھا۔ اس کا تخمینہ سے اندازہ کریں۔ اور تخمینہ سے  
جو اندازہ ہوا اس کو سب ورثاء کا حق سمجھیں اور اس میں سہام شرعیہ معلوم کر کے سب  
ورثاء کو اطلاع کر دیں کہ آپ کا میرے ذمہ اتنا اتنا روپیہ ہے یا معاف کر دیا وصول کر لو۔  
اگر معاف کر دیں بشرطیکہ وہ سب بالغ ہوں تو ان کے حقوق سے بھی ہو جائے گا۔ اور نابالغ  
کی معافی لغو ہے۔ اس کا حق ادا کرنا لازم ہے۔ اگر وہ معاف نہ کریں تو ان کے حق کو ادا کر دے  
خواہ دفعۃً واحدہ یا تدریجاً۔ اسی طرح اندازہ کر کے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کا کتنا مال لیا  
ہے۔ اور یاد کر لے کہ کن کن لوگوں سے لیا ہے اگر وہ آدمی معلوم ہوں تو ان کو یہ مقدار ادا کر دے  
اگر معلوم نہ ہوں تو ان کی طرف سے بنیت زکوٰۃ یہ رقم فقراء پر تقسیم کر دے۔ خواہ دفعۃً اس کی  
استطاعت ہو یا تدریجاً ادا کرنے میں مشغول ہو جائے۔ اور جو مال سوال کر کے حاصل ہوا ہے  
اور زیارت قبر سے حاصل کیا ہے وہ اس کی ملک ہو گیا ہے۔ مگر ملک خبیث ہے اس کا بھی  
اندازہ کر کے فقراء کو دیدے خواہ دفعۃً ہو یا تدریجاً۔ اگر اس وقت سے ادا حقے حقوق میں لگ  
جاتے گا۔ اور جتنا ادا کر سکتا ہے ادا کرتا رہے گا تو اس مال مخلوط من الحلال والحرام  
سے انتفاع اس کو جائز ہوگا۔ اور اس قرآن میں تلاوت بھی جائز ہے۔

واللہ اعلم

حسبہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از کھانا بھون خانقاہ اشرفیہ

۱۸ رجب ۱۴۲۶ھ

السؤال :- دو بالغ مردوں کو ایک چارپائی پر  
ایک ہی لحاف اوڑھ کر بضرورت یا بلا ضرورت سونا  
کیا ہے۔ بحوالہ کتاب ارشاد فرماویں۔  
السائل۔

دو بالغ مرد ایک چارپائی پر ایک ہی  
لحاف میں سو سکتے ہیں یا نہیں؟

بندہ احسن غفرلہ  
متعلم مدرسہ کفر العلوم قصبہ بانڈہ ضلع فیض آباد  
جمعہ، ۳ شعبان ۱۳۲۶ھ

## الجواب

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بنا بکم بالصلوة اذا بلغوا سبعاً  
واصندوا علیہا اذا بلغوا عشاءً و فرقا بینہم فی المضاجع رواہ ابو داؤد  
ودارقطنی وغیرہما والسند حسن کما فی الاعلاء۔

اس سے معلوم ہوا کہ دس برس کے بعد ایک خوابگاہ میں دو لڑکے نہ سوتیں۔ جب مراہق کے  
واسطے یہ امر ہے تو بالغ لڑکوں کے واسطے یا مردوں کے واسطے کس طرح اس کی گنجائش ہوگی  
ولان فی ذلک فتنۃ ہیجان الشہوة والاحتراز منہ لازم ومقدمۃ الواجب واجب  
واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
ان خانقاہ امدادیہ اشرفیہ  
۷ شعبان ۱۳۲۶ھ

السؤال :- حضرت میرا نام عبدالصبار ہے اور لفظ صبار  
میں مجھے کچھ شک ہے یعنی دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا لفظ

عبدالصبار نام رکھنے کا حکم

صبار عبد کے ساتھ درست ہے یا نہیں؟ بظاہر معنی تو یہ ہے کہ عبدالصبار یعنی صابر کا بندہ  
لہذا مجھے مطلع فرمایا جاوے کہ آیا یہ نام شرعی دائرہ میں ہے یا نہیں۔

نیز یہ کہ اگر اس نام میں نقص ہو تو دوسرا نام بدل کر رکھنا چاہیے یا نہیں۔ فقط  
فقط محمد عبدالصبار۔ گورنمنٹ ٹیکنیکل اسکول گورکھپور۔

## الجواب

قال القاری: فی شرح حدیث اسماء اللہ الحسنی قیل: ما من اسم من الاسماء التي فی هذا الباب إلا وقد ورد به الكتاب والسنة الصحيحة غیر لفظ الصبور، فانه ما وجد الا فی هذا الحديث وفي قوله صلى الله عليه وسلم ما احد أصبر على اذى يسمعه من الله اه والحديث قال الترمذی غریب اه ج ۳ ص ۲۳۲ مرقة علماء نے فرمایا ہے کہ اسماء الہیہ توقیفی ہیں اور صبور کا اطلاق حق تعالیٰ پر کہیں کتاب و سنت میں وارد نہیں صرف ایک حدیث میں صبور کا اطلاق وارد ہے اس لئے عبد الصبور نام اچھا نہیں ہے۔ عبد الصبور کر دیا جاوے یا جو جی چاہے اسماء حسنی میں سے اختیار کر لیا جائے۔ واحبها الى الله عبد الله وعبد الرحمن۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۰ شعبان ۱۳۳۶ھ

مکڑی مارنا جائز ہے یا نہیں | السؤال: کیا مکڑی کا مارنا اس لئے ناجائز ہے کہ اس نے ہجرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت غار کے منہ پر جالاتان کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کی تھی جیسا کہ مولانا ذوالفقار علی صاحب کی کتاب عطر الوردہ سے مفہوم ہوتا ہے۔

السائل -

احمد عبد الحکیم - اشرف منزل کرنل گنج

کامپور - ۱۳ فروری ۱۹۲۰ء

## الجواب

ہاں عنکبوت کے لئے یہ فخر تو بے شک ہے کہ اس نے افضل الخلق پر نسج کیا مگر اس سے نوع عنکبوت کا قتل حرام نہیں ہوتا۔ خاص وہی فرد مکرم ہوا اور اس کی نوع کو فی الجملہ فخر ہوا۔ وفي مراسيل ابوداؤد: أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إن العنكبوت شيطان فاقتلوه۔ وفي كامل ابن عدي: عن ابن عمر مرفوعاً وهو حديث ضعيف

کذا فی حیوة الحیوان ج ۲، ص ۱۲۳۔

واللہ اعلم

نظراً حمد عفا اللہ عنہ

۲۲ شعبان ۱۳۲۶ھ

استفتاء مکرر برائے تصحیح حوالہ استفتاء مذکورہ | السؤال: میں نے حرمت

عنکبوت کا حوالہ اشاعت اسلام

مؤلف حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب عم فیضہم سے دیا ہے جو کہ میری غلطی ہے براہ کرم اس عریضہ کی نقل کی گئی ہو تو اس میں تصحیح و ترمیم کیجئے۔ اہل یہ ہے کہ مولانا ذوالفقار علی صاحب نے شرح قصیدہ بردہ (عطر الوردہ) کے صفحہ ۲۵ مطبوعہ مجتہبائی پر تحریر فرمایا ہے کہتے ہیں کہ کبوتران حرم محترم اس جوڑے کی نسل سے ہیں برکت دے تے نبوی تا قیام قیامت صدمہ شکاریاں سے محفوظ ہیں اور مکڑی کے مارنے کی بھی ممانعت ہو گئی ہے۔ انتھی بلفظ۔ مولانا مغفور نے یہ مضمون بذیلی شرح ظنوا الحمام و ظنوا العنکبوت علی، خیر البریۃ لم تنسج و لم تحم۔

وقایۃ اللہ اغنت عن مضاعفۃ من الدروع وعن کال من الاطم  
خلاصہ قصہ ہجرت میں تحریر فرمایا ہے۔

السائل

احمد عبدالحمید - مذکورہ۔

اس کا جواب مذکور نہیں بلکہ وہ پہلے والا ہی ہے۔

السؤال: زید کتابوں کے انتخاب  
کونسل مونسپل بورڈ کمیٹی وغیرہ کے ممبروں کے فرائض  
اور اس میں کوتاہی کرنے کے متعلق چند سوالات  
کی کمیٹی کا یا مونسپل بورڈ کا یا کونسل  
کا یا کسی اور کمیٹی کا ممبر ہے۔ اس کو

گورنمنٹ نے یہ قوم نے اس لئے منتخب کیا ہے کہ وہ نیک نیتی سے سچی راتے دے گا۔ اگر اس نے اپنے نفع کے خیال سے یا اپنے کسی عزیز یا دوست کے خیال سے یا کسی کی خاطر یا دباؤ سے سچی راتے نہ دی تو وہ گنہگار ہو گا یا نہیں۔

۲: زید کسی کمیٹی کا صدر ہے وہ اپنے اثر سے اور ممبروں کو کسی معاملہ میں ناجائز طور پر اپنی رائے کے موافق بنانے کی کوشش کرے تو یہ اس کے لئے جائز ہے یا نہیں۔ اگر اس اثر سے کوئی کام ہو جاتے جس سے اس کے کسی عزیز یا دوست کو یہ جائز نفع پہنچے تو ایسا نفع اس عزیز کو جائز ہو گا یا نہیں۔

۳: جو لوگ کسی کمیٹی کے ممبر یا صدر ہوتے ہیں انھیں گورنمنٹ یا قوم امین سمجھ کر مقرر کرتی ہے۔ ان کی حیثیت شرعاً امین کی ہوتی ہے یا نہیں۔ ان کو نیک نیتی سے شرعاً اس کمیٹی کے قواعد کی پابندی لازم ہے یا نہیں اگر وہ اس کی پابندی نہ کریں تو شرعاً وہ گنہگار ہوں گے یا نہیں۔

۴: خالد اپنے عزیز دوست زید سے جو کمیٹی کا ممبر یا صدر ہے اس بات کی خواہش کرتا ہے کہ وہ خلاف دیانت کسی معاملہ میں اس کے موافق رائے دیکر اس کو نفع پہنچاتے خالد کو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر اس طریقہ سے خالد کو نفع پہنچا تو وہ نفع شرعاً اس کے لئے حلال ہو گا یا حرام۔

۵: عمر ایک کمیٹی کا ممبر ہے اس نے زید کی خاطر سے جو رائے کمیٹی کا صدر ہے اپنی اعلیٰ رائے کو چھپا کر غلط رائے دیکر زید کا ساتھ دیا تو عمر بھی گنہگار ہو گا یا نہیں۔

۶: زید ایک کمیٹی کا ممبر ہے۔ اور اس کمیٹی کو کسی ایسے کام کے تجویز کرنے کا اختیار ہے۔ عام لوگ نفع حاصل کر سکیں اور اس کو یہ بھی اختیار ہے کہ اگر کسی شخص خاص کی کوئی عمدہ چیز ہو تو وہ سفارش کرے کہ یہ چیز استعمال کی جاوے۔ زید نے بغیر اس کے دوسری چیز اس کے مقابل کی اس کے سامنے کرے اور بغیر اس کے کہ وہ چیز اس تجویز کے مطابق ہو خالد کو اس کے ذاتی تعلق کی وجہ سے نفع پہنچانے کی غرض اس کی چیز کیلئے یا استعمال کرنے کی سفارش کرے دوسرے لوگوں کو اس کے جائز نفع سے محروم رکھے۔ ایسی صورت میں زید گنہگار ہو گا یا نہیں۔ اور خالد نے جو اس سے نفع حاصل کیا وہ اس کے لئے حلال ہو گا یا حرام۔

۷: زید کمیٹی کا ممبر ہے اور اس کے اختیار میں ہے کہ چند چیزیں جو اس کے پاس آئیں۔ ان میں سے جو بہتر ہو اس کو منتخب کر کے اور ممبروں کے سامنے پیش کرے۔ زید اچھی چیز کو ممبروں کے سامنے پیش نہ کرے اور اپنے کسی دوست یا عزیز کی کسی خراب چیز کو اچھی ظاہر کر کے محض اس کو نفع پہنچانے کے لئے پیش کرے اور کمیٹی نے اس کو منظور کرے۔ اس صورت میں زید گنہگار ہو گا یا نہیں اور اس کا دوست یا عزیز خالد جس نے اس سے جو نفع حاصل کیا تو یہ نفع اس کے لئے جائز ہو گا یا نہیں۔

۸۔ زید کمیٹی کا صدر ہے۔ کمیٹی نے ایک تجویز کی جس سے عام لوگ نفع اٹھا سکتے تھے زید نے اپنے اثر سے خالد کو نفع پہنچانے کے لئے اور لوگوں کو نفع حاصل کرنے سے روکا اور لوگ اس خیال سے رک گئے کہ اگر ہم نے زید کے خلاف کیا تو وہ ہمارے اور کاموں میں ختم انداز ہو جاتے گا اور ہمیں نقصان پہنچے گا۔ اس حالت میں زید گنہگار ہو گیا یا نہیں؟ اور خالد جو اس کے اس اختیار سے نفع حاصل کرتا ہے یہ نفع اس کیلئے مجائز ہو گیا یا نہیں۔

۹۔ زید جو کمیٹی کا ممبر ہے یا صدر ہے اس نے بکر سے کچھ روپے اس غرض سے لئے کہ بکر اس کی فرمائش کے مطابق ایک کتاب تیار کرے اور وہ کمیٹی میں منظور کر دے گا۔ تو بکر نے اس کے کہنے کے مطابق تیار کیا۔ زید نے اس وجہ سے کہ ممبران کمیٹی کی خواہش کے مطابق تھی کمیٹی میں منظور کرادی۔ اس صورت میں زید نے جو وہ روپیہ لیا اس کے حق میں رشوت ہو گیا یا اپنی رائے دینے کا حق ہو گا۔ اگر وہ روپیہ رشوت ہے تو بکر بھی گنہگار ہو گیا یا نہیں ایسی صورت میں بکر کو اس کتاب سے منتفع ہونا شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

۱۰۔ زید نے بکر سے اس روپیہ کی بابت یہ کہا تھا کہ اس وقت ہمیں ضرورت ہے تم دیدو۔ تمہاری کتاب جو تم تیار کرو اگر وہ نہ منظور ہو تو اس روپیہ کو بطور قرض سمجھنا میں اس کو ادا کر دوں گا ورنہ میری اس رائے کا معاوضہ ہو گا۔ بکر نے اس خیال سے یہ روپیہ دیدیا کہ اگر میں نہ دوں گا تو زید دوسروں سے معاملہ کرے گا۔ اور مجھ سے ناخوش ہو کر مجھے اور بھی نقصان پہنچائے گا۔

۱۱۔ اگر ۹، ۱۰ کے معاملہ میں زید اور بکر گنہگار ہیں تو اب ان کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے۔ کہ مواخذہ عقبیٰ سے بچیں۔ اگر زید خالد کے اصرار سے فسخ نہ کرے تو خالد کو اپنے مواخذہ عقبیٰ سے بچنے کیلئے کیا تدبیر اختیار کرنی چاہئے۔ اور اگر زید روپیہ واپس کرے اور مواخذہ عقبیٰ سے بچنا چاہے تو اس کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے۔ یہ سب معاملات جس اصل شرعی پر مبنی ہوں ان کو ظاہر فرمایا جائے۔ اور کتاب و سنت اور فقہ سے پورے ثبوت کے ساتھ اس کا جواب تحریر فرماویں۔ تاکہ تعلیم یافتہ حضرات کو چون و چرا کا موقع نہ ملے۔

السائل

جلال الدین جعفری از مطبع انوار اجری الہ آباد

## الجواب

اول قاعدہ ملاحظہ ہو -

۱۔ جس کو کوئی منصب یا عہدہ دیا جاتا ہے اس کو اس کا اہل سمجھ کر دیا جاتا ہے پس اس عہدہ اور منصب کے حقوق کی رعایت شرعی حدود میں رہ کر اس کے ذمہ شرعاً واجب ہے۔ البتہ اگر عہدہ یا منصب کا کوئی حق خلاف شرع ہو تو اس کی رعایت لازم نہیں۔ بلکہ اپنی قدرت کے موافق اس کی موافقت لازم ہے۔ کلکورا ع و کلکومستول عن رعیتہ۔ ولا طاعة لمخلوق في معصية الخالق۔ ومن رأى منكراً فليغيره بيده او بلسانه او بقلبه الحديث۔

۲۔ امین کو خیانت جائز نہیں و فی الحديث فی علامات النفاق۔ اذا اثنى خان۔

۳۔ جس شخص کو صحیح رائے دینے کیلئے نمائندہ بنایا گیا ہو وہ شرعاً بھی امین ہے۔ لقوله عليه الصلوة والسلام المستشار مؤتمن۔ اور اس پر لازم ہے کہ رائے دیتے ہوئے شرعی حدود کی رعایت کرے رائے دینے سے پہلے یہ سوچ لے کہ رائے خلاف شرع تو نہیں۔

۴۔ جس شخص کو غلط رائے دینے سے اس سے کسی دوست کو نفع مالی پہنچے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ دوست کو بلا معاوضہ نفع پہنچے دوسرا یہ کہ معاوضہ نفع پہنچے مثلاً اس شخص نے رائے دی کہ فلاں شخص کا مال اچھا ہے اور اس کی رائے کی وجہ سے دوست کا مال فروخت ہو گیا۔ اس صورت میں جو نفع دوست کو ہوا وہ مباح ہے مگر رائے دینے والا غلط رائے دینے کی وجہ سے گنہگار ہوا مگر اس کو عقد بیع میں داخل نہیں اس لئے عقد بیع موافق اصول شرعیہ ہوا اس لئے اس سے توبہ کرنا دونوں کو لازم ہے۔

اب جو اباب سوا لات معروض ہیں

جواب اول۔ اس صورت میں سچی رائے دینا واجب ہے۔ غلط رائے دینا حرام ہے۔ بشرطیکہ رائے شریعت کے موافق ہو۔ اور غلط رائے دینے سے



کسی عزیز یا دوست کو مالی نفع پہنچ جائے تو اس کے جواز و حرمت کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔

۷: دوسرے ممبروں کو ناجائز طور پر غلط رائے کے موافق بنانا جائز نہیں ہے۔ اور عزیز یا دوست کو نفع پہنچنے کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔

۸: ہاں یہ لوگ شرعاً امین ہیں ان کو نیک نیتی سے سچی رائے دینا اور کمیٹی کے قواعد کی پابندی کرنا واجب ہے بشرطیکہ وہ قواعد شریعت کے خلاف نہ ہوں واللہ اعلم۔

۹: خالد کو ایسا کرنا جائز نہیں اور خالد کو جو نفع پہنچا اس کی تفصیل اوپر گزر چکی۔

۱۰: ہاں عمر بھی گنہگار ہوگا۔

۱۱: زید کا یہ فعل ناجائز ہے۔ جس سے اس کو گناہ ہوگا۔ اور خالد کو بھی ایسا کرنا جائز نہیں کہ اپنے خراب مال کو اچھا ظاہر کرے اور نفع کے بابت اوپر تفصیل گزر چکی ہے۔

۱۲: مکرر مثل جواب۔ ۸: یہاں بھی وہی حکم ہے۔

۱۳: زید کا یہ فعل ناجائز ہے۔ جس سے اس کو گناہ ہوگا۔ اور خالد کو بھی اس تحریک سے گناہ ہوگا۔ اور نفع کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔

۱۴: رائے کا معاوضہ لینا حرام ہے۔ رائے کوئی مال متقوم نہیں جس کا معاوضہ لیا جائے اس لیے زید کا بکرے روپیہ لینا رشوت میں داخل ہے۔ جس کا بکرہ کو واپس کرنا واجب ہے۔ اور بکرہ کو بھی رشوت دینے کا گناہ ہوگا اگر تحصیل منفعت کیلئے رشوت دی ہو۔ اگر ضرر سے بچنے کی خاطر دی ہو اور ضرر شدید کا اندیشہ ہو جس کا تحمل نہ ہو سکے تو بکرہ کو گناہ نہ ہوگا۔

۱۵: بکرے کے ذمہ صرف توبہ واجب ہے اگر اس نے تحصیل نفع کیلئے رشوت دی ہو اور زید کے ذمہ بکرہ کی رقم واپس کرنا واجب ہے اور توبہ کرنا بھی لازم ہے

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۱۰ اشوال ۱۴۲۶ھ

کیا حضرت عائشہؓ اپنی اخیر عمر تک اسی کمرہ میں رہتی تھیں | سوال :- کیا فرماتے  
جس میں بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر صدیق اور ہیں علماء دین اس بارے  
حضرت عمر مدفون ہیں یا اس کو چھوڑ دیا تھا اور کب چھوڑا | میں کہ حضرت رسول مقبول  
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایسا ہی حضرت ابو بکر صدیقؓ کی وفات کے بعد  
حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد تک حضرت بنی عائشہؓ اپنی اخیر عمر تک اسی حجرہ میں رہتی  
تھیں جس میں حضرات ثلاثہ مذکورین مدفون ہیں یا وہ حجرہ چھوڑ کر کہیں اور قیام  
فرمایا تھا۔ اور حضرت عمرؓ نے جو اس حجرہ کی سقف مرمت فرمائی تھی اس وقت بھی  
بنی عائشہ رضی اللہ عنہا اس حجرہ میں قیام فرماتی تھیں یا نہ۔

السائل

شیر محمد از گھوٹکی۔ ضلع سکھر سندھ

### الجواب

قال العلامة السمهودی والابن زبالة عن عائشة رضي الله  
عنها قالت: ما زالت اضع خماري وانفصل في ثيابي حتى دفن عمر  
رضي الله عنه فلم ازل متحفظة على ثيابي حتى بنيت بيني وبين  
القبور جداراً و عن المطلب كانوا يأخذون من تراب القبر فأموت  
عائشة رضي الله عنها بجدار ف ضرب عليهم وكانت في الجدار كوة  
فكانوا يأخذون منها فأموت بالكوة فسدت۔

وفي طبقات ابن سعد: اخبرني موسى بن داود: قال:  
سمعت مالك بن انس يقول: قسم بيت عائشة باثنين قسم كان فيه  
القبور وقسم كان تكون فيه عائشة۔ وبينهما حائط وكانت  
عائشة ربما دخلت حيث القبر فضاد (اي في ثياب الفضل) فلما  
دفن عمر رضي الله عنه لم تدخله الا وهي جامعة عليها ثيابها

(ص - ۱۳۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت عمرؓ کے دفن  
تک اور اس کے بعد بھی اسی حجرہ میں رہتی تھیں اور ان کے گھر کے دو حصے کر دیئے

گئے تھے۔ ایک حصہ میں قبریں تھیں اور ایک حصہ میں خود رہتی تھیں اور دونوں حصوں کے درمیان ایک دیوار تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۵ شوال ۱۴۲۶ھ

بورڈ کے منظور کردہ تخمینہ میں اگر مدرس بجائے ٹھیکیدار کے خود با کفایت کام کروا کر کچھ رقم منظور شدہ تخمینہ سے پس انداز کر لے تو یہ رقم اس کیلئے حلال ہے یا نہیں۔

السوال :- زید مدرسہ ڈسٹرکٹ بورڈ کا صدر مدرس ہے اور مکان مدرسہ بھی بورڈ کا ہے بورڈ مکان مدرسہ کی مرمت مدرس کی معرفت کرانا چاہتا ہے اور زید بھی مرمت

کا کام ٹھیکیدار کے مقابلہ میں اچھا اور کفایت سے کراتا ہے۔ تخمیناً منظور شدہ سے بعد کرانے کام کے جو رقم بچ جاتی ہے اس کو حق المحنت خیال کر کے اپنے صرف میں لاتا ہے تو کیا زید کے واسطے یہ جائز ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہے تو یہ رقم بورڈ کے مدین داخل کرنے سے ادائیگی ہو جائے گی یا نہیں۔

قاعدہ : مرمت کا یہ ہے کہ بورڈ اپنے قواعد کے موافق کام کا تخمینہ کر کے مدرس کو رقم اور تخمینہ پہنچا دیا جاتا ہے اور حکم ہوتا ہے کہ مدرس اس رقم سے اس کام کو کرادے۔ اگر تخمینہ سے زیادہ خرچ ہوتا ہے تو بورڈ یقین ہونے پر زیادہ رقم دیتا ہے۔ اور اگر بقیہ رقم مدرس بورڈ کو واپس کرنا چاہے تو بورڈ قبول کر لیتا ہے۔ اس طرح کام کرنے والے کو امانی کا کام کہا جاتا ہے۔

عل : زید بورڈ کے مدرسہ کا مدرس ہے اور پونڈ بھی بورڈ کا ہے زید نے مدرسہ کی حالت میں موافق حکم ڈسٹرکٹ بورڈ پونڈ کی انچارجی کرتے ہوئے راسان پونڈ کو خوراک نہیں دی یا کم خوراک دی اور خوراک پوری وصول کر کے اپنے صرف میں لایا کیا یہ بھی حق العباد ہے تو اس کی ادائیگی کی کیا سبیل ہے۔ اب یہ معلوم نہیں کہ کون کون راسان کس کی تھی اور نہ یہ معلوم ہے کہ کس قدر کی خوراک میں ہوئی ہے اس کی ادائیگی یا معافی کی جو صورت توبہ واستغفار وغیرہ ہو تو ارقام فرماویں۔ فقط والسلام۔

مرقضي علی۔ مدرس اسلامیه ڈسٹرکٹ بورڈ سہارنپور

## الجواب

قاعدہ کے بیان کرنے سے معلوم ہوا کہ بورڈ اس رقم کو مدرس کی ملک نہیں کرتا بلکہ اپنی ہی ملک سمجھتا ہے۔ اور مدرس کو محض امین کے طور پر رقم کے صرف کرنے کا حق ہے۔ لہذا اس صورت میں باقی ماندہ رقم کا واپس کرنا لازم ہے۔ اور اس کو اپنے تصرف میں لاتا جائز نہیں۔ اور جو صرف ہوئی ہے اس کو واپس بورڈ میں داخل کرنا لازم ہے۔

ع: ہاں یہ ہے حقوق العباد، راسان کی خوراک میں کمی کرنے کا گناہ توبہ و استغفار سے معاف ہو جاوے گا۔ اور بچی ہوئی رقم اندازہ کر کے اپنے ظن غالب سے بورڈ کو واپس کر دی جاوے۔ اور اندازہ ایسا لگایا جاوے جس سے دل گواہی دے دے۔ کہ بچی ہوئی رقم ادا ہو گئی۔ اور اس کے ساتھ تمام گناہوں سے توبہ و استغفار بھی کیا جائے۔ کیونکہ حقوق کے تلف کرنے میں حق کے تلف کرنے میں حق اللہ بھی تلف ہوتا ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ شوال ۱۳۴۶ھ

حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت متعلق نحوست پر شبہ کا جواب | السؤال :- حجۃ البالغہ میں شاہ ولی اللہ صاحب نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ عورت، گھوڑا اور مکان میں نحوست ہے۔ حالانکہ اسلام میں کسی چیز میں نحوست کہنا شرک ہے۔ اگر نحوست کے معنی بد عادات ہیں تو یوں تو بد عادات، بد خصلت اور برائی ہر چیز میں ہو سکتی ہے۔ ہر سہ اشیاء مندرجہ بالا میں نحوست کی خصوصیت کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔

## الجواب

آپ نے حجۃ اللہ البالغہ کو سمجھا ہی نہیں۔ مہربانی کر کے اس کی عبارت مع حوالہ و جلد لکھ بھیجیے۔ پھر جواب دیا جاوے گا۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۱۱ ذی قعدہ ۱۳۴۶ھ

خامہ کے حقوق اور بلا تصور بیوی کو طلاق | السؤال :- ایک حقیقی خالہ اپنے بھانجے دینے کے متعلق ایک استفتاء کا جواب کو اس کے والدین سے بھی زیادہ اور بہتر

طریقہ سے پرورش کرتی رہی اس کی ناز برداری میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔  
جوان ہونے پر اپنی اکلوتی بیٹی کی شادی بھی اس سے کر دی یہ لڑکی بھی شوہر کی نہایت  
مطیع ہے۔ اور خالہ بھی دونوں کے اخراجات کی کفیل ہے۔ اور اس کی مادرانہ  
شفقتیں روز افزوں ہیں لیکن بھانجہ بجائے اس کے کہ پسرانہ خدمات سے حقوق  
مادری ادا کرتا انتہائی ایذا رسانی پر کمر بستہ ہے بلکہ وہ صورت اختیار کرنا چاہتا  
ہے کہ ہچکچموں میں اس کی خالہ کی سخت توہین اور بے آبروئی ہو (یعنی طلاق دینے  
پر آمادہ ہے) حالانکہ بیوی اور خالہ کی طرف سے کوئی امر خلاف شرع و عقل و  
شرافت سرزد نہیں ہوا۔ ایسے احسان فراموش مرنی کش کیلئے شریعت کیا حکم دیتی  
ہے۔ اور واقفینِ حال کو اس کیساتھ کیا برتاؤ کرنا چاہئے۔ بینوا تو جبروا۔

### الجواب

صحیح احادیث میں خالہ کو بمنزلہ ماں کے فرمایا گیا ہے۔ جو حقوق ماں کے ہیں  
وہ حقوق خالہ کے بھی ہیں خصوصاً جبکہ اس نے پرورش بھی کی ہو تو حق تربیت  
سے اس کے حقوق میں اور بھی اضافہ ہو جاوے گا۔ اور بلاوجہ بدوں کسی خطا و  
قصور کے بیوی کو طلاق دینا۔ حق تعالیٰ کو سخت ناگوار اور بہت ہی مبغوض ہے  
پس جو شخص اپنی حقیقی خالہ کو ایذا دے اور اس کو ذلیل کرے وہ اس وعید کا  
مصدق ہے۔ من لم یشکر الناس لم یشکر اللہ ومن لم یؤقر کبیرنا فلیس  
منا۔ جس نے اپنے محسن کا احسان نہ مانا اس نے اللہ کا احسان نہ مانا یعنی وہ خدا کا  
ناشکر ہے۔ اور جو اپنے بڑے اور بزرگ کی تعظیم نہ کرے وہ مسلمانوں میں شمار  
نہیں۔ یعنی اس کا یہ فعل مسلمانوں کے افعال میں سے نہیں یہ دونوں حدیثیں  
صحیح ہیں۔ واللہ اعلم۔

اور جو لوگ اس کے حال سے واقف ہیں وہ اس سے قطع تعلق  
کر دیں جب تک وہ توبہ نہ کرے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۹ رمضان ۱۴۲۴ھ

دوسرے آدمی کو بلا محصول ادا کئے مال لانے کو کہا وہ شخص پکڑا جائے تو مقدمہ کے اخراجات کس کے ذمہ ہوں گے یعنی ملزم یا آمر کے ذمہ

**السوال :-** عرض حال خدمت میں یہ ہے کہ ہماری دوکان پر بڑا عدد بوری مصری بلا محصول پکڑی گئی۔ ایک

بوری مصری پر محصول کمیٹی مبلغ ہے ہوتا تھا میں نے اپنے بھائی سے بوری بلا محصول لانے کو کہا اس نے پون میل سے کرایہ ایک روپیہ فی بوری کہا میں نے منظور کیا۔ اب کمیٹی کرنا ل نے میرے بھائی پر دعویٰ عدالت میں دائر کیا ہے اب خرچہ موافق قانون شرع کے کس کے ذمہ ہوگا۔ نہایت مہربانی۔

جان محمد تیلی

۱۳ رمضان ۱۳۴۰ھ

### الجواب

قاعدہ سے مقدمہ کا خرچہ اسی شخص پر ہے جس پر کمیٹی نے دعویٰ کیا ہے۔ صاحب مال پر خرچہ نہیں ہے۔ مگر مروت کا مقتضی یہ ہے کہ صاحب مال اس صورت میں اپنے بھائی کی امداد کرے اور کچھ خرچہ خود بھی برداشت کرے۔ کیونکہ یہ بلا اسی کے کہنے سے اُس پر واقع ہوئی ہے۔ یہ اس کے ذمہ واجب تو نہیں مگر ایسا کرنا بہتر ہوگا کہ بھائی کی دلجوئی ہو۔

قلت و ليس هذا مما يضمن فيه المتسبب ايضا كما لمبا شر لكون الضمان بغير حق من اصله و لكون المباشرة قد رضی بالقاء نفسه في الخطرة باغلاء الاجر والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۴ رمضان ۱۳۴۰ھ

دس مختلف سوالات پر مشتمل ایک استفتاء | **السوال :-** تقری زیور کی زکوٰۃ

دس تولہ چاندی ہوتی ہے جس کی قیمت آجکل چہرے ہے اگر روپیہ سے زکوٰۃ ادا کی جاوے تو مسئلہ دینا چاہیں تو وہ دس تولہ ہیں یا چہرے۔

ج : مسجد کا فرش خشب اور پتھر کا تھا۔ اس کو اگر اکھڑا کر ٹائل لگوا دیا گیا مسجد

میں ضرورت نہیں کہ کہیں اس عین کو لگایا جائے۔ خریدار خریدنے میں تامل کرتے ہیں کہ گھر میں لگوانے میں بے ادبی ہے اور جو ایسا کرے گا فلاح نہ پاوے گا۔ اب اس کو کیا کیا جاوے کہ نقصان بھی ہے۔ اور جگہ بھی گھری ہوئی ہے۔

۳: ایک شخص سرکاری مطبع میں ملازم ہے جہاں اسٹامپ کے کاغذ طبع ہوتے ہیں اور اس میں چھوٹی چھوٹی تصویریں ہوتی ہیں۔ مسلمانوں کو اسے کا چھاپنا اور ایسی ملازمت کرنا جائز ہے یا نہیں۔

۴: عورت کو ایام حیض ختم ہونے پر کرسف بے داغ معلوم ہوتا ہے۔ مگر فرج میں انگل ڈالنے سے سرخی معلوم ہوتی ہے۔ گو یا دم حیض اندر رک جاتا ہے جو دوسرے دن خارج ہوتا ہے۔ اس حالت کو حیض سمجھا جائے یا طہر۔

۵: زید نے اپنے حج بدل کی وصیت کر کے انتقال کیا مگر ثلث میں صرف پچاس روپیہ نکلتے ہیں۔ باپ اس کا اپنے پاس سے پیسے دیکر حج بدل کراتا ہے تو کیا یہ حج فرض ہوگا اور تمام شرائط حج بدل کی پورا کرتی ہوں گی یا یہ حج نفل ہے ایصالِ ثواب کے درجہ میں۔ اور باپ حج بدل کرانے کیلئے قرآن یا تمتع کی اجازت دیدے تو صحیح ہے یا نہیں۔ نیز حج بدل کرنے والا روپیہ لینے کیلئے میت کے وطن گیا اور نیت سفر کر لی مگر اس کو اپنے گھر واپس آنا ضروری ہے تو گھر آنے سے سفر کی نیت باطل ہو جائے گی یا نہیں۔ اور کیا ضروری ہے وہیں سے سیدھا بمبئی کو روانہ ہو جائے۔

۶: حاجی صاحب مال ہے کہ فرض ادا کر چکا ہے نفل کیلئے اپنے روپیہ سے جاسکتا ہے۔ اس کیلئے اپنے روپیہ سے حج کرنا افضل یا دوسرے کے پیسے سے حج بدل کرنا۔

۷: اب تو حجاز میں بھی بغیر تصویر کے پاسپورٹ کہیں نہیں ملتا۔ بس کوئی شخص محض سیاحت کیلئے مہر جائے یا زیارت کیلئے مسجد اقصیٰ تو اس کو تصویر کھینچوانا جائز ہے یا نہیں۔

۸: اشتہار میں ایک کتاب کی قیمت شائع کر دینے کے باوجود کیا مالک کو اختیار ہے کہ اس کتاب کی قیمت کسی سے زائد لے۔

۹ : غیر کیلئے غائبانہ سلام پہنچانا مثلاً کسی کا کہنا کہ مدینہ منورہ جاؤ تو حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر حاضر ہو کر میرا سلام عرض کرنا۔ جائز ہے یا نہیں۔  
 ۱۰ : سفر میں شیخ کے مزار پر حاضری کی نیت شامل کرنا صحیح ہے یا نہیں فقط۔

### جوابات

۱ : نقدی زیور کی زکوٰۃ روپوں سے دی جائے تو دوسری جنس بھی ملا دی جائے تو صحیح ہے۔

۲ : نہیں بے ادبی کچھ نہیں بلکہ گھر میں برکت ہوگی۔ البتہ پانخانہ کے مقام پر نہ لگائیں۔

۳ : چھاپنے میں تو گنجائش ہے جب تصویر صغیر ہو۔ البتہ کتابت یا فوٹو لینا جائز نہیں کہ تصویر میں داخل ہے۔

۴ : اگر ادخال صبح سے خون جاری ہو جائے تو حیض ہوگا۔ اگر دس دن کے اندر ہو اگر دس دن سے زیادہ ہو جائے تو استحصاء ہے۔

۵ : جس قدر ثلث میں نکلا ہے اس کو الگ حج بدل کرنے والا محفوظ رکھے اور مکہ سے عرفات تک آمد و رفت اسی میں سے کرے۔ اس کا حکم توجہ فرض کا حکم ہے۔ باقی کا حکم تبرع کا حکم ہے۔ اس لئے مامور کو تمتع یا قرآن کی اجازت وارث نہیں دے سکتا۔ اگر باپ یہاں سے کسی کو نہ بھیجتا تو یہ واجب ہوتا کہ پچاس میں جہاں سے حج ہو سکے وہاں سے کرایا جائے۔ اور اس کا حکم بھی حج فرض کا ہوگا۔ اگر باپ یہاں سے بھیج دے یہ اور اچھلے ہے کہ اس میں میت کا حج بلا اختلاف ادا ہو جائے گا۔ رہا روپیہ لینے کیلئے میت کے وطن سے جانا تو اس میں احوط یہی ہے کہ مامور جب گھر سے بالکل جدا ہونا چاہے اس وقت آمر کے وطن جائے اور وہیں سے انشاءً سفر کرے اور گنجائش صورت مسئلہ میں اس کی بھی ہے۔ کہ میت کے وطن سے انشاءً سفر اس طرح کرے کہ انشاءً سفر میں اپنے وطن سے دور کی بھی اجازت ہے۔

۶ : حج بدل کا ثواب اپنے حج سے سات گنا زیادہ ہے۔

۷ : مگر ادخال صبح اس غرض کیلئے مکروہ ہے ۱۲ منہ



کماروی عن ابن عباسؓ وعملوه بكون نفعه متعد یا او غنیہ ص ۱۸۱  
مگر شرط یہ ہے کہ حقوق العباد میں گرفتار ہونے کا اندیشہ نہ ہو جس کی بہتر صورت  
یہ ہے کہ وارث میت سے اس مال کی اباحت حاصل کرے اذا لم یکن فیہم  
صغیراً او کان ولم یحجوه بحصۃ کہ یہ مال سفر جج بدل کیلئے بطور  
اباحت کے تمھاری ملک کر دیا گیا ہے کہ جس قدر تم سفر میں خرچ کرتے جاؤ گے  
وہ تمھاری ملک ہو جائے گا۔ اور تمھاری بطور اباحت مبطل جج بدل نہیں ہے۔  
کیونکہ انفاق سے پہلے وہ رقم ملک آمر ہے۔ اور بعد انفاق کے وہ ملک مأمور ہوگی  
ولا باس بہ اس صورت میں مأمور ہے بھی حق العبد کا مطالبہ بالکل نہ ہوگا۔ اور  
نہ اندیشہ حق العباد کی حالت میں اپنی ہی رقم سے جج کرنا اولیٰ ہے۔

۷: معمولی ضرورت مجوز تصویر کش نہیں ہو سکتی۔

۸: ہاں جائز تو ہے مگر خریدار سے اس امر کو ظاہر کر دیا جائے کہ قیمت  
مشترکہ سے زائد لے رہا ہوں۔ تاکہ وہ بائع سے بدظنی نہ کرے۔ کہ مجھ کو ناوا قف  
جان کر زیادہ دام لے لیے۔ وفي الحديث اتقوا مواضع التهم۔  
۹: غیر نبی کو خطاب کر کے سلام نہ پہنچایا جائے۔ ہاں اس کا مضائقہ نہیں  
کہ اللہ تعالیٰ سے دعا کر کے عرض کرے کہ اللہم بلغ روح شیخنا هذا  
سلاماً من خادمہ فلان۔

۱۰: ہاں کچھ حرج نہیں۔ لاجنّاح علیکم ان تبّتخوا فضلاً من  
ربکم فاذا افضتہم من عرفات فاذکروا اللہ عند المشعر  
الحرام۔ والسلام مسک الختام۔ واللہ اعلم۔

۲۲۔ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ

سامان تعزیر میراث میں مل جائے | سوال: زید تعزیر بناتا تھا مگر اس کے  
تو اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے | ورثاء نے ترک کر دیا لیکن پہلے کے بعض

سامانوں کو کسی حیلہ سے کیا بلکہ ورثاء کے ایماء سے اس جگہ کے دوسرے تعزیر  
داروں نے لے لیا اور ہمیشہ اس کو کام میں لایا کرتے ہیں ایسی صورت زید کے  
مورث پر اس کا گناہ بھی ہو گا یا نہیں۔ ان چیزوں کے لینے میں مقدمہ فوجداری

کا بھی احتمال ہے اس حالت میں ورثاء کو کیا کرنا چاہئے۔

### الجواب

یہ سامان تعزیه بھی زید کی ملک تھا اس لئے اس کے سب ورثاء میں اس کی تقسیم کے بعد نقد قیمت کی تقسیم لازم تھی اگر بالغ وارثوں نے یہ سامان دوسرے کو دیدیا ہے اور اس میں نابالغوں کا بھی حق تھا تو نابالغوں کے حق کا ادا کرنا بالغوں کے ذمہ ہے اور سب ورثاء پر لازم تھا کہ اس سامان کو تعزیه داری کے کام میں نہ خود لاتے اور نہ دوسروں کو اس کام کے واسطے دیتے۔ دوسروں کو تعزیه بنانے کیلئے دینے کا گناہ تو زید کو نہیں ہوا۔ اگر اس نے وصیت نہ کی تھی۔ ہاں بالغ ورثاء کو ہوا پس اگر وہ واپس لے سکیں لے لیں۔ ورنہ اس گناہ سے توبہ واستغفار کریں۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون۔ ۲۲ رذی قعدہ ۱۴۲۸ھ

باب بیٹے کو کس طرح پکارے | السؤال :- فقیر کے تین لڑکے ہیں مثلاً پس بلا تے

وقت بڑامیاں، منجا میاں، چھوٹا میاں کر کے بلاؤں یا اس کا نام لیکر۔ عبد اللہ وجیہ اللہ، محفوض اللہ مثلاً خاص نام سے پکاروں۔ غرض صحیح بلانے کے دستور مطلوب ہیں۔ نہ کہ بڑا مولوی، منجا مولوی، چھوٹا مولوی۔

ملک: میاں کا لفظ ہمارے دیار میں اکثر نام کے پیچھے ہمارے لوگ استعمال کرتے ہیں یہ خلاف سنت ہے یا نہیں۔ عرض گزار

محمد ابراہیم۔ مدرس مدرسہ محمدیہ

### الجواب

باپ کو جائز ہے کہ لڑکے کو نام لیکر پکارے۔ یا بڑا میاں، چھوٹا میاں کر کے پکارے۔ اور میاں کا لفظ لگا دینا سنت کے خلاف بایں معنی نہیں کہ ممنوع نہیں۔ باقی سنت سے اس کا ثبوت بھی نہیں۔ غرض باپ بیٹے کو اس طرح پکارے کہ جس میں نہ اس کی تعظیم ہو اور نہ تذلیل ہو۔ نام لیکر پکارنے میں کچھ تذلیل نہیں ہاں تعظیم بھی نہیں۔ مگر باپ کے ذمہ اولاد کی تعظیم نہیں بلکہ اولاد کے ذمہ اس کی تعظیم ہے۔

البتہ اگر اولاد عالم ہو اور باپ جاہل ہو تو اس صورت میں بھی باپ کے ذمہ اولاد کی تعظیم واجب نہیں مگر علم کا ادب بہتر ہے۔ واللہ اعلم

احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون۔ ۳۰ ذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

پلیٹ فارم لینے بغیر اسٹیشن کے اندر جانا | سوال :- ریل گاڑی آنے کے وقت پلیٹ فارم پر جانے کیلئے ایک آنہ کا ٹکٹ لیکر جانے کا قانون ہے۔ اگر کوئی شخص بلا ٹکٹ پلیٹ فارم پر جاتے یہ درست ہے یا نہیں۔

### الجواب

اسٹیشن بابو سے دریافت کر کے جلتے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲، محرم ۱۴۰۹ھ

ہندوؤں نے مسلمانوں سے کہا کہ تم اگر ہمارے بری ہونے کی کوشش کرو تو ہم تمہیں مسجد کیلئے زمین سے دیدیں گے اور بطور اطمینان چار سو روپیہ کی تحریہ دیدی کہ بوقت انکار ہم سے وصول کر لو مقدمہ میں مسلمانوں کی سعی سے برے ہونے کے بعد ہندو لوگ زمین دینے سے انکار کر دیں تو یہ روپیہ مسلمانوں کیلئے لینا جائز ہے یا نہیں؟

سوال :- ایک موضع ضلع میرٹھ میں ایک چبوترہ خام تھا۔ جس پر مسلمان نماز پڑھا کرتے تھے مسلمانوں نے اس چبوترہ کو پختہ مسجد بنانا چاہا۔ مگر زمینداروں نے جو غیر مسلم تھے مسلمانوں کے ساتھ مقدمہ لڑایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں کو تعمیر مسجد کی اس چبوترہ پر نماز پڑھنے کی ممانعت کر دی گئی۔ اور وہ چبوترہ غیر مسلموں نے توڑ دیا۔ اس کے بعد مسلمانوں نے اسی موضع میں ایک قطع زمین ایک غیر مسلم سے چار روپیہ میں خرید کیا۔ مسلمانوں نے اس اراضی پر تعمیر مسجد شروع کر دی۔ اس اراضی کے باغ کا ایک لڑکا تھا۔ دوسرے غیر مسلم باشندگان موضع نے اس لڑکے کا کہنا کہ اس مضمون کا عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا کہ یہ اراضی ہماری جدی ہے میرے باپ کو اس کی بیع کرنے کا کوئی حق نہیں۔ (اہل ہندو میں اگر ایک شخص مر جائے تو اس کی اولاد ذکور اور اولاد ذکور کی اولاد ذکور کو وراثت

ایک دم ملتی ہے) نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمان مقدمہ ہار گئے اور بیعتنامہ منسوخ ہو گیا اور مسلمانوں پر مرجہ اور خرچہ کی ڈگری ہو گئی اس لڑکے نے یہ روپیہ مسلمانوں سے وصول کر لیا اس کے بعد مسلمان بالکل مجبور ہو گئے۔ اتفاقاً باشندگان غیر مسلم اس موضع میں دو فریق ہو گئے اور آپس میں مقدماتِ فوجداری چل گئے۔ ایک فریق کے آٹھ آدمیوں کو سزا ہونے کو تھی انہوں نے مسلمانوں سے یہ کہا کہ تم کوشش ہمارے بری ہو جانے کی کرو تو ہم تمہیں زمین مسجد کے واسطے دیں گے۔ اور تم اگر ہم سے مطمئن نہ ہو تو ایک رقعہ چار سو روپیہ کا ہم تم مسلمانوں کو تحریر کر کے حوالہ کرتے ہیں۔ اگر ہم اس وعدہ سے پھر جائیں تو تم چار سو روپیہ ہم سے وصول کر لو۔ چنانچہ مسلمانوں نے کوشش کی وہ لوگ بری ہو گئے۔ اور اس کوشش میں مسلمانوں کے شتر روپے خرچ میں آئے۔ اس کے بعد جب مسلمانوں نے ان لوگوں کو ایفاء عہد کا کہا تو انہوں نے انکار کر دیا اور سب باشندگان جن میں یہ تنازع ہوا تھا سب متفق ہو گئے۔ اور جس فریق نے یہ رقعہ تحریر کیا تھا یہ فریق ان میں سے نہیں ہے جس نے پہلے زمین مسلمانوں کو چار سو روپے میں فروخت کی تھی۔ اور یہ روپیہ بھی مسلمانوں کا وصول نہیں ہوا۔ خلاصہ یہ کہ رقعہ کار روپیہ مسلمان وصول کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اور اس لڑکے نے جس نے مسلمانوں سے مقدمہ لڑایا تھا اس میں تمام باشندگان غیر مسلم نے چندہ دیا تھا۔

### الجواب صحیح

قال فی الخلاصة عن النوازل: رجل قال لدلال بع ضیعتی علی ان لك من الاجر كذا فلم يقدر هو علی الا تمام فباعها دلال آخر لیس للأول شیء وبه اخذ الفقیه ابو اللیث قال فی المحيط: والاستحسان وعلیه الفتوی. وفي النوادر ابن سماعه: رجل شیئاً فقال للانسان بعینه ان دلتنی علیہ فلك درهم فان دله من غیر مشی معه لا یتحق للاجر وان مشی معه فله اجر مثله.

رجل بیع شیئاً فی السوق فاستحان من ا ل السوق فاعانه

عليه ثم طلب منه الاجر المعتبر في ذلك عادة ابل السوق فان كانوا  
لا يعينون إلا باجر يجب اجر المثل. وان كانوا يعينون في مثل  
ذلك بغير الاجر لا شئ عليه قلت: انما ورد في الجواب لغرض  
المسئلة فيما اذا استحان ولم يبين الاجر ج ٣، ص ١٢٦  
رجل رفع جاريته مريضة الى طبيب وقال له عالجهما لما لك  
وما يزداد قيمتها بالصحة فالزيادة لك فبرأت يجب اجر المثل  
وثن الادوية وانفقة والكسوة ان اعطاهاها ج ٣، ص ١٢٩.  
قلت هذا كله من باب الاستيجار على العمل والاستصناع  
ويقال له الجعالة وللاجر الجعل في عرف اهل الحجاز قال  
الموافق المغني ان الجعالة في رد الضالة والابق وغيرهما  
(كخياطة الثوب وبناء الحائط ومداواة المريض وبيع الضيعة  
والوكالة بالخصومة ونحوها) جائزة وهذا قول ابي حنيفة  
ومالك والشافعي ولا نعلم فيه مخالفاً. والاصل في ذلك قول  
الله عز وجل لمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم. وروى  
ابو سعيد: ان رجلاً من الصحابة رقى لابقاً من احياء العرب على  
قطع شياه اخذ به البخاري ولان الحاجة تدعو الى ذلك فان  
العمل قد يكون مجهولاً. كرد الابق والضالة ونحو ذلك. ولا  
تنعقد الاجارة فيه والحاجة داعية الى ردهما وقد لا يجد  
من تبرع به فدعت الحاجة الى اباحة بذل الجعل فيه مع  
جهالة العمل لانها اى الجعالة غير لازمة لكل واحد منهما  
الرجوع فيه قيل حصول العمل لكن ان رجع الجاعل قيل التلبس  
بالعمل فلا شئ عليه وان رجع بعد التلبس به فيه للعامل اجرة  
مثله لانه انما عمل بعوض وان فتح العامل قيل اتمام العامل  
فلا شئ له لانه اسقط حق نفسه ويصير كعامل المضاربة اذا  
فتح قيل ظهور الريح

بخلاف الاجارة الا ترى ان الاجارة لما كانت لازمة  
 افتقرت الى تقدير مدة والعقود الجائزة كالشركة والوكالة  
 لا يجب تقدير مدتها ولان الجائزة من العقود لكل واحد  
 منهما تركها فلا يؤدي الى ان يلزمه مجهول عنده بخلاف  
 الازمة قال ولا بد ان يكون العوض معلوماً لان الحاجة تدعو  
 الى كون العمل مجهولاً ولا حاجة الى جهالة العوض ولان العمل  
 لا يصير لازماً فلو يجب كونه معلوماً والعوض يصير لازماً بتمام  
 العمل فوجب كونه معلوماً قالوا اذا جعل الامير جعلاً لمن  
 يد له على او طريق سهل وكان الجعل من مال الكفارة جاز  
 ان يكون مجهولاً تجارية بعينها للحامل اه ملخصاً ج ٢٦ ص ١٥٠ - ١٥١  
 وبالجملة فقد اتفقوا على جواز الاستيجار على العمل مع  
 جهالته وفرقوا بين الجعالة والاجارة وفي الصورة المستولة  
 لمريض المسلمون بالعمل مجاناً وانما يذلو وجهدهم واموالهم  
 استخلاص القوم على جعل معلوم فالعقد صحيح ويجب على  
 القوم الاجر المسقًى ويجوز للمسلمين اخذه منهم - والله تعالى اعلم  
 صبح الجواب  
 اشرف على ٢٥/٢٥ ١٣٥٥ هـ  
 حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه  
 ١٣ جمادى الاول ١٣٥٥ هـ

# النفع البرزۃ

## فی تحقیق قطع الشجرة

شجرۃ الرضوان کے بارے میں اخبار منادی دہلی میں شائع شدہ ایک مضمون کے جواب میں۔

### الجواب المجمل

شجرۃ الرضوان کے متعلق طبقات ابن سعد میں جو نافع کا ایک اثر وارد ہے قال کان الناس یأتون الشجرة التي یقال لها شجرة الرضوان فیصلون عندها قال فبلغ ذلك عمر بن الخطاب فاعدهم فیہا وامر بہا فقطعت اھ

اس سے بعض علماء نے اس امر پر استدلال کیا ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے اسے تبرک درخت کو خوف فتنہ کی وجہ سے کہ عوام اس درخت کی تعظیم میں حد سے بڑھنے لگیں گے کٹوا دیا تو ان مآثر و مزارات اور قبوتوں کو کیوں نہ ڈھایا اور مٹایا جاتے جو اصل سے ہی خلاف شرع بنائے گئے ہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو پختہ کرنے اور ان پر عمارت بنانے سے منع فرمایا۔ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن تجسیص القبور وان یکتب علیہا وان یبنی علیہا۔ رواہ مسلم و ابوداؤد و ترمذی و زادان توہطا مراقی الفلاح والطحاوی ص ۳۵۔ ولعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبورا بنیائکم مساجداً متفق علیہ۔

اور بعض مآثر تو بالکل ہی مخترع ہیں۔ تاریخ صحیح اور حدیث معتبر سے ان کی کچھ اصل نہیں ملتی۔ گو فی نفسہ کچھ اصل ہو۔ مگر ان کی وجہ سے عوام میں فتنے برپا ہو رہے ہیں۔ کہ ان پر مجاور رہنے لگے اور اس پر غلاف اور نذریں

سہ مسئل ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) عن الرجل یأتی ہذہ (باقی صفحہ) — پر

چڑھاتے حالانکہ ابوداؤد کی حدیث میں جس کی اسناد حسن ہیں لا تتخذوا قبوری عیداً۔ اور بعضے طرق میں لا تتخذوا قبوری و بیتی عیداً بھی ہے۔ جو کثرت مخارج کی وجہ درجہ حسن میں ہے ملاحظہ ہو اقتضاء صراط المستقیم ص ۱۵۲، ص ۱۵۵۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مکان و قبر کو عید بنانا ممنوع ہے تو دوسرے مآثر کا حکم اس سے ظاہر ہے۔ پس ان علماء کا مقصود کچھ اثر نافع پر مفقود نہیں تھا کیونکہ انہوں نے ان شریکات و بدعات کی تردید میں آیات الہیہ اور صدہا احادیث صحیحہ و اقوال ائمہ اربعہ سے استدلال کیا ہے اور محض تائید کے درجہ میں اثر نافع کو بھی بیان کر دیا ہے۔ مگر بعض مضمون نگاروں نے ایک رئیس المبتدعین کے اخبار میں تمام دلائل کو چھوڑ کر اور آیات الہیہ و احادیث صحیحہ و اقوال ائمہ اربعہ سے منہ موڑ کر صرف اثر نافع کی تردید پر سارا زور ختم کر دیا۔ اور ان لوگوں کو جو اس اثر کو محض تائید کے درجہ میں پیش کرتے تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ناپاک اتہام لگانے والا اور ملاحدہ و جہال کا لقب دیا اور یہ کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے وسیع الخیال و حکیم امت کو پست خیال ثابت کرنے کی کوشش کرتے اور ان کے دامن عدل پر دھبہ لگاتے ہیں۔

گو مضمون نگار نے ظاہر میں اپنا مخاطب فرقہ نجدیہ یا سرداران نجدیہ جماعت غیر مقلدین کو بنا یا ہے مگر درحقیقت اس میں علماء حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ اور حنبلیہ اور حضرات محدثین بالخصوص اثر کے راوی حضرت نافع اور ان کے بعد والے رواۃ سب کو ملحدہ جہاں کا لقب دیا ہے۔ اور سب کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ بد ناپاک اتہام لگانے کا مجرم بنا یا ہے۔ کیونکہ نافع کے اس اثر کو محض نجدیہ اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) المشاہد التي بالمدينة و غیرها یذهب الیہا تروی ذلك قال علی حدیث ابن امر مکتوم انه سأل النبی صلی اللہ علیہ ان یصلی فی بیتہ حتی یتخذ ذلك مصلی و علی ما کان یفعله ابن عمر یتتبع مواضع النبی صلی اللہ علیہ و سلم و اثره فلیس بذلك بأس أن یأتی لأجل المشاہد إلا ان الناس قد افرطوا فی هذا جدا و اکثروا فیہ اه (من الاقتضاء الصراط المستقیم لابن تیمیہ ص ۱۸۴)

دل قوله إلا ان الناس قد شرطوا الخ علی المنع منه اذا ترتب علیہ فتنۃ ۱۲۔



سردارانِ نجد یہ ہی پیش نہیں کرتے بلکہ جملہ مذاہبِ اربعہ کے علماء اور محدثین نے اس کو پیش کیا اور نقل کیا ہے اور صحیح مانا ہے۔

علماءِ شافعیہ میں سے خاتمة الحفاظ المحدثین حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس اثر کو نقل کرتے ہوئے اس کی تصحیح کی ہے۔ قال شعروجدت ابن سعد

باسناد صحیح عن نافع ان عمر بلغه ان قومایا تون الشجرة الخ (ج ۲ ص ۳۳۵)

اور علماءِ حنفیہ میں سے خاتمة المحققین علامہ عینی نے شرح بخاری میں اس اثر کو نقل کرتے ہوئے صحیح مانا ہے۔ قال وفی رواية ابن سعد باسناد

صحیح عن نافع ان عمر بلغه الخ (ج ۸ ص ۲۸۴)

اور علماء مالکیہ میں سے امام محمد بن وضاح نے جو حافظ حدیث ہونے کے علاوہ محدث الاندلس کے لقب سے ممتاز ہیں۔ اپنی کتاب میں سند صحیح سے اس اثر کو بیان فرمایا ہے ملاحظہ ہو (انما تہ العنان لابن المقیم ص ۱۸۵)

اور علماء حنابلہ میں سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ حرائی اور حافظ ابن القیم نے اس اثر کو بیان کر کے اس سے احتجاج کیا ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب اقتضاء الصراط المستقیم ص ۱۸۵ لابن تیمیہ۔

اور انما تہ العنان لابن القیم ص مذکور۔

پس اگر اس اثر کو بیان کرنا اور اس کو صحیح ماننا اور اس کو استدلال میں پیش کرنا اتحاد اور جہل ہے۔ اور حضرت عمرؓ پر ناپاک اتہام لگانا اور ان کے دامنِ عدل پر دھبہ لگانا ہے۔ تو اس کے مجرم صرف جماعتِ نجد یہ یا سردارانِ نجد یہ ہی نہیں بلکہ ایک طرف سے تمام اہل سنت والجماعت اور جملہ مذاہبِ اربعہ اس جرم کے مرتکب ہوں گے نعوذ باللہ منہ۔

کیونکہ اس مبتدع مضمون نگار کے اس مضمون سے تمام اہل سنت کے دامنِ عصمت پر ایک غلیظ الزام اور بدنامہ داغ لگتا تھا اس واسطے ضروری ہوا کہ مختصراً اس کا جواب دیدیا جائے۔ تاکہ عوام غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوں۔

مضمون نگار نے اولاً بخاری کی روایات سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ یہ درخت بیعتِ رضوان کے اگلے ہی سال تمام صحابہ کی نظروں سے غائب ہو گیا تھا

اور اس کیلئے حضرت عبداللہ بن عمر کا قول رجعتنا من العام المقبل فی اجتماع من  
اثنان علی الشجرة التي بایعنا تحتها كانت رحمة الٰہی

اور حضرت مسیب بن حزن کے قول فلما خرجنا من العام المقبل  
نسیناها فلم نقدر علیہا سے اس طرح استدلال کیا ہے کہ صیغہ جمع متکلم کا  
استعمال عموم کو بتلاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عدم عرفان شجرہ اور اس کو  
بھول جانا فقط عبداللہ بن عمر و مسیب بن الحزن کیلئے خاص نہ تھا۔

مگر اس سے کوئی پوچھے کہ صیغہ جمع متکلم کا عموم پر دلالت کرنا یہ کون سا  
قاعدہ معانی و اصول سے ثابت ہے۔ صیغہ جمع متکلم حقیقت کے اعتبار سے ایک  
سے نائد پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عربی زبان میں دو کے واسطے بھی جمع متکلم کا صیغہ  
ہی وضع کیا گیا ہے۔ جو میزان پڑھنے والے بھی جانتے ہیں۔

پس مسیب بن الحزن کے قول میں دو سے نہ یادہ پر دلالت کی کوئی  
دلیل بیان کرنا چاہیے کیونکہ ان کے کلام میں کوئی قرینہ ارادۂ تثنیہ یا جمع پر  
قائم نہیں بلکہ قتادہ کی روایت میں مسیبؓ کا قول نسیناها فلم اعرفها۔  
یہ بتلاتا ہے کہ وہاں جمع سے واحد ہی مراد ہے۔ کیونکہ مجازاً کبھی واحد کو بھی جمع  
سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ جیسے قرآن میں جا بجا حق تعالیٰ نے اپنے لئے صیغہ جمع ارشاد  
فرمایا ہے۔ اور یہ محاورہ ہر زبان میں شائع ہے۔

پس مضمون نگار کو اس مجاز کے مراد نہ ہونے پر بھی دلیل قائم کرنا چاہیے  
جس کا قرینہ دوسری روایت میں موجود ہے اور ابن عمرؓ کے قول میں ارادہ معنی  
جمع پر گو قرینہ ہے۔ مگر اس میں بھی عموم و استغراق پر کوئی دلیل نہیں! اس سے  
یہ کیونکہ ثابت ہوا کہ تمام صحابہ اس درخت کو بھول گئے اور اس کی تعیین سے  
عاجز تھے۔ پھر ابن عمرؓ اور مسیبؓ کے قول سے اُن کا عدم عرفان و نسیان ہی مفہوم  
ہوتا ہے۔ نظروں سے گم ہو جانا جس سے غیبی طور پر اس کا اخفاء و ارتفاع مفہوم  
ہو رہا ہے۔ کس لفظ سے سمجھا گیا۔ کیا کسی چیز کو نہ پہچاننا اور بھول جانا اس پر بھی  
دلالت کرتا ہے کہ وہ نظروں سے گم ہو جائے۔ ہرگز نہیں۔

اگر مضمون نگار اس بات کا مدعی ہے تو دلیل قائم کرے اور اگر اس نے

اس روایت کے تمام طرق کو جمع کیا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ حضرت مسیبؓ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ درخت ہی اصل سے مخفی و غائب ہو گیا۔ بلکہ اُن کا مطلب یہ ہے کہ وہ درخت موجود تھا مگر ہم کو اس کی تعیین میں اشتباہ ہو گیا۔ چنانچہ عفان کی روایت میں حضرت مسیبؓ کے یہ الفاظ ہیں فعمی علینا مکاتہا۔

(فتح الباری فی شرح البخاری۔ ج ۷، ص ۳۴۴)

اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے الفاظ تو بہت صاف ہیں کہ وہ تو اتنا ہی فرماتے ہیں کہ ہم میں سے دو آدمی بھی اس درخت پر اتفاق نہ کر سکے۔ جس سے صراحت ہی معلوم ہو رہا ہے کہ وہ صرف اپنا تعیین نہ کر سکتا بتلا رہے ہیں۔ نہ کہ درخت نظروں سے غائب اور آنکھوں سے اوجھل ہو گیا تھا۔ اس کے بعد مضمون نگار نے حضرت مسیبؓ کے قول **إِنْ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ لَمْ يَعْلَمُوا هَا وَ عَلِمَتْوَهَا** انتہائی اہم سے استدلال کیا ہے۔ کہ جمع مضاف بقاعدہ معانی و اصول مفید استغراق ہے پس حاصل یہ ہوا کہ عموماً اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظروں سے یہ درخت علی سبیل التعمین غائب ہو گیا تھا۔ اس مضمون نگار نے جمع مضاف کے مفید استغراق ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اس کو قاعدہ معانی و اصول بتلایا ہے۔ مگر اس سے کوئی پوچھے کہ یہ قاعدہ کہاں لکھا ہے ذرا وہ عبارت کتاب مع حوالہ صفحہ و باب نقل کرے پھر یہ بھی ثابت کرے کہ جمع معرف بالام یا جمع مضاف کا استغراق کیلئے ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے۔ یا مختلف فیہ اگر اس نے نور الانوار ہی پر طبعی ہوتی تو معلوم ہو جاتا کہ عموم کیلئے استغراق کا لازم ہونا مختلف فیہ ہے۔ چنانچہ فخر اسلام عموم استغراق کو شرط نہیں کرتے اور اہل معانی نے جمع معرف بالام کا مفید استغراق ہونا ضرور بیان کیا ہے۔ مگر اس کے ساتھ ہی اس کی دو قسمیں بھی کی ہیں۔ استغراق حقیقی اور استغراق عرفی اور استغراق

پس اس لفظ سے بھی کسی طرح مضمون نگاریہ ثابت نہیں کر سکتا کہ صحیح ہے  
 اس درخت کو بھول گئے اور اس کے پہچاننے سے عاجز تھے اور اس کا غائب ہو جانا  
 تو کسی لفظ سے بھی مفہوم نہیں ہوتا اور یہ ایسی بات ہے جس کا غلط ہونا خود  
 مضمون نگار کے ضمیر کو معلوم ہے مگر وہ دیدہ و دانستہ سعید بن المسیبؓ کے قول  
 میں اصحاب محمدؐ کو استفراق حقیقی پر محمول کرنے کی غلط کوشش کر رہا ہے۔ کیونکہ  
 وہ جانتا ہے کہ بخاری میں حضرت جابرؓ کا یہ قول بھی موجود ہے۔ لو كنت ابصر  
 اليوم لاريتكم مكان الشجرة۔ اگر میں آج بینا ہوتا تو تمہیں درخت کی جگہ  
 بتلا دیتا۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جابرؓ کو مکانِ شجرہ کا علی  
 سبیل التعین علم تھا۔ اور جب وہ درخت غیبی طور پر دنیا سے اٹھایا نہیں  
 گیا تو یقیناً جب تک وہ اپنی جگہ پر قائم رہا اس وقت تک وہ درخت کو پہچانتے  
 تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ تمام صحابہ اس درخت کو اور اس کی جگہ کو نہ بھولے تھے۔  
 مگر مضمون نگار دیدہ و دانستہ اس حقیقت پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے  
 اور نہایت جرأت سے کہتا ہے کہ حضرت جابرؓ نے مکانِ الشجرہ فرمایا ہے بعینہ  
 الشجرہ نہ فرمایا۔ جبکہ ظاہر ہے کہ اصل درخت کی شناخت اور ہے اور اس  
 جگہ کی پہچان اور ہے الٰہی۔

جس شخص کے سر میں دماغ اور دماغ میں شعور ہے وہ جانتا ہے کہ جو  
 شخص کسی درخت کو یا کسی مکان کی جگہ کو پہچانتا ہو گا وہ یقیناً اس درخت  
 اور مکان کے بقاء تک کو پہچانے گا اور مکان بھی ضرور پہچان لے گا۔

اور یہی وہ بات ہے جس کو حافظ ابن حجر نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے قول سے سمجھا ہے۔  
مگر مضمون نگار حافظ کی سیدھی اور صحیح بات کو ایک احتمالِ رقیق کہہ کر اڑا  
دینے کی کوشش کرتا ہے۔ اور محض مکانِ شجرہ

اس کا جواب اوپر کی تقریر سے ناظرین نے سمجھ لیا ہو گا کہ ان حضرات کے اقوال  
سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ درخت نگاہوں سے غائب اور آنکھوں سے  
اوجھل ہو گیا تھا۔ بلکہ وہ صرف اپنا نہ پہچاننا اور جگہ کا یاد نہ رہنا اور اس  
درخت کا دوسرے درختوں سے مشتبہ ہونا بتلاتے ہیں۔ اس سے یہ سمجھنا کہ  
کرامت کے طور پر درخت دنیا سے اٹھالیا گیا یا آنکھوں سے غائب اور اوجھل  
کر دیا گیا محض مضمون نگار کا خیال آفرینی ہے۔ اور اپنی طرف سے ایک نئی  
بات کا اختراع ہے۔

حضرات صحابہ نے ہرگز ان باتوں کا دعویٰ نہیں کیا تھا اگر کسی کو دعویٰ  
ہے تو اس پر صریح دلیل قائم کرے۔ جب تک اس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اس  
وقت تک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی بات کار و کرنا آفتاب پر تھوکا اپنے منہ پر  
لینا ہے۔ پس ماننا پڑے گا کہ بعض صحابہ اس درخت کو اور اس کے تباہ ہونے کے  
بعد اس کی جگہ کو جانتے اور پہچانتے تھے۔

اب تو بخاری کی روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ کے قول  
میں اصحاب محمد میں جمع مضاف عموم اور استغراق کیلئے نہیں ہے۔ اور اگر ہے تو  
اصحاب عرفی مراد ہے نہ کہ حقیقی۔ اس کے بعد مضمون نگار کہتا ہے کہ اگر حضرت  
جابر کی روایت کو عبد اللہ بن عمر اور مسیب رضی اللہ عنہ کی روایت سے تعارض ہوتا بھی تو حضرت

عبداللہ بن عمر کی روایت کو بہر صورت ترجیح و تقدیم ہوتی۔ اس لیے کہ وہ آثارِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت جو بیان تھے اور اُن مقامات کی حضوری سے برکت حاصل کرتے تھے۔ ۱۶

مگر یہ ایسی بات ہے جو اسی شخص کی زبان سے نکل سکتی ہے جس کو علم سے ذرا مس نہ ہو کیونکہ سب حدیث پڑھنے والے اس قاعدہ کو جانتے ہیں کہ جاننے والا نہ جاننے والے پر مقدم ہے اور مثبت نافی پر مقدم ہے۔ پس اس قاعدہ سے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے قول کو ترجیح ہے۔ اور جو وجہ ترجیح مضمون نگار نے بیان کی ہے اس کو علماء حدیث وفقہ سے اسباب ترجیح میں شمار نہیں کیا۔ دوسرے یہ ماننا کہ حضرت عبداللہ بن عمر آثارِ رسول اللہ کے بہت جو بیان تھے مگر حدیث پڑھنے والے یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صغار صحابہ میں یعنی کمسن اور تھوڑی عمر والے تھے۔ اُن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کا علم بلا واسطہ کم ہوتا تھا۔ وہ بہت سے آثار کو اجل صحابہ کرام سے دریافت کر کے معلوم کرتے تھے۔

چنانچہ دخول بیت اللہ اور اس میں نماز پڑھنے کی کیفیت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے معلوم کی۔ (بخاری ج ۱، ص ۲۱۶)

اسی طرح قباء میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور وہاں کی مسجد میں آپ نے نماز پڑھی اور انصار حالتِ نماز میں آپ کو سلام کرتے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اشارہ سے اُن کو جواب دیتے تھے۔ یہ کیفیت بھی اُن سے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے معلوم ہوئی تھی۔ (ابوداؤد ج ۲، ص ۹۷)

پھر باوجود اس قدر تتبع آثار کے عبداللہ بن عمر بعض دفعہ کسی بات کو بھول بھی جاتے تھے چنانچہ بخاری میں موجود ہے کہ ابن عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمرہ ماہِ رجب میں بیان کیا جس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے انکار فرمایا اور کہا کہ عبداللہ بن عمر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہر عمرہ میں تھے لیکن رجب میں آپ نے کوئی عمرہ نہیں فرمایا۔ (بخاری ج ۱، ص ۲۳۹)

کیا بعید ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر شجرۂ رضوان کو بھی بھول گئے ہوں

پھر کیا وجہ ہے کہ اُن کی نسیان و عدم معرفت کو حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے علم و معرفت پر ترجیح دی جاتے۔ یہ نیا طریقہ و ترجیح مضمون نگار کے دماغ نے ایجاد کیا ہے۔

اس کے بعد مضمون نگار نے عمدة القاری کی عبارت کا حوالہ دیکر کہا ہے کہ علامہ عینی محدث نے بھی اس درخت کا بعینہ استار و اخفاء کا ذکر کیا ہے جیسا کہ میں نے عبارت نص سے سمجھا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ عینی محدث نے اس کے باوجود اثر نافع کو بھی صحیح کہا ہے جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں اور اس اثر کو قول ابن عمر و مسیب و سعید کے خلاف سمجھ کر رد نہیں کیا جیسا مضمون نگار نے کیا ہے۔ اور نہ اس کو حضرت عمر پر ناپاک اتہام کہا نہ اس کے راویوں اور ماننے والوں کو ملاحدہ و جہال کہا۔ لیکن مضمون نگار کے نزدیک اس اثر کو ماننے والے اور پیش کرنے والے سب ملاحدہ و جہال ہیں۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ناپاک اتہام لگانے والے جن میں خود علامہ عینی محدث بھی داخل ہو گئے۔ اول تو مضمون نگار اس الزام سے علامہ عینی محدث کو بری کرے اور اپنے خود ساختہ جرم کو اُن پر سے دفع کرے پھر ہم بھی اُن کے قول کا مطلب حل کر دیں گے۔ اس کے بعد شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ کیا انہوں نے اس میں بھی فرمایا ہے اور حافظ ابن حجر کی اس رقیق توجیہ پر نہایت تعجب فرمایا اس کے متعلق اولاً صحیح سند کا مطالبہ ہے کہ مضمون نگار سند صحیح متصل اس فتاویٰ مطبوعہ کا شاہ صاحب کا فتاویٰ ہونا ثابت کرے اور بتائے کہ اس کو شاہ صاحب نے جمع کیا ہے یا کسی اور نے اور جامع ثقہ ہیں یا نہیں اور آجکل کے مطابع کا کسی کتاب کو طبع کر کے کسی کے طرف منسوب کر دینا حجت نہیں۔ اس فتاویٰ کو جس کسی عالم نے بھی دیکھا ہو گا وہ جانتا ہو گا کہ اس میں کس قدر رطب و یابس کو بھرا گیا ہے۔ اور اگر بالفرض یہ فتاویٰ شاہ صاحب کا ہی ہے تو اب حافظ ابن حجر اور شاہ صاحب کی جلالت شان کا موازنہ کر کے اہل علم سے فیصلہ کر دیا جائے کہ حدیث کے علم میں حافظ کا مرتبہ عالی ہے یا شاہ صاحب کا۔ پس یہ دلیل بھی لغو ہوئی۔

اس کے بعد مضمون نگار بہت جرأت سے دعویٰ کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ کا شجرہ رضوان کو کٹوا دینا بالکل بے سرو پا افسانہ ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بخاری کی روایت صحیح کے خلاف ہے اس سے تو اس کا اخفاء و استتار ثابت ہوتا ہے۔ پھر قطع و برید کے کیا معنی ہونگے۔ الخ

اس کا جواب ہماری تقریر بالا سے بالکل ظاہر ہو چکا ہے کہ یہ روایت صحیح بخاری سے درخت کا نظروں سے اوجھل ہو جانا اور غائب ہو جانا اور نہ پہچان سکنا اور جگہ میں اشتباہ ہو جانا ثابت ہے۔ اور قول سعید بن المسیب کو استغراق عربی پر محمول کیا جائے تو بہت سے بہت مدینہ کے اکثر صحابہ کا بھول جانا اور نہ پہچاننا ثابت ہو جائے گا۔ اس سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ عام طور پر تمام صحابہ خصوصاً مکہ اور مدینہ اور حرم کے رہنے والے صحابہ بھی اس درخت کو بھول گئے۔ اور پہچان نہ سکتے تھے۔ یا وہ درخت ہی دنیا سے غائب ہو گیا تھا یہ محض مضمون نگار کی زالی فہم ہے جو کہ سرتایا غلط ہے۔ اس لئے یہ اثر بخاری کی روایت کے خلاف ہرگز نہیں اس کے بعد کہتا ہے کہ ثانیاً اگر جابرؓ کے قول کے وہ معنی بھی لیں جو حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا ہے کہ ان کی آخر عمر میں نابینائی تک وہ درخت بعینہ باقی تھا یعنی ۳۸ھ کے لگ بھگ تک تب بھی قطع و برید محال ہے اس لئے کہ حضرت عمرؓ کا انتقال ۲۳ھ میں ہوا ہے الخ

اس کا جواب بجز اس کے کیا دوں کہ ”چہ دلاور است دزدے کہ بکف چداغ دارد“ یا یوں کہوں کہ دروغ گور حافظہ نہ باشد۔ یا یوں کہوں کہ مضمون نگار کی عقل آئہ شافعیہ، حنفیہ، مالکیہ اور حنابلہ کی شان میں گستاخی کرنے کی وجہ سے مسخ ہو گئی ہے۔ کیونکہ حافظ نے ہرگز نہیں کہا کہ وہ درخت حضرت جابرؓ کی آخری عمر نابینائی تک باقی تھا۔ وہ تو اس کے خلاف تصریح فرما رہے ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔ وفيه دلالة على انه كان يعرفها بعينها لان الظاهر انها حسن مقالتہ کانت هلك اما بحفاف أو بغيره واستتم هو يعرف موضعها بعينه ثم وجدت عند ابن سعد باسناد صحيح الخ (ج ۴، ص ۳۴۳، ۳۴۵)



اس میں صاف تصریح ہے کہ حافظ کے نزدیک حضرت جابر کی بینائی کے وقت وہ درخت ہلاک ہو گیا تھا۔ تب ہی تو حضرت جابر نے یہ فرمایا کہ اگر میں بینا ہوتا تو درخت کی جگہ بتلا دیتا۔ اگر اس وقت درخت بعینہ موجود ہوتا تو یوں نہ فرماتے کہ تم کو دکھلا دیتا پس اس اعتراض کی لغویت اور مضمون نگار کی فہم کا حال معلوم ہو گیا۔

اس کے بعد مضمون نگار کہتا ہے۔

ثالثاً جس نے اس حکایت کو پیش کیا ہے وہ طبقات ابن سعد سے پیش کیا ہے اس جمع سے اس کا مطلب یہ ہے کہ ابن سعد کاتب واقدی کی روایت بخاری کی روایت کے سامنے قابل قبول نہیں چنانچہ اس لیے اس نے اخیر میں کہا ہے کہ اب سمجھنا چاہیے کہ کجا امام محمد بخاری و کجا کاتب واقدی شتان بینہما۔

مگر میں کہتا ہوں کہ یہ بات تو مضمون نگار کو اس وقت زبان سے نکالنی چاہی تھی جب کہ وہ اس اثر کو روایت کے معارض ثابت کر دیتا۔ حالانکہ ہم دکھلا چکے ہیں کہ اس نے کسی دلیل سے بھی اس کا معارض ہونا ثابت نہیں کیا، محض خیالی ڈھکوسلوں سے وہ اس کو معارض سمجھتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ کاتب واقدی کی طرح مجروح و مطعون نہیں ہے۔ بلکہ اس کو تمام محدثین نے حافظ، ثقہ عدل و متحری مانا ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب (ج ۹، ص ۱۸۲)

۔ محمد بن سعد بن منیع الهاشمی مولا ہوا ابو عبد اللہ البصری المتحررین قال الخطیب و محمد عند من اهل العداۃ و حدیثہ یدل علی صدقہ فانہ یتحرری فی کثیر من روایاتہ اھ

تیسرے ہم مضمون نگار کو اس کی قلت نظر پر تنبیہ کرتے ہیں کہ اس اثر کو سب نے طبقات ابن سعد ہی سے پیش نہیں کیا بلکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم نے اس کو کتاب محمد بن وضاح سے نقل کر کے پیش کیا ہے۔ جیسا کہ اوپر گند چکا۔ اور محمد بن وضاح کا حال طبقات مالکیہ لابن فرحون جس کا نام الدیباج المذہب ہے۔ اس طرح مذکور ہے۔ وہ یبقی بن محمد صارت الاندلس دار حدیث و کان اماماً ثبتاً عالماً بالحدیث بصیراً بہ متکلماً علی

عللہ ۱۹ (ج۔ ص ۲۳۰، ۲۳۱)

اس کے بعد مضمون نگار نے نہایت دلیری سے اس اثر کے راویوں پر کلام شروع کیا ہے۔ کہ اس میں عبدالوہاب بن عطاء، ضعیف ہے جس کو بخاری نے لیس بالقوة کہا ہے۔ اور تقریب میں صدوق ربما اخطا کہا ہے۔ یہی وجوہات ہیں کہ امام بخاری نے ان سے کوئی روایت نہ کی اور نہ مسلم نے ادھر توجہ کی انہی

اس کا جواب یہ ہے کہ مضمون نگار کو ایسی سند پر کلام کرنے کا کوئی حق نہیں ہے حافظ ابن حجر و علامہ عینی جس اسناد کو صحیح فرما چکے ہیں کیونکہ تہذیب التقریب کے مصنف خود حافظ ابن حجر ہے۔ اور وہ جانتا ہے کہ کون سے جرح سے راوی ضعیف ہوتا ہے اور کس سے نہیں ہوتا۔ اور ہم اوپر نقل کر چکے ہیں کہ حافظ ابن حجر و علامہ عینی دونوں نے اس اسناد کو اسناد صحیح فرمایا ہے۔ اس کے بعد مضمون نگار کو یہ معلوم کر کے اپنی قلت بضاعت پر رونا چاہئے کہ امام محمد بن وضاح نے اس روایت کو بواسطہ عیسیٰ بن یونس روایت کیا ہے جو صحیح بخاری و مسلم دونوں کے رواۃ ہیں۔ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں ان کی سند میں عبدالوہاب بن عطاء کے متعلق کہتا ہے کہ نہ مسلم نے اس طرف توجہ دی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم نے عبدالوہاب کی روایت کو صحیح مسلم میں نہیں لیا۔ حالانکہ تہذیب و تقریب۔ دونوں میں امر مبہم سے اور کتاب الجمع میں الرجال الصحیحین للمقدسی میں صراحت کے ساتھ ان کا رجال مسلم سے ہونا مذکور ہے۔ اس کے بعد مضمون نگار نے اس پر زور دیا ہے کہ یہ اثر بقاعدہ محدثین منقطع ہیں۔ کیونکہ نافع نے حضرت عمر کو نہیں پایا اور منقطع قابل اعتماد و استناد نہیں ہوتا۔ اس کے بعد یا سردارانِ بخدیہ کی دیانت پر حملہ کیا ہے کہ یہ لوگ اپنے عقیدہ محترعہ کو ثابت کرنے کیلئے رطب و یابس کی تمیز بھی نہیں کرتے۔ لیکن مضمون نگار کو اس کی خبر نہیں کہ یا سردارانِ بخدیہ سے پہلے خود اس کے مسلم علماء عینی اور حافظ جیسے محدثین جو بخدیہ یا وہابی نہیں۔ بلکہ حنفی اور شافعی مقلد ہیں اس اثر کو نقل کر کے اس کی اسناد کو صحیح کہہ چکے ہیں۔ تو کیا ان کی بھی رطب و یابس کی

تمیز نہ تھی۔ پس اس کو پہلے اپنے گھر کی خبر لینا چاہیئے۔ پھر پاسدارانِ نجدیہ کو الزام دینا زیبا ہوگا۔

۷۔ جملہ بر خود می کنی۔ اے سادہ مرد، بچوں آں شیر کہ بر خود حملہ کرد۔ نیز ان کو اپنے مذہب کے اصول کو بھی پڑھنا چاہیئے۔ جس سے معلوم ہوگا کہ حنفیہ کے یہاں قرونِ ثلاثہ صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کا منقطع بھی حجت ہے وہ اس کو صرف ہم نہیں کہتے ملاحظہ ہو نور الانوار ص ۱۸۵، ۱۸۶ التقسیم الثانی فی الانقطاع وهو نوعان ظاہر و باطن اما الظاہر فمرسل من الاخبار ان کان من الصحابی فمقبول بالاجمال ومن القرن الثانی والثالث مقبول عند الحنفیة۔

اور اہلِ نجد اپنے کو حنبلی کہتے ہیں اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک بھی حنفیہ کی طرح منقطع حجت ہے۔ ملاحظہ ہو اعلام الموقعین لابن القيم ج ۱ ص ۱۸۰ اور پاسدارانِ نجدیہ کے نزدیک منقطع ضعیف ہے تو مطلقاً ضعیف نہیں بلکہ وہ منقطع ضعیف ہے جس کا ارسال کرنے والا ثقہ و غیر ثقہ ہر ایک سے ارسال کرتا ہو اور اگر ارسال کرنے والے صرف ثقہ ہی سے ارسال کرتا ہو یا وہ امام متفق علیہ ہو تو اس کا ارسال و انقطاع محدثین کے یہاں مقبول ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بلغات مالک ان کے نزدیک صحیح ہیں۔ اور بخاری کی تعلیقات مجزومہ بھی بحکم موصول صحیح ہیں۔ اور اصول حدیث میں پاسدارانِ نجدیہ محدثین ہی کے متبع ہیں اب دیکھنا چاہیئے کہ نافع کا ارسال کس قسم میں داخل ہے تو ظاہر ہے کہ نافع متفق امام و ثقہ ہیں جب کوئی وجہ نہیں کہ مالک کا بلاغ حجت خط ہو اور نافع کا بلاغ و ارسال حجت نہ ہو۔ حالانکہ امام مالک نے جس سند کو اصح الاسانید کہا ہے وہ نافع کے واسطے سے ہے اور دوسرے نافع کا صحیح الروایۃ ہونا اور ان کی روایت میں خطا نہ ہونا بھی ایک مسلم امر ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب (ج ۱۰، ص ۴۱۴)

وقال الخلیلی نافع من أئمة التابعین بالمدينة امام فی العلم متفق علیہ صحیح الروایۃ ولا یعرف له الخطاء فی جمیع ما رواہ اہل ملخصا۔

اس تصریح کے بعد نافع کے ارسال و انقطاع کے مقبول ہونے میں کیا کلام ہے حیرت ہے کہ احمد بن حنبل اور بخاری اور مالک وغیرہ کسی بات کو جزم کے ساتھ بلا نما یا تعلیقات بلا سند بیان کریں تو ان کا نام جزم و حجت ہو اور نافع جیسے امام التابعین متفق علیہ ثقہ صحیح الروایۃ کا جزم حجت نہ ہو۔ اس کو کوئی محدث تسلیم نہ کریگا۔ علاوہ ازیں کہ جن پاسداران بخدیہ نے مقابر و قبب کے قابل اہتمام ہونے کی تائید میں نافع کا یہ اثر پیش کیا ہے ان کا مدعی صرف اسی پر موقوف نہیں بلکہ اس کو تو محض تائید کے درجہ میں وہ پیش کرتے ہیں اور منقطع سے تائید کرنا اتفاقاً سب کے نزدیک درست ہے۔ اور ان کا اصل مدعا احادیث مرفوعہ صحیح سے ثابت ہے۔ جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف فرمایا ہے کہ بختہ کرنے اور ان پر عمارت بنانے اور چراغان کرنے سے منع فرمایا ہے پس اگر مضمون نگار کو ہمت ہے تو ان احادیث کا جواب دے کر اپنی مبتدع جماعت کی دستگیری کرے محض اثر نافع کی تردید میں اتنا زور کیوں دکھلایا جاتا ہے۔ جس سے پاسداران بخدیہ اتنا کہہ سکتے ہیں اور پھر سبکدوش ہو سکتے ہیں کہ اس کو تو ہم نے محض تائید میں بیان کیا تھا۔ اور ہمارا اصل اعتماد احادیث مرفوعہ صحیحہ پر ہے۔

اس کے بعد مضمون نگار علم دین کے میدان سے نکل کر نئی (مغربی) روشنی کی پناہ لیتا ہے جو غالباً اس کا اصلی مذاق ہے اور پہلا رنگ محض بختہ کاران اسلام کو دھوکہ دینے کیلئے اختیار کیا گیا تھا وہ کہتا ہے۔ (خاکش بدہن) ملاحدہ و جہال حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے وسیع الخیالی کس پست خیالی ثابت کر نیکی لئے اس قسم کی باتیں اس جناب کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ وہ آثار قدیم و مہتم بالشان یادگاروں کو مٹاتے تھے کتب خانہ اسکندریہ جلا دیا اور تبرک آثار رسول کو مٹا دیا پھر کہتا ہے کہ آثار قدیمہ کی حفاظت کا مسئلہ اس زمانہ میں مسلم الثبوت ہو گیا ہے۔ اور ناموران ملک و ملت کا اسٹیچور مجسم) نصب کیا جاتا ہے اور اس کے نصب کرنے میں مسلمان لیڈران بھی فراخ دلی سے شرکت کرتے ہیں۔ اور تصویر کے جواز پر رسالہ لکھا جاتا ہے۔

مگر ذریاتِ نجد یہ جب آثارِ انبیاء کو اور آثارِ سلف صالحین کو مسمار کرتے ہیں تو اس کو سنت فاروقی و مشرب شافعی و مسلک حنبلی بنا کر اس عمل کو مستحسن بناتے ہیں اس کے بعد پھر علم دین کی پناہ میں آکر کہتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو آثارِ انبیاء کی ایسی قدر کرتے تھے کہ مقامِ ابراہیم جہاں حضرت ابراہیم کے قدم مبارک کے نشان تھے اس کو مصلیٰ بنانے کی تمنا کرتے تھے۔ حالانکہ بت پرستی کا خوف تو مقام میں تو بہت زیادہ تھا کیونکہ اس کے پوچھنے والے وہاں بہت باقی تھے۔ اس کے بعد واقع رمل کا ذکر کرتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے طواف کعبہ میں رمل کیا تھا تاکہ مشرکین قوتِ اسلامی کو دیکھ لیں پھر حضرت عمرؓ اپنے زمانہ میں فرماتے ہیں کہ اب تو اس کی ضرورت نہیں رہی یہاں نہ مشرکین ہیں نہ مخالفین لیکن یہ ہمارے حضور کا فعل ہے ہم تو اسے نہ چھوڑیں گے بے ضرورت شئی کو قائم رکھنا فقط آثارِ رسول کی قدر دانی تھی پس ایسے بزرگ کو شجرۃ الرضوان کا قاطع بتانا قطعاً بہتان و افتراء ہے اور ایسے آثار پر مسجد بنانا اور وہاں نماز پڑھنا اگر حضرت فاروق کے نزدیک ایک ناجائز و موبہم شرک تھا تو سب سے پہلے اپنے فرزند کو تنبیہ فرماتے جن سے بروایت صحیحہ یہ باتیں ثابت ہیں۔ الخ ملخصاً۔

اس خبطِ عشواء اور کفر و اسلام سے مرکب کلام کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بے شک وسیع الخیال تھے مگر اسی حد تک جہاں تک اسلام میں اور شریعت میں وسعت ہو اور جن باتوں سے اسلام و توحید میں رخنہ پڑنے کا خطرہ ہوتا ان کے مٹانے میں وہ تمام صحابہ سے زیادہ شدید تھے۔ اسی لیے شیطان ان کے سایہ سے بلکہ نام سے بھی بھاگتا تھا۔ مضمون نگار کے نزدیک تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ وسیع الخیال اس وقت ہوتے جبکہ وہ اپنے زمانہ کے بہادر اور دلیر صحابہ کا مجسمہ تیار کراتے جیسے حضرت خالد بن ولید و ضار بن ازر و ذوالطلع حمیری وغیرہم۔ بلکہ پورے وسیع الخیال تو جب ہوتے کہ دشمنان اسلام میں بھی جو نامور اور بہادر تھے جیسے ابو جہل وغیرہ ان کے مجسمے تیار کراتے یا کم از کم ان کی قبروں کو پختہ ہی بنا دیتے تاکہ آجکل کی محافظ آثارِ قدیمہ کمپنی

کی معلومات میں اضافہ ہوتا جو فرعون کی لاش کو بھی بڑی احتیاط سے عجائب خانہ میں رکھتے ہیں۔ مگر افسوس کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں سے تو خزانہ فارس سے حضرت دانیال پیغمبر علیہ السلام کا جسم مبارک آیا تھا آپؑ نے اس کو بھی اسی طرح دفن کیا کہ آج تک کسی کو پتہ نہ چلا کہ ان کی قبر کس جگہ ہے۔ کیونکہ آپؑ نے دن میں تیرہ قبریں کھود واکر رات کو ایک قبر میں ان کا جسم مبارک دفن کر کے سب پر مٹی برابر کر دی ذرا سا نشان بھی تو نہ بنایا جو مبدع مضمون نگار کی جماعت کے لیے سجدہ گاہ بناتے ہیں معین ہوتا اور شاید مقدمہ میں اضافہ کا سبب بن جاتا۔

دیکھو انما ثلث اللہمان لابن القیم (صلی)

جس میں سند صحیح کے ساتھ یہ واقعہ مذکور ہے۔ اور حضرت خالد جیسے بہادر و شیر دل کا مجسمہ تو کیا تیار کراتے یا ان کی قبر کو پختہ و عالی شان تو کیا تیار کرتے تخت خلافت پر بیٹھتے ہی ان کو قیادت عساکر سے بھی معزول کر دیا۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کے نزدیک وسیع الخیال کس طرح ہو سکتے ہیں۔ بس ایسی وسیع الخیال مضمون نگار اور اس کے فراخ دل بیباک لیڈروں کو ہی مبارک ہو۔ جو اسٹیجوں نصب کرنے میں شرکت کرتے اور جواز تصویر کی کوشش کر کے توحید اسلامی کو مٹانا چاہتے ہیں۔

اور ہاں مضمون نگار کے نزدیک جب ایک مبارک درخت کا کاٹنا تنگ خیالی اور اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا تنگ خیالی ثابت کرتا ہے تو یقیناً ان مصاحف قرآنیہ کو نیست و نابود کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لکھے گئے تھے۔ یا ان صحابہ کے مصاحف کو دھلوا کر چاک کر دینا جو ترتیب نزول وحی پر انہوں نے لکھے تھے۔ مضمون نگار کے نزدیک بہت بڑی تنگ خیالی ہوگی مگر تاریخ و احادیث شاہد ہیں کہ حضرت عثمان نے قرآن کو بترتیب موجود پر مرتب کر کے بقیہ مصاحف کو نیست و نابود کر دیا تاکہ بعد میں امت کے اندر فتنہ رونما نہ ہو بس مضمون نگار کو سمجھ لینا چاہیئے کہ حضرات صحابہ کی نظر میں آثار قدیمہ سے زیادہ احکام و اعتقادات کی حفاظت ضروری تھی وہ اس کی حفاظت کیلئے آثار قدیمہ کی زیادہ پرواہ نہ کرتے تھے۔

رہا واقعہ رمل و قصہ مقام ابراہیم تو اس سے مضمون نگار کا مدعا کچھ حاصل نہیں ہوتا کیونکہ اس کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا کہ ضروری آثار کا باقی رکھنا بھی جائز نہیں یا ان کی زیارت ممنوع ہے۔ اور نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق فرقہ نجدیہ یا پاسداران نجدیہ کا یہ گمان ہے کہ وہ تمام آثار نبویہ کو مٹایا کرتے تھے بلکہ ان کا دعویٰ (ملاحظہ ہو اقتضاء الصراط المستقیم لابن تیمیہ ص ۱۸۵، ۱۸۶ جس میں بہت تفصیل کے ساتھ اس بحث کو بیان کیا گیا ہے) صرف اس قدر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ضروری آثار کو باقی رکھتے تھے اور غیر ضروری کو مٹا دیا کرتے تھے۔ جبکہ اُن کے ساتھ ضروری آثار جیسا معاملہ کیا جاتا۔ اور ضروری آثار وہ ہیں جن کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عمداً توجہ فرمائی ہو یا ان کے متعلق امر فرمایا ہو۔ یا نص میں اسکی عظمت کی طرف اشارہ ہو۔ چنانچہ مدینہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محراب اور ممبر کی جگہ محفوظ رکھی گئی۔ وہ ستون محفوظ رکھا گیا جس کی آڑ میں آپؐ بالقصد نماز پڑھتے تھے۔ اسی طرح مقام ابراہیم کو بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مصلیٰ بنانا چاہا۔ کیونکہ رسول اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر اس کا احترام ظاہر فرمایا تھا۔ ادھر نص قرآنی میں ہے فیہ آیات بینات مقام ابراہیم۔ نازل ہو چکا تھا۔ اور اس کے پوجنے والے وہاں بہت باقی تھے۔ محض افتراء و بہتان ہے۔ وہ کسی معتبر تاریخی کتاب یا حدیث سے بھی اس کا ثبوت نہیں دے سکتا کہ مشرکین عرب مقام ابراہیم کی پرستش کرتے تھے۔ مشرکین جن بتوں کی پوجا کرتے تھے فتح مکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سب کو خانہ کعبہ سے نکال کر پھینک دیا تھا مقام ابراہیم کسی قبیلہ کا بت نہیں تھا۔ اور اگر محض احترام کا نام عبادت ہے تو احترام تو مشرکین کعبۃ اللہ اور حجر اسود کا بھی کرتے تھے۔ جب خدا و رسول نے کعبہ و حجر اسود کے احترام کو بت پرستی کا سبب یا ذریعہ نہ سمجھا تو حضرت عمر مقام ابراہیم ہی میں ایسا خطرہ کیوں کرتے۔

اور واقعہ رمل میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فعل کی طرف عمداً توجہ فرمائی تھی۔ اور نہ صرف توجہ فرمائی بلکہ صحابہ کو اس کا امر فرمایا تھا پھر حکم کے

ہوتے ہوئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کو کیسے موقوف کر دیتے۔ البتہ ان کو بعد میں یہ شبہ ہوا تھا کہ شاید یہ حکم اس وقت کیلئے مخصوص ہو۔ کیونکہ اس وقت اس کی ضرورت تھی اور اب اس کی ضرورت نہیں رہی اور قاعدہ ہے الضرورة تقتدر بقدر الضرورة۔ جو کام کسی ضرورت سے کیا جاتا ہے وہ ضرورت ہی کے ساتھ مقید ہوتا ہے تو اب شاید اس حکم کا باقی رکھنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقصود کے خلاف ہو۔ پھر آپ کے ذہن میں کوئی دوسری بات آگئی جس سے اس حکم کا اسی وقت کیلئے مخصوص ہونا واضح ہو گیا۔ اس لئے حکم ظاہری عموم پر رکھا۔ اور اجتہاد سے اس کو مخصوص نہیں کیا۔ بہر حال ضروری آثار کے ابقاء میں ان افعال و امکنہ کی حفاظت میں کسی کو کلام نہیں جنکی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بالقصد توجہ فرمائی یا ان کی عظمت و حرمت کی طرف اشارہ فرمایا یا ان کے متعلق حکم فرمایا ہو۔

گفتگو ان غیر ضروری آثار میں ہے جنکی طرف حضور نے بالقصد توجہ نہیں فرمائی نہ ان کی عظمت و حرمت کی طرف اشارہ فرمایا نہ ان کے بارے میں کوئی حکم فرمایا۔ مثلاً سفر میں اتفاقاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی جگہ قیام فرمایا۔ یا نماز کا وقت ہو جانے کی وجہ سے نماز پڑھی ہو یا سایہ کی غرض سے کسی درخت کے نیچے بیٹھے ہوں۔ ایسے اتفاقی آثار کے متعلق حضرت عمر کی تاکید تھی کہ ان کو ان آثار کی طرح نہ بنایا جائے جنکی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص توجہ و ارادہ ثابت ہے۔ اور ان مقامات کا نماز وغیرہ کیلئے خصوصیت سے قصد نہ کیا جائے۔ ملاحظہ ہو اقتضاء الصراط المستقیم لابن تیمیہ ص ۱۸۵۔

جس میں سنن سعید بن المنصور سے بسند صحیح یہ اثر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔

حد ثنا معاویة حد ثنا الاعمش عن المعرو بن سعید عن عمر رضی اللہ عنہ قال خرجنا معه في حجة جعها فقراً بنا في الفجر بالموت تركيف فعل ربك باصحاب الفيل و شيلاف قریش في الثانية فلما رجع من حجة

سہ: مثلاً یہ کہ رمل میں اظہار شوق و رغبت ہے جو طاعات میں دائماً مطلوب ہے ۱۲ ظفر احمد



ابن عمر رضی اللہ عنہ لمریو افقہ علیہ احد من الصحابة فلو  
 ينقل عن الخلفاء الراشدين ولا غيرهم حتى المهاجرين  
 والانصار انه كان تجردى قصدا الامكنة التي نزلها النبي صلى  
 الله عليه وسلم والصواب مع جمهور الصحابة لان متابعة  
 النبي صلى الله عليه وسلم تكون بطاعته امره وتكون  
 في فعله بان يفعل مثل ما فعل على الوجه الذي فعله .  
 فاذا قصد العبادة في مكان كان قصد العبادة فيه متابعتة  
 له واما اذا نزل في مكان بحكم الاتفاق فكونه صارف  
 وقت النزول او غير ذلك مما يعلم انه لم يتجر ذلك  
 المكان فانا اذا تحرينا ذلك المكان لم يكن متبعين له  
 فان الاعمال بالنيات اه (ص ۱۸۵)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اپنے اس  
 فعل میں تمام جمہور صحابہ سے منفرد تھے۔ حضرات صحابہ کا عموماً ہرگز یہ طریقہ  
 نہ تھا کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کا اہتمام کے ساتھ تتبع و قصد کریں۔  
 پھر علامہ ابن تیمیہ فیصلہ فرماتے ہیں کہ صواب جمہور صحابہ ہی کے ساتھ ہے۔ کیونکہ  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع دو طرح ہے۔ ایک یہ کہ آپ کے امر کا اتباع  
 کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ آپ کے فعل کا اتباع اسی طرح کیا جائے جس طرح  
 حضور نے وہ فعل کیا ہے اگر حضور نے کسی خاص جگہ کی عبادت کیلئے قصد کیا  
 ہو وہاں کا قصد کرنا ہمارے لئے بھی عبادت ہے۔ اور جس جگہ حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے عبادت کیلئے قصد نہ کیا ہو بلکہ اتفاقاً وہاں نماز پڑھی ہو یا قیام فرمایا ہو  
 تو اس کا اہتمام کرنا اس میں قصد کر کے جانا یا نماز پڑھنا حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا اتباع نہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا اہتمام یا قصد نہ کیا تھا  
 باقی عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے غلبہ محبت میں جو کچھ کیا ہے صرف اتنا  
 کہا جاسکتا ہے کہ اگر غلبہ محبت میں کوئی ایسا کرے اور حدود سے تجاوز نہ کرے  
 تو اس کا یہ فعل جائز ہے۔

پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مسلک معلوم ہو گیا۔ اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آثار نبویہ کے بارے میں حضرت عمر کا مسلک اپنے صاحبزادے سے الگ تھلگ تھا۔ تو اب مضمون نگار یہ بتلائے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شجرہ رضوان کا قاطع بتانا بہتان کدھر سے ہے۔ بلکہ یہ منصف اس کہنے پر مجبور ہو گا کہ اس واقعہ کی نسبت حضرت عمر کے مسلک کے موافق اور ان کے طریقہ اجتہاد کے عین مطابق ہے۔ اور واقعہ رمل اور واقعہ مقام ابراہیم سے مضمون نگار نے جو استدلال کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ آثار انبیاء اسی قدر و منزلت کرتے تھے کہ مقام ابراہیم کے قدم مبارک کا نشان تھا اس کو مصلیٰ بنانے کی تمنا کرتے تھے۔ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ جو حضرت ابراہیم کے مقام کی یوں عزت کرے وہ مقام محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کیونکر برباد کر سکتا ہے۔ بت پرستی کا خوف تو مقام ابراہیم میں بہت زیادہ تھا کیونکہ اس کے پوجنے والے وہاں بہت باقی تھے اور ابھی اسلام بالکل تازہ تھا۔ اسی طرح رمل کے بارے میں کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے طواف کعبہ میں رمل کیا تھا کہ تاکہ مشرکین قوتِ اسلامی کو دیکھ لیں اور مسلمانوں کو ضعیف اور کمزور نہ سمجھیں پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں فرماتے ہیں کہ اب تو اس کی ضرورت نہ رہی ہمارے لیے حضور کا فعل ہے ہم تو اسے نہ چھوڑیں گے الخ

اس کا جواب اوپر کی تقریر پر غور کرنے سے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ گفت گواں آثار انبیاء میں ہے جن پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یا کسی بنی کا اتفاقا وہاں گزر ہو گیا ہو۔ یا انہوں نے اتفاقاً وہاں قیام کیا ہو۔ یا اتفاقاً نہ پڑھی ہو کہ ان کا اہتمام و قصد و تحری کرنا کیسا ہے۔ اور مقام ابراہیم اس بحث سے خارج ہے۔ کیونکہ بناء کعبہ میں حضرت ابراہیم کا کھڑے ہو کر بیت اللہ کی تعمیر کرنا اتفاقاً نہ تھا بلکہ یہ پتھر خاص جنت سے اس کام کیلئے بھیجا گیا تھا۔ جس میں آیاتِ بیانات تھیں۔ جیسا کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے درمنثور میں متعدد روایات اس کے متعلق نقل کی ہیں جن سے اس پتھر کا جنت سے آنا ثابت ہوتا ہے۔

(ج ۱، ص ۱۳۲، ۱۳۵، ۱۳۶)

پس مقامِ ابراہیمؑ کی قریب قریب وہی شان ہے جو اسود کی ہے۔ اور جو ایسے آثارِ انبیاء میں سے ہوں جن کا خود انبیاء نے اہتمام و قصد کیا ہو ان کی عظمت و اہتمام کی حق تعالیٰ نے تاکید کی ہو جیسا کہ فیہ آیات بینات کے مقامِ ابراہیمؑ اشارۃ معلوم ہو رہا ہے۔ ان کے اہتمام و تعظیم اور قصد سے کوئی منع نہیں کرتا۔ نہ وہابی نہ نجدی نہ حنفیہ متبع سنت اور مضمون نگار کا یہ کہنا کہ مقامِ ابراہیمؑ میں بت پرستی کا خوف زیادہ تھا اور اس کے پوجنے والے وہاں بہت باقی تھے۔ الخ یہ بالکل غلط و لغو مضمون ہے۔ وہ کسی معتبر سند سے ہرگز اس کا ثبوت نہیں دے سکتا۔ کہ مشرکین عرب نے حجرِ اسود و مقامِ ابراہیمؑ میں سے کسی کو اپنا معبود بنایا ہو، یا ان کو بت کی طرح پوجا ہو کعبہ میں مشرکین نے سینکڑوں بت رکھے ہوئے تھے۔ جن کی وہ پرستش کرتے تھے مگر حجرِ اسود یا مقامِ ابراہیمؑ کی پرستش کرنا کسی طرح ثابت نہیں ہے اور بالفرض اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو جو لوگ مقامِ ابراہیمؑ کو پوجتے ہوں گے وہ حجرِ اسود کو بھی ضرور پوجتے ہوں گے اور کعبہ کو بھی پوجتے ہوں گے تو جب خدا و رسول نے حجرِ اسود و کعبہ کی پرستش کی پرواہ نہ کی اور دونوں کو بدستور قبلہ نماز بنا دیا تو حضرت عمرؓ کو مقامِ ابراہیمؑ میں اس کی رعایت کی کیا ضرورت تھی۔ اور اس واقعہ رمل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل اتفاقی طور پر نہ تھا۔ بلکہ عمداً اور قصداً تھا۔ اور صرف فعل ہی نہ تھا بلکہ امر بھی تھا۔ حضور نے عمرۃ القضاء میں مسلمانوں کو صیغۂ امر سے رمل کا حکم فرمایا تھا۔ پس یہ بھی بحث سے خارج ہے خصوصاً جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع میں صحابہ کو رمل سے منع نہیں کیا بلکہ حضور نے خود اور صحابہ کرام نے آپ کے سامنے حج ووداع میں بھی رمل کیا حالانکہ عمرۃ القضاء میں جو اس کی علت تھی وہ حجۃ الوداع میں باقی نہ رہی تھی۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ کو اس کا باقی رکھنا منظور ہے اس لیے حضرت عمرؓ اس کو کیونکر موقوف کر سکتے تھے۔ بہر حال مقامِ ابراہیمؑ اور رمل کے واقعہ کو ذکر کر کے مضمون نگار نے خلط بحث کیلئے دوسرے جو لوگ ایسے آثار و شاہد کی جن پر اتفاقاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا گزر ہو گیا ہو زیارت وغیرہ سے منع کرتے ہیں وہ کب کہتے ہیں کہ ان کی عظمت دل سے بھی نکال دی جائے۔ یا معاذ اللہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دل میں ان کی عظمت نہ تھی۔

وہ تو صرف یہ کہتے ہیں کہ ان آثار سے محبت ضرور کی جائے مگر زیارت کا قصد و اہتمام نہ کیا جائے کہ اس میں حد سے تجاوز اور دین میں غلو ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے تعدی ہے۔ اور اگر محض زیارت ہی کی حد تک بات رہتی تو مضائقہ نہ تھا جیسا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ لیکن اب تو لوگ حد سے بڑھنے لگے۔ اور ان آثار کو عبادت گاہ بنانے لگے اور ایسی حالت میں حضرت عمرؓ نے اپنی دور بین سے نگاہ سے دیکھ کر ان آثار کے قصد و اہتمام سے منع فرمایا تھا۔ اس کے بعد شرط خامس کی تحقیق بھی اثر نافع میں دکھلانا چاہتا ہوں۔ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ امام شافعی کے نزدیک مرسل و منقطع کے مقبول ہونے کی پانچویں شرط یہ ہے کہ ارسال کرنے والا کسی مجہول یا ضعیف سے ارسال نہ کرتا ہو۔ بلکہ ثقہ سے ارسال کرتا ہو۔ جیسے کہ سعید بن المسیبؓ میں کہتا ہوں کہ نافع بھی اسی درجہ کے ارسال کرنے والے ہیں۔ تہذیب التہذیب (ج ۱، ص ۴۱۴) میں حافظ خلیلی صاحب الارشاد کا قول ملاحظہ ہو۔

قال الخلیلی نافع من ائمة التابعین بالمدینۃ امام فی العلم متفق علیہ۔ صحیح الروایۃ منہم من یقدم علی سالم ومنہم من یقارنہ بہ ولا یعرف بہ خطأ فی جمیع مارواہ۔ اس میں چند باتیں ہیں۔ نمبر ۱ نافع متفق علیہ امام ہیں۔ ۲: صحیح الروایت ہیں۔ ۳: ان کی تمام مرویات میں کوئی خطا نہیں پہچانی گئی۔ اس تصریح کے بعد نافع کے ارسال و انتفاع کے مقبول ہونے میں کیا کلام ہے۔ حیرت یہ ہے کہ امام مالک کی بلاغات تو حجت ہوں امام محمد بن حسن الشیبانی کی بلاغات حکم میں سند ہوں اور امام بخاری کی تعلیقات صحیح ہوں اور نافع مولا ابن عمر کا بلاغ حجت نہ ہو۔ جو امام مالک کے شیخ اور اعلیٰ درجہ کے استاذ ہیں۔

حتیٰ کہ محدثین نے مالک عن نافع عن ابن عمر کو اصح الاسانید میں شمار کیا ہے۔ نافع کے سوا امام مالک کا اور کوئی شیخ ایسا نہیں جس کی سند کو اصح الاسانید کہا گیا ہو۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ ایسے متفق علیہ صحیح الروایت کا بلاغ حجت اور صحیح نہ ہو۔ بلکہ خلیلی کے قول پر جس روایت کی سند نافع تک صحیح ہو جائے پھر اس کی صحت میں کوئی کلام باقی نہیں رہتا کیونکہ وہ تصریح کرتے ہیں کہ نافع کی تمام مرویات

میں کوئی خطاء نہیں پہچانی گئی۔

اور شجرۃ الرضوان کے قاطع کی اسناد نافع تک بلاشبہ صحیح ہے جیسا کہ اوپر بتلایا گیا ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ اب اس کی صحت میں کچھ بھی کلام نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد ہم اس اشکال کا جواب بھی دینا چاہتے ہیں جو ظاہر میں بہت سخت اشکال ہے وہ یہ کہ نافع کا اثر جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو قاطع شجرۃ رضوان بتلا رہا ہے صحیح بخاری کی روایت سے متعارض ہے۔ کیونکہ بخاری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ شجرۃ رضوان بیعت حدیبیہ کے اگلے ہی سال لوگوں کی نظروں سے مخفی اور گم ہو گیا تھا۔ تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں کیونکر کٹوا دیا۔ یہ اشکال کی تقریر ہے جو مضمون نگار کی بھی تقریر کا خلاصہ ہے۔

اب جواب ملاحظہ ہو۔ تعارض کے معنی یہ ہیں کہ دو مفہوم باہم ایک دوسرے کی نقیض ہوں یا ایک سے دوسرے کی نقیض لازم آتی ہو اور دونوں میں تطبیق اور جمع ممکن نہ ہو۔ اب ہم مضمون نگار سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا آپ کو بروایت بخاری حضرت عمر کا قاطع شجرہ نہ ہونا معلوم ہوتا ہے وہ یقیناً اس کا دعویٰ نہیں کر سکتا کیونکہ بخاری کی کسی روایت میں لم یقطع عمر الشجرة البیعة وارد نہیں ہے۔ پھر کیا آپ کو ان روایات سے کوئی ایسی بات معلوم ہوتی ہے جس سے حضرت عمر کا قاطع شجرہ نہ ہونا لازم آئے۔ بظاہر مضمون نگار اس کا مدعی ہے۔ اور اس نے بخاری کی روایت سے یہ سمجھا ہے کہ شجرۃ رضوان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی مخفی اور گم ہو گیا تھا۔ پھر مخفی اور مفقود کا قطع کیونکر ممکن ہے۔ مگر میں اس سے پوچھتا ہوں کہ اس نے شجرہ کا مخفی اور مفقود ہونا کس روایت سے اور کس لفظ سے سمجھا ہے۔

اس کے متعلق اس نے عبداللہ بن عمرؓ اور مسیبؓ کی روایت سے استدلال کیا ہے مگر دونوں میں اس کے دعویٰ کی کچھ دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے الفاظ یہ ہیں۔ رجعنا من العامل المقبل فی اجتماع من اثنان علی الشجرة التي بايعنا تحتها الى قوله من الله اه بخاری مع فتح الباری ج ۶، ص ۸۲ ترجمہ: اگر ہم اگلے سال لوٹے تو ہم سے دو آدمی بھی اس درخت کی شناخت پر متفق نہ ہو سکے۔ جس کے نیچے ہم نے بیعت کی تھی۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رحمت تھا۔

(یعنی اس کا یقینی طور پر معلوم نہ ہونا یا خود وہ درخت رحمت تھا۔ دونوں احتمال ہیں جیسا کہ حافظ نے بیان کیا ہے)

اس سے صراحتاً یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس درخت کے عینی طور پر مخفی یا مفقود ہو جانے کے مدعی تھے بلکہ اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ اس کی پہچان میں اختلاف ہو گیا۔ اور ابن عمر کے ساتھی جس قدر تھے اُن میں سے دو آدمی بھی اس کی شناخت پر اتفاق نہ کر سکے۔ اس سے یہ لازم نہیں ہوتا کہ فی نفسہ غیبی طور پر وہ درخت مخفی یا مفقود ہو گیا یا اٹھایا گیا تھا۔ اور سعید بن المسیب کے والد مسیبؓ کے الفاظ یہ ہیں۔

عن قتادة عن سعيد بن المسيب عن ابيه قال رأيت الشجرة ثرا تيتها بعد فلم اعرفها قال محمود ثرا نسيتهما بعد (بخاری مع فتح الباری ج ۲، ص ۳۴۴)

ترجمہ: میں نے اس درخت کو دیکھا پھر بعد میں اس کے پاس گیا تو میں نے اس کو نہیں پہچانا اور ایک راوی کے الفاظ یہ ہیں کہ پھر بعد میں اس کو بھلا دیا گیا۔ اس سے کھریں فی حضرت مسیب کا نہ پہچاننا اور بھول جانا ثابت ہوا۔ یہ معلوم نہ ہوا کہ وہ فی الواقع غیبی طور پر سب کی نگاہوں سے مخفی ہو گیا تھا۔ یا زمین سے اٹھایا گیا۔ یا مفقود ہو گیا تھا۔ اور طارق بن عبدالرحمن کی روایت میں حضرت مسیب کے الفاظ ہیں۔

عن سعيد بن المسيب عن ابيه انه كان في من بايع تحت الشجرة فرجعنا عليها العامل اطلق فعميت علينا اھ۔ صفحہ مذکور۔ کہ انہوں نے شجرہ کے نیچے بیعت کی تھی۔ پھر اگلے سال اس کی طرف لوٹے تو وہ ہم پر مشتبہ ہو گیا۔ اس سے بھی یہ معلوم ہوا کہ حضرت مسیب نے اس کو نہ پہچانا۔ اور ان کو اشتباہ ہو گیا اور یقین کے ساتھ اس کی تعیین نہ کر سکے۔ اور لفظ رجعنا وعلینا صیغہ جمع متکلم میں دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ واحد متکلم کی جگہ جمع کا صیغہ لایا گیا ہو۔ کیونکہ محاورات میں کبھی ایک آدمی بھی اپنے کو جمع کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے۔ اور یہی ظاہر ہے۔ کیونکہ اوپر قتادہ کی روایت میں ثرا لم اعرفها یا ثرا نسيتهما،

مذکور ہے۔ اس سے احتمال کی تقویت ہوتی ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت مسیب کے ساتھ چند رفقاء اور بھی ہوں اور اُن کو بھی اشتباہ ہو گیا ہو۔

باقی اس پر کوئی دلیل نہیں کہ صیغہ جمع سے تمام صحابہ مراد ہیں جو اس کا مدعی ہو رہا اس کی دلیل بیان کرے۔ کیونکہ صیغہ جمع متکلم کا استفراق و عموم پر دلالت کرتا لغت و اصول سے ثابت نہیں۔ پھر یہ بات مقرر قابل تنبیہ ہے کہ حضرت مسیب کا مطلب یہ ہرگز نہ تھا کہ وہ درخت اصل سے غیبی طور پر اٹھالیا گیا تھا۔ یا چسپا لیا تھا۔ بلکہ اُن کا مطلب صرف اتنا ہے کہ ہم کو اس میں اشتباہ ہو گیا۔ پناچہ روایت عفان میں حضرت مسیب کے الفاظ یہ ہیں: فمعی علیہا مکانہما۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۳۴۳) کہ ہم پر اس کی جگہ مشتبہ ہو گئی۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنا تعین نہ کر سکتا بتلا رہے ہیں۔ طارق بن عبد الرحمن کی دوسری روایت میں اس سے زیادہ تفصیل ہے۔

قال انطلقت حاجا فمررت بقوم يصلون قلت ما هذا المسجد قالوا هذه الشجرة حيث بايع رسول الله صلى الله عليه وسلم بيعة الرضوان فاتيت سعيد بن المسيب فاخبرته فقال سعيد بن المسيب حدثني ابي انه كان فيمن بايع رسول الله صلى الله عليه وسلم تحت الشجرة قال فلما خرجنا من العامل المقبل نسيتها فلم نقدر عليها فقال سعيد ان اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم لم يعلموها وعلمتموها انتم فانتروا علموا.

(بخاری مع فتح الباری۔ صفحہ مذکور)

وہ فرماتے ہیں کہ میں حج کیلئے چلا تو ایک قوم پر گزر ہوا جو نماز پڑھ رہے تھے۔ میں نے کہا کہ یہ مسجد کیسی ہے؟ لوگوں نے کہا کہ یہ درخت (کی جگہ) ہے جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت رضوان لی تھی۔ تو میں سعید بن مسیب کے پاس گیا اور اُن کو اس کی خبر کی انہوں نے کہا کہ مجھ کو میرے باپ نے خبر دی ہے وہ بھی ان لوگوں میں سے جنہوں نے درخت کے نیچے بیعت کی وہ فرماتے ہیں کہ پھر جب ہم سال آئندہ مکہ کی طرف نکلے تو اس درخت کو بھلا دیئے

گئے۔ اور اس کی نعین پر قادر نہ ہوئے۔ سعید نے کہا کہ حضور کے صحابہ نے تو اس درخت کو نہ پہچانا اور تم نے جان لیا پس تم اُن سے زیادہ جاننے والے ہوئے۔

اس روایت میں اول تو حضرت مسیب کے الفاظ قابل ملاحظہ ہیں کہ اس میں بھی صرف اپنا بھول جانا بیان فرماتے ہیں۔ اس کے بعد سعید بن المسیب کے الفاظ قابل غور ہیں کہ صحابہ نے تو اس درخت کو نہ جانا اس میں دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ صحابہ سے مراد صرف سعید بن المسیب ہوں یا ابن المسیب اور اُن کے چند رفقاء یا تمام صحابہ۔ تیسرے احتمال پر کوئی دلیل نہیں۔ کیونکہ جمع معرف بالام عموم کہلاتے ہوتی ہے اور جمع مضاف کو بھی عموم واستغراق کے لئے اصول میں بیان کیا گیا ہے۔ لیکن کلام اس میں ہے کہ سعید بن المسیب کے قول میں عموم واستغراق حقیقی ہے یا عرفی۔ یقیناً استغراق حقیقی مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ سعید بن المسیب نے تمام صحابہ کو نہیں پایا۔ وہ انہیں صحابہ کے متعلق کچھ کہہ سکتے ہیں جن سے ان کا لقاء ثابت ہے۔ اور جن سے لقاء نہیں وہ کچھ ان کے بارے میں نہیں کہہ سکتے۔ پس اصحاب محمد سے مراد اُن کے قول میں وہی صحابہ ہو سکتے ہیں جنہوں نے اُن سے درخت کا بھول جانا بیان کیا نہ کہ سب اور یہ کوئی خدا اور رسول کی خبر نہیں جس میں استغراق حقیقی مراد لیا جائے۔ بلکہ یہ ایک تابعی کا قول ہے جو اپنے علم ہی کے موافق استغراق کر سکتے ہیں۔ پس احتمال اول و ثانی ہی ممکن ہے اور تیسرا احتمال باوجود اس کے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں خلاف دلیل بھی ہے۔ کیونکہ سعید بن المسیب کبار تابعین اور خیر القرون میں سے ہیں اُن کے زمانہ میں جو تابعین تھے بدون صحابہ سے تحقیق کہتے محض خیال و گمان سے مقام شجرہ پر مسجد بنا دیتے یقیناً جو لوگ اس مسجد کے بانی تھے اور جو اس کو مسجد شجرہ کہتے تھے انہوں نے صحابہ سے تحقیق کر کے اس کی جگہ کو معلوم کیا ہو گا۔ پس سعید بن المسیب کے قول کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا کہ صحابہ میں سے کسی کو بھی شجرہ یا مکان کا علم نہ تھا۔ بلکہ وہ اپنے والد یا اُن کے چند رفقاء کا نہ جانتا بیان فرماتے ہیں۔ اور ممکن ہے کہ اُن کے نہ جاننے پر دوسرے صحابہ کو قیاس کرتے ہوں۔ کہ اُن کی طرح دوسروں کو بھی معلوم نہ تھا۔ پھر تابعین کو



اس کا علم کیسے ہو گیا مگر اس قیاس پر بھی یہ کلام ہو سکتا ہے کہ اُن کا سب صحابہ کو اپنے والد ماجد یا اُن کے چند رفقاء پر قیاس کرنا صحیح نہیں اُن کی عدم معرفت دوسروں کی عدم معرفت کو مستلزم نہیں خصوصاً جبکہ اس قاعدہ کو ملحوظ رکھا جائے۔ یہ اہل مدینہ مدینہ کے آثار سے زیادہ واقف تھے۔ اور اہل مکہ مکہ کے آثار سے زیادہ واقف تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر اور مسیب اہل مدینہ تھے۔ اور حدیبیہ مکہ کے قریب تھا۔ پس اہل مدینہ کا اس کو نہ پہچاننا اور بھول جانا اس کو مستلزم نہیں کہ اہل حرم بھی اس کو بھول گئے ہوں۔ جبکہ بخاری کی روایت سے یہ ثابت ہے کہ زمانہ تابعین میں اس درخت کی جگہ مسجد بن گئی تھی۔ اور لوگ وہاں نماز پڑھتے تھے۔ تو دوسرا احتمال قوی ہو جاتا ہے۔ غالباً اہل مکہ و اہل حرم کو وہ درخت اور اس کی جگہ محفوظ تھی۔ اور سعید بن مسیب کا محض اپنے والد کے نہ پہچاننے سے اُن لوگوں پر انکار کرنا درست نہ تھا۔ بالخصوص جبکہ اہل مدینہ بھی سب کے سب اس درخت کو نہ بھولے تھے۔ کیونکہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے خود بخاری میں روایت ہے کہ لو كنت ابصر اليوم لرأيت كم مكان الشجرة الحنة۔ اگر میں اس وقت بینا ہوتا تو میں تمہیں اس درخت کی جگہ بتلا دیتا۔ اور جب اُن کو اپنی نابینائی کے وقت جو اخیر عمر میں پیدا ہو گئی تھی اس درخت کی جگہ محفوظ تھی تو یقیناً بینائی کے زمانہ میں اس درخت کو پہچانتے تھے۔ کیونکہ ہم اوپر بتلا چکے ہیں کہ حضرت مسیب ابن عمر کے قول سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ وہ درخت غیبی طور پر اٹھالیا گیا یا مخفی کر دیا گیا تھا۔ بلکہ اُن کے اقوال سے اُن کا بھول جانا اور جگہ کا مشتبہ ہو جانا ثابت ہوتا ہے۔ پس جو شخص اس کی جگہ کا یاد رکھنا بتلاتا ہے یقیناً وہ درخت کو بھی پہچانتا تھا۔ البتہ اگر روایت سے غیبی طور پر اس کا دنیا سے اٹھا لیا جانا یا مخفی کر دیا جانا ثابت ہو جاتا تو پھر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا جگہ کو یاد رکھنا خود اس درخت کی معرفت کو مستلزم نہ ہوتا۔ مگر غیبی اخفاء یا غیبی رفع کا ثبوت کسی روایت میں نہیں۔ بلکہ صرف ایک دو صحابی اپنا نسیان یا ذہنی اشتباہ ظاہر کرتے ہیں اس سے یہ کیونکر مان لیا جائے کہ تمام صحابہ اس سے ناواقف تھے۔ اور ان کی طرح سب ہی بھول گئے تھے۔ اس تقریر سے حافظ ابن حجر کے اس قول

کی صحت واضح ہو گئی۔

لکن انکار سعید ابن المسیب علی من زعم انه اعرفها مؤثراً  
 علی قول ابیہ انہو لو یعرفوہا فی العام لم یقبل لا یدل علی رفع  
 معرفتہا اصلاً فقد وقع عند المصنف من حدیث جابر الذی قبل  
 ہذا لو کنت ابصر الیوم لا یرینکم مکان شجرة فہذا یدل علی  
 انہ کان یضبط مکانہا بعینہ واذا کان فی آخر عمر بعد الزمان  
 الطویل یضبط موضعہا ففیہ دلالة علی انہ کان یعرفہا بعینہا  
 لان الظاہ انہا حین مقارنتہ تلتک کانت ہلکت اما بحفاف أو  
 غیرہ والعللہ ہو یعرف موضعہا بعینہ ثم وجدت عند ابن  
 سعد باسناد صحیح عن نافع ان عمر بلغہ الخ

حافظ ابن حجر کے اس قول پر مضمون نگار نے ایک رفیق اعتراض کیا ہے  
 کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے مکان الشجرہ فرمایا ہے بعین الشجرہ نہیں فرمایا۔  
 دراصل درخت کی شناخت اور ہے اور جگہ کی شناخت اور پہچان اور ہے اس سے  
 یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ اس درخت کو پہچانتے تھے الخ

مگر یہ بے سرو پا تقریر محض اس خیال کا نتیجہ ہے کہ مضمون نگار نے عبد اللہ  
 بن عمرو مسیب کی روایات سے یہ مطلب نکالا ہے کہ وہ درخت غیبی طور پر زمین  
 سے اٹھایا گیا۔ باتنام مخلوق کی نظروں سے ناپید کر دیا گیا تھا۔ مگر یہ محض دعویٰ  
 بلا دلیل اور خیالی ڈھکوسلا ہے اور ہم بنیلاپکے ہیں کہ ان تفسیرات کے قول سے  
 عرف ان کا بھول بانا اور جگہ کا مشنبہ ہو بانا معارض ہوتا ہے۔ نہ وہ تمام صحابہ  
 کے متعلق استغراق اور عموم کے ساتھ نسیان کے مدعی ہیں اور نہ غیبی اخفاء اور  
 رفع کے قائل ہیں۔ اور جب سب کا نسیان اور غیبی اخفاء ثابت نہیں تو یقیناً کسی  
 صحابی کا اس کو اس کی جگہ کو پہچاننا خود اس درخت کو پہچاننے کو بھی مستلزم ہے۔

دوسرا اشکال مضمون نگار نے حافظ صاحب کے قول پر یہ کیا ہے کہ اگر  
 حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے قول کے وہ معانی ہیں جو حافظ ابن حجر نے بیان فرمائے  
 کہ ان کی آخر عہد نابینائی تک وہ درخت بعینہ باقی تھا۔ یعنی شجرہ کے

آگ بھگ تک برب بھی قطع و برید محال ہے ۱۶

مگر اس اعتراض کو دیکھ کر مدارس عربیہ کا ہر طالب علم مضمون نگار کے فہم پر بے ساختہ قہقہہ لگائے گا کیونکہ حافظ نے اس کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ حضرت جابرؓ کی آخر عمر نابینائی تک وہی درخت بعینہ باقی تھا بلکہ وہ تو اس کے خلاف یہ فرماتے ہیں لا ن الظاہر انہما حین تلک کانت ہلکت۔ کہ حضرت جابرؓ کے قول سے ظاہراً یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اس ارشاد کے وقت وہ درخت عداک ہرچکا تھا۔ (جیسا کہ فرمایا اگر میں بینا ہوتا تو درخت کی جگہ بنالدا ہوتا اگر اس وقت درخت موجود ہوتا تو یہ گمراہی کہ فرماتے۔ صاف یوں ہی نہ کہتے کہ میں تم کو وہ درخت بتلا دیتا) پس اس غلط فہم پر جو مضمون نگار نے مرتب کیا ہے وہ بھی غلط در غلط ہو گیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ یہ تمام تقریر بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔

اب ہم کہتے ہیں کہ جب بخاری کی روایات سے اس درخت کا عام طور پر استناد یا استدلال یا غیبی طور پر اس کا غائب کر دیا جانا ہرگز ثابت نہیں بلکہ بعض صحابہ و تابعین ہی کے زمانہ میں مسجد کا اس جگہ پہنچنا اور تابعین کا وہاں نماز پڑھنا بخاری سے ثابت ہے تو اب ان روایات کو اثر نافع سے جس میں حضرت عمر کا اس درخت کو ٹھکانا نہ کر رہے کچھ بھی تعارض نہیں بلکہ اس اثر میں اور بخاری کی روایات میں تطبیق اس طرح ظاہر ہے کہ اس درخت کو بعض صحابہ بھول گئے تھے اور ان پر اس کی برکت مشتبہ ہو گئی تھی اور بعض جانتے اور پہچانتے تھے۔ اور بعض صحابہ جانتے تھے وہ یا ان کے منبعین اس درخت کے نیچے نماز پڑھتے تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ خبر سن کر بخوف فتنہ اس درخت کو کٹوا دیا تاکہ عوام کے اعتقادات متزلزل نہ ہو جائیں نہ لائے اب اس اثر میں اور بخاری کی روایات میں کیا تعارض ہے۔ پس یہ اشکال بھی ہباء منشور ہوا۔ اور نافع کا یہ اثر روایت درایت ہر طرح بے غبار ہو گیا ر اللہ الحمد۔

اور اگر ہم تنزل کر کے تھوڑی دیر کو یہ مان بھی لیں کہ حضرت ابن عمر و مسیب کی روایات سے عام طور پر اس درخت کا مخفی اور غائب کر دیا جاتا یا غیبی طور پر اٹھالیا جانا مفہوم ہوتا ہے۔ تب بھی اثر نافع کو ان روایات سے تعارض نہیں کیونکہ اثر نافع

کے الفاظ یہ ہیں جو خود مضمون نگار نے طبقات ابن سعد سے نقل کیے ہیں۔  
 فان الناس يأتون الشجرة التي يقال لها شجرة الرضوان  
 فيصلون عندها فبائع ذلك عمر بن الخطاب فاعدهم فيها وامس  
 بها فقطعت.

اس میں نافع نے یہ کہاں دعویٰ کیا ہے کہ لوگ حقیقی شجرۃ الرضوان کے  
 نیچے نماز پڑھنے جایا کرتے تھے بلکہ وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ ایک درخت جس کو  
 شجرۃ الرضوان کہا جاتا تھا کے نیچے لوگ نماز پڑھتے تھے اس میں دُراحتمال ہیں۔ ایک  
 یہ کہ وہ واقعی وہی حقیقی شجرہ ہو جس کے نیچے حضور سلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت لی  
 تھی یا اور کوئی درخت ہو جس کو لوگوں نے شجرۃ الرضوان سمجھ کر اس لقب سے  
 مشہور کر دیا۔ پس مضمون نگار کے نزدیک اگر حقیقی شجرہ مخفی یا مفقود یا مرفوع موشے  
 الدنیا ہو چکا ہے، اس کو اثر نافع کو رد کرنے اور صحیح سند کو ضعیف کر کے اپنی  
 لیاقت ظاہر کرنے کی ضرورت نہ تھی وہ بخاری کی روایات اور اس اثر میں یونس سے  
 مطابقت دے سکتا تھا کہ بعد میں لوگوں نے اپنے قیاس و ظن غالب سے کسی اور  
 درخت کو شجرۃ الرضوان سمجھ کر منبر قرار دے لیا ہوگا۔ حضرت عمر نے اس کو کٹوا دیا۔  
 اگر مضمون نگار یوں تقریر کرتا اور اثر نافع کے ماننے والوں کو ملاحظہ و جہال  
 نہ بتاتا تو ہم کو اس سے الجھنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ اس کو بھی اس فضول بحث میں  
 پھنسنے کی نوبت نہ آتی جس میں وہ کسی طرح کا مباح نہیں ہو سکتا۔ ہذا واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون غانقاہ امدادیہ

۵ رجب المرجب ۱۳۴۵ھ

رومال کا گرہ دیکر بازوؤں پر چھوڑنا | (سوال : چند مسئلے درج ذیل ہیں  
سدل میں داخل ہے۔

۱۔ اول یہ کہ کسی نے سر یا کندھوں کے دونوں جانب  
رومال یا اس قسم سے کوئی اور کپڑا ایک دو گرہ دیکر یا یوں ہی گلے میں لپیٹ کر پھر کپڑے  
کے دونوں گوشوں کو چھوڑ دے تو آیا یہ سدل ثوب میں داخل ہے یا نہیں ؟  
۲۔ دوسرے یہ کہ من تشبہ بقوم فهو منهم کا خلاصہ مضمون بیان فرمائیے کہ مشابہت  
کسے کہتے ہیں اور کسی عارض کی وجہ سے کبھی مرتفع بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

## الجواب

رومال وغیرہ کا اس طرح گلے میں دیکر گوشوں کو چھوڑ دینا سدل میں داخل ہے  
قال فی الطحطاوی فی حاشیئہ علی مراقی الفلاح : وفي البحر عن فتح القدیر  
ان السدل یصدق علی ان کون المنديل مرسلًا عن کتفیه کما یعتاده کثیر  
فینبغی لمن علی عنقه متدیل ان یضعه عند الصلاة ولا فرق بین ان یکون  
محموظًا عن الوقوع اولا ھ

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ رومال خواہ گرنے سے محفوظ ہو (جیسے گرہ لگی ہوئی  
ہو) یا محفوظ نہ ہو بہر حال سدل میں داخل ہے۔

۱۔ تشبہ بالکفار کی چند صورتیں ہیں :

۱۔ فطری امور میں مشابہت مثلاً کھانا، پینا، چلنا، پھرنا، سونا، لیٹنا، صفائی  
رکھنا وغیرہ یہ مشابہت حرام نہیں۔

قال فی الدر : فان التشبيه بهم لا یکره فی کل شیء بل فی المذموم  
وفیما یقصد به التشبه کما فی البحر ھ وقال الشامی تحت قوله لا یکره  
فی کل شیء - فاننا ناکل ونشرب کما یفعلون ھ ج ۱ - ص ۶۵۲

۱۔ عادات میں مشابہت۔ مثلاً جس ہیئت سے وہ کھانا کھاتے ہیں اُسی ہیئت  
سے کھانا یا لباس ان کی وضع پر پہننا۔ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ہماری کوئی وضع پہلے  
سے ہو اور کفار نے ابھی اس کو اختیار کر لیا ہو خواہ ہمارا اتباع کرنے کے یا ویسے ہی تو  
اس صورت میں یہ مشابہت اتفاقیہ ہے۔ اور اگر ہمارے وضع پہلے سے جدا ہو اور

اس کو چھوڑ کر ہم کفار کی وضع اختیار کریں یہ ناجائز ہے۔ اگر ان کی مشابہت کا قصد بھی ہے تب تو کراہت تحریمی ہے اور اگر مشابہت کا قصد نہیں ہے بلکہ اس لباس و وضع کو کسی اور مصلحت سے اختیار کیا گیا ہے تو اس صورت میں تشبہ کا گناہ نہ ہوگا مگر چونکہ تشبہ کی صورت ہے اس لئے کراہت تنزیہی سے خالی نہیں۔

قال هشام رأيت علي ابی يوسف فعلمت بمأمر فقالت انی بهذا الحدید بأساً قال لا قلت ففیما وثون بن یزید کرها ذلك لان فيه تشبهاً بالرهبان فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يلبس النعال التي لها شعر وانها من لباس الرهبان فقد اشار الى ان صورة المشابهة فيما تعلق به صلاح العباد لا يضتر فان الارض مما لا يمكن قطع المسافة البعيدة فيها الا بهذا النوع اه قلت وفعله عليه السلام محمول على بيان الجواز اذا كان بدون القصد اه

مگر چونکہ آجکل عوام جواز کے لئے بہانے ڈھونڈتے ہیں ان کا قصد تشبہ ہی کا ہوتا ہے اس لئے اکثر احتیاط کے لئے عادات میں بھی مطلقاً تشبہ سے منع کیا جاتا ہے خواہ تشبہ کا قصد ہو یا نہ ہو۔

۳۔ ان امور میں تشبہ جو کفار کا مذہبی شعار ہے یا دینی رسم اور قومی رواج ہے جیسے زنا وغیرہ پہننا یا مجوس کی خاص ٹوپی جو ان کی مذہب کا شعار ہے اس میں تشبہ حرام بلکہ بعض صورتوں میں کفر ہے۔ عالمگیریہ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ جمادی الاولی

## کتاب الوصیۃ

فقراء کو کھانا کھلانے کی وصیت کرنے کی ایک صورت کا حکم

السؤال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس معاملہ میں کہ اہل اسلام میں سے ایک شخص فوت ہو گیا اور وہ مرحوم قرضدار تھا۔ اس نے اپنی زندگی میں وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد میری وصیت پر روز اول یکصد روپیہ خرچہ اٹھا کر لوگوں کو روٹی کھلانا تاکہ مجھ کو ثواب ملے۔ اور مرحوم کی جائیداد معمولی ہے۔ آیا میت مذکور پر قرضہ اٹھا کر روز اول صدقہ کر کے عام لوگوں کو کھلانا درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

اگر وہ وصیت کر کے مر گیا جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو اگر سو روپیہ اس کے کل ترکہ کی تہائی میں سے نکل سکے تو ۱۰۰ روپیہ کی مقدار میں اس کے ترکہ کی کچھ چیزیں فروخت کر کے سو روپیہ سے فقراء کو کھانا کھلانا ورثہ کے ذمہ ضروری ہے۔ اگر کھانا نہ کھلاویں تو فقراء کو اتنی رقم صدقہ کر دی جاوے اور اگر ثلث ترکہ میں پورے سو روپیہ کی گنجائش نہ ہو تو جتنی گنجائش ہو اتنا ہی خرچ کر دیں اور قرض کر کے کھلانا ورثہ کے ذمہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

مقیم خانقاہ امداد تھانہ بھون

۲۲ جادی الثانی ۱۳۴۲ھ

زانیہ کی امور خیر میں مشغول کرنے کی وصیت اور اس مال کا حکم

السؤال : ایک لونڈی طوائف مرتے وقت وصیت رنڈیوں کو کر گئی کہ میرے مال میں سے ایک ہزار روپیہ فی سبیل اللہ دنیا اور کچھ میرے ختم درود پر صرف کر کے بقیہ مال میرے وارثوں کو

دیدینا۔ چنانچہ بعد وفات مذکورہ کے تمام مال انجمن کے ممبروں نے اپنے قبضہ تحویل میں لے لیا ہے سب کا ارادہ یہ ہے کہ اس روپیہ سے متوفیہ نے اللہ کے واسطے دینے کی وصیت کی ہے اس لیے پانی کا ایک نل قبرستان میں پہنچایا جائے۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے روپیہ سے جو نل پہنچایا جاوے گا اس کا پانی جائز ہے یا ناجائز۔ صاف طور پر آیت و حدیث نبوی کا حوالہ دیکر جواب غایت فرماویں مگر عرض ہے کہ یہ عورت مذکورہ پیشہ زنا کرتی تھی اور اخیر تک زنا کرتی رہی۔ جس قدر روپیہ اس کے پاس ہے وہ زنا کی کمائی کا ہے۔ کیا ایسا روپیہ مسجد میں لگ سکتا ہے یا انجمن جو لڑکے تعلیم قرآن اور تعلیم دینیات پاتے ہیں وہ روپیہ تعلیم دینے والوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں۔ قبرستان میں نماز جنازہ اس پانی کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔ بعض قبرستان میں حدود سے باہر عصر و مغرب کی نماز بھی پڑھ لیتے ہیں۔ اس پانی سے وضو کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بلیتوا توجروا۔

عاجز کریم بخش لوہار  
درس رائیں بہادر ملکہ دار۔ از کالکا

## الجواب

صورت مذکورہ میں جب اہل انجمن کو معلوم تھا کہ یہ مال کسب خبیث کا ہے تو اس کا لینا ناجائز تھا۔ اور لینے کے بعد اس کو مصارفِ خیر میں لگانا بھی جائز نہیں۔ اور اگر اس پر بھی وہ اس مال سے پانی کا نل لگا دیں گے تو اس نل سے بلا واسطہ یعنی استعمال بالمس کے ساتھ وضو وغیرہ کرنا بہتر نہیں ہوگا۔ ثواب میں کمی رہے گی۔ لیکن وضو صحیح ہو جائے گا۔

لقلہ صلو اللہ علیہ وسلم مہر البغی حرام قلت ونظیرہ الخوض فی الارض المغصوبۃ یکرہ التوضی بمائتہ مع الحکم بصحة الوضوء والصلوة البتہ ایک حیلہ سے یہ کراہت وغیرہ مرتفع ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ اس متوفیہ کے ورثہ کو یہ رقم خبیث واپس کر کے ان سے یہ کہا جائے کہ تم کسی ہندو سے ہمارے سامنے اتنی ہی رقم قرض لے کر ہمیں دیدو پھر تم اس کا قرضہ ادا کر دینا۔ اس صورت میں وہ



رقم حلال ہوگی۔ اس سے نل وغیرہ جو کچھ چاہیں بنا دیا جائے اور اس طرح ہندو سے قرض لی ہوئی رقم کو مسجد میں بھی لگا سکتے ہیں۔ انجن کے بچوں کو بھی دے سکتے ہیں، مدرسین کی تنخواہوں میں بھی صرف کر سکتے ہیں۔ اور اگر یہ نہ کیا گیا تو خاص کسب زنا کو کسی کام میں صرف نہیں کر سکتے کیونکہ وہ حرام ہے اور حرام مال میں تصرف بھی حرام ہے۔

فلیس سبیلہ الا ان یتصدق الورثۃ او الوصی او وکیلہم علی من لم یکن عندہ قوت یومہ وکان مضطراً الی اکلہ۔ واللہ اعلم :  
اور اگر وصیت ثلث سے زائد کی کی ہے تو زائد میں ورثہ کی رضامندی بھی شرط ہے اور نابالغ ورثہ کی رضامندی معتبر نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ جمادی الاول ۱۳۴۵ھ

**وصیت کی ایک خاص صورت | (السوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ ہندو نے کچھ اپنا زیور اپنی حیات میں زید کے پاس بطور امانت رکھا اور کچھ پہنے رہی اور امانت کے وقت یہ کہہ دیا کہ میں اپنا سارا زیور جو امانت ہے اور جو میں پہن رہی ہوں خیرات کروں گی اور کچھ دنوں کے بعد ہندو کا انتقال ہو گیا اور وہ زیور جو پہن رہی تھی وہ بھی امانت زید میں آ گیا اور ہندو نے مرض الوفا سے یعنی مرنے سے ایک روز پہلے زید سے یہ کہا کہ میرا سارا زیور خیرات کر دینا لہذا صورت مذکورہ بالا میں زید کو کیا کرنا چاہیے۔ کیا وہ کل زیور خیرات کر دے یا بحیثیت وصیت ثلث خیرات کرے اور دو حصہ ورثہ کو موافق فرائض تقسیم کر دے۔**

**نوٹ :** اس ہندو کا کچھ مہر اور آٹھواں حصہ اس کے زوج کے مال میں نکلتا ہے جس کے آجانے کے بعد یہ کل زیور ثلث مال میں آ سکتا ہے۔ تو یہ کل زیور خیرات ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اور جو ناقابل وصول ہے اس کو ورثہ دعویٰ کر کے وصول کریں۔ لیکن کچھ وارث یہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے واسطے سب مال ایسا کیوں چھوڑا جاتا ہے جو ہم وصول نہ کر سکیں جو مال زید کے قبضہ میں ہے۔ اس میں سے بھی تو کچھ دینا

چاہتے۔ بیٹنوا توجروا۔

التاتل :

عبدالرحیم ولد لال محمد۔ مراد آباد  
۵ محرم الحرام ۱۳۴۲ھ

## الجواب

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا

صورتِ مذکورہ میں یہ زیور کل وصیت ہے کیونکہ میت کے کل مال میں سے ثلث کے اندر نکل سکتا ہے۔ لہٰذا اس میں وصیت کو نافذ کرنا ضروری ہے ورثہ میں سے کسی کا اس میں حق نہیں۔ بشرطیکہ یہ خوب محقق ہو کہ یہ کُل زیور ثلث میں سے نکل سکتا ہے۔

قال في الدر: وبثلث دراهم او غنم او ثياب متفاوثة اى الدراهم والغنم ان خرج من ثلث جميع باقى اصناف ماله وثلث الباقي فى الاخيرين اى الثياب والعبيد وان خرج الباقي من ثلث الكل اه دل كلامه علوانه اذا وصى بشئ وله من المال اصناف متعددة وخرج الموصى به من ثلث الكل فالوصية جائزة . والله اعلم .

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۳ جمادی الاول ۱۳۴۳ھ

مرض الموت میں اس کہنے کا حکم کہ میرا روپیہ جو میرے پاس ہے میرے بھائی کے لڑکے کو دینا

(سؤال : زید کا کچھ روپیہ بطور امانت بکر کے پاس جمع ہے۔ زید جو بہت

بیمار ہوا تو اس نے بکر سے کہا کہ اگر میں مرجاؤں تو جو روپیہ آپ کے پاس ہے ہمارے بھائیوں کو دیدینا۔ جو کہ ملک میں ہیں یکایک اس کے ایک بھائی کا لڑکا ملک سے بتلاش روزگار یہاں پہنچ گیا عین سکران میں زید نے بکر سے یہ کہا کہ جو روپیہ ہمارا تمہارے پاس ہے ہمارے بھائی کے اس لڑکے دینا۔ اب وہ شخص مر گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ میت کے دو بھائی اور ایک بہن ہے۔ اور میت کے بھائیوں نے ایک تار بھی بھیجا کہ روپیہ اور سامان کسی کو نہ دینا۔ پس آنجناب ارشاد فرما دیں کہ اس روپیہ اور سامان وغیرہ

کا حقدار کون ہوگا۔ بیٹنوا تو جروا

## الجواب

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا

صورت مسئلہ میں اگر بحالت ہوش و حواس بیمار نے امانت کا روپیہ بھائی کے لڑکے (بھتیجے) کو دلایا ہے تو ظاہر ہے کہ بیمار کے دونوں قول وصیت کے حکم میں ہیں۔ اور وصیت میں بلا اجازت و رثاء تہائی پر زیادتی جائز نہیں۔ نیز وصیت بحق و رثاء باطل ہوتی ہے۔ پس امانت میں سے نصف رقم بھتیجے کو بحکم وصیت دینا چاہیے بشرطیکہ یہ نصف رقم میت کے کل ترکہ کی تہائی پر زائد نہ ہو اور اگر تہائی پر زائد ہوتی ہے تو اس زیادتی کی مقدار کو کم کر کے دین بقیہ ترکہ جس میں امانت کا روپیہ بھی شامل ہے میت کے دو بھائیوں اور ایک بہن میں اس طرح تقسیم کر دیا جائے کہ پانچ حصے کر کے دو، دو حصے ہر ایک بھائی کو اور ایک حصہ بہن کو دیا جائے۔

والدلیل ہذا والاجنبی و وارثہ اوقائلہ لہ نصف الوصیۃ و بطل وصیتہ للوارث والقائل لا یخامن اهل الوصیۃ علی ما مرّ و لذل انصح بالاجازۃ۔ (درمختار)

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب موصی نے کسی اجنبی اور وارث کے لئے وصیت کی تو نصف حق اجنبی کا حق ہوا اور وارث کے حق میں بقیہ نصف وصیت باطل قرار پاوے گی رہا یہ امر کہ بھتیجے کے حق میں پچھلا قول پہلے قول سے رجوع قرار دیا جاوے یا اس لیے قابل التفات نہیں ہے کہ رجوع کے لیے قول صریح ہونا چاہیے، محض دلالت معتبر نہیں ہے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ اس صورت میں جب کہ کسی نے کل مال کی وصیت ایک شخص کے لیے کی ہو اور تہائی مال کی وصیت دوسرے شخص کے لیے کی ہو تو پچھلی صورت میں پہلی وصیت کے لیے رجوع قرار دی جائے حالانکہ فقہاء کرام اس کے برخلاف یہ حکم دیتے ہیں۔ فثلثہ بینہما نصفان، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ جب وصیت نصف میں صحیح مانی ہے تو یہ نصف رقم کل ترکہ کا سدس ہونا چاہیے کما لا یخفی ۱۲  
عبد الکریم عفی عنہ

سہ و هو مصرح فی المشامی - ج ۵ - ص ۶۳۷ - عبد الکریم عفی عنہ

## الکلام علی الجواب

ہمارے نزدیک متوفی کا سکرات میں یہ کہنا: ”جو ہمارا روپیہ ہے تمہارا پاس، وہ ہمارے بھائی کے اس لڑکے کو دیدینا“ بھتیجے کے لیے وصیت میں صریح نہیں ہے۔ بلکہ احتمال ہے کہ اس کو اس نیت سے دلانا چاہتا ہو کہ اس کے ذریعہ سے حقداروں کے پاس بسہولت پہنچ جائے گا۔ اور احتمال کی صورت میں وصیت کا ثبوت نہیں ہو سکتا پس اس روپیہ اور سامان کے حقدار میت کے دونوں بھائی اور بہن ہیں، بھتیجے کا اس میں کچھ حق نہیں۔

قال فی العالمگیرۃ فی ہذا المسائل انہ اذا اتی بلفظ ینبئ عن تملیک الوقبۃ یکون ہبۃ و اذا کان منبئاً عن تملیک المنفعۃ یکون عاریۃ و اذا احتمل ہذا و ذاک یتوٰی کذا فی المستصفیٰ - ۵۱ -

(ج ۵ - ص ۲۲۹)

قلت والوصیۃ اخت الہبۃ فی الالفاظ لکونھا تملیکاً بعد الموت فلا تصح ما لم تکن بلفظ صریح فیہا - واللہ اعلم -

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھاو جھون - ۵ جادی الاخریٰ ۱۳۴۳ھ

**حکم الوصیۃ بوقف حصۃ من مالہ** (السؤال: کیا فرماتے ہیں علماء دین

درج ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ قبلہ والد صاحب حج کو تشریف لے گئے اور اشیاء ذیل احقر کے سپرد فرما گئے۔ نقد و بمال تجارت - ۳۰۰۰/- مکانات سکنائی - ۲۰۰۰/- جائیداد صحرائی - ۲۰۰۰/- کل تخمینات - ۷۰۰۰/-

ایک پاکٹ بک میں بطور وصیت فرما گئے جس کا خلاصہ یہ ہے: ایک حصہ وقف کر دیا جائے مال وغیرہ کا۔ ۱۹۱۲ء کو واپس تشریف لے آئے۔ اور جزوی طور پر دوکان پر تشریف لاتے رہے۔ کچھ دنوں بعد بیمار ہو گئے جس سے دوکان کا آنا ترک ہو گیا احقر نے اپنی مدد کے واسطے ایک دیانت دار، تجربہ کار کو دوکان میں شریک کر لیا اور منافع کے تین حصے کیے۔ ایک حصہ قبلہ والد صاحب کا، ایک احقر کا اور ایک حصہ شریک کا۔ اور قبلہ والد صاحب کو اطلاع بھی کر دی جس پر خاموشی فرمائی۔

دسمبر ۱۹۱۳ء کو قبلہ والد صاحب شب کو بحالت بیماری جو کہ مجنونانہ تھی لاپتہ ہو گئے۔ احقر ان کی اصل رقم اور منافع درج کر تارہ۔ ۱۹۲۱ء کو ان کے منافع کی رقم سے ایک جائیداد ۳۰۰۰/- تین ہزار روپے سے کچھ زائد کی خرید لی۔ جب وہ لاپتہ ہوئے تھے ان کی عمر تخمیناً ۱۸ سالہ برس کی تھی، بعد دس برس کے علماء کرام سے دریافت کیا گیا تو فرمایا گیا کہ عمر طبعی پوری ہو چکی ہے۔ نیز تلاش بھی بہت کی گئی مگر کچھ پتہ نہ چل سکا۔ دیگر کوئی وارث بھی سوائے احقر کے نہیں چھوڑا اس پر یہ خیال ہوا کہ اب بظاہر نامیدی ہے۔

۱۹۲۳ء کو احقر نے ملکیت اپنی تصور کی اور اس وقت موجود مالیت حسب ذیل بھی تھی :

مال و نقد ۳۰۰۰/- سابقہ جائیداد صحرائی ۳۰۰۰/- + جائید خرید کردہ ۶۰۰۰/- کل تخمیناً ۱۵۰۰۰/- پندرہ ہزار ہے

لہذا یہ ارادہ بھی کر لیا ہے کہ پانچ ہزار روپیہ تدریجاً خرچ کر دیئے جاویں لہذا ۱۹۲۵ء سے اس کا نفاذ جاری کر دیا گیا۔ اور اب تک اللہ واسطے تقریباً ۱۰۰۰/- ہزار کے قریب خرچ بھی ہو گئے۔ اب ۱۹۲۷ء میں ہر جائیداد کی حالت گر گئی ہے اور مالیت میں کمی بھی ہو گئی ہے۔ اس لیے اب تین امور دریافت طلب ہیں۔ براہ کرام ان کا جواب جلد مرحمت فرماویں

۱۔ یہ وصیت صحیح ہوگی یا نہیں ؟

۲۔ ایک حصہ سے احقر نے ۱۸ حصہ مراد لیا ہے آیا یہ ٹھیک ہے یا نہیں ؟

۳۔ اگر یہ وصیت صحیح ہے تو کس رقم کو اصل مالیت لگایا جاوے، سابقہ یا درمیانی یا موجودہ۔

السائل :

احقر نبال الدین غفرلہ مراد آبادی

چک بازار ۲۵ شوال ۱۳۲۵ھ

## الجواب

قال في الدر عن واقعات المفتين معزياً للقنية انه انما يحكم بموته بقضاء لانه امر محتمل فالم ينضم اليه القضاء لا يكون حجة اه  
قال الشامي قوله بقضاء هو واحد قولين - قال القهستاني وفي القاء من قوله فتعد عرسه دلالة على انه يحكم بموته بمجرد القضاء المدة فلا يتوقف على قضاء القاضي كما قال شرف الائمة وقال نجمة الائمة القاضي عبد الرحيم نص على انه يتوقف عليه كما في المنية اه وقال شرف الائمة موافق للمتون سائحا في قلت لكن المتبادر من العبارة ان المنصوص عليه في المذهب الثاني اه (ج ٣ - ص ٥١٢ - كتاب المفقود)

وفي البدائع من باب الوصايا وسواء كان الموصى به معلوماً او مجهولاً فالوصية جائزة لان هذه جهالة تمكن انزال التهامن جهة الموصى مادام حياً ومن جهة ورشته بعد موته فاشتبهت جهالة المقربة في حال الاقرار وانما لا تمنع صحة الاقرار كذا جهالة الموصى له تمنع صحة الوصية ايضاً وعلى هذا مسائل منها ما اذا اوصى الرجل بجزأ من ماله او بنصيب من ماله فان بئس في حياته شيئاً والا اعطاه الورثة ما شاءوا بعد موته لان هذا الالفاظ تحتمل القليل والكثير فيصح البيان فيه مادام حياً ومن ورشته اذا مات لانهم قائمون مقامه ولو اوصى له بسهم من ماله فله مثل اخس الانصاء ويزاد على الفريضة ما لم يزد على السدس عند ابي حنيفة رحمه الله وعندها ما لم يزد على الثلث فعلى رواية الاصل يجوز النقصان عن السدس عنده وعلى رواية الجامع الصغير لا يجوز وبيانه اذا مات الموصى وترك زوجة وابناً فللموصى له على رواية الاصل اخس سهام الورثة وهو الثمن ويزاد على ثمانية اسهم سهم آخر فيصير تسعة فيعطى تسع المال وعلى رواية الجامع الصغير يعطى السدس لانه اخس سهام الورثة - الى ان قال وجه قولهما ان السهام اسم لنصيب مطلق ليس له حد مقدر بل يقع على القليل والكثير كما سم الجز الا انه يسمى سهماً لا بعد القسمة فيقدر

بواحد من انصبا الورثة والاقل متيقن به فيقدر به - الا اذا كان  
يزيد على الثلث فيزاد الى الثلث (لا الى ان يزيد منه) لان الوصية  
لا جواز لها باكثر من الثلث من غير اجازة الورثة .

ووجه قول ابی حنیفۃ ما روى عن ابن مسعود انه سئل عن رجل  
اوصى بسهم من ماله فقال له السدس - وروى عن اياس بن ابن معاوية  
انه قال السهام في كلام العرب السدس اه (ج ۳ - ص ۳۵۶)  
قلت ولفظ المحصة في لسان الهند كلفظ الطائفة - والجزء  
والبعض والشقص في العربية وليس مثل السهم كما لا يخفى -

حاصل یہ ہوا ہے صورت مسئلہ میں بعد موت اقران کے بدون قضاء قاضی  
کے ورثہ کا مال مفقود پر قبضہ مالکانہ کر لینا جائز ہے علی قول شرف الائمة - واختناہ  
فی حق الاموال تیسیرا - واما فی حق الزوجة فنختار قول نجم الائمة احتیاطاً  
فی باب الفروج .

۱۔ اور ایک حصہ کی وصیت شرعاً صحیح ہوگی اور وارث کو اختیار ہے کہ جتنا چاہے  
اور جس مال میں سے چاہے جو نسا حصہ چاہے وقف کر دے - اور سائل نے جو ایک  
حصہ سے ایک ثلث مراد لے کر وقف ثلث کا ارادہ کیا ہے اس میں غایت احتیاط ہے -  
واللہ اعلم

تنبیہ : نقد روپیہ صدقہ کرنے سے وصیت ادا نہ ہوگی بلکہ وقف کرنے سے وصیت  
ادا ہوگی - اور وقف کا محل اعیان ہیں دراہم و نقد نہیں ، فقط -

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۴ شوال ۱۳۲۵ھ

وصیت کے متعلق چند سوالات | السؤال : مرحومہ نے مرتے وقت وصیت کی  
پر مشتمل ایک استفتاء کہ میرا مکان نصف ، نصف میری دونوں بیٹیوں کو  
دیا جائے اور زیور کے متعلق یہ وصیت کی کہ ۱/۳ حصہ خیرات کیا جائے باقی ۲/۳  
حصہ نصف دونوں بیٹیوں کو دیا جائے

## الجواب

لڑکیوں کے بارے میں وصیت باطل ہے اس کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور خیرات کی وصیت درست ہے۔ اگر مرحومہ کی مملوک زیور وغیرہ میں سے اس کا ذاتی قرضہ ادا کر کے زیور بچے تو اس بقیہ میں سے ۲/۳ حصہ خیرات کرنا ضروری ہے۔ باقی ۱/۳ سب وارثوں کا حق ہے۔ سوال ۱۷: مکان اور زیور کی حقیقت یہ ہے کہ شوہر مرحومہ نے دو مکان اپنی کمائی سے خریدے مگر بیع نامہ بجائے اپنے نام کے اپنی زوجہ مرحومہ کے نام کر دیا۔ بعد ان مکانات کو مسمار کر اگر ان کے ملبے سے اور نیز اپنی کمائی ہوتی زر کثیر سے ایک بڑا مکان تعمیر کر دیا۔ مرحومہ نے اپنا مہر معاف کر دیا تھا۔ مرحومہ کے پاس کوئی ذریعہ آمدنی نہ تھا نہ اس کو کوئی ترکہ اپنے باپ یا کسی اور رشتہ دار سے پہنچا تھا۔ وقتاً فوقتاً حسب خواہش مرحومہ شوہر مرحومہ نے زیور بنوایا جو مرحومہ کے پاس رہتا تھا۔ اور مرحومہ اس کو پہنا کرتی تھیں لیکن اس زیور کی زکوٰۃ ہمیشہ شوہر مرحومہ نے اپنی کمائی کے پیسے سے سالانہ خود حساب کر کے ادا کی ہے کوئی گفت گو مرحومہ اور اس کے شوہر کے درمیان اس زیور کے متعلق ایسی نہیں آئی کہ جس سے یہ ثابت ہو کہ اس زیور کے خورد برد کرنے کا یا علیحدہ کرنے کا کوئی حق مرحومہ کو حاصل تھا۔

## الجواب

فقط بیع نامہ کسی کے نام لکھونے سے اس کی ملک ثابت نہیں ہوتی بلکہ جس کے نام سے زبانی بیع ہوئی ہو اسی کی ملک ہے۔ البتہ اس کے سوا اور کسی طرح صوبہ وغیرہ سے مع اس کے شرائط کے اگر ملک کر دیا ہو تو دوسری بات ہے۔ اور اگر زیور وغیرہ میں عشر کا اعتبار ہوتا ہے۔ اگر آپ کے یہاں عام دستور ہے کہ فقط پہننے کے لیے دیا کرتے ہیں تب تو مرحومہ کی ملک نہیں ہوتی۔ اور اگر یہ دستور ہے کہ عورت کو مالک بنا دیتے ہیں تو وہ زیور اور کپڑے وغیرہ ملک مرحومہ کے ہو گئے۔ اور نیز جو اثاثہ بیت اولہ زیور وغیرہ مرحومہ کے والدین نے اس کو دیا ہے وہ اس کی ملک ہے۔

عہ اگر یہ معافی مرض الموت میں ہوئی ہو تو معتبر نہیں۔ مہر کی رقم مرحومہ کے ترکہ میں داخل کی جائے۔

منہ



سوال ۳: اب سوال یہ ہے کہ متذکرہ بالا حالات میں مرحومہ کو مکان اور زیور پر ایسی ملکیت شرعاً حاصل تھی یا نہیں کہ مرحومہ اُن کے متعلق مذکورہ بالا وصیت باختیار خود بلا مشورہ یا رضامندی اپنے شوہر کر سکتی تھی

## الجواب

اپنی ملک میں خیرات کی وصیت صحیح ہے، دختروں کے متعلق کسی حالت میں صحیح نہیں جیسا کہ جواب نمبر ۲ میں تفصیل گزر چکی۔ واللہ اعلم۔  
سوال ۴: اگر یہ وصیت کر سکتی تھی تو کہاں تک شرعاً اس کا شوہر اس وصیت پر عمل کرنے کا ذمہ دار ہے۔ اور در صورت عمل نہ کرنے کے وہ کس گناہ کا مرتکب ہوگا۔ اور قیامت میں اس سے کیا مواخذہ ہوگا۔ وصیت کے وقت شوہر مرحومہ کا موجود تھا۔ اس نے وصیت کو سنا مگر کوئی اعتراض نہیں کیا اور خاموش رہا۔

## الجواب

جس صورت میں موافق نمبر ۳ وصیت صحیح ہو گئی ہے اس میں اس کا پورا کرنا واجب ہے۔ پورا نہ کیا جاوے تو سخت گناہ ہے اور اس مال کا رکھنا حرام ہے اور جس وصیت کا اس کو حق نہ تھا یعنی دختران کے بارے میں۔ اس میں آپ کی خاموشی سے وہ وصیت لازم نہیں۔ البتہ اگر انتقال کے بعد آپ نے کہہ دیا ہو کہ ہم کو وصیت منظور ہے تو اس کی مملوک چیز میں وہ وصیت پورا کرنا آپ کے ذمہ اپنے حصہ کے مطابق واجب ہوگی۔ باقی ورثہ نواب احمد وغیرہ کا حصہ برقرار رہے گا۔ آپ کی منظوری سے اس میں تغیر نہ ہوگا یعنی اس کی مملوک زیور وغیرہ موافق نمبر ۲ میں سے اس کا ذاتی قرضہ ادا کر کے اور قرضہ کے بعد جو باقی رہے اس میں سے ۳ خیرات کرے۔ باقی میں سے آپ کو ۴ جو میراث میں سے پہنچتا ہے وہ ان دونوں لڑکیوں کو دیدیا جائے۔ اور ۲۸/۸۳ ہر دختر کو میراث میں سے جو ملے گا وہ اس سے الگ ہے اور جو چیزیں تفصیل نمبر ۳ مرحومہ کی ملک ہی نہ تھیں بلکہ آپ کی ملک تھیں ان کی بابت جبکہ وصیت کرنے کے وقت آپ کے سکوت سے اُس وصیت کا نفاذ ضروری نہ ہوا تھا۔ اسی طرح اگر بعد انتقال مرحومہ منظوری ظاہر کر دی ہوتی بھی ان

اشیاء کی بابت اس وصیت کا پورا کرنا ضروری نہیں ہوا۔  
ہاں اگر اس وصیت کے مطابق کوئی چیز دختران کو دیدی ہو تو اب اس کا واپس  
لے لینا جائز نہیں ہے۔

فی الدر (الا ان بتحيز ووشته بعد موته) ولا تعتبر اجازة لهم حال حياة  
اصلًا بل بعد وفاته اه (ج ۵ - ص ۶۳۹)

وفيه ايضًا: (ج ۵ - ص ۶۶۵) (وبالف عين) اي معينة بان كانت  
وديعة عند الموصي (من مال آخر فاجاز رب المال الوصية بعد موت الموصي و  
دفعه) اليه (صح وله المنع بعد الاجازة) لان اجازته تباع فله ان يمتنع  
من التسليم واما بعد الدفع فلا رجوع له - شح تكمله (بخلاف ما اذا اوصى  
بالزيادة على الثلث او لقاتله او لوارثه فاجازتها الورثة) حيث لا يكون لهم  
المنع بعد الاجازة بل تجبروا على التسليم الخ

کتابہ عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھرن

۱۴ ربیع الاول ۱۳۴۸ھ

فوت شدہ نمازوں کے فدیہ کے متعلق | (سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
ایک وصیت اور اس کا حکم  
مستین مسئلہ ذیل کے متعلق از روئے شرع شریف

کے : ۱۔ زید حج بیت اللہ سے مشرف ہو کر مرض اسہال میں چار ماہ کے قریب مبتلا  
رہ کر دنیا فانی سے کوچ کر گیا مگر دوران مرض میں انتقال ہونے کے قریب تک اس کے  
ہوش و حواس نہایت درست رہے۔ چنانچہ انتقال کے قریب اپنے والد بزرگوار سے  
اپنے قصور معاف کر اگر انہیں راضی کیا اور کاغذ قلم و دوات منگو کر اپنی مخفی نقدی وغیرہ  
مفصل لکھوا دی اور اپنی عمر بھر کی فائزہ نمازوں کے فدیہ کے ادا کرنے کی وصیت  
کی کہ بارہ سالہ نابالغی کے منہا کر کے فلاں سال سے فلاں سال تک کی فائزہ نمازوں کو  
حساب کر کے ادا کر دینا اور دوران مرض میں بھی کئی بار اس کی ادائیگی کی نسبت تاکید کی تھی  
اس پر زید مرحوم کے والد نے آخری وصیت نزع کے قریب یہ بھی کہا کہ پچیس سال ہوتے ہیں  
اور پچیس سال کی نمازوں کے فدیہ کے غلہ کی قیمت اس وقت کے نرخ سے تخمینہً ۱۲ ۱/۲ ہزار

روپے ہوتے ہیں۔ اس پر زید نے جواب دیا کہ کچھ پرواہ نہیں کہ میری نقد متروکہ میں سے کل نمازوں کا ادا کر دینا۔ اس کے کچھ عرصہ کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ زید مذکور نے باپ، زوجہ ایک دختر، ایک پسہ ۱۳ سال سے مفقود الخیر وارث چھوڑے ہیں ان میں سے تین موجودہ وارث زید کی نماز ہائے فائتہ کی فدیہ دینے پر بخوشی خاطر راضی ہیں۔ لیکن قبل ادائیگی چند سوال شرعی علماء دین سے دریافت طلب ہیں۔

ع۱: زید کے عمر نابالغی کے بارہ سال منہا ہوں گے یا ۱۶، ۱۷، ۱۸ حسب فقہ و قانون بلوغ۔

ع۲: زید کی وصیت کے موافق اس کے ترکہ نقد میں سے کل نمازوں کا فدیہ ادا کیا جاوے گا یا کچھ کم۔

ع۳: غلہ کا نرخ نمازوں کے فوت ہونے کے زمانہ کا لگایا جاوے یا اس زمانہ ادائیگی کے وقت کا

ع۴: اس فدیہ کے مصارف کیا ہوں گے بتینوا تو جروا۔

نیاز مند: کترین محمد یسین خان  
از اسلام نگر ڈاکخانہ رامپور سہارن پور  
۳ اکتوبر ۱۹۲۶ء

## الجواب

حامداً ومصلیاً۔

صورت مسئلہ میں پورے پچیس سالوں کی نمازوں کا فدیہ دیا جاوے۔ اور جب ثلث ترکہ سے وصیت پوری ہو سکے تو ورثاء کی رضامندی شرط نہیں اور اگر وصیت میں حساب غلط ہو جائے یعنی کوئی شخص اپنے ذمہ زائد نمازیں سمجھ کر وصیت کر دے باوجود کہ اس کے ذمہ اتنی نمازیں نہ ہوں تب بھی تمام وصیت کا پورا کرنا ضروری ہے۔ اور صورت مسئلہ میں تو حساب کی غلطی بھی ثابت نہیں ہوتی کیونکہ بارہ سال کی عمر میں بالغ ہونا ممکن ہے۔ پس جب میت نے اس عمر سے اپنا بلوغ ظاہر کیا (کیونکہ نابالغی کے بارہ سال منہا کرنے کا یہی مطلب ہے کہ میں بارہ سال کی عمر میں بالغ ہو گیا تھا اس کے خلاف کوئی وجہ نہیں) تو اس کی تکذیب کیسے کر سکتے ہیں۔ نیز صحت وصیت کے واسطے

وجوب ضروری نہیں۔ اگر ان نمازوں کے فدیہ کی وصیت کر دے جو واجب نہیں تب بھی وصیت صحیح ہے۔ اور مصارف فدیہ کے وہی ہیں جو زکوٰۃ کے ہیں۔

قال فی الدر: وفي اوصیت له بجمع ما فی هذا الکیس وهو الف فاذا فیہ الفان ودنانیر وجواهر فکله له ان خرج من الثلث مجتبی۔ انتهى  
قال الشامی: وكذا اوصیت بثلث مالی وهو الف فله الثلث بالغاً ما بلغ لان قوله وهو الف غیر محتاج الیه والواجبۃ وكذا اذا اوصیت بنصیبی من هذه الدار وهو الثلث فاذا النصیبۃ النصف فهو له او بجمع ما فی هذا الدار وهو كرم طعام فاذا فیہ اكثر وعمله فی المحيط بانه اضاف الایجاب التملیک الى الثلث مطلقاً والی جمیع ما فی الکیس فصحت الاضافة الا انه غلط فی الحساب فلا یقدح فی الایجاب اهـ ج ۵ - ص ۶۵۲

وفی البحر ج ۲ - ص ۲۸۵ وقیدنا بكونهما ادراكاً عدةً من اياماً احراداً لوماتا قبله لا یجب علیهما الا یصاء لما قدمناه ولكن لو اوصیاً به صحت وصیتهما لانها لا تتوقف علی الوجوب۔ کذا فی البدائع۔ وقال الشامی تحت قوله (مصرف الزکوٰۃ) وهو مصرف ایضاً لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة كما فی القهستانی ج ۲ - ص ۹۳

کتبہ عبد الکریم عفی عنہ

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۴۵ھ

باقی رہا یہ سوال کہ اگر فدیہ میں گندم وغیرہ نہ دیا جائے بلکہ نقد وغیرہ دیا جاوے تو کس وقت کی قیمت کا اعتبار کیا جاویگا۔ انتقالِ موصی کے وقت جو نرخ تھا اس سے حساب لگایا جاوے یا فدیہ ادا کرنے کے وقت جو نرخ ہو اس سے حساب لگایا جاوے۔ اس میں دو قول ہیں۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ وقتِ وجوب کی قیمت معتبر ہوگی۔ اس لیے ان کے نزدیک انتقالِ موصی کے وقت کی قیمت معتبر ہوگی۔ لہٰذا وقتِ وجوب الفدیہ۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ وقتِ ادا کی۔

قال فی الغنیۃ فی باب فدیۃ الجنایات بالصدقة: وتعتبر قیمۃ وقت الوجوب وقال وقت الاداء۔ کذا قالوا فی نزاکات وفطرۃ فینبغی ان یکون

ہنا الخ (ص ۱۴۱)

وفالثامیۃ تحت قوله فدی عنه ولینہ كالفطرة قدرًا ای التشبیہ  
بالفطرة من حیث القدر اذ لا یشرط التملیک هنا بل تكفی الاباحة وكذا  
هی مثل الفطرة من حیث الجنس وجواز اداء القيمة۔ قال القہستانی: واطلاق  
كلامہ يدل علی انه لو دفع الی فقیر جملة جاز ولم یشرط العدد ولا المتدار  
لكن لو دفع الیہ اقل من نصف صاع لم یعتد بہ وبہ یفتی ھـ ۱۸۹ ج ۲  
اور ان دونوں میں سے کسی کے قول کو کسی پر صراحتہ ترجیح نہیں دی گئی البتہ اشارۃ  
کلام شامی سے قول صاحبین کو ترجیح معلوم ہوتی ہے پس ان دونوں صورتوں میں سے  
جس صورت کو چاہے اختیار کیا جاوے۔ اور نمازیں فوت ہونے کے وقت کی قیمت کا  
لگانا کسی بھی قول نہیں۔

رہا یہ کہ وقت ادا کس وقت کو شمار کیا جاوے گا۔ یا اس وقت کو جب کہ مسکین  
کے ہاتھ میں رقم پہنچ جائے یا اس وقت کو جس میں وصی اپنے قبضے سے فدیہ کی رقم نکال کر  
کسی ایسے شخص کے حوالہ کر دے جو محل اقامت مساکین کا منتظم اور نگران ہو۔ تو ظاہر یہ  
ہے کہ وقت ادا اول ہی ہے یعنی جب کہ مسکین کے ہاتھ میں رقم پہنچے نہ کہ ثانی۔ پس  
لازم قیمت دینے میں اس وقت کی رعایت ہے جس میں مسکین کے ہاتھ میں رقم پہنچے۔

قال فی الدر: ولا یخرج عن العہدة بال عزل بل بالاداء للفقراء ھـ  
قال الشامی: فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوۃ بخلاف ما اذا ضاعت فی  
ید الساعی لان یدہ کید الفقراء۔ بحر عن المحیط ھـ ج ۲- ص ۱۸  
قلت: ولیس مہتمم للدرسة كالساعی لان الاصل بطلان الوكالة عن  
المجہولین الا فی الولاية العامة والامامہ ولایة عامة والساعی نائب عن  
فید الساعی کید الامام وهو وکیل عن الفقراء بولاية العامة ولاکذلك  
ہنا فافترقا۔

ولو کان وکیلًا عن الفقراء المعلومین یشرط ان لا یكون ما بیده  
زائدًا علی قدر النصاب ای لا یكون ما یبلغ کل واحد عن الفقراء زائدًا

عنه لكون يده كيد الفقير فان زاد لا يجوز لاحد دفع الزكاة ونحوها الى  
هذا الوكيل بعد صرح به في السامية ج ۲ - ص ۱۷ والله اعلم.  
ظفر احمد عنا الله عنه

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

یوم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

وارث کے متعلق وصیت اور اس سے | السؤال ۷ : مجھ مسماۃ الشادی کے  
متعلق امانت کا ایک ضمنی سوال | خاوند کی حقیقی پھوپھی مسماۃ عصمت نے بندی

کو اپنی حیات میں وصیت کی کہ میرا زلیخا، برتن اور کپڑے جب میرا لڑکا امیر محمد بالغ  
ہو جاوے گا، کو دیدینا۔ اور میری لڑکی مسماۃ سیدی کو نتھ، بلاق، بالے وغیرہ کو فلاں  
فلاں چیزیں دیدینا مگر بحکم خدائے بزرگ کے بندی بیوہ ہو گئی۔ بندی نے عصمت کی لڑکی  
سے کہا کہ فلاں فلاں چیزیں تیری والدہ نے بندی کے سپرد کی تھیں کہ میرے لڑکے امیر محمد  
کو بوقت بلوغ دیدینا اور اب تیری والدہ بھی مسماۃ عصمت انتقال کر گئی ہے اور بندی  
بیوہ ہو گئی۔ جس کی وجہ سے اب میرا ارادہ یہاں قیام کا نہیں۔ اور نہ کوئی سامان لیجا سکتی  
ہوں جو جو تیری والدہ نے تیرے دینے کو کہا تھا وہ تو اپنے کام میں لا اور باقی اپنے  
بھائی کو سن تمیز کے وقت دیدینا۔ مگر امیر محمد کے حصہ کی اشیاء بہن نے قبول نہ  
کیں اور کہا کہ تو ہی دیدینا بعد مسماۃ عصمت کے انتقال کے دس سال بعد بندی  
بحالت بیوگی اپنے میکہ چلی آئی۔ اس وقت اس لڑکے کی عمر یعنی امیر محمد کی تقریباً  
۸ سال کی تھی۔ بندی کو اس کے بلوغ کا علم اس وقت نہ تھا اور وصیت بھی یہی تھی  
کہ جب میرے لڑکے کا بیاہ ہو جائے اور زوجہ گھر پر رہنے لگے تو اس وقت دیدینا۔ میرے  
میکہ آنے کے دو سال بعد میری نند مسماۃ عصمت کی حقیقی بھتیجی میرے میکہ میں میرے  
ملنے کو خود آئی تو بندی نے کبھی اس کو دیکر وہ تمام چیزیں بتلا کر کہہ دیا کہ امیر محمد کو دیدینا۔  
مگر بعد میں معلوم ہوا کہ اس کے کپڑے برتن خود رکھ کر اور لڑکے امیر محمد کو نامعلوم کس قدر اشیاء  
ملیں، تمام ملیں یا کم۔ دریافت کرنے سے تو میری نندی یہ کہتی ہے کہ میں نے کچھ نہیں لیا تو  
ایسی حالت میں بندی گناہ گار ہے یا مال وصیت کے بوجھ اور امانت کے ذمہ سے  
بری ہو گئی، بندی کو بہت فکر ہے۔

علا عورتوں کو اوپر سے یا نیچے کی جانب سے سرگوند وانا جائز ہے یا نہیں بعض کہتی ہیں صرف چوٹی بنوالے ویسے ہی کھلے بالوں کی مینڈھیاں بنوا کر سر نہ گندھواتے اس کا کیا حکم ہے؟

### الجواب

علا اول تو یہ وصیت باطل ہے، جو کچھ مرحوم نے کہا اس پر عمل کرنا جائز نہیں۔ بلکہ سب مال کُل ورثاء میں مشترک رہے گا۔ وہ آپس میں باقاعدہ عود تقسیم کرنے کے مختار ہیں اس لیے دونوں بہن بھائی کو مسئلہ کی اطلاع کر دو۔ دوسرے جس طریقہ سے تم نے امانت پہنچائی ہے اسی طریقہ سے تم بری نہیں ہوئیں بلکہ لازم ہے کہ اپنی نند اور عصمت کے لڑکے سے خوب تحقیق کرو۔ اگر پہنچانا ثابت ہو جائے تو خیر ورنہ اپنی نند سے وصول کر کے دلوانا تمہارے ذمہ ہے اگر وہ نہ دے تو تمہارے ذمہ تاوان ادا کرنا لازم ہے۔ یا عصمت کے کل ورثاء سے معاف کروالو۔

فی العالمگیریہ : ولو قال رددتما بید اجنبی وصل الیک وانکر ذلك صاحب المال فهو ضامن الا ان یقر به رب الودیعة او یقیم المودع بیئنة علی ذلك - کذا فی المحيط - واللہ اعلم - ج ۵ - ص ۲۱۶  
علا خواہ صرف چوٹی بناویں یا مینڈھیاں ہی دونوں جائز ہیں۔ البتہ کفار اور فساق کی مشابہت نہ ہو۔

کتب الاحقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

وصیت للوارث والا جنبی کی ایک صورت | السؤال : ایک شخص نے اپنی زوجہ کے واسطے نصف متروکہ اور ایک اجنبی کے واسطے نصف متروکہ کی وصیت کی۔ زوجہ کے علاوہ دیگر وارث بھی موجود ہیں۔ وہ اس وصیت کو جائز نہیں رکھتے۔ ایسی صورت میں وصیت ثلث میں نافذ ہوگی اور اجنبی کو ثلث سالم ملے گا یا چھٹا حصہ ملے گا۔ بعض کہتے ہیں کہ اجنبی کو سدس ملے گا۔ اور عالمگیریہ کے اس جزئیہ سے استدلال کرتے ہیں:

اذا اوصی لاجنبی ووارثه کان للاجنبی نصف الوصیة الخ مولوی محمد فاروق

شیخ الحدیث جامعہ عباسیہ بہاولپور

## الجواب

قال فی البدائع ج ۴ - ص ۳۳۲ ولو اوصی بالثلث لرجلین ومات الموصی فرداً احدهما وقبل الآخر كان للآخر حصته من الوصیة لانه اصاب الثلث الیهما وقد صححت الاضافة فانصرف الی کل واحد منهما نصف الثلث فاذا رد احدهما الوصیة ارتد فی نصفه وبقي النصف الآخر لصاحبه الذی قبل - کمن اقتر بألف لرجلین فرداً احدهما اقراره ارتد فی نصيبه خاصة وكان للآخر نصف الاقرار کذا ههنا بخلاف ما اذا اوصی بالثلث لهذا والثلث لهذا فرداً احدهما وقبل الآخر ان کل الثلث للذی قبل الا انه اذا قبل صاحبه یقسم الثلث لضرورة المراجعة اذ لیس احدهما اولى من الآخر فاذا اراد احدهما زالت المراجعة فكان جمیع الثلث له .

ع ۱ قلت : ولا یخفی ان رد الشارع الوصیة لاحدهما کره الموصی له الوصیة بل فوقه یدل علی ذلك ان صاحب البدائع ذکر بعد ذلك مسألة الوصیة لبعض ورثته ولأجنبي ثم مثله بمسئلة الرد اه ج ۴ ص ۳۳۸ ع ۲ ثبت بقول البدائع ان المراجعة انما تكون اذا كان اوصی بالثلث لاثنین واما اذا اوصی بالثلث لواحد وبالثلث لآخر ثم تقع المراجعة الا اذا استحقا جميعاً وهو ظاهر .

ع ۳ وكذلك اذا اوصی بالنصف لواحد وبالنصف لآخر كما لا یخفی - فمافی العالمگیرية اذا اوصی لأجنبي ووارثه كان للأجنبي نصف الوصیة الا فحول علی ما اذا اوصی لهما بالثلث لثبوت المراجعة فی الثلث فافهم .

پس صورت مسئلہ میں زوجہ کے لیے وصیت باطل ہے اور اجنبی کے لیے ثلث میں نافذ ہے اور ورثاء جائز رکھیں تو زائد میں بھی صحیح ہے بشرطیکہ سب بالغ ہوں۔ اور اگر کوئی نابالغ ہو تو اس کی اجازت معتبر نہیں صرف بالغین کے حصے میں ہی اجازت صحیح ہوگی۔ - هذا والله اعلم وعلمہ احکم .



## کتاب الفرائض

اپنی بیٹی کو میراث سے عاق کر دینے کا حکم | السؤال :- علیم الدین حسین کا ایک لڑکا دو لڑکیاں ہیں اُس نے ایک لڑکی کو بوجہ اس کی بے عنوانی و بداخلاقی کے ناکر ش ہو کر عاق کر دیا ہے جسے عرصہ دراز گزرا اور بار بار وصیت کی کہ اس کا حق نامبرودہ نے اس کی لڑکی کو دیا ہے جس کی شادی کی اپنے پاس رکھا اب نامبرودہ مر گیا ہے تو ایسی صورت میں عاق شدہ لڑکی مستحق پانیوالی شرعی کے برابر ہے یا بموجب وصیت عملدرآمد کے عاق شدہ لڑکی کی حصہ پاویگی۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں میراث لڑکی ہی کو ملے گی۔ لڑکی کی لڑکی کو کچھ نہ ملے گا۔ نہ راثۃ نہ وصیۃ کیونکہ وارث تو وہ ہے ہی نہیں۔ اور وصیت مذکورہ بھی باطل ہے۔

فی العالمگیریۃ: فان اوصی له بنصب ابنه او ابنته وله ابن او بنت فانه لا تصح الوصیۃ ولو اوصی بنصب ابنه او ابنته وليس له ابن او بنت فانه تجوز الوصیۃ ولو اوصی بمثل نصب ابنه او ابنته وله ابن او بنت تجوز لان مثل الشی غیره لا عینہ الخ۔ (ج ۷، ص ۷۰) واللہ اعلم۔

ظفر احمد  
۹ صفر ۱۳۴۰ھ

نافرمان اولاد کو عاق کرنے کا حکم | السؤال :- عمرزید کا بیٹا ہے اور زید ضرور تمند ہے کہ عمر و اس کے خورد و پوش کی خبر لے مگر عمر بوجہ اپنی زوجہ کے اغوار کے زید کی خبر نہیں لیتا بلکہ شرارت سے پیش آتا ہے۔ اور زوجہ سے زید کو ب بھی کرا دیتا ہے اور کہتا ہے کہ زید اگر میرے مکان پر آیا تو اس کے گھٹنوں سے

پیر کاٹ لوں گا اور جو کچھ اس نے اس کے باپ زید پر اور اس کی بہن پر صرف کیا ہے بذریعہ اپنی زوجہ کے قرضہ بتلا کر طلب کرتا ہے۔ زید مجبور ہے۔ اور اگر زید کہتا ہے کہ میں تجھ کو ایسے وجوہات سے عاق کر دوں گا تو کہتا ہے کہ میں نے علماء سے دریافت کر لیا ہے عاق کر دینے سے میرا کوئی نقصان دینی نہیں ہے تو ایسا باپ اگر بیٹے کو عاق کر دے تو حسب مضمون حدیث شریف گناہ گار تو نہیں۔ یعنی مستحق دوزخ کا تو نہیں بنا بلا حساب جنت میں داخل ہوگا۔

### الجواب

جو لڑکا اپنے باپ سے اس طرح پیش آتا ہو وہ عاق ہو گیا باپ کے عاق کرنے کی ضرورت نہیں مگر شریعت میں عاق لڑکے کو میراث سے محروم نہیں ہوتی بلکہ جہنم کا سخت عذاب ہوتا ہے اگر باپ ایسے بیٹے کو میراث سے محروم کرنا چاہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ اپنی حیات میں زمین، جائیداد دوسرے ورثاء کے نام کر دے اور ان کو قبضہ بھی دلا دے۔ اور کچھ اپنے گذر کے واسطے رکھ کر اس کو وقف کر دے اور تاجیات اس کی آمدنی اپنے صرف میں لانے کی شرط کر دے واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۷ ربیع الثانی

مسئلہ میراث کی دو صورتیں | السؤال | مسئلہ ذیل کے متعلق ارشاد شرعی فرمادیں۔ زید، عمر، بکر تینوں ایک شخص کے بیٹے ہیں۔ عمر اور بکر سگے یعنی حقیقی بھائی ہیں۔ یعنی ان کی والدہ ایک ہے۔ زید جو ان سے عمر میں بڑا ہے سوتیلہ بھائی یعنی اس کی والدہ جدا ہے۔ عمر منجھلا بھائی (درمیانی عمر کا) اس وقت فوت ہو گیا ہے۔ زید عمر بکر کی جائیداد جدی زمین و کوٹھ اس وقت مشترک ہے اور مشترک بحصہ برابر درج کا غذات ہے البتہ حاصل زمین کو بحصہ برابر تقسیم کر کے علیحدہ علیحدہ خرچ کرتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ عمر کی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کس طرح تقسیم ہوگی۔ زید کو اس سے کس قدر حصہ ملے گا اور بکر کو کس قدر ملے گا عمر کے ورثاء زید اور بکر ہی ہیں اور والد یا والدہ وغیرہ کوئی نہیں البتہ

اس کے ماموں اور نانا ہیں۔

السوال ۷: مسماۃ صاحب نور لا ولد مرگئی ہے اس کے ورثہ یہ ہیں۔ جمال خان  
اس کا خاوند۔ عیسیٰ، موسیٰ، یحییٰ اس کے بھائی۔ آزاد مسماۃ صاحب نور کا  
سوتیللا بیٹا ہے۔ اور کوئی وارث زندہ نہیں ہے۔ مسماۃ صاحب نور کی وصیت  
کی نسبت یہ ہے کہ اس نے کہا تھا کہ میرے مبلغ یک صد روپیہ مہر والے سے فقہ  
اس کے خاوند کو دیا جائے اور باقی پچاس روپیہ مہر والا اور باقی نقد روپیہ  
قریباً مائتہ ایک سو بیس اور زیور مالیت ستھ روپیہ اور کپڑے وغیرہ مسماۃ  
مذکورہ کے پیچھے تجہیز و تکفین و خیرات مابعد موت کی جاوے۔ اب اس وقت یعنی  
مسماۃ صاحب نور کے مرنے کے بعد اس کا خاوند تین ماہ زندہ رہ کر فوت ہو گیا ہے  
مگر اس کا بیٹا آزاد جو مسماۃ متوفیہ کے شکم سے نہیں ہے وہ زندہ ہے۔ اب سوال  
شرعی یہ ہے کہ مسماۃ مذکورہ کی جائیداد کس طرح تقسیم کی جاوے کس کس وارث کو  
کس قدر حصہ یا روپیہ پہنچے گا تاکہ اس کے مطابق عمل درآمد ہو۔ بینوا توجروا  
غلام بچی سیکنڈ ماسٹر  
بفہ ضلع ہزارہ صوبہ سرحد

### الجواب

۷: صورت مسئلہ میں عمر متوفی کا وارث شرعی اس کا حقیقی بھائی بکر ہے  
علاقائی بھائی یعنی زید وارث نہیں ہے اسے طرح ماموں اور نانا بھی محروم الارث  
ہیں پس عمر کی تمام جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ بکر کو ملے گی واللہ اعلم

مسئلہ  
بھائی حقیقی۔ بھائی علاقائی۔ ماموں۔ نانا  
بکر۔ زید۔ م۔ م۔ م

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۹ھ

۷: مسماۃ صاحب نور نے اپنے شوہر کے واسطے جو وصیت کی ہے وہ صحیح  
نہیں ہے۔ کیونکہ وارث کیلئے وصیت باطل ہے اور خیرات کی وصیت مسماۃ کے

ترکہ میں سے تجہیز و تکفین کے بعد جو مال بچے اس کی ایک تہائی میں جاری کی جائے  
اس کے بعد جو مال باقی بچے جس میں مسماۃ کا مہر بھی داخل ہے اس کے چھ سہام  
کر کے تین سہام یعنی نصف خاوند کا ہے اور باقی نصف میں سے ایک ایک  
سہام اس کے علاقائی بھائی کی اولاد کو ملے گا۔ اور سوتیللا بیٹا محروم ہے۔ اور جمال  
خان کا حصہ اس کے شرعی وراثوں کو دیا جاوے جس کا استفتاء علیحدہ کرنا  
چاہیئے۔ واللہ اعلم

مسئلہ

مسماۃ نذر

شوہر - ابن الاخ لاب - ابن الاخ لاب - ابن الاخ لاب - متبنی

جمال خان	عیسیٰ	موسیٰ	یحییٰ	آزاد
۱	۱	۱	۱	۱
۳				

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۸ جمادی الاول ۱۳۴۰ھ

ایک عورت مرگئی اس نے شوہر، ایک لڑکی، والدہ، والد اور ایک ہمشیرہ چھوڑی بعد میں شوہر کا بھی انتقال ہو گیا۔ کا حکم؟  
السوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ بندی کا انتقال ہو گیا اس نے ایک شوہر اور ایک لڑکی عنایت فاطمہ اور والدہ اور والد اور ایک ہمشیرہ چھوڑی بعد اس کے شوہر کا بھی انتقال ہو گیا اس نے ایک لڑکی عنایت فاطمہ مذکورہ اور ایک بھائی اور ایک چچا چھوڑا اب موافق شرع شریف مسماۃ بندی مرحومہ کی ملک کس طرح منقسم ہونی چاہیئے۔ بینوا توجروا۔

الجواب

بعد تقدیم ماحقہ ان یقدم علی تقسیم التركة کصرف  
التجهیز والتکفین واداء الدین عن المیت ان کان علیہ وانفاذ  
الوصیة من الثلث ان کان اوصلی بشئ۔  
مسماۃ بندی کے تمام ترکہ کو چھ سہام پر منقسم کر کے ۱۵ سہام مسماۃ

عنایت فاطمہ کو اور چار چار سہام بندی کے باپ، ماں کو، تین سہام شوہر مسماۃ  
بندی کے بھائی کو دینے جائیں گے۔ اگر مسماۃ بندی نے اپنے شوہر کو مہر معافی نہ کیا  
ہو یا مرض الموت میں معافی کیا ہو بہر صورت وہ مہر بھی ترکہ میں شمار ہوگا۔ ہاں  
اگر صحت میں معافی کر دیا ہو تو شمار نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

مسماۃ بندی				
زوج	بنت	ام	اب	اخت
۳	عنایت فاطمہ	$\frac{۲}{۴}$	$\frac{۲}{۴}$	۲
۲		$\frac{۴}{۱۲}$		
بنت	اخ	عم		
عنایت فاطمہ	$\frac{۱}{۳}$	$\frac{۱}{۳}$		

احمدہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
ایکیم جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

مناسخہ کی ایک صورت اور زوجہ اگر مرض وفات میں مہر معافی کرے تو اسکا حکم  
السوال: یہاں بابت ایک متروکہ کے نزاع ہے اس کا مناسخہ کرنا ہے  
جس کی صورت ذیل میں درج ہے گو مناسخہ کیا گیا ہے مگر ممکن ہے کہ اس کی تصحیح  
وغیرہ میں غلطی ہو آپ اس کو ملاحظہ فرما کر اور اس کی صحت فرما کر حضرت مولانا  
مولوی حافظ قاری شاہ محمد اشرف علی صاحب قبلہ دام فیوضہم سے بھی تصحیح فرما کر  
جس قدر جلد ممکن ہو سکے واپس فرمائیں۔ واپسی کا پتہ حسب ذیل ہے

السائل

مولوی سید احمد صلا وکیل بھوکرون ضلع اورنگ آباد  
دکن

۵۳۷۲۰  
۱۳۲۳۰  
۶۷۲۰  
۲۲

محمد حنیف مرحوم

ابن بدیع الدین - ابن کریم الدین - بنت نعت بی - بنت رحمت بی - بنت کمال الفساد بیگم

$\frac{۱}{۶}$   
۹۶

۱

$\frac{۱}{۶}$   
۹۶  
۱۹۲۰

$\frac{۲}{۱۲}$   
۱۹۲  
۳۸۴۰

$\frac{۲}{۱۲}$   
۱۲

مسند ۱ محبت بی مرحوم

اخ بديع الدين - اخ كريم الدين - اخت نعمت بي - اخت کمال النساء بیگم

$\frac{1}{16}$   $\frac{1}{16}$   $\frac{2}{36}$   $\frac{2}{36}$   $\frac{2}{36}$

۲۵۶۰

مع ۱۲

بدیع الدین مرحوم

مسند ۳۲

زوج حمید النساء بیگم - بنت ازبطن بشارت بیگم - اخ کریم الدین - اخت نعمت بی - نعمت کمال النساء بیگم

$\frac{1}{16}$   $\frac{2}{36}$   $\frac{6}{42}$   $\frac{2}{36}$   $\frac{3}{21}$

۲۲۲۰

مع ۱۳

کمال النساء بیگم مرحوم

مسند ۵

زوج فصیح الدین - ابن اکرام الدین - بنت زاهده بیگم - بنت فرید بیگم - بنت بسم اللہ بیگم

$\frac{1}{5}$   $\frac{2}{399}$   $\frac{3}{399}$   $\frac{3}{399}$   $\frac{3}{399}$

۲۶۶۰

مع ۲۲۲۰

امیر النساء بیگم مرحوم

مسند ۴

زوج رحیم الدین ابن جمال الدین

$\frac{1}{56}$   $\frac{3}{168}$   $\frac{3}{168}$   $\frac{3}{168}$   $\frac{3}{168}$

۲۲۲۰

مع ۳۶۶۰

نعمت بی مرحوم

مسند ۲

ابن رحیم الدین ابن شرف الدین

$\frac{1}{132}$   $\frac{1}{132}$   $\frac{1}{132}$   $\frac{1}{132}$   $\frac{1}{132}$

۵۳۲۰

مع ۳۹۹

زاهده بیگم

مسند ۱

زوج شریف الدین ابن محمد ندیم اللہ

$\frac{1}{399}$   $\frac{3}{1194}$   $\frac{3}{1194}$   $\frac{3}{1194}$   $\frac{3}{1194}$

الاحیاء	۵۳۷۰	الخیر
کریم الدین — ۲۱۲۸۰		فرید بیگم — ۱۵۹۶
فصیح الدین — ۲۶۶۰		بسم الشریف — ۱۵۹۶
رحیم الدین — ۷۵۶۰		حمید النساء بیگم — ۲۲۳۰
جمال الدین — ۶۷۱۰		محمد ندیم اللہ — ۱۱۹۷
شرف الدین — ۵۷۱۹		اکرام الدین — ۳۱۹۲
یہ مناسخہ صحیح ہے اور سہام صحیح ہیں		
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ -		
۱۵ ذی قعدہ ۱۴۲۵ھ		
اس کے بعد اس قدر اور عرض کر دینے کی ضرورت ہے کہ اصل نزاع حمید النساء بیگم		
زوجہ بدیع الدین مرحوم اور دیگر ورثہ میں ہے اور بمقابلہ دیگر ورثہ حمید النساء بیگم کا حصہ معلوم		
کرنا ہے جو اس صورت مسئلہ میں اُن کو مل سکتا ہے۔		
دوسرے یہ امر کہ یہاں ریاست حیدر آباد میں بعض الناس کو منصب ملتا ہے جو عطیہ		
شاہی کہلاتا ہے اور اس میں یہاں کے قانون کے لحاظ سے تو ریث نافذ نہیں ہوتی، بدیع الدین		
مرحوم بھی صاحب منصب تھے تو آیا شرعاً ان کے حصے منصب میں تو ریث ہوگی یا نہیں اور زوجہ		
بھی مستحق ہے یا نہ؟		
تیسرے ہر کے متعلق یہ مسئلہ دریافت طلب ہے کہ اگر زوجہ اپنی مرض الموت میں جب کہ		
وہ شدید بیمار ہو ایسی حالت میں اگر مہر معاف کرے تو وہ معاف ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اور اگر اس طرح		
زوجہ مہر معاف کر دے تو پھر اس کے ورثہ اس مہر کا مطالبہ کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اور اگر زوجہ		
کی زندگی میں زوج مر جائے اور زوجہ یہاں کے رواج کے مطابق جبکہ زوج کا جنازہ تیار		
ہو جائے۔ تو مہر معاف ہو جائے گا یا نہیں۔		
چوتھے:- اس صورت مسئلہ میں مسماۃ حمید النساء بیگم اپنے شوہر بدیع الدین مرحوم		
کے ورثہ سے مہر کی اس طریق پر طالب ہے کہ کل متروکہ محمد حنیف مرحوم سے اولاد اگر دیا		
جائے۔ اس کے بعد تعین سہام یا تقسیم متروکہ ہو۔ کیا یہ مطالبہ شرعاً صحیح ہے یا بعد تعین سہام وہ مرنے		
اپنے شوہر کے سہام اور متروکہ سے مہر کی طالب ہو سکتی ہے۔		

پانچویں: میت ثالث (بدیع الدین مرحوم) پر مسئلہ دریافت طلب ہے کہ مرحوم بدیع الدین کی دوزوجہ ہیں ایک بشارت بیگم اور دوسری حمیدہ النساء بیگم۔ بشارت بیگم بھیات زوجہ ہی فوت ہو گئیں اور حمیدہ النساء بقید حیات اب تک زندہ ہیں۔ بشارت بیگم زوجہ اولیٰ تھیں ان کے در ثار میں دوزجائی ایک بہن ایک بیٹی اور باپ ہے۔ بشارت بیگم کے انتقال کے بعد ان کی بیٹی والد کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب دونوں بھائی، اور بیٹی کا نواسہ طالب ہیں کہ بشارت بیگم کا مہر جو بذمہ بدیع الدین مرحوم واجب الادارہ ہے وہ دلایا جائے۔ تو اب سوال یہ ہے کہ کیا دونوں بیویوں کے مہر میں تقدم و تاخر کا لحاظ ہوگا یا دونوں دین مہر کیساں واجب الادارہ ہوں گے۔

یہ امر بھی تصفیہ طلب ہے کہ پہلی بی بی بشارت بیگم کا مہر زیادہ ہے اور بعد کی دوسری بیوی حمیدہ النساء بیگم کا مہر کم ہے ایسی حالت میں متروکہ بدیع الدین سے بلحاظ مناسبت تعداد مہر ادا ہوگی یا مساوی۔

حبیب احمد طالب علم جامع العلوم

### (اجوبۃ الاسئلة)

۱: اگر بدیع الدین مرحوم کا ترکہ وہی ہے جو ان کو محمد حنیف مرحوم نے ترکہ میں پہونچا تو حمیدہ النساء کو بحیثیت میراث کے ۲۲۴۰ سہام منجملہ ۵۳۷۰ سہام کے میں گئے اور اگر بدیع الدین مرحوم کا ترکہ پدری ترکہ کے علاوہ اور بھی ہے تو اس کا بھی آٹھواں حصہ مسماۃ موصوفہ کو میراث میں ملے گا۔ اور دین مہر کا حکم آگے آدے گا۔

۲: اگر منصب صاحب منصب کی ملک کہ دیا جاتا ہے در اں حالیکہ وہ ملکیت کے قابل بھی ہے مثلاً منصب میں بطور جاگیر کے زمین ملے تو اس میں توریث کا نفاذ ہوگا۔ اور اگر وہ صاحب منصب کی ملک نہیں کیا جاتا یا وہ ملکیت کے قابل ہی نہیں مثلاً ماموار و طیفہ مقرر کر دیا گیا ان دونوں صورتوں میں بعد موت کے منصب میں توریث کا نفاذ نہ ہوگا۔ ریاست کو حق ہے کہ اس کے در ثار جس کو چاہے عطا کر دے۔

۳: اگر زوجہ مرض الموت میں جس میں زندگی سے مایوس ہو جائے مہر معاف کر دے تو مہر بالکل معاف نہ ہوگا اس میں زوجہ کے تمام وارثوں کو سہام میراث کے موافق حصہ ملے گا جن میں شوہر بھی ایک وارث ہے اور اگر زوج پہلے مر جائے اور زوجہ جنازہ تیار ہونے کے وقت



مہر معاف کر دے تو مہر معاف ہو گیا اب اس کو شرعاً مہر لینے کا حق نہیں۔

۱۴: حمید النساء کا محمد حنیف کے ترکہ میں یہ مطالبہ کرنا درست نہیں اولاً محمد حنیف کے تمام ورثہ کا حصہ نکال کر جب قدر بدیع الدین مرحوم کا حصہ اس میں ہے اس میں دین مہر حمید النساء بگیم اور بشارت بگیم کو مقدم کیا جائے گا۔ اسی طرح اگر اور کسی کا قرض ہو اس کو بھی تقسیم ترکہ سے مقدم کیا جائے گا۔ علیٰ ہذا تجہیز و تکفین بھی تقسیم ترکہ سے مقدم ہوگی اس کے بعد جو بچے اس میں تو ریش نافذ ہوگی البتہ اگر بدیع الدین مرحوم کے ترکہ میں محمد حنیف کے ترکہ سے علاوہ بھی کچھ سامان وغیرہ ہو تو اس میں حمید النساء کا یہ مطالبہ درست ہے۔

۱۵: دونوں بیویوں کے مہر لزوم میں مساوی ہیں۔ کسی کو مقدم و مؤخر نہ کیا جاوے گا اگر دونوں کے مہر کم و بیش ہیں تو باہم اُن کی نسبت معلوم کر کے ترکہ کو اس نسبت پر تقسیم کیا جاوے گا جبکہ مجموعہ ترکہ ہر دو مہر سے زیادہ نہ ہو اور اگر زیادہ ہو تو دونوں مہر دینے کے بعد جو بچے کا وہ ورثہ پر تقسیم ہوگا۔ واللہ اعلم

التخريج والاجوبۃ صحیح  
ترجمہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
اشرف علی - ۱۶ ذیقعد ۱۳۴۰ھ  
۱۵ ذی قعدہ ۱۳۴۰ھ

ایک میت کے ورثہ میں صرف ایک لڑکی اور ایک لڑکی اور ایک عینی خالہ ہے | سوال :- ایک میت کے ورثہ میں صرف ایک لڑکی اور ایک لڑکی اور ایک عینی خالہ ہے | ایک عینی خالہ ہے اور اعزہ دُور کے رشتہ کے ہیں اور وہ بھی نانہالی رشتہ دار ہیں داد ہالی رشتہ کا کوئی بھی نہیں ہے اس صورت مذکورہ میں اس کا متروکہ سامان کیونکر تقسیم ہوگا۔

الجواب

کل ترکہ لڑکی کو ملے گا۔

۱۹ رمضان ۱۳۴۰ھ

دین مہر ترکہ میں داخل ہے اور اس کے تقسیم کی ایک صورت | سوال :- ایک شخص مستثنیٰ زید نے اپنی دختر کا نکاح مثلاً بعوض پانچ سو روپیہ مہر کے کر دیا اتفاقاً دختر بقضاء الہی فوت ہو گئی، باپ اور شوہر موجود ہیں اور ایک لڑکا بھی ہے، ہر دو صورتوں میں مہر میں سے علیحدہ علیحدہ شرعاً کیا حق ہے۔

الجواب :- حامداً ومصلياً: دین مہر مثل دیگر اموال متروکہ ترکہ میں داخل ہے

پس کل ترکہ در صورت باپ و شوہر و لڑکا و رشتہ ہونے کے بارہ سہام پر منقسم ہو کہ تین سہام شوہر کے ذمہ سے ساقط ہو جائیں گے اور دو سہام باپ کو ملیں گے۔ باقی سات سہام متوفیہ کے لڑکے کو اور اگر اولاد نہیں ہے تو کل ترکہ دو سہام ہو کہ نصفی یعنی ایک سہام شوہر کا اور بقیہ ایک سہام باپ کا ہے۔  
واللہ اعلم بالصواب

الجواب صحیح  
عنایت اللہ عفی عنہ  
مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور  
احقر عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور  
الجواب صحیح  
احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۸ شوال ۱۴۱۵ھ

اس عورت کے ترکہ کا حکم جس کا شوہر مجنون پہلے ڈوب کر مر گیا اور پھر یہ خود گم ہو گئی! | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو جنون ہو گیا اور جنون ہی کی حالت میں کہیں چلا گیا بعد جستجو زید کی نعش چار روز کے بعد دریا سے برآمد ہوئی نعش مر چکی تھی۔ زید کو جب جنون ہوا تو اکثر اپنی زوجہ سے کہا کرتا تھا کہ میں دریا میں ڈوب کر مر جاؤں گا مجھ کو تیرا خیال ہے کہ تیری کیا حالت ہوگی۔ اور میاں بیوی میں اخلاص و محبت غایت درجہ کی تھی۔ زید کی حالت کا اندازہ کرتے ہوئے ہمیں یقین ہے کہ وہ گھر سے نکل کر فوراً دریا میں ڈوبا ہے کیونکہ زید کا مکان تقریباً دو سو قدم دریا کے کنارہ پر واقع ہے مرد کے چلے جانے کے بعد دو گھنٹہ کے عورت بھی چلی گئی جستجو کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ زید کی عورت کو دریا کے کنارے پر چند آدمیوں نے دیکھا۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ تقریباً آدھ پون گھنٹہ تک عورت نے دریا کے کنارہ پر چکر لگائے مگر ڈوبتے ہوئے کسی نے نہیں دیکھا، مگر اندازہ لگاتے ہوئے یقین کیا جاسکتا ہے کہ عورت بھی مرد کے فراق میں ڈوب کر مری ہے اور آج ۲۴ یوم ہوئے مفقود الخبر ہے۔ اور خوبی یہ ہے کہ مرد و عورت کے پاس جو کچھ زرد زور تھا سب چھوڑ گئے ہیں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کی ترکہ کا عورت مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتی ہے تو عورت کے در شمار پر تقسیم کر سکتے ہیں یا نہیں، اور عورت کے در شمار ہر طلب کر سکتے ہیں یا نہیں۔ جواب مع حوالہ کتب تحریر فرما کہ عند اللہ مآجور ہوں و عند الناس مشکور ہوں۔

## الجواب

صورتِ مسئلہ میں یہ واقع کسی حاکم مسلم کی اجلاس میں پیش کیا جائے۔ اگر وہ اپنی رائے سے یہ سمجھے کہ بظاہر عورت ہلاک ہو چکی ہے اور عورت کی موت کا حکم کر دے تو وقت حکم حاکم کے اس کو میت مان کر جتنے ورثہ عورت کے موجود ہوں اُن میں اس کا ترکہ تقسیم ہوگا اور ترکہ میں ہر بھی داخل ہے۔ اگر وصول یا معاف نہ کیا ہو۔

قال في الدر المختار: وعند احمد ان كان يغلب على حالة الهلاك كمن فقد بين الصفين او في مركب قد انكسر او خرج الحاجة قريبة فلم يجمع ولم يعلم خبره فهذا بعد اربع سنين يقسم ماله الخ

(ج ۳، ص ۵۱۰)

وفيه ايضاً: واختيار الزيلعي تفويضة للامام قال في الفتح فاي وقت راي المصلحة حكم بموته وفي الينابيع قيل نفوض الى راي القاضي ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية وفي القنية جعل هذا رواية عن الامام اه ج ۳، ص ۵۱۱

واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللعنه

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ ۲۴ شوال ۱۴۲۷ھ

میراث ذوی الارحام کے متعلق ایک صورت | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ الشردی نے انتقال کیا ایک بھائی ماموں زاد مسمی شیخ محمد اور ایک بھائی خالہ زاد مسمی شیخ مسیتا اور تایا زاد بہن کی دو لڑکیاں وحیدن ومجیدن اور دوسری تایا زاد بہن کے دو لڑکے حبیب احمد ومشتاق احمد اور شوہر مرحوم کا ایک بھتیجا مسمی مہدی حسن وارث چھوڑا ہے ترکہ شرعاً کس طرح تقسیم ہوگا۔ بینوا توجسروا۔

المستفتی

نور محمد پیرا شیخ محمد قوم شیخ ساکن تھانہ بھون

## الجواب

بعد تقدیم حقوق مقدمہ علی المیراث کے کل ترکہ مسماۃ اللہ دی کاتین حصوں پر تقسیم کر کے ماموں زاد بھائی شیخ محمد کو دو حصے اور خالہ زاد بھائی شیخ مسیتا کو ایک حصہ دیا جائے

باقی سب محروم ہیں۔ فقط

وفي العالگیریة: اعلم بان الاقرب من الاولاد العمت والاخوال و  
الحالات تقدم على الابعد في الاستحقاق سواء اتحدت الجهة او اختلفت  
والتفاوت بالقرب بالشقاوت في البطون ممن يكون ذو بطنين اه  
قال: فان استووا في القرابة فالقسمة بينهم على الابدان في قول  
ابی یوسف الآخر وعلى اول من يقع الخلاف الخ (ج ۷، ص ۲۹۸، ۲۹۹) ایضاً  
قال وقول محمد: اشهر الروایتین عن ابی حنیفة فی جمیع ذوی الارحام  
وعليه الفتوى اه والله اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

مقیم خانقاہ امدادیہ مخداتہ بھون

۲۱ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

نا بالغ ورثا کو دین میت سے بری الذمہ کرنا اور بعد میں کسی بالغ وارث کے اس  
کے حکم کریں نے بقصد رجوع کے ادائیگی کی تھی  
السوال :- زید کا انتقال ہوا اس کے وارث  
حسب ذیل ہیں :-  
زوجہ - بنت - ابن بالغ - ابن نا بالغ - متوفی نے  
کچھ جائیداد چھوڑی اور کچھ قرضہ بھی اپنے ذمہ چھوڑا۔ وارثوں نے قبل ادائے دین کے جائیداد  
کو سہام شرعیہ پر تقسیم کر لیا۔ اور دین کو ورثاء بالغین نے اپنے حصہ سے ادا کیا اور میت  
کے ذمہ کو دین سے بری کر دیا۔ نا بالغ کی جائیداد پر دین کا کچھ حصہ نہیں ڈالا اور انہیں شرعاً  
و قانوناً مجبور نہ تھے اگر چاہتے تو سرٹیفیکیٹ حاصل کر کے نا بالغ کے حصہ پر بھی دین ڈال سکتے تھے  
مگر بایں ہمہ بالغین نے کل دین کو اپنی طرف منتقل کر کے اپنی اپنی زمین محمول کر کے ادا کر دیا  
اب ورثاء بالغین میں اختلاف ہے بعض ورثاء تو یہ کہتے ہیں کہ ہم سب نے نا بالغ کو دین سے  
بری الذمہ کرنے کا باہم فیصلہ کیا تھا اور اس نیت سے کل دین ادا کیا اور ایک وارث کہتا  
ہے کہ مجھے یہ فیصلہ یاد نہیں۔ میں نے تو اس نیت سے نا بالغ کے حصہ دین کی ضمانت و ادائیگی تھی  
کہ بعد بلوغ کے اس سے رجوع کروں گا، اب نا بالغ بلوغ کو پہنچ گیا ہے تو کیا اس وارث کو  
جو ضمانت بقصد رجوع کا مدعی ہے نا بالغ سے بعد بلوغ کے اسی قدر دین کے مطالبہ کا  
حق ہے جو اس نے نا بالغ کی طرف سے ادا کیا ہے۔ بینوا تو جسروا۔

## الجواب

جب کسی میت پر دین ہو اور اس کا ترکہ قبل ادائے دین کے درجہ میں باہم اس طرح تقسیم کیا جائے کہ ایک وارث یا چند وارث کل دین کے ضامن ہو جائیں اور میت کو دین سے بری الذمہ کر کے کل دین کو اپنی ذمہ کی طرف منتقل کر کے ادا کر دیں تو اس صورت میں تقسیم ترکہ صحیح ہے اور ترکہ دین سے خالی ہو جائے گا۔ لہذا نابالغ مذکور کے حصہ پر شرعاً یہ دین باقی نہیں رہا۔ رہا یہ کہ اس کے ذمہ بھی دین باقی ہے یا نہیں، سو قاعدہ شرعی یہ ہے کہ اگر کوئی بالغ دوسرے بالغ کا بھی دین بدوں اس کے امر کے ادا کر دے تو وہ تبرع ہوتا ہے۔ اور نابالغ میں تو بدرجہ اولیٰ یہی حکم ہوگا۔ پس درجہ بالغین میں سے کسی کو نابالغ مذکور سے بعد بلوغ کے مطالبہ دین کا حق نہیں۔ نہ اُن کو جو برأت یتیم کے مدعی ہیں اور نہ اُن کو جو ضمانت و ادا بدون ضرورت اور بدون امر و اذن کے کی ہے جو تبرع محض ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية: اِجَازُ الْغَرِيمِ قِسْمَهُ التَّرَكَّةَ قِيلَ قَضَاءُ الدِّينِ لَهُ (اموال الغريم) نقضها وكذا اذا ضمن بعض الورثة دين الميت برضاء الغريم إلا ان يكون بشرط برأة الميت لأنها تصير حوالة فينتقل الدين عليه وتخلو التركة عنه وهي الحيلة لقسمة تركته فيما دين كما بسط في البرازية وغيرها اهـ

(ج، ۲، ص ۱۴۹)

وفيه ايضاً عن الحمادية: المتبرع لا يرجع بما تبرع به على غيره كما لو قضي دين غيره بغير امره اهـ (ج، ۱، ص ۲۸۸)

وفي الهداية: وتجنّب الصكالة بامر المكفول عنه وبغير امره فان كفل بامر رجوع بما ادى عليه وان كفل بغير امره لم يرجع بما يؤديه لانه متبرع اهـ (ج، ۳، ص ۱۰۲)

وفي العالمگیریة: واذا كان الدين على الميت واقتسموها على ان ضمن احد هم سائر الديون فان كان الضمان مشروطاً بالقسمة فقسمته فاسدة وان لم يكن الضمان مشروطاً في القسمة ضمن قبل القسمة بغير شرط الخ (ج، ۶، ص ۱۵۰)

والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

**توریت ذوی الارحام کی ایک صورت | السؤال:** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سولہ خان کا انتقال ہوا۔ اس کا ترکہ اس کے بیٹے فرض اللہ خان کو ملا، پھر فرض اللہ خان کا انتقال ہوا اس کا ترکہ اس کے فرزند مقصود علی خان و صادق علی خان کو ملا۔ مقصود علی خان نے لا ولد انتقال کیا۔ صادق علی خان نے ایک دختر چھوڑی جسکا نام رفیقہ ہے، یہ دختر نابالغ فوت ہوگئی۔ اس نے کچھ نہیں چھوڑا۔ دختر کا صرف ایک ماموں زندہ ہے جو اس کے ترکہ کا حقدار بننا چاہتا ہے اور میں ستمی عطا محمد خان اس کا چھوپی زاد بھائی ہوں مجھے اس ترکہ میں سے کچھ حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور کل ترکہ کا حقدار کون ہوگا۔

السائل

عطا محمد خان - ۳ صفر ۱۴۲۵ھ

### الجواب

صورت مسئلہ میں اگر مسماة رفیقہ کا کوئی عصبہ قریب یا بعید زندہ نہیں اور یہ جب معلوم ہو سکتا ہے کہ مسماة رفیقہ کے باپ دادا، پردادا وغیرہ کی اولاد کو ادنیٰ تک خوب تفتیش کر لیا جاوے تو اس وقت بھی اگر کوئی عصبہ نہ ملے اور صرف ماموں اور چھوپی زاد بھائی ہی وارث ہوں تو کل ترکہ کا مستحق ماموں ہوگا اگر وہ ماموں حقیقی ہے۔ کیونکہ اس کی قرابت قریب ہے۔ وہ میت کی ماں کا بھائی ہے اور چھوپی زاد بھائی باپ کی بہن کا لڑکا ہے اس کی قرابت بعید ہوگئی۔ ماموں ذوی الارحام کی قسم رابع میں نمبر اول ہے اور چھوپی زاد بھائی نمبر دوم ہے۔ اور نمبر اول کے سامنے نمبر دوم محروم رہتے ہیں۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۵ صفر ۱۴۲۵ھ

### تمتہ سوال بالا

مسماة مذکورہ کی چھوپی اور چچی حقیقی بھی زندہ ہے اور ماموں بھی حقیقی ہے اب یہ تحریر کیجئے کہ ان دونوں میں سے کسی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور چھوپی حق لینا چاہتی ہے اور چچی یہاں موجود نہیں صرف چھوپی کے متعلق تحریر فرمادیجئے فقط

عطا محمد خان

نافتہ ملازم پوسٹ آفس نافتہ

## الجواب

اس صورت میں مسماۃ مذکورہ کا ترکہ تین سہام میں کر کے دو سہام چھوٹی کو اور ایک حصہ ماموں کو ملے گا۔ اور چچی کو محض چچا کی بیوی ہونے کی وجہ سے کچھ نہیں مل سکتا ہاں اگر اس کو مسماۃ مرحومہ کے ساتھ خود بھی کچھ قرابت ہو تو اس کو بیان کر کے سوال دوبارہ کریں۔

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ بقلم خود

از تھانہ بھون - ۹، صفر ۱۴۲۵ھ

شوہر کی ماہانہ تنخواہ اور اولیاء کے عطیات سے خریدی ہوئی زوجہ کی اشیاء کا حکم اور اس کے متعلق مزید چند سوالات کے جوابات

السوال : معروض یہ ہے کہ پہلے ایک عریضہ سے اہلیہ کے انتقال کی خبر حضرت کو کر چکا ہوں۔ انتقال اس مرحومہ کا قریب قریب اچانک ہوا۔ کل دور و زبیمار رہیں۔ مرجانے کا مجھ کو ایسا احساس نہ ہوا اگرچہ اور دیکھنے والوں کو ہو گیا تھا اس وجہ سے خانگی سامان و اثاث کے بارے میں نہ اس مرحومہ نے کچھ کہا اور نہ میں دریافت کر سکا اس مرحومہ نے اپنے کپڑوں کی تو دصیت کی کہ کچھ استثنائے سب خیرات کر دینا اور امانت کے دینے کے متعلق کہا۔ اور اپنے ذمہ بعض رشتہ داروں کا قرض بتلا دیا لیکن خانگی سامان مبہم رہ گیا اور کچھ ابہام امانت و قرض میں رہ گیا اس لئے اس کے متعلق دریافت کرنا ہے۔ اور تجہیز و تکفین اور دوائی و دپیہ صرف ہوا ہے اس میں کچھ تردد ہے ان امور کے علاوہ اور باتیں بھی قابل دریافت کرنے کے ہیں ان سب کو ذرا تفصیل سے حضرت کی خدمت میں عرض کر دوں گا۔

حضرت اس صدمہ سے قلب بید کمزور ہو گیا ہے، بلکہ طاقت جسمی پر بھی اثر ہے۔ معمولی سے معمولی شبہ اور خلجان جو ان امور میں ہو رہا ہے خود اس کو حل نہیں کر سکتا۔ جی چاہتا ہے کہ جلد سے جلد یہ باتیں صاف ہو جائیں اور ہر ایک امر کا حکم شرعی معلوم ہو جائے تاکہ قلب کو یکسوئی ہو۔ اور حکم شرعی کے مطابق آئندہ عمل کرتا رہوں واللہ التوفیق۔

سوال ۱: خانگی سامان میں مرحومہ کا جہیز ہے اس میں تو کچھ تردد نہیں کرنا کا مملوک ہے اور بعض کتابیں اور کچھ سامان ایسا ہے کہ رخصتی کے قریب ہی خود خریدا ہے یا مجھ کو اپنے پاس سے روپیہ دے کر منگوایا ہے۔ اس کے متعلق میرا گمان غالب یہ ہے کہ یہ اُن کا

ذاتی روپیہ تھا لہذا وہ بھی اس کا مملوک ہے اور اس وقت سے لے کر اب تک ان کا مملوک سمجھنا رہا گو تصرف میں میرے بھی آثار ہا۔

مثلاً: اور کچھ سامان ایسا ہے کہ میں حسب ضرورت ذاتی روپیہ سے خریدتا رہا اور وہ مرحومہ بھی میرے روپیہ سے خریدتی رہی۔ اُن کی خریداری کی دو صورتیں ہیں۔ میری موجودگی میں تو مجھ سے اجازت لیکر اور مطلع کر کے اور جب میں باہر ملازم رہا اور اُن کے خرچہ کے لئے روپیہ ماہ بہ ماہ دیتا رہا تو بے اطلاع۔ اگرچہ ضرورت کی خریداری کی مجھ سے اجازت تھی، اس دوسری صورت میں احتمال یہ بھی ہے کہ انہوں نے اپنے ذاتی روپیہ سے خریدا ہو۔ لیکن چونکہ بظاہر اُن کی آمدنی ذاتی ایسی نہیں تھی اس لئے بظن غالب میرے روپیہ سے خریدا ہے۔ کچھ سامان ایسا بھی ہے کہ بالفعل اس کی ضرورت نہیں تھی۔ اور زندگی میں مجھ کو اطلاع بھی نہیں ہوئی۔ بلکہ مرنے کے بعد معلوم ہوا۔

مثلاً: اور کچھ سامان ایسا ہے کہ ماقبل کی تینوں قسموں سے ایک قسم کا یقیناً معلوم نہیں ہوتا ہے: بعض اشیاء ایسی ہیں کہ مرحومہ نے صحت میں کہا تھا کہ میرے عشیروں نے دی ہیں مرنے کے بعد بعض واقعات سے شبہ ہوا کہ انہوں نے خریدی ہیں لیکن کسی مصلحت سے یہ کہہ دیا ہے اور خریداری ظاہر نہ کی۔ چنانچہ ایک عشیرہ سے دریافت مجھ لایا تو اس نے انکار کر دیا کہ مجھ سے کوئی چیز مفت نہیں لی۔ قیمت میں کچھ تخفیف کر دی ہو یا کوئی پینے کی چیز ہو تو یہ دوسری بات ہے۔

اب اگر اس بارے میں عشیرہ کا انکار معتبر ہو تو دونوں عشیروں سے تفصیلاً تحقیق کر لوں اور یہ شبہ اُن اشیاء کے متعلق ہے جو ذرا قیمتی ہیں اور جو معمولی ہیں یا خوردنی یا ایسی کہ ان کا لین دین آپس میں مروج ہے مثلاً ٹکیہ صابون اس کے متعلق نہیں۔ ہاں اشیاء خوردنی و ٹکیہ صابون اور جو شئی ایسی ہو کہ اس کا استعمال استہلاک العین کے ساتھ ہوتا ہے اور گھر میں سب استعمال کرتے ہیں کسی ایک کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتی خواہ زوج کے خاندان سے آئی ہو یا زوجہ کے خاندان سے ایسی اشیاء جو باقی ہیں ان میں تردد ہے کہ آیا وہ سب ورثہ کا حق سمجھا جاوے گا یا نہیں۔ اور ایک نابالغ بچی گھر میں ہے ان میں سے کوئی استعمال کے باقی ورثہ کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔

اس کے بعد گزارش یہ ہے کہ عموماً دستور یہ ہے اور میرا بھی یہی معمول رہا ہے کہ



عورت کو کوئی خاص شئی یا معین رقم ماہواری یا شش ماہی اس طور سے نہیں دی جاتی کہ وہ اس کی مالک سمجھی جاوے بلکہ لباس و طعام سب خاوند کا مملوک سمجھا جاتا ہے۔ اس نے اپنی زندگی میں جو کچھ کھایا پہنا وہ کھانا پہنا اور جو کچھ پچا سب کا مالک خاوند حتیٰ کہ رخصتی کے وقت جو کپڑے وغیرہ خاوند کی طرف سے بنائے جاتے ہیں ان کا بھی خاوند مالک سمجھا جاتا ہے پس باعث استعمال کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔

دوسرا دستور یہ ہے (اس کا مبنی اول دستور ہی سمجھ میں آتا ہے) کہ عورت کچھ پس انداز کرتی ہے اور بالا بالا لڑکے لڑکی کی شادی کے لئے سامان خریدتی رہتی ہے۔ خاوند سے اخفا کرنے میں پوری کوشش کرتی ہے شادی یا کسی اور تقریب میں وہ سامان نکلتا ہے اور خاوند کے رو برو سرخر و فی حاصل کی جاتی ہے اور خاوند بھی شکر گزار ہوتا ہے اور اس کو سچا خیر خواہ خیال کرتا ہے۔ اور سب خاندان والے اس کی تعریف کرتے ہیں۔

سوال ۲: ان دونوں دستوروں کو پیش نظر رکھ کر ماقبل کے ۳ کے متعلق سوال یہ ہے کہ آیا اس سامان کا مالک سمجھا جاؤں گا یا نہیں اس مرحومہ نے زندگی میں معلوم نہ ہونے دیا انتقال کے بعد مجھے احساس ہوا کہ ضرور پس انداز کرتی تھیں۔ کچھ روپے زیور کی تھیلی سے برآمد ہوئے۔ اور کچھ زیور اور کچھ سامان ایک عزیزہ کا کچھ روپیہ میں رہن نکلا۔ مرنے کے قریب اس عزیزہ نے دریافت کیا کہ وہ زیور اور سامان کس کے پاس ہے تو میری والدہ صاحبہ اور اس عزیزہ کا بیان ہے کہ انہوں نے اپنی بڑی عشرہ کے پاس بتلایا۔ بڑی ہمشیر نے انکار کر دیا۔ وہ زیور ان کی تھیلی سے برآمد ہوا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یقیناً اس عزیزہ کو انہوں نے اپنے پاس سے روپے دیئے ہیں۔

نیز ایک رضائی تیار شدہ جدید اور ایک پلنگ کی فولڈ اور کچھ سوف نکلی۔ جو پیشتر مجھے معلوم نہیں تھا۔ اس کے علاوہ یہ بھی معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنے بھائی کی شادی میں کچھ نقد اور جوڑے دیئے ان وجوہات سے ظن غالب یہ ہے کہ یہ سب پس انداز ہے کیونکہ میری تنخواہ کے علاوہ ان کی آمدنی ایسی نہیں تھی یہ دوسری بات ہے کہ عید البقر میں کسی بھائی نے ۸۰۰ روپے دیدیئے یہ سب تنخواہ اس کے ہاتھ میں رہتی تھی حساب کتاب کوئی باقاعدہ نہ تھا۔ اس ۳ میں سامان مختلف اقسام کا ہے ایک وہ کہ جو میرے خاص استعمال کا ہے اور ایک وہ کہ مشترک استعمال ہے اور ایک وہ جو خاص ان مرحومہ کے استعمال کا تھا تو اگر وہ مرحومہ شرعاً اس میں مالک تصور

ہوں گی تو دونوں قسمیں اخیرین میں سے کسی ضرورت کے سامان کی۔

سوال ۷۷: میں اپنے ظن غالب یا کسی رشتہ دار وارث غیر وارث وغیرہ کی شہادت کا اعتبار ہوگا یا نہیں اور اگر یہ صورت نہ ہو یا شرعاً معتبر نہ ہو تو پھر شرعاً رفع اشتباہ کا سہل طریقہ کیا ہے۔

سوال ۷۸: وصیت میں تو مرحومہ نے کہا کہ علاوہ تین مخصوص دوپٹوں کے میرے سب کچھ خیرات کر دینا۔ قیمت ان کپڑوں کی ثلث ترکہ سے بہت کم ہے تو آیا اس وصیت میں دی جائے نماز، لحاف، توشک، ہلکی رضائی، روئی کی کمری، صدری، دستی رسال، وغیرہ داخل سمجھے جائیں گے یا صرف دوپٹہ، کرسی، پاجامہ، دولائی، چادر اور برقعہ وغیرہ داخل ہیں۔

سوال ۷۹: غیر منقولات میں سے اس بچی کے ماموں کے قبضہ میں بھی ہے اور ان کا حصہ اس طرف نکلے گا آیا تبادلہ بچی کے حصہ کے ساتھ شرعاً جائز ہے اور کسی صورت سے ان سب امور کا ایک دستور العمل جامع مانع تحریر فرمایا جادے تاکہ احقر اطمینان سے آئندہ اس پر عمل کرتا رہے۔ فقط

سراج احمد از سوہارہ۔ ۲۹ محرم

### الجواب

۱: سامان نمبر ۱، ۷۷ تو یقیناً ترکہ میں شمار کیا جادے اور حسب فرائض تقسیم کیا جادے اور سامان ۷۷ میں جب ظن غالب یہ ہے کہ زوج کے روپیہ سے خرید گیا ہے اور زوج نے یہ روپیہ ان کو تملیک نہ دیا تھا جیسا کہ آگے طرف ظاہر ہے تو مرحومہ اس کے خریدنے میں دلیل زوج تھیں اور یہ سامان بلک زوج ہے۔ اور سامان ۷۸ کو ترکہ میں شمار کر کے حسب فرائض تقسیم کرنا چاہیے۔ کیونکہ اس میں ظن غالب کسی قرینہ پر مبنی نہ ہوگا۔ اور قبضہ دلیل ملک ہے اور سامان ۷۹ میں مرحومہ کے قول پر عمل کر کے اس کو بھی ترکہ میں شمار کرنا چاہیے کیونکہ مرنے کے بعد اس کے قول کی تکذیب کی کوئی صورت نہیں بینہ سے اس کے قول کی تکذیب کرنا قضاء علی المیت الغائب ہے وهو باطل۔ اور عدم بینہ کی صورت میں حلف کس سے لیا جائے۔ پس یہ سامان مملوک زوج شمار نہیں ہو سکتا۔ اور جو اشیاء استہلاک عین کے ساتھ استعمال ہوتی ہیں ایسے ہی جملہ منقولات ان کا استعمال مشترکاً اس وقت جائز ہے جبکہ سب ورثاء بالغ ہوں اور سب راضی ہوں۔ اور اگر نابالغ ہے تو ہر چیز تقسیم کر کے ہر حصہ والا اپنے حصہ کو استعمال کرے۔

### جواب سوال دوم

۳ کے متعلق ظن غالب کا اعتبار ہے۔ بشرطیکہ ظن غالب میں عراض نفس کو دخل نہ ہو محض آثار و قرائن و عرف سے ظن پیدا ہوا ہو۔ پس جو نقد روپیہ مرحوم کے پاس سے نکلا وہ بظاہر اسی کی خاص آمدنی سے بچا ہوا نہیں ہے۔ یا گھر لیو بان جس قدر نکلا یہ سب بظاہر زوج کی ملک ہے ترکہ میں داخل نہیں۔

### جواب سوال سوم

۱۴ میں حکم یہ ہے کہ جو چیز کسی دلیل شرعی سے ملک غیر ثابت ہو جائے۔ مثلاً ملک زوج ہونا معلوم ہو جاوے تو ترکہ نہ ہوگی۔ باقی سب ترکہ ہوگی۔ اور دلیل مبینہ ہونی چاہیے ایک کا قول کافی نہیں۔ کیونکہ نابالغ و نثار کا حق فوت ہوتا ہے۔

### جواب سوال چہارم

عورتوں کا عرف معلوم کیا جاوے کہ وہ وصیت میں کپڑوں سے روزانہ پہننے کے کپڑے مراد لیا کرتے ہیں یا ہر قسم کے کپڑے۔ اگر عرف سے کسی خاص قسم (نوع) کو ترجیح ہو تو وصیت کو اسی پر محمول کیا جاوے۔ اگر عرف مشتبہ ہو تو سب کپڑے مراد ہوں گے جتنے کہ ثلث میں آسکیں۔

### جواب سوال ہشتم

یتیم کی جائیداد کا تبادلہ دوسری جائیداد سے اب، یا جدیداً ان کا وصی کر سکتا ہے بشرطیکہ خیر ہو۔ دوسرا کوئی نہیں کر سکتا۔

واللہ اعلم

وکل ما کتبہ اکثرہ بالقواعد العامة = حررہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۱ صفر ۱۳۴۵ھ

**تقسیم ترکہ کی ایک صورت | سوال:** زید کا انتقال ہو گیا ہے۔ اور جائیداد ۶۰۰ ہزار کی ملکیت چھوڑی۔ دفن کے بعد ۹ حصوں میں تقسیم ہوئی۔ تیس ہزار قرض خواہوں کو ۱۰ ہزار والد کو ۵۰۰۰۔ ۵۰۰۰ ہزار دو بھائیوں کو اور دو۔ دو ہزار پانچ بہنوں کو۔ اس وقت مرحوم کے ایک بھائی عمر دے ۵۰۰۰ ہزار نقد لے لیا۔ اور دستاویز لکھا کہ ہم نے اپنے مرحوم برادر کے حصص سے ۵۰۰۰ ہزار بخشی لے لیا۔ اور کورٹ میں بھی رجسٹر کیا گیا۔ بقایا والدہ اور ایک بھائی اور ۵ بہنوں نے تقسیم مال کو جدا نہیں کیا بلکہ اس نے یوں عرض کیا کہ ہمارے برادر مرحوم

کا قرض ادا ہو جائے گا اس وقت ہم لوگ لیں گے۔ بعد عرصہ نو سال کے وہی مرحوم کے برابر عمرو نے پہلے جو پانچ ہزار روپیہ لیا تھا۔ وہ برابر ہے۔ مگر زائد ملنا تھا۔ ہماری بیماری کے سبب سے لینا ہوا۔ اور ہم کو ملنا چاہیے۔

جناب مولوی صاحب برائے خدا بہت جلد حکم شریعت صادر فرمادیں۔ نوٹ: جس وقت ۵۰۰۰/ ہزار عمرو نے لیا تھا۔ اس وقت بڑے بڑے لوگوں نے تقسیم کر دی تھی۔ جب بھی عمرو نے ہر طرف سے زبردستی کر کے نوٹس وغیرہ دیا کہ مجھے پانچ ہزار ملتا تو ہے ورنہ کورٹ سے لے لیں گے۔ اب پھر زبردستی کر رہا ہے۔ اور پہلے بھی اس کی زبردستی کی بنا پر اس کو دیئے گئے۔

## الجواب

۵۴  
صلی اللہ

زید۔

والدہ - بھائی - بھائی - بہن - بہن - بہن - بہن - بہن  
۱۰ ۱۰ ۵ ۵ ۵ ۵ ۵ ۵

صورت مسئلہ میں بعد ادائے دین و تجہیز و تکفین وغیرہ کے خرچ کرنے کے چوبیس ہزار روپیہ بچتا ہے اس کو چوتن سہام پر تقسیم کر کے۔ والدہ کو ۹ سہام دیئے جائیں جس کی مقدار ۵۰۰۰/ تین پائی۔ ہوتی ہے اور ہر بھائی کو ۱۰ سہام دیئے جائیں۔ جس کی مقدار ۵۵۵۵ ہے ۸ سہام ایک پائی۔ اور پانچ پانچ سہام ہر بہن کو دیدیئے جائیں یعنی ہر بہن کو دو ہزار سات سو ستتر روپے (۲۷۷۷ ۱۲/۲ پائی)

ہمارے حساب میں یوں ہی نکلتا ہے۔ کسی محاسب سے دوبارہ حساب درست کر دیا جائے۔ بس عمرو نے جو پانچ ہزار روپیہ جو لیا ہے وہ اس کے علاوہ شرعاً ۵۵۵۵ روپے ۸/ ایک پائی کا مستحق ہے۔ والدہ کو جو دس ہزار روپے دیئے گئے ہیں وہ اس کے حق شرعی سے زیادہ دیئے گئے ہیں۔ اور بھائی بہنوں کو حق شرعی سے کم دیا گیا ہے۔ لہذا اب موافق تقسیم شرعی کے تیس ہزار کی رقم کو چوتن سہام پر تقسیم کر کے بانٹنا چاہیے۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
مقیم خاتقاہ امدادیہ تھانہ بھون  
۵ شعبان ۱۴۳۷ھ

مرض الموت کی تعریف اور | السؤال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بچ  
اس کے متعلق چند سوالات | ان مسائل کے یکہ زید کو بیشل برس کی عمر سے قرحہ شانہ ہوا مگر

وہ اپنا کاروبار برابر انجام دیتا رہا۔ اور اس کے علاج معالجہ سے بھی غافل نہیں رہا۔ پچاس  
سال کی عمر میں اس کو دنبل زیرِ خطہ پیدا ہو گیا۔ اور اس نے اس قدر ترقی کہ بالآخر دنبل  
نکلنے کے دو ماہ بعد انتقال ہو گیا۔ دو ہفتہ قبل از انتقال زید نے ایک تحریر اس مضمون کی  
اسٹامپ پر اپنی زوجہ کے نام لکھ دی۔ کہ تم میری قانوناً زوجہ ہو اور تمہارا ہر ایک لاکھ  
اسی ہزار اشرفی دہ دینا سرخ مقرر ہوا تھا۔ اور اس کا ادا کرنا میرے اوپر ضروری ہے۔  
اس لئے میں نے اپنی کل جائیداد بعوض نصف ہر کے تجھے دے دی۔ اور یہ تحریر اپنی عین  
حیات بہ ثبات عقیل و نفل لکھی ہے۔ واضح ہو کہ زید انگریزی نہیں جانتا تھا۔ اور یہ تحریر  
انگریزی میں اسٹامپ پر کسی دوسرے شخص سے لکھوا کر اس پر دستخط ثبت کر دیتے۔ اور  
اس کا غڈ پر چھ گواہوں کے بھی دستخط ہیں۔ اس سلسلہ میں یہ بھی عرض کرنا ہے کہ زید ایسی جائیداد  
کا مالک ہے جو شاہان مغلیہ بعوض قضاۃ عطا فرمائی ہے۔ جب برطانیہ کا تسلط ہوا۔ تو اس  
نے منجملہ اختیارات شرعی صرف اقامت جمعہ و عیدین بحال رکھے۔ اور دیگر اختیارات سماعت دیوانی  
وغیرہ اپنے اختیار میں رکھے اور اُس نے اپنے انتظام کی وجہ سے ہم کی جمع معالی بھی لے لے اور بقیہ  
۴۴ استمرار اس خاندان کے لئے بخدمت عہدہ قضاۃ یعنی خدمت اقامت جمعہ و عیدین مندرجہ  
ذیل شرائط پر جاری رکھے۔

- ۱۔ یہ جائیداد منتقل نہیں کی جاسکتی۔
- ۲۔ جب تک خدمت کی ضرورت ہے اور بحالت وفاداری سرکارِ برطانیہ بحال رکھی جائیگی  
خاندان میں یہ طریقہ اب تک جاری ہے کہ اولاد کو جائیداد علی السویہ تقسیم کی جاتی ہے،  
اور اثاثہ میں نہ کبھی تقسیم ہوتی اور نہ کبھی انہوں نے مطالبہ کیا۔
- ۳۔ کیا مرض مذکور مرض الموت میں شمار ہو سکتی ہے۔
- ۴۔ کیا مذکورہ تحریر تامہ جائز ہے۔ جبکہ زید ایک دوسرے شخص کا بھی مقروض ہے۔
- ۵۔ کیا جائیداد مذکور ایسے قرض میں دین ہر میں زوجہ کو منتقل ہو سکتی ہے۔ اگر یہ جائیداد  
منتقل ہو سکتی ہے تو بعد انتقال زوجہ زید اس جائیداد کے پلنے کا کون مستحق ہے۔
- ۶۔ اگر مرض الموت ہے تو زوجہ کو کتنا مہر مل سکتا ہے۔ جبکہ دوسرے در شمار موجود ہیں اگرچہ

زید لا ولد فوت ہوا۔

۵ مہر اگر حیثیت سے بہت زیادہ ہو تو کیا شرعاً جائز ہے۔ اور قابل ادائیگی ہے یا نہیں۔ اگر قابل ادائیگی ہے تو کس مقدار میں۔ اُمید ہے کہ پانچوں امور کا جواب مع نام ہر کتاب۔ بحوالہ عبارت و ترجمہ اردو مرحمت فرمادیں۔ اور عند الشَّرِّ ماجور ہوں۔ فقط

مشیر الحسن مکان قاضی محب الرحمن  
سب جسٹس برہان پور ضلع تہارٹ

### الجواب

قال في الدر وشرحه الفهر في تعريف المريض بمرض الموت ما نصه  
من غالبه الهلاك كمريض عاجز عن اقامة مصالحة خارج البيت فمن يقضيها  
في خارج البيت وهويشكي لا يكون فامراً لان الانسان قلما يخلو عنه هو الصحيح اهـ  
وفي حاشية الشرنبلالي عليه قال الزيلي وهو الصحيح اهـ۔ ويخالفه ما قال  
الكمال: اذا امكنه القيام بها في البيت لا في خارجه فالصحيح انه صحيح اهـ

هذا في حق الرجال اما في حق المرأة۔ فقال في النهر عن البرازية  
فبان تعجز عن المصالح الداخلة اهـ (ج ۱، ص ۳۸۰)

پس اس صورت مذکور میں اگر زید اس تحریر کے وقت گھر سے باہر آنے جانے اور اپنی  
ضرورت کے امور کو بجالانے پر قادر تھا تو وہ مریض مرض الموت نہ تھا۔ اور اگر عاجز تھا تو  
وہ مریض مرض الموت تھا۔

وفي الدر: تجب العشرة ان سماها او دونها ويجب الاكثر منها ان سمي  
الاكثر۔ قال الشامي: اے بالغاً ما بلغ فالتقديين بالعشرة لمنع النقصان اهـ۔ وتناكد  
عند وطأ وخلوة صحت من الزوج او موت احدهما اهـ۔ وفي كشف الغمة  
للشعراني وفي المقاصد للسخاوي: وكان عمر ابن الخطاب رضي الله عنه كثيراً ما  
يقول لا تغلوا صدق النساء فانها لو كانت مكرمة في الدنيا او تقوى في الآخرة  
كان اولاكم بها رسول الله صلى الله عليه وسلم وصعد مرة على المنبر فقال  
لا تزيدوا في صداق على اربع مائة درهم فاعترضته امرأة من قریش فقالت  
تنهى الناس عن شيء اباحه الله لهم فقال كيف فقالت اما سمعت قول الله

تبارک وتعالیٰ و اتیتما احد اهن قنطاراً فلا تأخذوا الم - فقال اللهم عفواً کل الناس افقه من عمر قال ثم رجع فربک المنبر فقال ایها الناس انی کنت نهیت ان تزيدوا النساء فی صدقتهن علی اربعائة درهم فمن شاء ان یعطى من ماله ما احب قال البریعلی واطنه قال فمن طابت نفسه فلیفعل اه - (مقاصد ۱۵۰) قال السخاوی وسنده جید قوی اه و فی الدس (ج ۲، ص ۳۶۴) دین صحیحہ مطلقاً و دین مرض موتہ بسبب فیہ معروف یقصد مان علی ما اقر به فیہ والکل علی الارث ولم یجئ تخصیص غریب بقضاء دینہ اه -

ان نصوص کے بعد جواب سوالات معروض ہے۔ جب خاندان میں اُس کی جائیداد کا ذکر پر تقسیم ہونا متعارف ہے۔ تو یہ علامت ملک مورث کی ہے۔ اثاث پر منقسم نہ ہونا۔ مانع ملکیت سے نہیں۔ کیونکہ جہالت کی وجہ سے عموماً ہندوستان میں لڑکیوں کو حصہ نہیں دیا جاتا۔ لہذا یہ رواج قابل اعتبار نہیں ہے۔

۱۔ اس کا جواب اوپر گزر چکا ہے ملاحظہ ہو۔

۲۔ اگر زید اس تحریر کے وقت گھر کے اندر باہر اپنے کام کر سکتا تھا تو یہ تحریر درست ہے اور دوسرے قرض خواہوں کے قرض خواہوں کے قرض ادا نہ کرنے کا گناہ زید کے ذمہ رہا مگر اسٹامپ کے حجت ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ جن لوگوں کی اس پر گواہی درج ہے وہ زبانی کہیں کہ زید نے اس کو ہمارے سامنے سن کر اقرار کیا ہے۔ یا اُس نے ہمارے سامنے اقرار کیا ہے۔ اور اقرار ہی اسٹامپ میں لکھا گیا ہے۔ اور اگر وراثت زید اور اسٹامپ کے گواہوں میں اختلاف ہو تو یہ گواہی بدوین مجلس حاکم میں پیش ہونے کے معتبر نہ ہوگی۔

وقال فی الحامدیة : ومنها مجلس القضاء فلا تسع هی ای الدعوی

والشهادة الا بین یدی الحاکم اه - (ج ۲، ص ۷۰)

اور اگر زید اس تحریر کے وقت باہر آنے جانے سے عاجز تھا تو یہ تحریر درست نہیں ہے۔ بلکہ سب قرض خواہوں کو جن میں عورت بھی داخل ہے۔ جائیداد مذکور تقسیم کر لیں۔

۳۔ جائیداد مذکور دین ہر زوجہ میں منتقل ہو سکتی ہے۔ اور اس کے مالک بعد وفات زوجہ کے وارثان زوجہ ہوں گے۔

۴۔ زوجہ اپنے پورے ہر ایک لاکھ ۵۰ ہزار روپے دینار سرخ کی مستحق ہے۔ اگر اس سے

کچھ بچے گاتو در ثار کوٹے گا۔ ورنہ نہیں۔

۵: مہر جتنا باندھ دیا جائے وہی معتبر ہے۔ چاہے حیثیت سے کتنا ہی زیادہ ہو۔

واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ از تھانہ بھون

۲۹ شعبان ۱۴۲۳ھ

عصبات کی انتہاء اولادِ عم الجدیہ ہوتی ہے | السؤال :- عصبات کی انتہاء اولادِ عم پر یا اد پر کے رشتے بھی اس میں داخل ہیں؟ ہو جاتی ہے یا اس سے اد پر کے رشتہ وار بھی

عصبہ ہوتے ہیں۔

### الجواب

ذكر الطحاوی فی مشکل الآثار بسندہ عن عبد اللہ بن برید عن ابيه قال جاء الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم رجل فقال عندي ميراث رجل من الازد ولا اجد ازديا ادفعه اليه قال تربص به حولا قال ففعل ثم اتاه فقال اذهب فادفعه اليك اكبر خزاعة وذكر له طرقا عديدة ثم قال ورواه شريك وزاد فقال اطلبوا له وارثا فلم يجدوا فقال اطلبوا له ذارحم فطلبوا فلم يجدوا فقال ادفعوا ماله اليك اكبر خزاعة اهـ۔

قال الطحاوی فكان ما رواه سوى شريك او لي عندنا ما رواه شريك بعد دهم ولان ثلثة اولي بالحفظ من واحد ولا استحالة بعض ما في حديث شريك مما ذكر فيه من قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم اطلبوا له ذارحم وهذا لا يجوز في العرب لان العرب لا تورث بالارحام وانما تورث بالعصبات الا حيث ورث الله تعالى ذوی الفرائض المسماة منهم لانه اذا لم توجد عصباتهم من اخذهم وجدت من اخذ التي تتلوا فخذهم كما يعقل في عقول جنایا فخذهم الذين يحملون اروش الجنایات فان قصر عدد دهم عن احتمال اروشهم رد ذلك اليك من يلونهم من الاخذ وانما يكون التوارث بالارحام المخالفة لما ذكرنا في غير العرب من العجم الذين لا يرجعون الى شعوب ولا قبائل وانما يرجعون الى بلدان لا الى سواها قال ابو جعفر فالعرب ترجع الى الشعوب والى القبائل والى



والی الا فخذوا بها يتوارثون والعجم لا ترجع الى ذلك وانما يجمعهم بلدانهم  
لا ما سواها وكذلك كان ابو يوسف يقول في التوارث بالارحام التي ليست  
عصبات انما يكون في العجم لا في العرب اھ (من ص ۱۳۶ الى ضلح ج ۳-)  
قلت ويلحق بالعرب شیوخ العجم الذین انسابهم محفوظة وكذلك  
الا قوام التي تراعى حفظ انسابها من اهل العجم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فلا یتوارث  
ارحامهم مادام یوجد احد من عصباتهم من الجدا الا في او الا بعد فالابعد۔  
، ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمہم اللہ اس مسئلہ  
اور اس کے متعلق مزید دو سوالات کے بارے میں کہ زید ایک ہندو مشرک باپ کا بیٹا مسلمان

ہوا ہے۔ اس کا باپ ہندو ایک کثیر جائیداد کا مالک ہے۔ کیا زید اپنے باپ کے بعد اس کی جائیداد  
کا وارث شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بحالیکہ زید از روئے قانون گورنمنٹ بنارس پر جائیداد جدی  
ہونے کے (یعنی زید کے دادا ہندو کی جائیداد ہونے کے باعث) وارث ہو سکتا ہے اور اگر  
زید از روئے رائج مذہب شریعت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام جس کی بنارس اس امر پر ہے  
کہ اختلافات دینین موافق ارث ہے وارث نہ ہو سکے تو بنابر مرجوح مذہب جو کہ حدیث الاسلام یعلو  
ولا یعلیٰ سے بعض صحابہ مثل حضرت معاذ بن جبل و معاویہ بن ابی سفیان۔ محمد بن الحنفیہ، محمد بن علی  
بن الحسین و مسروق رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ کہتے ہیں کہ مسلم اپنے باپ کافر کا وارث ہو سکتا ہے کافر  
اپنے باپ مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا اگر اپنا ورثہ لے تو کیا اس کا یہ ورثہ لینا جائز ہے یا نہ اور اس کا  
یہ حاصل کردہ مال حلال ہو گا یا حرام یا مشتبہ۔

(۲) چونکہ ضلع ہذا میں بعض نو مسلموں نے اپنے ہندو باپ کی جائیداد سے از روئے قانون  
سرکاری ورثہ حاصل کر لیا۔ لہذا زید مذکور اپنے باپ ہندو (جو کہ اس وقت زندہ ہے اور اپنے  
ہندو بیٹے کو اپنی جائیداد تملیک کرنا چاہتا ہے) پھر یہ دباؤ ڈال کر کہ میں آپ کی وفات کے بعد  
از روئے قانون سرکاری ضروری وارث ہو جاؤں گا۔ تو آپ مجھے پورا حصہ نہ دیں۔ ادھوا حصہ  
دیں مثلاً بجائے نصف حصہ کے ثلث دیں۔ تو کیا یہ مصالحت جائز ہے اس لئے کہ اس میں ایک گونہ  
دباؤ ہے اور کیا ایسا دباؤ جائز ہے چونکہ کافر کسی مسلم کو کچھ مال تملیک کر دے تو شرعاً مسلم کو اس  
مال کا حاصل کرنا جائز ہے۔

لہذا صورت مذکورہ بالا میں جو کہ ایک گونہ دباؤ کی صورت ہے بطور مصالحت مال حاصل کرنا جائز ہے یا نہ یہ دوسری صورت یعنی بطور مصالحت کے زید مال حاصل کرے اسلئے اختیار کرتا ہے کہ اگر بنا بر مذہب رائج بطور ورثہ مال حاصل کرتے ہیں حلت مال میں کچھ شبہ ہو۔ تو بطور مصالحت مذکورہ مال حاصل کرے۔

(۳) عمرو ایک نو مسلم شخص از ہندو مذہب ہے اس نے ایک کثیر جائیداد جدی بموجب قانون گورنمنٹ اپنے ہندو باپ کے ورثہ سے حاصل کی ہے اب اس کی اولاد جو قبل از اسلام تھی یعنی ہندو اولاد بھی از روئے قانون سرکاری عمر کے مرنے کے بعد ضروری ہے وارث ہوگی چونکہ عمر کی ہندو اولاد آریہ ہے جو کہ سخت ترین دشمنان اسلام سے ہے۔ لہذا کیا عمرو کو اس امر کی کوشش کرنا کہ کسی طرح اس کی ہندو اولاد اس کے مرنے کے بعد وارث نہ ہو واجب نہیں ہے۔ جبکہ شرعاً کافر مسلم کا کسی صورت میں وارث نہیں ہو سکتا۔ اور اس عدم کوشش سے کیا عمرو گناہ گار نہیں ہے۔ واضح رہے کہ عمرو کی اس وقت دو مسلمان بیویاں، دو مسلم بیٹے اور دو مسلم لڑکیاں صاحب اولاد ہیں۔ عمرو کی ہندو اولاد نے عمرو کے ساتھ مقدمہ کیا۔ حتیٰ کہ نوبت چیف کورٹ تک پہنچی۔ قانوناً سرکاری یہ ہے کہ مورث کی جدی جائیداد یعنی وارث کے دادا کی جائیداد سے مسلم کافر کا اور کافر مسلم کا وارث ہو سکتا ہے اگرچہ مورث اپنے حین حیات میں اسے محروم کرنے کی وصیت بھی کر جائے۔ یعنی اختلاف دینین موانع ارث نہیں۔

بینوا تو حروا

غلام محمد عفی عنہ ضلع ڈیرہ غازی خان  
محکمہ سکران

### الجواب

(۱) مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا۔ کما هو مصرح فی کتب الفقہ والفرائض۔ اور جب بدون استحقاق کافر کے ورثہ لیا تو حلال کیسے ہوگا۔

(۲) کافر اگر اپنی خوشی سے کسی کو دیدے تو حلال ہو جاتا ہے لیکن جب اس پر دباؤ ڈالا تو رضامندی کہاں رہی۔ پس یہ مصالحت معتبر نہیں ہے پس صورت جواز یہ ہے کہ ہندو باپ سے صاف صاف کہدے کہ گو قانوناً میں آپ کا وارث ہو سکتا ہوں مگر میرا مذہب اس کی اجازت نہیں دیتا کہ میں آپ کا وارث بنوں۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ آپ خوشی سے جو کچھ دینا چاہیں

اپنی زندگی میں دیدیں۔ اور مجھے وارث نہ بنائیں۔ بلکہ یہ کہہ دو کہ میں نے اپنے نو مسلم بیٹے کو اپنی زندگی میں حصہ دیدیا ہے۔ لہذا میرے بعد وارث نہ ہوگا اور ساتھ ہی یہ بھی کہے کہ یہ دنیا اپنی خوشی پر ہے۔ اگر آپ نہ دیں تو نہ میں قانونی چارہ جوئی کروں گا اور نہ ناخوش ہوں گا۔ (۳) اے معلوم ہوا کہ کہ خود عمر وہی کو اس جائیداد میں سے میراث نہیں ملتی تو اس

میں وہ تصرف کیسے کرے گا۔ فقط واللہ اعلم

عبد الکریم عفی عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۶ جمادی الاول ۱۴۴۲ھ

صرف عاق لکھ دینے سے وارث محروم نہیں ہوگا | سوال: علماء دین مسئلہ ذیل میں اور فاسق بیٹے کو جائیداد سے محروم کرنے کا طریقہ بموجب حکم اللہ اور اس کے رسول کے

کیا فرماتے ہیں۔ سائل اپنی جائیداد ذیل کا مالک ہے۔ دو منزلہ مکانات اور کچھ اسباب خانہ داری طرف رکھتا ہے ایک مکان خود پیدا کردہ سائل ہے۔ دوسرا مکان جدی جس میں بذریعہ وارث سائل منجملہ پانچ سهام سے دو سهام کا مالک ہوا۔ باقی ماندہ تین سهام اور حصہ داران شرعی سے بیع خرید کرے۔ اب سائل کو کچھ قرضہ بھی ادا کرنا ہے۔ اولاد موجودہ حسب ذیل ہے۔ پسر۔ ایک بیوہ دختر زوجہ اقل سے۔ چار پسر منجملہ چھ پسران۔ تین پسران کی شادی ہو چکی ہے۔ تین پسران کا عقد نہیں ہوا ہے۔ ایک پسر سب سے بڑا جس کا نام ..... ہے وہ عرصہ سے خلاف شرع کے نشہ وغیرہ کرتا ہے۔ اور میری فرمانبرداری نہیں کرتا اور ناشائستہ جو حرام شرع شریفینے کیا ہے وہ نہیں چھوڑتا ہے۔ سائل کو شرعاً اختیار ہے کہ ایسے نافرمان پسر کو جو خلاف شرع کام کرتا ہے اپنی جائیداد اور مال سے محروم کر سکتا ہے یا نہیں۔ فقط

الراحم

محمد حفیظ خلف شیخ محمد رحیم بخش کرناں

۲۵ جمادی الثانی ۱۴۴۲ھ

## الجواب

عاق اور محروم الارث کرنے جو دستور ہے مثلاً والد کہہ دیتا ہے کہ میرے فلاں بیٹے کو میرے ترکہ میں سے کچھ حصہ نہ ملے اس کی شرع میں کوئی اصل نہیں۔ اس طرح کہنے کے بعد بھی

وہ وارث ہوگا۔ اگر عاق کر دینے کی وجہ سے دوسرے ورثاء نے اس کا حصہ نہ دیا تو وہ گناہ گار ہوں گے۔ اس لئے محروم الارث کرنا بالکل فضول ہے۔

البتہ اگر اپنے نیک بخت بچوں کی زندگی میں صبت دیدے اور صبت تمام شرائط کے ساتھ پورا کر دے پھر اس فاسق کو کوئی حق نہ ہوگا۔ اور اس صبت میں کوئی گناہ نہیں۔ بلکہ بہتر ہے۔

فی العالمگیریۃ: (ص ۱۰۶۲، ۱۰۶۵ - ج ۳)، ولو کان ولده فاسقا و اراد ان یصرف ماله الی وجوه الخیر و یجزمہ عن المیراث هذا خیر من ترکہ کذا فی الخلاصۃ (فتاویٰ امدادیۃ ص ۱۰۰ ج ۳)

وفی الدر المختار: ولو کان ولده مسیئاً دون البعض لزیادۃ اشدہ لا باس بہ ولو کان اسواء یجوز فی القضاء و لکن ہو آشد (مجموعۃ الفتاویٰ مع خلاصۃ الفتاویٰ ص ۳۹۳ - ج ۴) - فقط

واللہ اعلم  
عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح  
ظفر احمد غفرلہ  
۱۱ شعبان ۱۴۲۳ھ

مسئلہ میراث و حکم المیراث من القادیانی وغیرہ | السؤال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسی کرم علی خان کا انتقال ہوا اور اس نے اپنی وفات پر ایک زوجہ ذی مہر مسماۃ جیما اور ایک بھائی حقیقی مسی فخرن علی خان کو وارث چھوڑا۔ متروکہ کرم علی خان پر جیما بعض اپنے دین مہر پر قابض ہو گئی۔ اور اس کے بعد مسماۃ جیما کا انتقال ہو گیا اس نے اپنی وفات پر دو حقیقی بھائی مسی الطاف علی خان، یوسف علی خان چھوڑے۔ اور ایک لڑکی نابالغ مسماۃ کنیز جو جیما کے حقیقی بھتیجے کی لڑکی ہے چھوڑی۔ بھتیجے کا نام ابرار خان تھا۔ اور ابرار خان اور اس کے والد عبد اللہ خان حیات مسماۃ جیما میں فوت ہو گئے۔ فخرن خان زندہ ہیں اور کل متروکہ کرم علی خان کو لینا چاہتے ہیں۔ دریافت طلب امور حسب ذیل ہیں۔

۱: آیا فخرن خان اور پر حصے میں سے جو مسماۃ جیما کو شرعاً بعد وفات کرم علی خان پہنچا۔ کچھ بعد وفات جیما کے بمقابلہ الطاف علی خان و یوسف خان پر پاسکتے ہیں یا نہیں؟  
۲: اگر مسماۃ جیما کل متروکہ کرم علی خان پر بعض اپنے دین مہر کے قابض تھی، تو یوسف علی خان اور الطاف علی خان متروکہ جیما مسماۃ کا بشمول اُس کے دین ہر غیر موادی

کے مالک ہیں۔ متروکہ مذکورہ بعض متروکہ کرم علی خان پر تا ادائیگی دین مہر سماء جیسا قابض ہے  
گی یا نہیں۔ بینوا تو جسروا۔

بعد کو معلوم ہوا کہ مسمیٰ کرم علی خان مورث اعلیٰ قادیانی تھا۔

### الجواب

مسئلہ	کرم علی خان
زوجہ	۲۱
جیسا	فخرن خان
۱	۳
	۶

مسئلہ	جیسا	مورا
ابن الاخت	ابن الاخت	بنت ابن الاخت
الطاف علی خان	یوسف علی خان	کنیز
۱	۱	۳

بصورت مذکورہ سوال بعد ادائے حقوق مقدمہ علی الارث تجہیز و تکفین و ادائیگی دین، مہر  
دین مال متروکہ کے آٹھ سہام میں سے چھ سہام فخرن خان کو اور ایک ایک سہام الطاف علی  
خان اور یوسف علی خان کو ملے گا۔ کنیز محروم ہے جیسا کے حصے میں سے۔ فخرن خان کچھ نہیں  
پا سکتے۔ واللہ اعلم

یہ تقسیم اس صورت میں ہے کہ ادائیگی دین مہر وغیرہ کے بعد متروکہ کرم علی خان باقی  
رہے۔ ورنہ دین مہر میں جیسا کل متروکہ کی مالک ہوگی۔ فخرن خان محروم ہوں گے۔ پھر جیسا کے  
بعد جائیداد دو سہام پر منقسم ہو کہ ایک ایک سہام الطاف علی خان اور یوسف علی خان کو  
ملے گا۔ اور وہ بجائے جیسا متروکہ پر قابض ہوں گے۔

سوال ۲: سوال دوم کا جواب صاف نہیں ہے۔ سوال پھر پڑھ لیا جائے۔ اگر سماء  
جیسا کل متروکہ کرم علی خان پر بعض اپنے دین مہر کے قابض تھی تو کیا یہ قبضہ بمنزلہ ملکیت ہے  
جو بعد اس کے الطاف علی خان و یوسف علی خان کو مالک بنائے گا۔

یا یہ صورت ہے کہ قبضہ مذکورہ ملک نہیں بناتا اور صرف ایسے وقت تک قائم رہ سکتا ہے جب تک دین مہر ادا نہ ہو اور بعد وفات مسماۃ جیسا تا ادائیگی دین مہر الطاف علی خان دیوسف علی خان صرف قابض ہی رہ سکتے ہیں۔

از علی خان صاحب محلہ علی پورہ

### الجواب

مسماۃ جیسا اپنے دین مہر متروکہ کرم علی خان صاحب وصول کرے گی۔ اگر ترکہ دین مہر فاضل نہ پکے تو جیسا متروکہ کی بلا شرکت غیر مالک ہوگی۔ اور اس کا قبضہ مالکانہ سمجھا جائے گا پھر مسماۃ کی انتقال کے بعد اس کے متروکہ کے اس کے وارث مالک ہوں گے۔ اور اس پر اس کے ورثاء کا قبضہ بھی جائز ہوگا۔ واللہ اعلم۔

محمد کفایت اللہ مدرس مدرسہ جامعہ مسجد

شاہ جہاں پور

تنقیح الجواب: جب مسمیٰ کرم علی خان قادیانی تھا تو اس کا بھائی اور اس کی زوجہ متروکہ کرم علی خان میں حق میراث کے مستحق نہیں جبکہ یہ دونوں مسلمان ہیں۔ کیونکہ قادیانی فرقہ مرتد و کافر ہیں۔ اور کافر و مسلم میں توارث جاری نہیں ہو سکتا۔

قال فی السراجیۃ: فی الموانع: واختلاف الدینین اھ وقال المحشی فلا یرث الکافر من المسلم اجماعاً ولا المسلم من الکافر علی قول علی و زید وعامة الصحابة لتولہ علیہ السلام ولا یتوارث اھل ملتین شئی اھ (مک) البتہ کرم علی خان کی زوجہ جیسا اپنے دین مہر کی مستحق ہے۔ کیونکہ دین مہر میراث نہیں بلکہ قرض ہے اور مسلمان کا کافر اور مرتد پر دین ہو تو وہ ردت سے ساقط نہ ہوگا۔ پس اگر مسمیٰ کرم علی خان پر کسی اور کا دین نہیں تھا صرف زوجہ کا دین مہر تھا اور متروکہ دین مہر سے فاضل نہیں تھا تو مسماۃ مذکورہ اس متروکہ پر قبضہ مالکانہ کی مستحق ہے۔ اور سب متروکہ اس کی ملک ہو گیا۔

قال فی الشامیۃ: عن الطحطاوی: ان الدین تعلق بعین التركة بعد ما تعلق بذمة المیت اھ (ص ۲۶۰ ج ۵)

البتہ اگر مسمیٰ کرم علی خان قادیانی نہ ہوتا اور اس کا بھائی اس کا وارث ہوتا

تو اس صورت میں بھائی کو یہ حق ہوتا کہ مسماۃ کا دین مہر نقد کی صورت میں ادا کرتا اور جائیداد میں مہر میں نہ دیتا۔ بشرطیکہ وہ اس وقت دین مہر یکمشت ادا کرتا اور تاخیر نہ کرتا اور اگر تاخیر کے ساتھ ادا کرنا چاہتا تو اس صورت میں اس کو تقسیم جائیداد کا بدون رضائے زوجہ کے حق نہ ہوتا بلکہ عورت کو اپنا مہر جائیداد سے وصول کرنے کا حق تھا۔

قال فی الدر: ظهر الدین فی التركة المقسومة تفسخ القسمة الا اذا قضاة ای الدین او ابراء الغرماء الوارثة او یبقی منها ای من التركة ما یعنی به لزوال المانع الی ان قال لتعلق الدین بالمعنی اه۔ قال الشافعی: وهو مالیه التركة ولذا کان لهم ان یقضوا الغریم ویسقلوا بها کما مر الی (صندوق) مگر جب بوجہ ارتداد کے توارث نہیں ہے تو بھائی کا حق جائیداد میں پختہ نہیں۔ بلکہ اب قرض خواہ کا حق عین ترکہ سے متعلق ہو گیا ہے اور مسماۃ جیسا مٹرو کہ کی اپنے دین مہر کے عوض میں مالک ہو گئی اور مسماۃ جیسا کے بعد اس کے بھانجے حسب تفصیل مسئلہ ثانی و شرائض کے اس مٹرو کہ پر نصفاً نصف مالک ہو گئے اب مسمیٰ کرم علی خان کا بھائی اس سے اس مٹرو کہ کو نہیں لے سکتا۔ وائشرا علم۔

ظفر احمد غفرلہ

از تھانہ بھون۔ ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۴۵ھ

ایک عورت نے مہر معاف کیا جبکہ گواہ موجود نہیں	السوال: مندرجہ مسائل میں حکم شرع شریف
تو عورت کے انتقال کے بعد بحق ذراشت عورت	علاوہ دین و مفتیان عظام کیا فرماتے ہیں؟
کے ورثہ مہر کا مطالبہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟	ج: ایک عورت کا مہر بوقت نکاح پانچ

ہزار روپیہ ستر راج الوقت مقرر ہوا تھا۔ جس میں سے اس نے اپنی خوشی اور رغبت سے بغیر کسی دباؤ کے بحالت صحت و ثبات عقل خود زبانی اپنے خاوند کو دو ہزار روپے معاف کر دیے جس پر کوئی گواہ شاہد نہیں۔ کیونکہ سوائے خاوند اور بیوی کے کوئی دوسرا شخص موجود نہ تھا کیا یہ معافی از روئے شرع برقرار رہے گی یا کالعدم ہو جائے گی۔

ج: اس عورت کے خاوند سے مقررہ مہر میں سے دو ہزار کی معافی تصور کر کے بقیہ تین ہزار کی رقم اپنی بیوی کو اس طور پر پوری کر دی کہ علاوہ ان زیورات کے کہ بوقت نکاح بطور مہر دیئے جاتے ہیں۔ زائد ایک ہزار روپیہ کے زیورات ایک ایک دو، دو کے بنو دیئے۔

اور دو ہزار روپیہ نقد بہ ایما، اپنی بیوی کے اس عورت کے بھائی کو بغرض خریداری مکان اس عورت کے لئے دیدیئے۔ بعد میں کیا عورت دعویٰ مہر کر سکتی ہے یا مہر یا اس کی کچھ جزو کی نسبت وصیت کر سکتی ہے یا نہیں؟

۳: وہ عورت اپنی نازک حالت میں قریب ۳۶ گھنٹے قبل اپنی موت کے اپنے بھائیوں کے دباؤ سے بغیر اطلاع دیئے خاوند اور خسر کے حالانکہ وہ اس وقت موجود تھے مگر اس وقت مکان سے باہر تھے۔ یہ وصیت کرتی ہے کہ اس کے مہر کا ایک ثلث بمذخیرات بعد اس کی وفات کے دلایا جاوے۔

کیا اس کی یہ وصیت جبکہ اس کا مہر پورا ہو چکا جائز ہو سکتی ہے اور کیا ایسی حالت کی وصیت جبکہ ہوش و حواس محض ہو چکے ہیں۔ جائز ہے اور نیز کسی دباؤ سے وصیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

۱: یہ معافی عورت پر تو حجت ہے کہ اس کو ان دو ہزار کا پھر لینا جائز نہیں، لیکن جب کوئی گواہ نہیں تو دوسرے در ثار کے سامنے محض شوہر کا دعویٰ ہے جس کو وہ یہ کہہ کر رد کر سکتے ہیں کہ اس دعویٰ پر شاہد پیش کرو۔

۲: ہاں اس صورت میں اگر شوہر نے تصریح کر دی تھی کہ یہ سب زیورات اور نقد روپیہ تیرے مہر میں دیا جاتا ہے تو شوہر مہر سے بری الذمہ ہو جائے گا (بشرطیکہ زیورات میں سے کچھ زیور سونے کا بھی ہو۔ ورنہ سوال دوبارہ کیا جائے) یعنی عند اللہ باقی عورت کے در ثار یہاں بھی اس سے شہادت کا مطالبہ کر سکتے ہیں کہ شوہر نے یہ زیور جو بعد میں بنانا بیان کیا ہے یہ وہی نہیں جو جہیز میں آیا تھا۔ اور اس نے عورت کے بھائی کو دو ہزار روپیہ مکان بنانے کے لئے دیئے یا نہیں۔ اگر وہ شہادت سے ان امور کو ثابت نہ کر سکے تو ورثہ کو مہر لینے کا حق باقی ہے۔

۳: جب شوہر عند اللہ مہر ادا کر چکا ہے تو اس کے ذمہ اس وصیت کا ادا کرنا لازم نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

نظر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔ ۱۶ جمادی الثانی ۱۴۲۶ھ



ابن قاتل قاتل کی موجودگی میں محروم نہیں ہوگا | سوال: فرائض میں ہے القاتل محروم عن الارث آیا ابن القاتل باوجود قاتل موجود ہونے کے محروم ہے یا نہیں۔ اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے بھائی کو قتل کر ڈالا اب اس مقتول کی ایک زوجہ اور ایک ابن الاخ ہے جو قاتل کا بیٹا ہے اب یہ ابن الاخ کو وراثت ملے گی یا نہیں۔  
عرض گزار

محمد عبدالمجید غفرلہ۔ دولت خان ہائی اسکول بیل

### الجواب

صورتِ مسئلہ میں زوجہ کو ربع اور ابن الاخ کو مابقی ملے گا کیونکہ قاتل محروم عن الارث ہو کر حکم عدم ہو گیا اب اس کا بیٹا جو زوجہ قاتل کے محبوب تھا وراثت ہو جائے گا۔ قال فی السراجیۃ فی باب الحجب والمحروم لا یحجب عندنا وعند ابن مسعود یحجب حجب النقصان کالکافر والقاتل والرقیق۔ قال المحشی: والفرق بین المحروم والمحجوب ان المحروم لا یكون فیہ صلاحیۃ الارث لکنه حجب عنها بسبب الحاجب والمحروم یفرض کالمیت ولا المحجوب کذا لک ۱ھ ص ۱۔

قلت فکان ابن الاخ محجوباً بسبب الحاجب وهو ابوه فلما حرر ابوه عن الميراث لکونه وصار کالمیت زال الحجب وصار ابن الاخ وارثاً۔  
واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۲۲ رجب ۱۳۳۶ھ

استفتاء متعلق فرائض و مال مفقود وغیرہ | سوال: دادا صاحب کے پاس جو جائیداد ہے اس کے متعلق بڑے دادا صاحب (دادا صاحب کے بھائی) سے دریافت کیا گیا کہ ترکہ شرعی طور پر کب سے تقسیم نہیں ہوا۔ تو فرمایا کہ ان اطراف میں تو مدت سے رواج لڑکیوں کو حصہ میراث نہ دینے کا ہے مگر مجھے اتنا معلوم ہے کہ ہمارے دادا صاحب تین بھائی تھے جن میں تو ایک صاحب گھر وغیرہ چھوڑ کر مفقود الخبر ہو گئے تھے باقی دو بھائیوں کو ہمارے پردادا کی جائیداد میں سے ترکہ ملا اور ہمارے دادا صاحب کی کوئی بہن نہ تھی بعد دادا صاحب کے ان کی جائیداد

ہمارے والد صاحب دو بھائی تھے اُن دونوں کو ملی والد صاحب کی بھی کوئی بہن نہ تھی، بعد والد صاحب کے اُن کی جائیداد ہم دو بھائیوں کو ملی۔ اور ہماری تین بہنیں بھی تھیں جن کو حصّہ میراث نہیں دیا گیا۔ لہذا صورت مذکورہ بالا میں جو حکم شرعی ہو مطلع کیا جائے تاکہ والد صاحب کو اطلاع کر دیں۔ دادا صاحب کی تین بہنوں سے دو کا انتقال ہو چکا ہے البتہ اُن کی اولاد موجود ہے اور ایک ابھی زندہ ہے۔

سائل

احقر عبدالجلیل پسر مولوی عنایت اللہ

الجواب

اگر مفقود وقت مفقود ہونے کے کسی چیز کا مالک تھا اور اس کے فقدان کو ابھی اتنی مدت نہیں گزری جس میں اقران مر جاویں تو مفقود کی ملکیت کو اس کے ورثہ میں تقسیم نہ کیا جاوے بلکہ محفوظ رکھا جاوے بشرطیکہ اس کے مفقود ہونے پر سب ورثہ متفق ہوں۔ کوئی مدعی موت کا نہ ہو۔ ورنہ اس دعویٰ کے ثبوت بدلیل شرعی کے بعد اس کا ترکہ حسب فرائض تقسیم ہو جائے گا۔ یہ حکم تو مفقود کی ملکیت کا ہے۔

قال فی الدر: لو مات عن بنتین وابن مفقود و للمفقود بنتان وابناء والترکة فی ید البنّین والکل مقرون بفقد الدین واختصموا للقاضی لا ینبغی له ان یحرک المال عن موضعه الی لا ینزعہ من ید البنّین اهـ ج ۳۵۵۔

پس اگر پردادا کی جائیداد سے مفقود کو حصّہ مل چکا تھا مثلاً وہ پردادا کے انتقال کے بعد مفقود ہوا تب تو پردادا کی جائیداد تین سہام پر منقسم ہو کر ایک حصّہ مفقود کا محفوظ کیا جاوے اور بقیہ دو حصّے دو بھائیوں میں تقسیم کئے جائیں۔ اور اگر وہ پردادا کی حیات میں ہی مفقود ہو گیا تو اب گھر پر پردادا کی جائیداد کا یہ وارث نہیں ہے لہذا میت فی غیۃ لیکن اس کا حصّہ محفوظ رکھنا پھر بھی ضروری ہے حتیٰ یتبین الامر فی الدر ایضاً۔ اس کے بعد پھر دو بھائی بہن ان کو ان کے باپ کا حصّہ مساوی دیا جائے۔ اس کے بعد سائل کے بڑے دادا صاحب کا بیان ہے کہ ہم دو بھائی تھے ہم کو والد صاحب کی زمین ملی اور ان دونوں کی تین بہنیں بھی تھیں جن کو حصّہ نہیں دیا گیا تو اب سائل کے پردادا کی زمین وغیرہ اس طرح تقسیم کیا جائے کہ:

مسئلہ

مورث زید

ابن - ابن - بنت - بنت - بنت -  
 ۲ ۲ ۱ ۱ ۱

سائل کے پردادا کی ملکیت کو سات سہام پر تقسیم کیا جائے جس میں سے دو، دو سہام ہر لڑکے کو ملیں گے اور ایک، ایک سہام (حصہ) ہر لڑکی کو۔ جو بہن دادا کی موجود ہے اس کو حصہ اس کا دیا جائے اور جو مرگئی ہے اُس کا حصہ اُن کے ورثاء کو دیدیا جائے۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ میت نے یہی وارث چھوڑے ہوں یعنی لڑکے اور لڑکیاں۔ اور اگر زوجہ بھی چھوڑی تھی اور ماں بھی۔ تو سوال دوبارہ کیا جائے جبکہ زوجہ اور والدہ کے ورثہ علاوہ ان لڑکے اور لڑکیوں کے اور بھی کوئی ہوں۔ ورنہ ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خاتقاہ امدادیہ

۸ شعبان ۱۳۶۹ھ

مسئلہ فرائض | السؤال : ایک شخص کی پہلی شادی سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ پھر اس کی بیوی فوت ہوگئی۔ بعد میں دوسری شادی کی اس سے بھی ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ اور پھر وہ شخص مرگیا۔ اس کے بعد وہ دوسری بیوی بھی فوت ہوگئی۔ اور اس شخص کی چاروں اولاد علیحدہ علیحدہ ہیں اور شادی شدہ ہیں۔ اب تھوڑا عرصہ ہوا ہے کہ پہلے بیوی سے جو لڑکا تھا اس کی بیوی کا انتقال ہو گیا ہے۔ اور پھر ایک ہفتہ کے بعد اس کا بھی پھر پہلی بیوی کے لڑکے کا اور اس کی کوئی اولاد نہیں، لہذا اُمید ہے بملاحظہ عریضہ ہذا تحریر فرمائیے گا کہ اس آدمی کی چیزوں میں مال وغیرہ کا کون حقدار ہے آیا اس کی حقیقی بہن ہے یا سوتیلے بھائی، بہن ہیں۔ اور اگر بہن ہے تو حصہ کس کس کا ہوتا ہے۔ فقط والسلام

احقر مبارک علی

۱۲ اپریل ۱۹۴۸ء



## الجواب

۶  
مسئلہ

زید جو شخص مذکور کی پہلی بیوی کا لڑکا ہے

اخت لاب  
۱

اخ لاب  
۲

اخت لاب وام  
۱  
۳

صورت مسئلہ میں شخص مذکور کی پہلی بیوی کے لڑکے کا ترکہ چھ سہام پر تقسیم ہو کر اس کی حقیقی بہن کو نصف، پھر تین سہام دیئے جائیں۔ اور نصف باقی کو۔ علاوہ بھائی بہن پر لکڑہ مثل حظ الانثیین کے مطابق تقسیم کیا جاوے کہ علاقائی بھائی کو دو سہام دیئے جائیں اور علاقائی بہن کو ایک سہام اور یہ تقسیم بعد ادا حق متقدمہ علی المیراث کے ہوگی پھر تجہیز و تکفین و ادا دیون (جس میں ہر بھی داخل ہے) اگر ادا ریا برابر نہ ہو، ہو انفاذ وصیت من الثلث کے بعد اگر وصیت کی گئی ہو۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ حقانہ بھون

۲۴ شوال ۱۳۴۶ھ

مسئلہ فرائض | السؤال ۱: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حاجی نور محمد نے انتقال کیا اس نے اپنے در ثار میں ایک زوجہ، ایک لڑکی، ایک علاقائی بھائی (مگر علاقائی بھائی کو حاجی نور محمد نے اپنی زندگی میں دو مکان دیدیا تھا اور یہ استمرار نامہ لکھوایا تھا کہ شریعت کے مطابق میں نے تیرا حصہ تجھ کو دیدیا ہے اور اگر تو اب دوبارہ حصہ طلب کرے تو اذروئے قانون باطل ہوگا) دونوں سے بنام احمد رضا و محمد (یہ دونوں لڑکے حاجی نور محمد کی اس لڑکی سے ہیں جو ان کی حیات میں ہی انتقال کر گئی تھی) پانچ نواسے اور چار نواسیاں (یہ نواسے اور نواسیاں حاجی نور محمد صاحب کی اس بیٹی سے ہیں جو فی الحال زندہ ہے) شرعاً ان لوگوں کا کیا حصہ بنتا ہے۔

(۲) اور حاجی نور محمد کی طرف آٹھ سو روپیہ قرض بھی ہے کیا قرض ادا کرنے

کے بعد حصہ تقسیم ہو گا یا نہیں؟۔ بینوا تو جسروا۔

المستفتی

عبدالسلام محلہ اسلام پورہ شہر مایکاؤں

الجواب

قال في الشرح السير الكبير ان المريض متى اعطى عينا لبعض ورثته ليكون وذلك حصته من الميراث او اوصى بان يدفع ذلك اليه بخصته من الميراث ان ذلك باطل لا يجوز البته اهـ ص ۴۲۰ ج ۳۔

مرحوم نور محمد

مسئلہ

اخ علاق

بنت

زوجہ

۳

۴

۱

صورت مسئلہ میں حاجی نور محمد کے ترکہ میں سے اول تجہیز و تکفین کا خرچ نکالا جاوے اس کے بعد دین کو ادا کیا جائے اگر اس کے ذمہ ہو جس میں زوجہ کا دین مہر بھی داخل ہے اگر اس نے وصول یا معاف نہ کیا ہو۔ اس کے ثلثین سے وصیت کو نافذ کیا جاوے۔ اگر اس نے اللہ واسطے کچھ وصیت کی ہو۔ اس کے بعد کل ترکہ کے آٹھ ۸ حصے کر کے بیوی کو ایک حصہ، بیٹی کو چار حصے اور علاق بھائی کو تین حصے دیئے جائیں۔ اور حاجی نور محمد نے جو اپنے علاق بھائی کو اپنی زندگی میں دو مکان دیئے ہیں اور یہ اقرار نامہ لکھوایا تھا کہ شریعت کے مطابق میں نے تیرا حصہ تجھ کو دیدیا الخ۔ اس اقرار نامے کے لکھنے سے علاق بھائی کا حق میراث باطل نہیں ہوا۔ اس کا ایسا لکھنا لغو ہے بلکہ وہ بدستور وارث شرعی ہے۔ اور وہ مکان جو نور محمد کی حیات میں اس کو مل چکے ہیں وہ بھی ترکہ میں شمار ہوں گے۔ وہ خالص علاق بھائی کا حق نہیں بلکہ سب ورثہ کا حق ہے جو موافق سهام مذکورہ کے تقسیم کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

اور نواسے اور نواسی سب محروم ہیں کیونکہ ذوالفروض و عصبات کے سامنے ذوالارحام کو میراث نہیں مل سکتی۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ از مخزنہ بھون ۲۲ ذی قعدہ ۱۴۱۶ھ

**حکم کسب حرام برائے ورثہ | السؤال:** بعد از سلام مسنون معروض یہ ہے کہ ہمارے ملک میں ایک سود خور نے انتقال کیا ہے اس کے وارث بھی ہیں بعض ان میں سے بالغ ہیں اور بعض اُن میں نابالغ۔ بالغوں کو خبر ہے کہ باپ سود خور تھا اور یہ بھی واضح ہے کہ اکثر مال سود کا ہے۔ اب بعض مولوی فتویٰ دیتے ہیں کہ وارثان کے یہ مال حلال کیونکہ اولاً تبدیل ملک ہے ثانیاً خود بخود مالک ہوا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ حلال نہیں کیونکہ تبدیل ملک سے تبدیل عین جو ہوتا ہے اگر فی نفسہ حلال ہو مثلاً صدقہ اور اس میں چونکہ سود کا مال حلال نہیں لہذا یہ حلال نہیں اب جناب والا سے یہ مدعا ہے کہ جناب والا جو فرمادیں برآں خاطر جمع کروں۔

عبدالقادر نو اکھالی سونا پور

### الجواب

جب ورثہ زید کو معلوم ہے کہ اُن کا مورث سود خور تھا اور غالب کسب سود کا ہے تو اُن کو واجب ہے کہ اس ترکہ میں سے اولاً اُن لوگوں کا روپیہ واپس کریں جن سے زید نے سود لیا ہے اگر وہ لوگ معلوم ہوں اور سود کا مال حلال سے مخلوط نہ ہو۔ اور اگر سود کا مال مخلوط ہے تو خلط استہلاک ہے اس لئے یہ سب روپیہ زید کی ملک ہو گیا ہے اور جس نے سود لیا ہے ان کا حق زید کے ذمہ رہا ورنہ اگر یہ ترکہ مخلوط بالحرام باہم تقسیم کر لینا جائز ہے لیکن بعد تقسیم کے بطور ورع کے لازم ہے کہ اگر وہ لوگ معلوم ہوں جن سے سود لیا ہے تو ورنہ بالغین اپنے اپنے حصہ میں سے ان کا روپیہ ان کو واپس کریں۔ اگر وہ لوگ معلوم نہ ہوں تو ان کی نیت سے فقار پر اس مال کا تصدق کریں اور جو وارث خود فقیر ہو وہ اپنے نابالغ بیٹے یا بیوی پر تصدق کر کے بھی اس سے بری ہو سکتا ہے بشرطیکہ بیوی اور بیٹا فقیر ہو اور جو ورثہ نابالغ ہیں ان کے حصہ میں سے نہ اُن لوگوں کو ابھی دیا جاوے جن سے مورث نے سود لیا تھا اور نہ تصدق کیا جاوے۔ بلکہ یہ نابالغ بعد بلوغ کے خود اُن لوگوں کا روپیہ واپس کریں یا صدقہ کریں کیونکہ یہ پیہ اور صدقہ تورع ہے فتویٰ سے لازم نہیں۔

قال في الهندية: وان كان كسبه من حيث لا يحل وابنه يعلم ذلك ومات الاب ولا يعلم الدين ذلك بعينه فهو حلال له في الشرع والورع ان يتصدق به بنه الخصماء كذا في الينابيع اهـ۔

وفيه ايضاً: قبله واذا مات الرجل وكسبه خبيث فالاولى لورثته ان يرد

والمال الى اربابها فان لم يوفوا اربابها تصدقوا بها اهـ۔ قلت وهذا كله اذا كان كسبه الحرام مخلوطا بالحلal حيث لا يعرف الحرام بعينه ولذا قال فالاولى الخ وان كان معلوما بعينه فالرد واجب كما لا يخفى ودليله قوله ولا يعلم الابن ذلك لعينه اهـ والله اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

از حقانہ بھون ۲۸ محرم الحرام ۱۳۳۷ھ

مسلمان کا فر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں | سوال ۱: : زید ایک ہندو خاندان سے مسلمان ہوا ہے۔ چونکہ زید اپنے ہندو باپ کی میراث سے شرعاً وارث نہیں ہو سکتا لیکن قانوناً بنا بر جائیداد جدی ہونے کے وارث ہو سکتا ہے۔ تو وہ اپنے باپ کی جائیداد سے قانوناً اپنا حصہ لیکر کسی مدرسہ اسلامی یا کسی اور اسلامی کام میں تصدق کر دے یا رفاہ عا کے کاموں مثلاً ضرورت کے مقاموں پر کنواں نکلوا دے تو کیا وہ مشاب ہوگا۔ جبکہ اس کے باقی شرکاء یعنی جائیداد سے حصہ لینے والے آریہ جو کہ سخت ترین اعداء دین ہیں۔

### الجواب

زید کو اپنے باپ کی جائیداد سے حصہ میراث لینا جائز نہیں بلکہ اس جائیداد کو مورث کے کافر ورثہ پر رد کرنا لازم ہے اور بدون اس کے زید بھی اس میں تصرف کرنے سے گنہگار ہے۔ اور جو مدرسہ مسجد والے اس واقعہ کو جانتے ہوئے اس جائیداد کی رقم لیں، وہ بھی گناہ گار ہیں۔

السوال ۲: : عمر اپنے ہندو باپ کے عین حیات میں مسلمان ہوا۔ اس کے ہندو باپ نے اس اپنے بیٹے عمر کی شادی مسلمانوں میں اپنے خرچ سے کرائی۔ عمر حج کو تیار ہوا تو اس کو زاد راہ دیا۔ علاقہ کے ایک مسلمان رئیس کے کہنے پر اپنی جائیداد کا چوتھا حصہ (کیونکہ اس ہندو باپ کے چار بیٹے تھے) اپنے بیٹے عمر کو ایک دستاویز لکھ کر دیا کہ میرے بعد ۱/۴ حصہ کا یہ وارث ہوگا۔ کچھ عرصہ بعد عمر و کا دوسرا بھائی بکر بھی بمعہ ایک بیوی و بال بچوں سمیت مسلمان ہو گیا۔ اُسے بھی نان نفقہ اس کا اور اس کے اہل و عیال کا خرچ دیتا رہا بلکہ سواری کے لئے گھوڑے اور دودھ کے لئے گائے بکری بمعہ گھاس چارہ کے دیتا رہا لیکن اپنے پاس بیٹے بکر کو جائیداد وغیرہ سے ۱/۴ حصہ نہ لکھ کر دیا۔ کیونکہ کسی مسلمان رئیس نے

اس کے لئے اُسے نہ کہا۔ ہندو باپ کے مرنے کے بعد عمرو، بکر کے دو ہندو بھائیوں نے اور بکر کے دو ہندو بیٹوں نے (کیونکہ بکر کی دو ہندو بیویاں تھیں اور دونوں صاحب اولاد تھیں جن میں سے ایک تو بمعہ بال بچوں کے بکر کے ساتھ مسلمان ہو گئی اور دوسری بال بچوں سمیت بدستور ہندو ہے) مقدمہ دائر کیا کہ عمرو و بکر کو جائیداد نہ ملنی چاہیئے۔ کیونکہ انہوں نے مذہب تبدیل کیا ہے۔ لیکن ہندوؤں کا دعویٰ خارج ہوا۔ اور جائیداد نو مسلموں کو مل گئی۔ ہندو بھائیوں نے اور بیٹوں نے چیف کورٹ میں اپیل دائر کی۔ تو پھر بھی خارج ہوئے۔ اب وہ دونوں نو مسلم عمرو و بکر اپنی جائیداد پر قابض ہیں لہذا اب سوال یہ ہے کہ :

۱۔ ان دونوں نو مسلموں کا اس طرح سے حاصل کردہ مال مشتبہ تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ شرعاً اپنے ہندو باپ کی وفات کے بعد وارث نہیں ہو سکتے تھے اس بنا پر کہ اختلاف دین مانع ارث ہے۔

۲۔ بکر کی اس وقت میں تین بیویاں ہیں۔ دو مسلمان بیویاں اور ایک ہندو بیوی۔ تینوں صاحب اولاد ہیں۔ چونکہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا لہذا کیا بکر پر یہ امر واجب نہیں کہ وہ اپنے ہندو ورثاء آریہ کو جو کہ قانوناً وارث ہو سکتے ہیں بنا کر جائیداد جدی کے کس طرح محروم کرے۔

### الجواب

۱۔ مشتبہ کا معنی یہ مال حرام ہے لکن نہ مفسوباً۔

۲۔ جب یہ جائیداد وہی ہے جو بکر نے اپنے ہندو باپ کے ترکہ سے حاصل کی ہے تو اس کا ہندو ورثہ پر واپس کرنا بکر کے ذمہ لازم ہے اور اس جائیداد سے وہ ہندو ورثہ کو محروم نہیں کر سکتا۔ ہاں جو جائیداد بکر کی خود حاصل کردہ ہے اس سے ہندو ورثہ کا حق قانونی منقطع کر دینا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

### تتمہ

یہ فتویٰ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ نے اول لکھا پھر حضرت حکیم الامت کو دیکھایا، تو حضرت نے فرمایا کہ ہندوستان میں بحالت موجودہ مسلمان کو کافر کی میراث لینا جائز ہے لہذا میں اپنے فتویٰ سابقہ سے رجوع کرتا ہوں اور کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں زید کو اپنے ہندو باپ کی جائیداد سے حصہ میراث لینا جائز ہے۔ اور اس میں کچھ شبہ بھی نہیں جس کی وجہ سے



زید کے ذمہ رد یا تصدق واجب ہو بلکہ وہ اس حصہ میراث کو اپنے تصرف میں بلا تکلف، لا سکتا ہے اسی طرح عمرو و بکر کو اپنے ہند و باپ کی جائیداد سے حصہ لینا جائز ہے اور وہ اس میں بلا تکلف تصرف مالکانہ کر سکتے ہیں اور ان کا اس طرح کا حاصل کردہ مال مشتبہ نہیں۔

والدلیل ما فی الشریفۃ: والثالث اختلاف الدینین فلا یرث الکافر من مسلم اجماعاً ولا المسلم من الکافر علی قول علی و زید و عامۃ الصحابۃ والیہ ذهب علماءنا والشافعی لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یتوارث اہل ملتین شتی (اخرجه الدارمی وابوداؤد والشافعی وسندہ صحیح) والقیاس ان یرث لقولہ علیہ السلام یعلو ولا یعلی والیہ ذهب معاذ بن جبل و معاویہ بن ابی سفیان والحسن ومحمد بن الحنفیہ ومحمد بن علی بن الحسین وسروق رحمہم اللہ اھ۔ ص، ۱۴۔

قلت روی الشافعی ذلک عن اکثر هؤلاء المذکورین فی الامر تعلیقاً و نقلہ حجة فان قیل هؤلاء کلہم مقدمون علی الائمة الاربعة المقتدی باقوالہم والاربعة کلہم متفقون علی عدم ارث المسلم من الکافر ولم نعلم احداً خالفہم من معاصریہم ومن بعدہم والاجماع اللاحق یرفع الخلاف السابق قلنا کلام الامام الشافعی فی الامام مشعر بخلاف بعض اہل عصرہ فی المسئلة و اخذہ بقول معاویہ و علی و معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم وان سلمنا عدم الخلاف فیما بعدہم فنقول لیس مدار الافتاء علی ذلک بل يجوز للمسلم ان یرث من الکافر بسبب استیلاء الحكومة الکافرة علی مال الکافر ولا ثم دفعها إلی المسلم بقانونها واستیلاء الکافر سبب للملک عندنا واللہ اعلم۔ او یقال استولی المسلم علی مال الکافرة بقوة سلطان اہل الحرب وصارتملکاً لہ بالاستیلاء ودلیل التملک بقوة سلطان اہل الحرب ما ذکر فی شرح السیر اھ۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۸ صفر ۱۳۳۵ھ

مورث کے انتقال کے وقت کسی وارث کے  
زندہ ہونے میں شک ہو تو وراثت کی تقسیم  
کس طور پر کی جاوے گی۔

السوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس  
مسئلہ میں کہ مسماۃ امیرن کے صرف ایک شوہر اور  
دو بھائی تھے شوہر اور ایک بھائی کا وقت وفات

زندہ ہونا متحقق ہے۔ دوسرے بھائی کے زندہ ہونے میں شک ہے تقسیم ترکہ کس طور پر ہوگی۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں مسماۃ امیرن کا ترکہ دو سہام پر تقسیم ہوگا۔ ایک سہم یعنی نصف  
شوہر کو دیا جائے اور دوسرا سہم اس کے بھائی کو دیا جائے جس کا زندہ ہونا بوقت وفات امیرن  
کے متحقق ہے اور جس بھائی کے زندہ ہونے میں اس وقت شک ہے اس کو اس میں سے کچھ نہ  
ملے گا۔ اور نہ امیرن کو اس کے ترکہ سے دیا جائے۔ اور یہ جواب اس وقت ہے جب کہ اس کے  
زندہ ہونے میں شک ہی ہو۔ جیسا کہ سوال میں ہے۔ اور اگر غالب گمان زندہ ہونے کا ہو مرنے  
میں شک ہو تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔

قال في السراجية: اذا ماتت جماعة ولا ادرى ايهم مات اولاهم  
كانهم ماتوا معاً فمال كل واحد منهم لورثته الاحياء ولا يرث بعضهم من  
بعض هذا هو المختار وقال علي وابن مسعود يرث بعضهم من بعض الا فيما  
ورث كل واحد منهما من صاحبه اهـ۔

قال المحشي: والوجه في ذلك اي في قول ابن مسعود وعلي ان شرط  
استحقاق كل واحد منهما ميراث صاحبه هو حيوته بعد موت صاحبه وقد  
عرف حيوته يقيناً فيجب التملك به وسبب الحرمان موته قبله او معه وذلك  
مشكوك فيه ولا يثبت الحرمان بالشك وهذا الذي ذكر من ان اليقين  
لا يزول بالشك اصل كبير في الفقه ونحن نقول ان الشرط المذكور غير  
معلوم يقيناً ومالم يتيقن به لا يثبت الاستحقاق اذ لا تورث بالشك، وتفصيله  
ان الشرط ههنا بقاء حياة بعد موت مورثه وانما علم ذلك بطريق الظاهر و  
استصحاب الحال دون اليقين فان الظاهر بقاء ما كان على ما كان عليه  
وهذا البقاء لا لغد ام الدليل المزيل لا لوجود الدليل المبقى فيعتبر به في  
ابقاء ما كان لا في اثبات ما لم يكن كحيوة المفقود تجعل ثابتة في نفى التورث

عنه لافي استحقاق الميراث من مورثه - والله اعلم -

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۱۴ ربيع الاول ۱۳۳۹ھ

تحقیق مسئلہ عصبات | السؤال :- امداد الفتاویٰ ج ۳، ص ۱۱۸، اور ص ۱۱۹ میں

ایک معترض کا اعتراض لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی میت کے عصبہ نہ ہوں تب اس کے ذوالارحام ترکہ پاسکتے ہیں حالانکہ دنیا میں کوئی بھی ایسا شخص نہیں ہوگا کہ اس کے کسی رجبہ کے کسی جد اعلیٰ کی کوئی اولاد موجود نہ ہو جسے باصطلاح شرع عصبہ کہا جاوے۔ تو لازم آیا کہ ذوی الارحام کا حصہ کسی وقت بھی مقصود نہیں اس کے جواب میں جو کچھ ارشاد ہوا اسکے حاصل اور جواب کا اصل مدار اس پر ہے کہ حسب تصریح علماء معلوم ہوا کہ عصبات کی تعمیم اتنی نہیں ہے جتنا کہ معترض نے سمجھا ہے بلکہ سلسلہ اعمام، عم الجد تک چل کر ختم ہو جاتا ہے اور عم الجد کے اولاد ذکر تو عصبات بن سکتے نہیں اس کے اوپر کسی عم یا اس کی اولاد ذکر کا مرتبہ عصبہ ہونے کا نہیں ہے۔ مثلاً عم اب الجد و ابنہ وان سفل کو عصبہ نہیں کہیں گے۔ یہ خاکسار عرض کرتا ہے کہ امداد الفتاویٰ میں یہ مسئلہ دیکھ کر شامی و عالمگیری، مبسوط امام سرخسی، مجمع الانھر وغیرہ دیکھ کر تو واقعی عم الجد کے اور سلسلہ اعمام کو کوئی نہیں بڑھاتا مگر فتاویٰ بزازیہ میں مصرح لکھا ہے کہ سلسلہ اعمام عم الجد کے اوپر بھی مہما اکن جاسکتا ہے۔

جب بزازیہ میں یہ تصریح ملی تو پھر تردد بڑھا کہ آخر معترض کے اعتراض مذکور کا جواب بھی کچھ ہونا چاہیے۔ کتب مذکور میں جہاں تک دیکھا جواب کا کوئی سامان نہ ملا مگر بزازیہ ہی میں موافق ارث کے تحت میں ملا کہ جہالت وارث مانع ارث ہے اور جہالت کی چند صورتیں لکھی ہیں۔ اب اعتراض کا جواب یوں سمجھ میں آتا ہے کہ بے شک دنیا میں ہر میت کے حصہ کا موجود ہونا تو ممکن ہے مگر وہ مجہول ہے یعنی وہ سلسلہ نسب کو ثابت نہیں کر سکتا ہے۔ ہاں اگر سلسلہ نسب کو ثابت کر دے کہ وہ میت سے فلاں پشت میں ملتا ہے تو پھر وہ

عہ فتاویٰ بزازیہ کی اسی عبارت کو دیکھ کر امداد الفتاویٰ کے جواب سابق سے رجوع کر لیا گیا تھا جو ترجمہ لارج میں شائع ہو چکا ہے ۱۲ منہ۔

سہ ان موافق خمسہ کو تو شامی نے بھی ذکر کیا ہے اور در مختار میں ان کی طرف اشارہ موجود ہے۔ ۱۲ ظفر۔

بلا تکلف وارث ہے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو محض اس لئے کہ وہ شیخ ہے یا سید ہے یا صدیقی ہے یا عثمانی ہے مسحق ارث نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایسے تو سینکڑوں اور ہزاروں کی تعداد میں ہیں۔ جب تک کہ ترتیب وار سلسلہ نسب معلوم نہ ہو تو کوئی حاجب اور کوئی محبوب معلوم نہ ہو سکے گا اور اس سبب سے اقرب اور احق عصبات مجہول رہے گا پس مسحق ارث نہ ہو سکے گا۔ جب وہ وارث نہ ہو سکا تو اب ذوی الارحام وارث بنیں گے۔ خدام بارگاہ عالی کو تکلیف دیتا ہوں کہ ارشاد ہو کہ اعمام کی تعمیم معمرح مان لینے کی تقدیر پر اعتراض کا جواب یہ درست ہوا کہ نہیں بزازیہ کی عبارت ہوتے ہوئے اعمام کی تعمیم نہ ماننے کی کوئی وجہ ہو تو وہ بھی ارشاد ہو۔ بزازیہ کی عبارت تعمیم اعمام کی نسبت اور جہالت وارث کے مانع ارث ہونے کی نسبت علی الترتیب درج ہے:-

(الثانی فی عصبات المحضۃ) اقربہم الابن ثم ابن الابن وان  
سفل ثم الاب ثم الجد وان علا علی اختلاف قدمی ثم الاخ لاب و  
ام ثم الاخ لاب ثم ابن الاخ لاب وام ثم ابن الاخ لاب وکذا بنوہما  
وان سفلا ثم عم الاب لاب وام ثم عم الاب لاب ثم ابن عم الاب  
لاب وام ثم ابن عم الاب لاب وکذا بنوہما وان سفلا وکذا عمومة  
الجد وان علوا واولادہم الذکران وان سفلا فتاویٰ بنزازیہ ج ۳ بر حاشیہ  
عالمگیری مصری ج ۶، ص ۳۰۶۔

وفی الفصل الخامس فی موانع الارث من الفتاویٰ البنزازیہ المطبوعہ  
المصر ج ۳۔ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ ج ۶، ص ۳۰۳۔

ومنها جہالة الوارث وذلك فی خمس مسائل او اکثر احدها رجل  
وضع ولده فی فناء المسجد لئلا تخدمه صبا حاشرج ليرفعه ما ذافيه ولدان  
ولا يعرف ولده من غیره ومات قبل الظهور لا يرث واحد منهما ويوضع ماله  
فی بیت المال ونفقتہما علی بیت المال ولا يرث احدهما من صاحبه و  
ثانیہما ارضعت صبیا مع ولدها وماتت ولا یعلم ولدہا من غیره لا يرثها  
واحد منهما ولا من صاحبه۔

وثالثها حرۃ وامۃ ولدت کل واحد ولدا فی بیت مظلوم ولا يعرف  
ولد الحرۃ من ولد الامۃ لا يرث واحد منهما لیعی کل واحد منهما فی نصف قیمۃ

المولى الأمانة -

ورابعها: استاجر نصراني ومسلم ظئرا واحدا لولديهما فكبر لا يعرف ولد النصراني من ولد المسلم فالولدان مسلمان لا يرثان من ابويهما ولا كل من صاحبه -

وخامسها: رجل له ابن من حرة وابن من أمة لأنسان ارضعتهم ظئرا حتى كبر ولا يعرف ولد الحرة من ولد الأمة فهما حران ويسعى كل واحد منهما في نصف قيمته لمولى الأمة ولا يرثان زيادة حد ادب -

بندة نیازمند

نذیرالدین غفرله

١٣/١٠/٢٨ هـ

## الجواب

قلت اخرج الطحاوى في مشكله حدثنا فهد بن سليمان حدثنا ابو عنان مالك بن اسمعيل النقدي قال حدثنا موسى بن محمد الانصاري قال انا جبرائيل بن احمد عن عبد الله بن بريدة عن ابيه قال جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم رجل فقال عندي ميراث رجل من الازد ولا اجد ازديا ادفعه اليه قال تربص به حولا قال ففعل ثم اتاه فقال اذهب فادفعه الى اكبر خراعة قال الطحاوى ومعنى اكبر خراعة عندنا والله اعلم اكبرها في النسب منه قالوا الولاء للكبير قال ابو جعفر فتأملنا هذا الحديث فوجدنا ما امر به رسول الله صلى الله عليه وسلم فيه من ابتغاء ازدي حولا قد امر في ذلك كمثله ما امر به في اللقطة في ابتغاء صاحبها حولا ثم تصرف فيما يجب صرفها فيه بعد الحول ومن رد ذلك الميراث ان لم يجده حتى يمضي الحول الى اكبر من خراعة لانهم الازد قال ومعنى قول السائل لم اجد ازديا اي ازديا مسلما وكان ذلك قبل اسلام قبائل الازد والنبي صلى الله عليه وسلم بمكة وكان اسلام خراعة والنبي صلى الله عليه وسلم بها وفي ذلك ما قد دل ان ذلك المتوفى كان ممن قد اسلم فرد رسول الله صلى الله عليه وسلم ميراثه الى الاقرب من مسلمي خراعة قال الطحاوى ورواه شريك عن جبرائيل بن احمد بلفظ الى النبي

صلی اللہ علیہ وسلم بمیراث رجل من خزاعة فقال اطلبوا له وارثا فلم يجدوا فقال اطلبوا له ذارحم فطلبوا فلم يجدوا فقال ادفعوه الى اكبر خزاعة فقال ومارواه سوى شريك اولى عندنا موارواه شريك لعدد دهم ولان ثلثة اولى بالحفظ من واحد ولاستحالة بعض ما في حديث شريك مما ذكر فيه من قول النبي صلى الله عليه وسلم اطلبوا له ذارحم وهذا لا يجوز في العرب لان العرب لا تورث بالارحام وانما تورث بالعصبات الا حيث ورث الله تعالى ذوى الفرائض المسماة منهم لانه اذ لم توجد عصباتهم من افخاذهم وجدت من الافخاذ التي تتلوا فخاذهم كما يعقل في عقول جنائياتهم افخاذهم الذين يحملون اروش الجنائيات فان قصر عدد دهم عن احتمال اروشها او ذلك الى من يلونهم من الافخاذ وانما يكون التوارث بالارحام المخالفة لما ذكرنا في غير العرب من العجم الذين لا يرجعون الى شعوب وقبائل وانما يرجعون الى بلدان لا الى ما سواها كما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما قد حمله من رواه من اصحابه من ذلك ثم سرد الآثار في تفسير قول الله عز وجل وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ثم قال فالعرب ترجع الى شعوب والى القبائل والى الافخاذ وبها يتوارثون والعجم لا ترجع الى ذلك وانما يجمعهم بلدانهم لا ما سواها وكذلك كان ابو يوسف يقول في التوارث بالارحام التي ليست عصبات انما يكون في العجم لا في العرب فاستحال بذلك ما في حديث شريك مما اضاف الى النبي صلى الله عليه وسلم من طلب ذى الرحم ليدفع اليه ميراث الاسلامي الذي نُسب شريك الى خزاعة والله سبحانه وتعالى اعلم اهـ ج ۳، ص ۱۴۶ تا ۱۵۰۔

اس کلام سے چند امور مستفاد ہوئے۔

- ① توارث بالارحام غالباً عرب میں نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں قبائل و شعوب و افخاذ عادتاً موجود ہوتے ہیں پس اہل عرب میں عصبات مفقود نہیں ہو سکتے الا نادراً۔
- ② جس شخص کا عصبہ اس کے خاندان قریب میں موجود نہ ہو اس کے عصبہ کی تلاش سال بھر تک کرنی چاہیے تقسیم ترکہ میں عجلت نہ کی جاوے۔
- ③ اگر سال بھر تلاش و انتظار کے بعد بھی خاندان قریب میں کوئی عصبہ نہ

اے تو اس کے خاندان کی دوسری شاخ میں جو شخص عمر میں سب سے بڑا ہوگا اس کو اور اسکے شقیق کو اس کا ترکہ دیا جائے کیونکہ جو شخص عمر میں سب سے بڑا ہوگا وہ ظاہراً ان چھوٹوں کی نسبت سے اقرب الی المیت ہوگا۔ والاصغرون ابناء الاعمام والا کبر بمنزلة العم مثلاً الا ان یثبت خلافہ۔

④ عجم میں جو قبائل عرب موجود ہیں ان میں جن کا سید اور صدیقی و فاروقی و عثمانی و علوی وغیرہ سے ہونا متواتر ہے اُن کا بھی وہی حکم ہے جو اہل عرب کا ہے۔ لا اشتراک العلة وہی رجوعہم الی قبائل و شعوب و افخاذ۔

⑤ پس ان خاندانوں میں اگر کسی کا عصبہ قریب موجود نہ ہو تو اس صورت کو جہالت وارث میں داخل کر کے ذوی الارحام کو وارث نہیں کر سکتے کیونکہ جب عصبات کا وجود متیقن ہے اور ترجیح کی صورت بھی حدیث سے معلوم ہے تو پھر جہالت کہاں رہی۔ فقہار نے جو صورتیں جہالت وارث کی بیان کی ہیں اُن سب کا مرجع اس طرف ہے کہ ترجیح کی کوئی صورت موجود نہ ہو اور صورت مسئلہ میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ مثلاً ایک شخص فاروقی ہے اور اس کا عصبہ موجود نہیں مگر یہ معلوم ہے کہ اس شہر میں خاندان فاروقی کے بہت آدمی ہیں پس اول تو تجرات سے (اور یہ درجہ تائید میں ہیں) اور لوگوں کی روایات سے (اور یہ درجہ دلیل میں ہوں گے جب روادہ روایت میں تواتر ہو یا عدالت وعدد و مشاہدہ منہ اس صفت کی ہو) تحقیق کرنا لازم ہے کہ میت سے ساتھ زیادہ قرب کس کو ہے اور مدت معلومہ تک اس کی تحقیق کرنی چاہیے اگر کوئی اقرب معلوم ہو جائے فہا در نہ اس شخص کے شہر میں جتنے فاروقی ہیں ان میں جو عمر میں سب سے بڑا ہو اس کو اور جو اس کا شقیق ہو گو عمر میں کم ہو اس کو ترکہ دے دیا جائے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ اس شہر کے فاروقی دوسرے شہروں کے فاروقیوں سے اقرب الی المیت ہے۔ اور جو ان میں سب سے بڑا ہے وہ چھوٹوں کے لئے حاجب ہے۔ کما قال الطحاوی و هو مذکور فی الحدیث۔ ایضاً واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از قحانہ بھون ۲۳ جمادی الاول ۱۴۱۸ھ

مورث کے انتقال کے بعد اگر کوئی وارث مرتد ہو جائے	السوال: کیا فرماتے ہیں علماء
تو اس کو ترکہ مورث سے حصہ — ملے گا یا نہیں؟	دین و مفتیان شرع متین مسائل

ذیل میں کہ ایک مسلمان بھائی گزر گیا۔ اور اس مرحوم کے تین لڑکے لڑکیاں نابالغ موجود ہیں اور عورت بھی مسلمان تھی اور زندہ ہے۔ مگر اب وہ عورت برہما مشرک قوم میں چلی گئی ہے اور اب وہ عورت شوہر کے حقہ ترکہ کی خواستگار ہے حقہ ملنا چاہئے یا نہیں۔ عورت مذکورہ کو لوگ آمادہ کرتے ہیں کہ عدالت میں عورت دعویٰ کرے کہ اُسے حقہ شوہر سٹے۔ تو کیا اُسے ترکہ ملے گا۔ اور شرعی حکم اس بارے میں کیا ہے؟

مستفتی

بندہ جمال الدین

## الجواب

قال في الدر: ويبطل منه اتفاقا ما يعتمد الملة وهي خمس النكاح و الذبح والصيد والشهادة والأرث اه

قال الشافعي: فلا يرث احداً ولا يرثه احد مما اكتسبه في ردة بخلاف كسب اسلامه فانه يرثه ورثته (اي لان ارتداد المسلم كموته فكأنه مات المورث المسلم فيرثه وارثه المسلم في كسب اسلامه)۔ (ج ۳، ص ۴۶۶)

وفي البدائع: واما المرتدة فلا يرث ملكها عن امور لها بلا خلاف فيجوز تصرفاتها في مالها بالاجماع لانها لا تقتل فلم تكن ردتها سببا لزوال ملكها عن امور لها بلا خلاف اه ج ۴، ص ۱۳۷۔

واما حكم الميراث فنقول لا خلاف بين اصحابنا رضي الله عنهم في المال الذي اكتسبه في حالة الاسلام يكون ميراثا لورثته المسلمين اذا مات او قتل اولحق وقضى بالحق وقال الشافعي وهو فئ الى ان قال وعلى هذا الاختلاف المرتدة اذا لحقت بدار الحرب لان المعنى لا يوجب الفصل اه

(ج ۳، ص ۱۳۹)

قلت واما ما قاله الفقهاء ان المرتدة لا يرث احداً فنعناه اذا كان مرتداً وقت موت مورثه واما اذا كان مسلماً وقت موته فيرثه وان ارتد بعد موته لان المانع لم يوجد وقت الارث۔

صورت مسئلہ میں یہ عورت اپنے شوہر سے میراث کا حق پانے کے مستحق ہے کیونکہ



اس کی موت کے وقت یہ مسلمان تھی اور عورت کی ملک ارتداد سے زائل نہیں ہوتی۔ لہذا اس کا حق میراث اس کی ملک میں باقی ہے اسی طرح اگر اس نے دین مہر وصول و معاف نہیں کیا تو وہ دین مہر کی بھی مستحق ہے۔

قلت واما علة اللحاق فلم توجد لانها ما انتقلت من دار الاسلام الى دار الحرب بل هي مسلمة في دار الحرب قد ارتدت فيها والله اعلم۔

حرره الاحقر

ظفر احمد عفا الله عنه ان غفانه بھون

۲، جادی الثانی ۱۳۴۷ھ

امانت کی رقم سب ورثاء میں حسب سہام تقسیم کرنا  
السوال: ① زید نے وفات پائی  
ضروری ہے یا کسی ایک وارث کو دینا بھی درست ہے  
اور اس کے متعلق مزید چند سوالات کے جوابات

ایک نابالغ لڑکی۔ اور باپ کو وارث چھوڑا ہے۔ اب زید کا باپ چاہتا ہے کہ بکر کے پاس جو روپیہ امانت ہے ہم کو ملے اور زید کی بیوی چاہتی ہے کہ ہم کو ملے اس صورت میں مطابق حصہ شرعی فرائض ہر ایک کو دیدیا جائے یا کیا حکم ہے؟

② ہر تقدیر تقسیم مطابق حصہ شرعی زید کے نابالغ لڑکے اور لڑکی کا حصہ ماں کو دیا جاوے یا باپ کو۔

③ زید مرحوم کا باپ کہتا ہے کہ کل روپیہ ہم کو ملے اور اس کے عوض میں ہم کچھ زمین پوتے کے نام لکھ دیتے ہیں۔ جائز ہے یا نہیں؟

④ زید کی بیوی کی مملوک چیزوں میں سے کچھ اپنے میسے لے گئی ہے اس کے عوض میں زید کا باپ جتنا اس کا اس چیز میں سے حصہ ہوگا اس روپیہ میں سے لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور بکر جو کہ امانت دار ہے دے یا نہیں؟

## الجواب

① بکر پر لازم ہے کہ امانت کو زید کے سب ورثاء پر حسب سہام شرعی تقسیم کر دے کل رقم کسی کو نہ دے۔

② چونکہ حق خضانت و پردریش ماں کو حاصل ہے اس لئے نابالغ بچوں کا روپیہ

ماں ہی کو دیا جائے۔ اور اگر اس پر اطمینان نہ ہو تو داد کو دیا جاوے۔ اور جس کو بھی دیا جائے اس سے باقاعدہ تحریر مع گواہوں کے لے لی جاوے۔ جو اپنے پاس بھی رکھی جاوے تاکہ بالغ ہونے کے بعد اُن بچوں کے حوالہ کر دی جائے کہ اگر ولی نے ان کو روپیہ نہ دیا ہو تو وہ وصول کر سکیں۔

③ سب روپیہ دینا تو اس طرح جائز نہیں کیونکہ اس میں زید کی بیوی اور لڑکی کا بھی حق ہے اور پوتے کے نام زمین کرنے سے ان کا حق ادا نہ ہو گا ہاں پوتے کی رقم زید کے باپ کو اس طرح دی جاسکتی ہے کہ وہ اول اس کے نام زمین لکھدے اور رجسٹری کے وقت روپیہ لے لے۔

④ بکر کو جائز نہیں کہ زید کی بیوی کا حصہ امانت کی رقم میں سے کم کرے بلکہ اسکو پورا حق دیدے۔ اس کے بعد زید کا باپ اپنا حق خود اس سے وصول کرے۔

واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

از تھانہ بھون۔ ۱۰ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

**مسئلہ فرائض | السؤال :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکر لا ولد فوت ہو گیا ہے اور اس نے اپنے تین سوتیلے بھائی جن کا باپ ایک ہے، اور دو زوجہ دارشان چھوڑے ہیں۔ متوفی مذکور کے ذمہ قرضہ متفرقات اور ہر دو زوجہ کا دین مہر باقی ہے۔ ترکہ کے تقسیم کی شرعاً کیا صورت ہوگی اور کس کس قدر حصہ ہر ایک وارث کو شرعاً ملے گا۔ دین مہر و قرضہ کی ادائیگی کی کیا سبیل ہوگی۔ جواب جلد مرحمت فرمائیں۔

**الجواب**

مسئلہ ۸

مورث بکر

زوجہ	-	زوجہ	-	اخ علاتی	-	اخ علاتی	-	اخ علاتی
۱		۱		۲		۲		۲

اول بکر کا سب قرضہ ادا کیا جاوے۔ مہر بھی دونوں بیویوں کا اور متفرق قرض بھی اور سب قرض ادا کرنے کے بعد جو ترکہ باقی رہے اس کو اس طرح تقسیم کیا جائے

کہ ۸، سہام کر کے ایک ایک سہام پر دو دو زوجہ کو اور دو۔ دو سہام پر سترہ بھائیوں کو دیا جاوے اور اگر ترکہ نقد نہیں ہے اور ورثہ یہ چاہتے ہیں کہ جائیداد ہم رکھیں اور قرضہ اپنے پاس سے پھر ادا کر دیں گے۔ تب بھی مضائقہ نہیں ہے۔ بشرطیکہ قرضخواہ اس پر راضی ہوں۔ اور اگر قرضخواہ تاخیر پر راضی نہ ہوں تو ان کا قرضہ ابھی ادا کر دیا جاوے۔ خواہ جائیداد فروخت کر کے یا اور کہیں سے انتظام کر کے۔ غرض یہ کہ بدون رضا مندی قرضخواہ کے ترکہ ورثہ میں تقسیم نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر ورثہ قرضہ ادا کرنے پر اس وقت تیار ہوں تو قرضخواہوں کو جائیداد لینے یا فروخت کرنے کا حق نہیں کیونکہ ان کا حق عین ترکہ سے متعلق نہیں ہے بلکہ مالیت سے متعلق ہے۔

قال في الدر المختار: (ظهر دين في التركة المقسومة تفسخ) القسمة  
(الا اذا قضوه) اى الدين او ابرأ الغرماء (الورثة او يبقى منها) اى من  
التركة (ما يعنى به) لزوال المانع.

وفي الشامية : و(قوله ذمه الورثة) كذا في الدرر قال ط فيه أن الدين تعلق بعين التركة بعد تعلقه بذمة الميت اه تتمه اجاز الفريدمقسمة الورثة قبل قضاء الدين له الخ - ج ٥، ص ٢٦٠ -

وفيه أيضاً بقليل (قوله تعلق الدين بالمعنى) وهو مالية التركة ولذا كان لهما ان يقضوا الغريم ويستقلوا الهاكماً امر اهـ -

قلت ولعل المراد مما مر قول الدر المذكور، أنفا تفسخ القسمة إلا أن  
قضية - والله اعلم -

کتبه الاحقر عبد الکریم عفی عنه  
از مقامه بهون - خانقاه امدادیه  
۲۸ جمادی الثانی ۱۳۲۵ هـ

الجواب صحیح  
ظفر احمد عفا الله عنه  
۲۸، ۲ ج ۲۵ هـ

الافحام في بعض احكام ذوى الارحام | السؤال :-

مِلَّةٌ عَاجِ ۳۲

زوجہ - بنت - اخت شقیقہ - وابن - وابن - وابن - اخت شقیقہ اُخری - بنت و بنت للمخ الشقیق

$\frac{1}{8}$  ۳ ۴ ۳ ۳ ۶ ۶

در صورت مسطورہ بعض چینی تخریج میکشد و بعضے برخلاف . فریق اول این چینی .

مسئله ۴۱ ج ۳۲ ح ۲۲۱۴

زوجہ - بنت اخت شقیقہ - ابن وابن وابن لاخت شقیقہ اخی - بنت و بنت الاخ شقیق

$\frac{1}{8}$   $\frac{1}{4}$   $\frac{1}{4}$   $\frac{1}{4}$   $\frac{1}{4}$   $\frac{1}{4}$

سوال آن ست کہ ازین ہر دو فریق قول کدام صحیح ست .

اقول وباللہ التوفیق - در صورت مذکورہ تخریج اول صحیح ست آنچه فخرج ثانی در اول اخوات للذکر مثل حظ الانثیین کردہ و چہ ندارد چہ اگر این تقسیم با اولاد و کس فقط - واللہ اعلم

کتبہ عزیز الرحمن مفتی دارالعلوم دیوبند

۲۲، جمادی الاول ۱۴۲۵ھ

الجواب صحیح

مسعود احمد دارالعلوم دیوبند

۲۲، جمادی الاول ۱۴۲۵ھ

### الجواب الملقب بالافحام فی بعض حکام ذوی الارحام

ہمارے نزدیک تخریج ثانی صحیح ہے کیونکہ اختین کو ایک طائفہ بنایا جاوے گا - اور پیران کے کل سہام کو ان کی اولاد میں للذکر مثل حظ الانثیین کے موافق تقسیم کیا جاوے گا - سراجی میں ہے -

وعند محمد رحمہ اللہ یقسم المال علی الاخوة والاخوات مع اعتبار عدد الفروع والجهات فی الاصول فما اصاب کل فریق یقسم بین فروعہم کما فی الصنف الاول - اور صنف اول میں جو صورت چھ بطون کی فرض کی ہے اس سے پیشتر لکھا ہے -

وعند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ المال بین الاصول اعنی فی البطن الثانی اثلاثا ثلثاہ لبنت ابن البنت نصیب ابیہا وثلثاہ لابن بنت البنت نصیب امہ وكذلك عند محمد رحمہ اللہ اذا کان فی اولاد البنات بطون مختلفہ

يقسم المال على اول بطن اختلف في الاصول ثم يجعل الذكور طائفة و  
الاناث طائفة بعد القسمة فما اصاب الذكور يقسم على اعلی الخلاف الذى وقع  
في اولادهم وكذلك ما اصاب الاناث وهكذا يعمل الى ان ينتهى بهذه الصورة  
اس کے بعد صورت درج کی ہے جس میں ہر موقع اختلاف کو ذکر کو ایک طائفہ اور  
اناث کو ایک طائفہ بنایا گیا ہے۔ اور طائفہ اناث کی اولاد میں للذکر مثل حظ الانثیین  
پر عمل کیا گیا ہے۔ اور ایسا ہی طائفہ ذکور کی اولاد میں۔ حالانکہ وہ اولاد ایک شخص کی نہیں  
ہے چنانچہ بطن سادس کے شروع ہی میں بنت و ابن ہے اور ان کے اصول بطن خامس میں  
بنت و بنت ہے۔ اور اس بطن سادس والے ابن کو دو سہام اور بنت کو ایک سہام دیا  
گیا حاشیہ میں اس کی تفریح موجود ہے۔

فوجدنا باذاء البنتين في البطن السادس ابنا وبنتا فقسما الثلاثة  
(ای التی وصل الى البنتين في الخامس) بينهما فاصاب الابن اثنان والبنت  
واحد الخ۔

پس تخریج ثانی کے متعلق ”وجہ ندارد کہنا سمجھ میں نہیں آیا اور اسی طرح اس  
دلیل میں ”چرا کہ تقسیم با اولاد یک کس الخ“ کہنا بھی سمجھ میں نہیں آیا۔ واللہ اعلم  
کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ  
۴ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ

میں نے بھی دیکھتے ہی تخریج ثانی کو صحیح سمجھا تھا۔ اور اسی کے موافق میرا عمل تھا۔  
مفتی صاحب کی تحریر سے کچھ تردد ہوا تھا جو اس توضیح سے رفع ہو گیا۔ اب بلا تردد تخریج  
ثانی میرے نزدیک صحیح ہے۔

فقط نظرا حمد عفا اللہ عنہ۔ از تھانہ بھون

۴ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ

## اعتراض بر جواب مذکور از سائل

آنکه تخریج ثانی را تصحیح می نماید خلاصه دلیل ایشان آنست که در مانحن  
فیه بعد تقسیم علی الاصول اخوات را طائفة واحد را باعتبار عدد فرع طائفة و دیگر اعتبار  
کرده آنچه باخوات میرسد در اولاد آن لفظ کرمثل حفظ الانثیین کرده شود.  
چنانچه در سراجیه در صنف اول در صورت فرض شش بطون کرده شد. لیکن معلوم  
است که حکم و يجعل الذکور طائفة والاناث طائفة در آنان صورت است  
که در چند بطون از اصول اختلاف صفت واقع گردد. اما در مانحن فیه که در یک بطن از  
اصول اختلاف صفت واقع شده حکم و يجعل الذکور طائفة والاناث طائفة  
جاری کردن خلاف ظاهر است. بلکه در مانحن فیه معنی صورت اختلاف صنف یک بطن از  
اصول بعد تقسیم علی الاصول حکم و يجعل ما اصاب کل اصل بفرعه جاری کرده  
شود.

الحاصل آنکه فرق است در بیان آنکه یک بطن از اصول در صنف مختلف شود و در  
بیان آنان که چند بطن از اصول در صنف مختلف شود. و در بیان آنکه چند بطن از اصول  
در صنف مختلف شود که در صورت اولی حکم و يجعل ما اصاب کل اصل بفرعه  
کرده شود و در صورت ثانی بعد تقسیم علی اعلی الخلاف و يجعل الذکور طائفة  
والاناث طائفة کرده شود. تصریح این تفصیل در کتاب حاشیه در مختار معنی  
رد المحتار موجود است. چنانچه قدری از عبارت او نقل میکنم:

فان توحدت وليس فيهم ذو جهتين كبنت ابن بنت بنت قابو يسف  
قسم المال على ابدان الفروع الى قوله ومحمد يقسم على اعلی بطن اختلف  
وهو البطن الثاني هنا و يجعل ما اصاب كل اصل لفرعه ان لم يقع بعده  
اختلاف كما في المثال المذكور الى قوله اما اذا وقع بعده اختلاف بالذكر  
والانوثة في بطن آخر واكثر. فان محمداً بعد ما قسم على اعلی بطن  
اختلف جعل الذکور طائفة والاناث طائفة اه

(باب توريث ذوي الارحام - رد المحتار)

قوله ويجعل ما اصاب كل اصل بفرعه ان لم يقع بعده اختلاف كما في المثال المذكور. الى قوله اما اذا وقع بعده اختلاف الى قوله جعل الذكور طائفة اه نص است درین که اگر در یک بطن اصول اختلاف صنف واقع شود در آن صورت بعد تقسیم علی الاصول جعل ما اصاب كل اصل بفرعه کرده شود. و در آنجا که چند بطن از اصول در صنف مختلف شود در آنها بعد تقسیم علی الاعلی الخلاف يجعل الذكور طائفة والاناث طائفة کرده شود و در مانحن فیه چونکه یک بطن از اصول مختلف است در آن بعد تقسیم علی الاصول آنچه هر یک اصول رسد بفرع او منتقل کرده شود. مثلاً بعد از اخراج فرض زوجه از تصحیح اول که ۳۲ است سه باخت می رسد پس آن سه به بنت منتقل گردد. برای تقدیر احتیاج بر تصحیح دیگر نیست. و آنچه مخرج ثانی در اولاد اخوات للذكر مثل حظ الانثیین کرده خلاف تصریح و يجعل ما اصاب كل اصل بفرعه است. ظاهر قول سراجی که مخرج ثانی تصحیح کنندگان تخریج نقل می فرمایند مؤید تحقیق مذکور است چنانچه از شریفیه واضح می گردد. قال في السراجية : وعند محمد يكون المال بين الاصول اعني في البطن الثاني اثلاثا.

قال في الشريفة : وحينئذ يكون ثلثاه لبنت ابن البنت لان ذلك نصيب ابها قد انتقل اليه و ثلثة لابن بنت البنت فانه نصيب امه فانتقل اليه الى قوله وكذلك عند محمد رحمه الله تعالى. اي كما اعتبر عنده حال الاصول في البطن الثاني على ما عرفت كذلك يعتبر عنده حال الاصل في البطون المتعددة اذا كانت في اولاد البنات المتساوية في الدرجة بطون مختلفة وحينئذ يقسم المال الى ثم يجعل الذكور طائفة والاناث طائفة اه

پس صاحب سراجیه در صورت اولی ( ولوترک بنت ابن بنت وابن بنت بنت) که در صورت اختلاف صنف در یک بطن از اصول است بحکم يجعل ما اصاب كل اصل لفرعه اه تقسیم فرموده چنانچه از قول شریفیه لان ذلك نصيب ابها قد انتقل اليها ظاهر است و در صورت ثانیة كذلك عند محمد اذا كانت في اولاد البنات بطون مختلفة اه که صورت اختلاف صنف در چند بطن از اصول

است بعد تقسیم علی الاعلیٰ الخلاف بطریق و يجعل الذکور طائفة والاناث طائفة تقسیم فرموده و معنی و كذلك الخ حسب تصریح شریفیہ آن است کہ امام محمد چنانکہ در یک بطن از اصول صنفہ اصول را اعتبار می کند۔ همچنین در بطون مختلفہ از اصول حال اصول را اعتبار می کند پس وجہ شبہ در صورت ہمین قدر است کہ چنانچہ در صورت اولی صنفہ اصول اعتبار کرده می شود، همچنین در صورت ثانیہ و يجعل الذکور طائفة والاناث طائفة حکم دیگر است کہ علی الخصوص بہ صورت ثانیہ کہ صورت اختلاف بطون از اصول است تعلق دارد۔ و این حکم در صورت اولی جاری نیست۔ چنانچہ این امر از عبارت مذکورہ سراجیہ ظاہر است۔ پس از قولہ كذلك الخ در صورت اولی حکم و يجعل الذکور طائفة والاناث طائفة الخ جاری دانستن خلاف عقل و عرف است۔ واللہ اعلم کتبہ الفقیر عبد الخالق الکندی رانی۔

### جواب اعتراض مذکور

اقول وبالله التوفیق۔ شامی کی جو عبارت (یعنی و يجعل ما اصاب کل اصل لفرع) تخریج اول کی تصحیح کے لیے نقل کی گئی ہے وہ صورت مستولہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ صورت مستولہ میں فروع متوحدہ نہیں بلکہ بعض کے فروع متعدد ہیں و نیز فروع میں اختلاف ہے ذکورہ اور انوثہ کا۔ اور عبارت مندرجہ میں اس صورت کا حکم ہے جبکہ فروع متوحدہ ہوں یعنی ہر ایک اصل کی ایک ایک فرع ہو اور فرع میں ذکورہ و انوثہ کا اختلاف بھی نہ ہو چنانچہ عبارت مندرجہ سے پیشتر اس طرح ہے و ان اختلفت صنفہ الاصول فی بطن او اکثر فاما ان تتوحد الفرع بان یکون لكل اصل فرع واحد و اما ان تتعدد و علی کل فاما ان یکون الفرع ذو جہتین اولافان توحدت الخ اس سے معلوم ہو گیا کہ یہ حکم (و يجعل ما اصاب کل اصل لفرع) اسی صورت میں جبکہ ہر ایک اصل کی ایک ہی فرع ہو اور و يجعل ما اصاب کل اصل لفرع کے ساتھ ان لم یقع بعدہ اختلاف کی قید خود اشکال میں بھی نقل کی گئی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان فروع متوحدہ میں اس حکم کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ مختلف فی الذکورہ والانوثہ نہ ہوں اور اس توحد فروع ہی کی مشق میں آگے چل کر علامہ شامی خود کہتے ہیں :



اما اذا وقع بعده اختلاف بالذكورة والانوثة في بطن آخر واكثر فان محمداً بعد ما قسم على اعلی بطن اختلف جعل الذكور والاناث طائفة الی اس سے معلوم ہو گیا کہ باوجود تعدد فروع بھی فروع میں اختلافِ ذکورۃ وانوثة کی وجہ سے اناث و ذکور کو الگ الگ طائفہ بنایا جاویگا۔ اور فی بطن آخر او اکثر کالفظ دلالت کرتا ہے کہ فقط دو بطون میں اختلاف ہونے کی وجہ سے بھی طائفہ بنایا جاوے گا۔

مسئلہ		
بنت	بنت	بنت
ابن	بنت	بنت
بنت	ابن	بنت
۳	۲	۱

کی صورت میں بطن ثانی کی بنتیں کو طائفہ بنایا جاوے گا اور ان کے سہام ان کی اولاد میں لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ کے موافق تقسیم ہوں گے۔ اگر ایسا نہ ہو تو بطن کا آخر مصداق کیا ہوگا۔ پس طائفہ بنانے کے واسطے اصول کے کئی بطون میں اختلاف ہونا ضروری نہیں بلکہ جب فروع مختلف فی الصنف ہوں تو اصول کے ایک بطن میں اختلاف ہونا ہی طائفہ بنانے کے واسطے کافی ہے اور یہ جعل ما اصاب کل اصل لفرع یہ بنا نہیں ہے کہ اصول کے ایک ہی بطن میں اختلاف ہے زیادہ میں نہیں۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ فروع میں اختلاف نہیں ہے جن کے واسطے طائفہ بنایا جاتا اور کچھ ثمرہ مرتب ہوتا اور ظاہرات ہے کہ باوجود توحید اور اتفاق فروع کے طائفہ بنانے میں کوئی تفاوت نہیں ہے مثلاً صورت ذیل میں بطن ثانی کی بنتیں کو طائفہ بنا دیں تب وہی حال ہے اور نہ بنا دیں تب وہی کمالاً یخفی۔

مسئلہ		
بنت	بنت	بنت
بنت	بنت	ابن
بنت	بنت	بنت
۱	۱	۲

یہ تو شامی کی عبارت کے متعلق عرض تھی جس میں ضرورت سے بھی کسی قدر زیادہ

وضاحت کے ساتھ یہ معلوم ہو گیا کہ یہ عبارت سوال سے کوئی تعلق نہیں رکھتی۔ اور نیز اس توضیح سے شریفہ کی عبارت مندرجہ اشکال کا محمل بھی معلوم ہو گیا اور شریفہ یہاں موجود نہیں ورنہ ممکن ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ مفصل عرض کیا جاتا۔ اب شامی سے وہ عبارت نقل کرتا ہوں جو صورت مسئلہ پر منطبق ہے۔ عبارت مندرجہ اشکال کے بعد بھی جب توجہ فروع کا باعتبار شق حکم بیان کر چکے تو علامہ شامی دوسری شق یعنی تعدد فروع کی بابت تحریر فرماتے ہیں۔

وان تعددت فروع الاول المختلفین کلمہ او بعضهم وليس فیہم ذوجہتین ایضاً وذلک کا بنی بنت بنت بنت وبنی بنت بنت وبنی بنت ابن بنت بنت وبنی بنت بنت ابن بنت الی قوله ثم جعلنا الذکور طائفة والانات طائفة الخ اور گو اس مثال میں اصول کے دو بطون میں اختلاف ہے لیکن اس پر مدار نہیں مدار تو فقط تعدد فروع مع اختلاف صفت فروع و اصول پر ہے۔ جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے۔ حاصل یہ کہ ہمارے نزدیک تخریج ثانی ہی صحیح ہے۔ اور ان عبارات مذکورہ فی الاشکال سے اس میں کوئی خدشہ نہیں۔ اور آپ نے وکذلک الخ کے جو معنی بحوالہ شریفہ لکھے ہیں وہ معنی صحیح نہیں اور واقعی اس کذلک سے وجہ شبہ حال اصول کا اعتبار کرنا ہی ہے۔ مگر اس کے ساتھ ہی آگے شرعی جعل الذکور طائفة الخ بھی موجود ہے جیسا کہ احقر نے پوری عبارت جواب اول میں نقل کی ہے۔ پس جب صنف اول کا حکم منقح ہو گیا تو صنف ثالث کا حکم بھی معلوم ہو گیا جس کی بابت اصل سوال ہے۔ کیونکہ سراجی وغیرہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس حکم میں صنف ثالث مثل صنف اول کے ہے، جیسا کہ سراجی کی عبارت اصل جواب میں موجود ہے اور شامی میں بھی صنف ثالث کے تحت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ قول سراجی سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ صنف اول کے مثل ہے۔ لیکن علامہ شامی نے یہ لکھا ہے و لہ ارم من تعرض لذلك فلیراجع۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح

کتب الاحقر عبد الکریم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۱ رجب ۱۳۲۹ھ

بعد التبع والامعان فی عبارة الشامی

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۱ رجب ۱۳۲۹ھ

سوال بر جواب مذکور از سائل | مولوی صاحب موصوف برای جاری کردن حکم  
و یجعل ما اصاب کل اصل لفرعه اتفاق صفة فروع شرط قرار می دهند یعنی  
اگر فروع متوحدہ باشند و اتفاق در صفة فروع نباشد حکم و یجعل ما اصاب الہ  
گا ہے جاری کردہ نمی شود۔ چنانچہ میفرمایند۔ اور یجعل ما اصاب کل اصل لفرعه  
کے ساتھ ان لم يقع بعده اختلاف کی قید خود اشکال میں بھی نقل کی گئی ہے۔  
اس سے معلوم ہوا کہ ان فروع متوحدہ میں اس حکم کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ مختلف  
فی الذکورة والا نوثۃ نہ ہوں۔ قرار دادن این شرط برای اجراء حکم مذکور « یجعل  
ما اصاب الہ » از قید ان لم يقع بعده اختلاف افادہ کردہ اند اما مشکل  
آن است کہ علامہ شامی برای شق فان توحدت وليس فيهم ذو جہتین الہ  
و یجعل ما اصاب کل اصل لفرعه ( کہ ازاں مولوی صاحب موصوف استدلال  
برای بودن شرط مذکور برای حکم مذکور می فرمایند ) مثالی کہ بیان کردہ است در آن  
خود اتفاق صفة فروع نیست بلکہ اختلاف در صفت فروع است چنانچہ تمام عبارت شامی  
اینست فان توحدت وليس فيهم ذو جہتین کبنت ابن بنت وابن بنت بنت  
فابو یوسف قسم المال علی ابدان الفروع هنا ایضاً۔ فثلثه للانثی و ثلثا  
للذکر مثل حظ الانثیین و محمد یقسم علی اعلی بطن اختلف وهو البطن  
الثانی هنا و یجعل ما اصاب کل اصل لفرعه ان لم يقع بعده اختلاف کافی  
المثال المذكور۔ و مثال مذکور کہ علامہ شامی در حکم و یجعل ما اصاب کل  
اصل لفرعه جاری فرماید کبنت ابن بنت وابن بنت بنت است در این مثال  
اختلاف صفة فروع بدیہی است چنانچہ از قولہ فثلثه للانثی و ثلثا للذکر مثل  
فیک واضح است۔ پس اگر تحقیق مولوی صاحب کہ برای حکم و یجعل ما اصاب  
اتفاق فروع لازم می دانند صحیح تسلیم کردہ شود۔ مثال آوردن علامہ شامی صورت  
مذکورہ بنت ابن بنت وابن بنت بنت، جاری کردن بر حکم و یجعل ما اصاب الہ  
صریح غلط خواہد بود۔ ازین جا واضح می گردد کہ برای حکم و یجعل ما اصاب کل اصل  
لفرعه شرط اتفاق صفة فروع کہ موصوف قرار کردہ مبنی بر غفلت است از عبارت  
مذکورہ و تفسیر بما لا یرضی قائلہ می ماند۔ و تنہا وحدت را مولوی صاحب موصوف

برای حکم مذکور و يجعل ما اصاب الخ شرط قرار نمی دهد پس حکم جاری نکردن و يجعل ما اصاب کل اصل لفرعه در صورت مانحن فیه هنوز جواب طلب است در حقیقت منشأ این غلط فہمی کہ مولوی موصوف را واقع شد است قولہ ان لم يقع بعدہ اختلاف است کہ موصوف از ان عدم وقوع اختلاف در صفت فروع می دانند و این صحیح نیست بلکہ مراد از قولہ ان لم يقع بعدہ اختلاف وقوع اختلاف در صفت اصول بعد از یک بطن است چنانچہ در مثال مذکور است کہ بنت ابن بنت و ابن بنت بنت است علاوہ آنکہ کلام در اختلاف صفت اصول است چنانچہ ازین پیشتر می فرمایند و ان اختلاف صفت الاصول فی بطن او اکثر فاما ان تتوحد الفروع الخ پس از عبارت مذکورہ بہ صراحت معلوم شود کہ برای حکم و يجعل ما اصاب الخ نبودن اختلاف در صفت اصول بعد از یک بطن شرط است۔ و آن شرط در مانحن فیه موجود است پس بر صورت مانحن فیه حکم و يجعل ما اصاب کل اصل لفرعه جاری لازم است در تحقیق مولوی صاحب دیگر اشکالات بخاطر خطور میکنند اما از خوف طوالت برین اکتفا می کنم اگر حضرت ایشان بہ نفس نفیس کہ غلط فہمی کہ طرفین را واقع شدہ رفع فرمایند غایت لطف و کرم

رقمہ نیازمند فقیر عبدالحق کنڈیاری  
۸ شعبان المعظم ۱۳۲۵ھ

۳۲-۴  
مسئلہ

زوجہ - بنت الاخت - ابن الاخت - ابن الاخت - بنت الاخت - بنت الاخت

۱/۸ ۳ ۳ ۳ ۳ ۶ ۶

درخواست تحقیق از حضرت ایشان برای صورت مذکورہ است بر صورت مذکورہ وحدت فروع نبودن ذوجہتین در آنان وعدم وقوع اختلاف صفت در

عہ اس صورت میں توحد فروع کہاں ہے۔ توحد فروع کو شامی نے لکھا ہے۔ ہاں یوں لکل اصل فرع واحد اور صورت مسئلہ میں ایک ہمشیرہ کی تو ایک دختر ہے لیکن دوسری ہمشیرہ کے تین بیٹے ہیں۔ نیز بھائی کی دو بیٹیاں ہیں جیسا کہ بیشتر کے دونوں سوالوں میں اس کی تصریح ہے اب نہ معلوم کہیں بناء پر یہ اختصار کیا کہ صورت اس طرح درج کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ چار اخوات اور دو اخوة کی اولاد ہے۔ اگر پہلا سوال یہاں نقل نہ ہوتا تو اس اصل صورت کا پتہ کیسے چلتا۔ اس میں احتیاط ضروری ہے کہ جتنی مرتبہ سوال کیا جائے سوال پورا اور مفصل نقل کیا جائے۔ فقط عبد الکریم عفی عنہ

اصول بعد از یک بطن برین همه امور منطبق است کہ علامہ شامی برای حکم و یجعل ما اصاب کل اصل لفرعہ شرائط قرار داده است۔ فقط الجواب

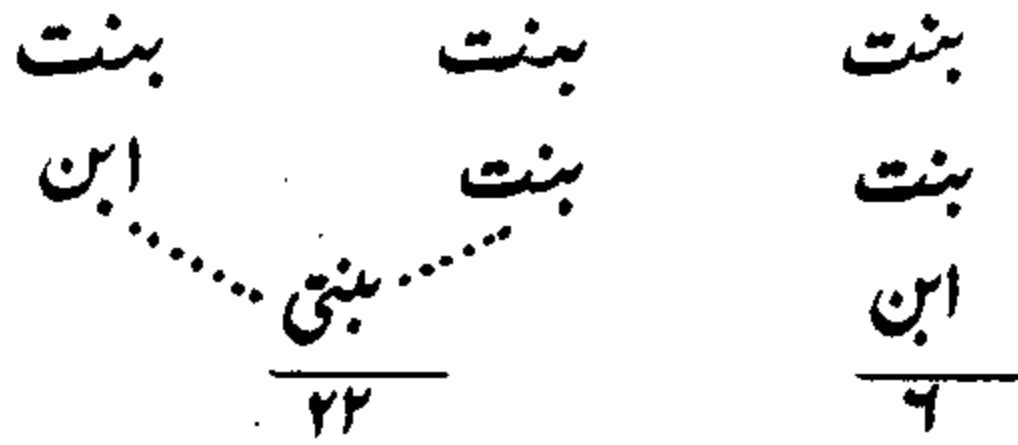
بعد حمد و صلوٰۃ کے گزارش یہ ہے کہ جو شبہ جواب پر کیا گیا ہے وہ وارد نہیں ہوتا کیونکہ ان لم یقع بعدہ اختلاف، کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ایک مرتبہ اختلاف کے بعد پھر آئندہ کسی بطن میں بالکل ہی اختلاف نہ ہو۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ ایک مرتبہ اختلاف کے بعد صنف واحد کی فروع میں اختلاف نہ ہو۔ اور یہ امر علامہ شامی کی ذکر کی گئی مثال میں موجود ہے کہ بطن ثانی میں اختلاف ہو کر پھر آئندہ نہ بنت کی فروع میں اختلاف ہے نہ ابن کی فروع میں۔ کیونکہ ہر دو کی فروع میں ایک ایک ہے۔ کسی صنف کی فروع متعددہ کا ہی تحقق نہیں تا اختلاف چہ رسد۔ پس ان لم یقع بعدہ اختلاف کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اختلاف صنف اصول کے بعد ہر دو اصناف کے یا صنف واحد کے فروع متعددہ تو ہوں لیکن وہ فروع مختلف فی الصفتہ نہ ہوں۔ مثلاً

بنت	بنت	بنت	بنت
ابن	ابن	ابن	ابن
بنت	بنت	بنت	بنت
ابن	ابن	ابن	ابن

کہ اس میں نہ ابناء کے فروع مختلف ہیں نہ بنات کے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ہر دو اصناف کی ایک ہی فرع ہے اس وجہ سے اختلاف صفتہ کا فروع میں تحقق نہ ہو۔ جیسا کہ شامی کی مثال میں ہے۔

غرض یہ کہ علامہ شامی کی مثال میں ان لم یقع بعدہ اختلاف کی قید ملحوظ ہے۔ اس لیے یہ کہنا درست نہیں کہ اگر تحقیق مولوی صاحب کے برائے حکم یجعلون ما اصاب اتفاق صفتہ فروع لازم می دانند صحیح تسلیم کردہ شود۔ مثال آوردن علامہ شامی کی صورت مذکورہ بنت ابن بنت وابن بنت بنت را وجاری کردن برو حکم یجعل ما اصاب الخ صریح غلط خواہد بود۔ اور اگر ان لم یقع بعدہ اختلاف کے وہ معنی مراد لیے جاویں جو اشکال میں ظاہر کئے گئے ہیں تو سراجا اور علامہ شامی کی مثال ذیل میں کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی۔

عد یہ صورت ہی ان لم یقع بعدہ اختلاف کا مصداق ہے للقاعدة المشہورہ لا یقتضی وجود الموضع۔



اس مثال میں اثاث کو الگ طائفہ بنایا گیا ہے۔ جس کی شامی اور سراجی میں تصریح موجود ہے۔ اگر یہاں بجعل ما اصاب کل اصل لفرعہ پر عمل ہوتا تو ابن بنت بنت کو ۳ سہام ملتے۔ کما لا یمتاج الی البیان۔

خلاصہ یہ کہ ان لم یقع بعدہ اختلاف کے وہ معنی قرار دینا صحیح نہیں جو اشکال میں ان لفظوں سے بیان کیے گئے ہیں۔ مراد از قولہ ان لم یقع بعدہ اختلاف عدم وقوع اختلاف در صفت اصول بعد از یک بطن است۔ یہ تمام تر کی گفتگو ان لم یقع بعدہ اختلاف کے متعلق تھی جس سے معلوم ہو گیا کہ صورت مسئلہ میں یہ شرائط عدم اختلاف موجود نہیں اور اگر اس معنی کے موافق جو کہ اشکال میں بیان کیے گئے ہیں بالفرض اس شرط کا وجود بھی تسلیم کیا جاوے تو بھی صورت مسئلہ میں بجعل ما اصاب الخ جاری کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ شرط تو حد فروع کی جس کو صاحب اشکال بھی تسلیم کرتے ہیں اس جگہ موجود نہیں ہے۔ جیسا کہ جواب سابق میں بھی عرض کر چکا ہوں

فقط والسلام

احقر عبدالکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ۔ تھانہ بھون

۱۳ شعبان ۱۳۴۵ھ

**مسئلہ فرائض | سوال :** اللہ دتے متوفی کے ترکہ میں شرعی شریک پانچ ہیں۔ اللہ دتے کی دو بہنیں حقیقی شریفین و سکینہ ایک بہن دوسری ماں سے اللہ دتی ہے۔ زوجہ متوفی کی شریفین چچا حقیقی سلاو مگر ترکہ نامزد صرف چار کے کر دیا گیا۔ مسماۃ اللہ دتی کو تحصیل میں مردہ نکھوا دیا یہ فعل چچا سلاو نے کرایا تھا۔ مسماۃ شریفین زوجہ ۳۷ بیگہ ۸ بوہ

حقیقی چچا سلاو  
۵۶ بیگہ ۵ بوہ

سکینہ ہمشیرہ  
۲۸ بیگہ ۲ بوہ ۱۰ بوہ

شریفین ہمشیرہ  
۲۸ بیگہ ۲ بوہ ۱۰ بوہ

کل میزان = ۱۴۹ بیگہ ۱۸ بوہ

چچا سلارو نے متوفی کی دونوں بہنوں شریفین اور سکینہ کو بلا کر یہ کہا کہ مبلغ ۲۲۰۰ دو ہزار دو سو روپیہ اس ترکہ کے ذمہ قرض ہے۔ تم سب شرکاء اپنے اپنے حصے کا قرض ادا کرو اور جائیداد تقسیم کرلو۔ تب بہنوں نے کہا کہ ہم نہ قرض دیں اور نہ زمین لیں ہمیں تو صرف روٹی کپڑے کی ضرورت ہے۔ شریفین بہن نے اپنے بچے کی قسم بھی کھائی تھی کہ میں کچھ نہ لوں گی۔ اور مجھے یعنی مسماہ شریفین زوجہ متوفی سے بھی قرض دینے کو کہا گیا تھا۔ بندی نے چچا سے کہا یعنی سلارو سے کہ تم قرض ادا کر دو میں اپنے حصے کی جائیداد تمہارے لڑکوں کے نام کرادوں گی۔ بندی ابھی بھی اپنے قول پر ہے جب چاہے مجھے اپنے قول پر پورا کرلو اور ان دونوں بہنوں نے دیکھا کہ قرض ادا کر دیا گیا ہے تب اپنا حصہ طلب کیا کہ ہماری زمین ہمیں واپس دیدو۔ حالانکہ سلارو نے اپنی نجی زمین اسباب گھر کا بیج کر قرضہ ادا کیا تھا۔ قضاء الہی سے ایک بہن شریفین کا انتقال ہو گیا اور اس کے دو لڑکے ہیں زمین تو ان کے نام ہو گئی ہے، مگر کھانا بونا سلارو کے تین لڑکے کر رہے ہیں۔ ان بچوں کو کوئی دینا نہیں۔ اور ایک بہن پیشتر ہی اللہ دتی مردہ لکھوائی تھی، تیسری بہن مسماہ سکینہ بیوہ ہے وہ انہیں چچا سلارو کی اولاد میں رہتی ہے۔ اور بھی ناراضگی میں کہہ رہی ہے کہ کیوں؟ میری بھی تو زمین ہے۔ اب سلارو کے ایک لڑکے مسمیٰ محمد تقی سے بندی کا نکاح ثانی ہوا ہے اور تمام ترکہ اللہ دتہ متوفی کا تینوں بھائی بھتیجے مساوی تقسیم کر لیتے ہیں جس میں بندی بھی کھاتی پہنتی ہے مگر بندی کے اختیار میں یہ نہیں کہ تقسیم زمین کر دے۔ دیگر شرکاء سے معافی چاہتی ہوں۔ وہ سنکر مضحکہ اڑاتے ہیں مگر اب مجھے میری جائیداد سے بھی کم آمدنی مل رہی ہے۔ میرے خاوند کی اور میری زمین مل کر تہائی سے زائد ہے مگر آمدنی تہائی کی مل رہی ہے تو کیا بندی عند اللہ گناہ گار اور حق العبد میں گرفتار ہے۔ بندی کو حق العباد کا فکر ہے۔

## الجواب

زوجہ - اخیت عینیہ - اخیت عینیہ - اخیت علانیہ - عم  
۳ ۴ ۳ ۱  
محروم  
شرعاً صحیح حساب یہ ہے

بوانسی بوبہ بیگہ

زوجہ - ۱۰ - ۹ - ۳۷

ہمشیرہ - ۶ - ۱۹ - ۲۹

ہمشیرہ - ۶ - ۱۹ - ۲۹

چچا - ۲ - ۱۶ - ۹ - ۱۲

۱۲۹

۱۸

جس بہن کو یعنی سوتیلی بہن مسماۃ اللہ دتی کو جو مردہ لکھو ادیا ہے اس سے حصوں میں کوئی فرق نہیں آیا۔ اگر اللہ دتی کو لکھواتے تب بھی وہ محروم رہتی جب تک کہ وہ بہنیں موجود ہیں اور چچا عصبہ ہے تو سوتیلی بہن کو شرعاً کچھ نہیں ملتا۔ لہذا یہ جھوٹ ہے نتیجہ وہی رہا خواہ مخواہ گناہ کمایا

البتہ چار وارثوں میں جو تقسیم کی گئی وہ تقسیم بالکل غلط ہے نہ معلوم کس طرح حساب لگایا گیا ہے۔ اصل مسئلہ کی رو سے ایک تہائی (۳ سہام) ایک بہن کو ایک تہائی (۴ سہام) دوسری بہن کو اور چوتھائی (۳ سہام) بیوی کو ملنے چاہئیں۔ اور باقی  $\frac{1}{4}$  سلا رو کو پہنچتا ہے۔ کل سہام ۱۲ ہوتے ہیں۔ شرعاً جتنا ملتا ہے وہ اوپر لکھ دیا ہے۔

اب یہ تو معلوم ہو گیا کہ اللہ دتہ کی بیوہ کو ۳۷ بیگہ ۸ بوبہ جو حق ملا ہے اس میں کسی کا حق نہیں ہے بلکہ خود بیوہ کا  $\frac{1}{4}$  بسوہ اور حق نکلتا ہے جو سلا رو کے پاس ہے۔ اسی طرح اللہ دتہ کی بہنوں کا حق بھی سلا رو کے پاس نکلتا ہے اور سلا رو کا حق شرعی صرف ساڑھے بارہ بیگہ کے قریب ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تم نے جو لکھا ہے کہ میری اور میرے خاوند کی زمین مل کر تہائی سے زیادہ ہے وہ غلط ہے۔ اس کے بعد جو معاملہ ہوا کہ قرض کل سلا رو نے ادا کیا اس سے بھی سلا رو دوسروں کے حصہ کا مالک نہیں ہوا۔ ہاں حصہ رسد قرض سب کے ذمہ ہے۔ ابشر یغن اور سکینہ اور شریفین مرحومہ کے لڑکے مختار ہیں خواہ اپنا حصہ خود رکھیں اور حصہ رسد قرض سلا رو کو دیدیں خواہ قرض کی وجہ سے اپنا حصہ سلا رو کے ہاتھ بیچ دیں جو کچھ رکھنا ہے معاملہ صاف



کر لیں فقط وعدہ سے کچھ نہیں ہوتا۔ گول مول بات ٹھیک نہیں۔ وعدہ کی وجہ سے سلاہ و مالک نہیں بنا۔ اگر کسی کو منہ نظر ہو کہ اپنا حصہ دے تو باقاعدہ بیع کرنا لازم ہے۔ خوب سمجھ لو۔ حتی الوسع بہت آسان کر کے لکھا ہے۔ وھذا کلمہ ظاہر۔

اب رہی یہ بات کہ تمہارا خاوند اور خیر تمہاری نہیں مانتے اور ناحی دوسروں کا حصہ دبا رکھا ہے اور اس کی آمدنی تمہیں بھی کھانی پڑتی ہے۔ اس کے متعلق مسئلہ یہ ہے کہ تم اپنی طاقت کے موافق کوشش کرتی رہو اور حتی الوسع دوسروں کے حق سے بچو باوجود اس کے مجبوراً اگر مشترک جائیداد مذکورہ کی آمدنی میں سے کچھ اپنے حصہ سے زائد تھا تمہارا خاوند تم کو کھلا دے تو اس کا گناہ اس کے ذمہ ہی رہے گا۔ تم بوجہ عذر کے بری الذمہ ہوگی۔ اور تم نے اگر کوشش میں کمی کی تو خدا علام الغیوب سے وہ دلوں کے بھید کو جانتا ہے۔

فی الشامیۃ وفي الخانیۃ: امرأة زوجها فی ارض الجور اذا اكلت من طعامه ولم عینه غصباً او اشترى طعاماً او كسوة من مال اصله ليس بطیب فہی فی سعة من ذلك والاثم علی الزوج ۱ھ (ج ۵ - ص ۳۸۰)

کتبہ الاحقر عبد الکریم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۴ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

(سوال: زید نے اپنی عورت ہندہ کو بیماری میں طلاق دی اور اس بیماری میں نہیں مرا بلکہ اچھا ہو گیا اور پھر بیمار ہوا اور مر گیا اور موت کے وقت زید کی بیوی ہندہ عدت میں تھی تو وہ خاوند کے ترکہ سے حصہ پائے گی یا نہیں؟)

## الجواب

اس صورت میں عورت کو میراث سے حصہ نہ ملے گا۔ کما فی الدر المختار: فلو صح ثم مات فی عدتھا لم ترث ۱ھ واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

**تحقیق مرض الموت | السؤال :** زید کافی عرصہ سے بیمار تھا۔ دمہ اور بھی کچھ کچھ مرض اس کے ساتھ لگے ہوئے تھے۔ وہ کبھی مرض زیادہ ہونے کی وجہ سے باہر نہیں نکل سکتا تھا اور کبھی مرض کم ہونے کی وجہ سے دل بہلانے کے لیے باہر نکل کر تیس چالیس قدم چل بھی لیتا اور اسی مرض میں گذر گیا۔ اب مرض الموت کب سے شمار ہوگی۔ جب سے زید دل بہلانے کے لیے مکان سے باہر نہیں نکل سکا تب سے یا جب سے کہ وہ بیمار پڑا تھا مرض کے مضمون کو مہربانی فرما کر ذرا تفصیل سے لکھا جائے۔

## الجواب

امراض مذکورہ میں موت سے قبل اگر زیادتی اور تغیر ہو جائے تو اس تغیر اور زیادتی کے وقت سے مرض الموت شمار کیا جاوے گا کما قال العلامة الشامی فی رد المحتار علی الدر المختار (ج ۲ ص ۸۵۶)

قلت وحاصله انه ان صار قديماً بان تطاول سنة ولم يحصل فيه ازدياد فهو صحيح۔ اما لو مات حالة الازدياد الواقع قبل التطاول او بعده فهو مريض اه

پس صورت مسئلہ میں جب اس شخص کو مرض کی زیادتی کا وہ دورہ پڑا جس میں اس کا انتقال ہو گیا ہے اس وقت سے مرض الموت قرار دیا جاوے گا۔ واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ  
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون  
۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

**مسئلہ فرائض | السؤال :** ایک عورت دو لڑکے، ماں باپ مردہ کا عیال روپیہ قرض رہ گیا ہے۔ اور شے روپیہ خاوند پر قرض ہے۔ تقسیم ترکہ کے وقت خاوند نے کہا کہ عیال روپیہ اور شے روپیہ سے ۱۶ روپیہ مجھے آتے ہیں شے روپیہ جو میرے قرض ہیں چھ ۶ روپیہ میں نے اپنا حصہ رکھ لیا ہے اور دو روپیہ لڑکوں کو دوں گا۔ اور ماں باپ دونوں نے کہا کہ ہم کو اس روپیہ میں سے چار چار روپیہ آتے ہیں ہمارے اوپر جو ۱۶ روپیہ ہیں ہم آٹھ روپیہ اپنے دو حصہ رکھ لیے ہیں اور آٹھ روپیہ

لڑکوں کو دیں گے۔ ماں، باپ اور خاوند نے روپیہ لڑکوں کو حاضری دیا نہیں اور اپنے اوپر لازم کر لیا ہے تو کیا حاضری بوقت تقسیم نہ دینے کی وجہ سے اس قسمت میں کوئی بطلان یا فساد ہے یا نہیں۔

## الجواب

قال في الدرر كنہا ای القسمة هو الفعل الذي يحصل به الاقرار والتميز بين الانصباء وحكمها تعین نصيب كل من الشركاء على حدة اه (ج ۵ - ص ۲۴۷)

چونکہ واجب فی الذمہ ہوتا ہے اس کی تقسیم اس طرح بھی درست ہے کہ ہر مدیون جو واجب ہے وہ متعین ہو جاتے اور یہ معلوم ہو جاتے کہ یہ واجب کس وارث کے حصہ میں لگایا گیا ہے۔ اور یہ بات صورت موجودہ میں پائی گئی اس لیے تقسیم دین صحیح ہو گئی۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد رضا اللہ عنہ  
۷ ذی الحجہ ۱۴۳۹ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# اجمالی فہرست امداد الاحکام

## جلد اول تا چہارم

صفحہ	ابواب
	فہرست ابواب جلد اول
۲۳	دیباچہ طبع اول
۲۵	دیباچہ طبع دوم
۲۷	مقدمہ
۱۱۲	کتاب الایمان (فصل فی المفترقات)
۱۵۱	فصل فی الفرق الباطلہ
۱۶۸	فصل فی الفرق الاسلامیہ
۱۷۳	کتاب التقلید والا جتہاد
۱۷۸	کتاب السنۃ والبدعۃ
۲۱۳	کتاب العلم (فصل فی المفترقات)
۲۲۲	فصل فی تعظیم العلم والعلماء وآداب الفتوی
۲۲۹	فصل فی تعلیم القرآن و تلاوتہ و متعلقاتہ
۲۷۳	کتاب التفسیر
۲۸۳	کتاب ما یصلق بالحديث و السنۃ
۲۹۹	کتاب الصوف
۳۰۶	کتاب الذکر و الدعاء و التوہدات
۳۳۷	کتاب السیر و المناقب
۳۴۳	کتاب الطہارۃ (فصل فی فرائض الوضوء)
۳۴۶	فصل فی سنن الوضوء و اولیہ مکروہاتہ
۳۴۸	فصل فی نواقض الوضوء

صفحة	البواب
٣٥٨	فصل في موجبات الغسل و فرائضه وسننه وآدابه.....
٣٦٢	فصل في الحيض والنفاس والاستحاضه.....
٣٤١	فصل في احكام المعذور.....
٣٤٦	فصل في احكام المياه.....
٣٨٦	فصل في التيمم.....
٣٨٨	فصل في السج على الخضتين.....
٣٩٣	فصل في النجاسة واحكام التطهير.....
٣٠١	كتاب الصلوة (فصل في المواقيت).....
٣١٦	فصل في الاذان والاقامة.....
٣٣٦	فصل في احكام المسجد وآدابه.....
٣٦٣	فصل في شروط الصلوة واركائها واجباتها وسننها وآدابها.....
٣٩٤	فصل في الامامة والجماعة.....
٥٣٣	فصل في المسبوق واللاحق.....
٥٥٢	فصل في الحدث في الصلوة.....
٥٥٢	فصل فيما يفند الصلوة وما يكره فيها.....
٥٦٦	فصل في القراءة ومسائل ذلة القارى.....
٥٩١	فصل في الوتر ودعاء القنوت.....
٦٠٣	فصل في سنن والنوافل.....
٦١٨	فصل في التراوح.....
٦٦٥	فصل في اذراك الفريضة.....
٦٦٥	فصل في قضاء الفوائت.....
٦٦٩	فصل في سجود السهو.....
٦٨٦	فصل في سجود التلاوة.....
٦٩٣	فصل في صلوة المريض والمسافر.....

صفحہ	ابواب
۷۲۳	فصل فی الحجۃ والعیذین.....
۸۰۵	فصل فی صلوۃ الکسوف والاستسقاء ومتعلقاتها.....
۸۰۷	مسائل متفرقہ کتاب الصلوۃ.....
۸۱۲	کتاب الجنائز (فصل فی الموتی والقبور).....
۸۲۲	فصل فی الغسل والکفن.....
۸۲۶	فصل فی الصلوۃ عل المیت.....
۸۳۷	فصل فی حمل الجنائزہ ودفنها.....
۸۴۰	فصل فی الشہد.....
فہرست ابواب جلد دوم	
۱	کتاب الزکوۃ.....
۲۸	باب الزکوۃ مال التجارۃ.....
۳۲	باب صدقۃ السوائم.....
۳۵	باب العشر والخراج.....
۳۹	باب صدقۃ الفطر.....
۴۵	باب المصاف.....
۹۷	کمپنی کے شیئرز کی زکوۃ.....
۹۸	کتاب الصوم.....
۱۱۰	فصل فی رویۃ الہلال.....
۱۲۸	فصل فیما یفسد الصوم وما یکره للصائم.....
۱۳۵	فصل فی القضاء والکفارہ.....
۱۳۸	فصل فی الاعذار المسمیۃ الافطار.....
۱۴۱	فصل فی صوم النذر و القضاء.....

صفحہ	ابواب
۱۴۱	باب الاعتکاف.....
۱۵۱	کتاب الحج (فصل فین یفرض علیہ الحج).....
۱۶۶	فصل فی الاحرام وما ہو معذور فیہ.....
۱۸۰	فصل فی التمران والتتبع.....
۱۸۲	فصل فی الوصیۃ بالحج والحج عن غیر.....
۱۹۹	بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام.....
۲۰۱	کتاب النکاح.....
۲۳۲	فصل فی المحرمات.....
۲۵۵	فصل فی الالکحۃ الفاسدة.....
۲۸۵	فصل فی ذلایاء والا کفاء.....
۳۵۰	باب الوکالۃ بالنکاح.....
	فصل فی الجہازو المہر.....
۳۷۷	فصل فی القسم عند تعدد الازدواج.....
۳۷۷	مسائل متفرقة متعلقہ نکاح.....
۳۸۴	کتاب الطلاق.....
۳۸۴	(باب ایقاع الطلاق).....
۴۴۳	فصل فی الطلاق الصریح.....
۴۵۳	فصل فی الطلاق بالکنایات.....
۴۸۱	فصل فی تفویض الطلاق.....
۴۹۵	فصل فی تعلیق الطلاق.....
۵۵۹	فصل فی طلاق المریض والصبی والسكران الخ.....
۵۷۰	فصل فی الطلاق الثلاث واحکامہ.....
۶۷۶	فصل فی الخلع واحکامہ والطلاق علی المال.....
۶۹۰	فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج مفقوداً او عینياً او معقناً فی النفقة او مجنوناً.....

صفحة	البواب
٨٢١	فصل في احكام الحرمة المصاهرة.....
٨١٢	فصل في ارتداد الزوجين او احدهما.....
٨١٨	فصل في الظهار والايلاء واللعان.....
٨١٩	باب العدة.....
٨٢٢	فصل في الحداد.....
٨٣٠	باب ثبوت النسب و مدة الحمل.....
٨٣٣	كتاب الرضاع.....
٨٤٦	باب الخصامة.....
	كتاب النفقات.....
٨٨٠	فصل في نفقة الزوجة وسكنائها.....
٨٨٩	فصل في نفقة الاولاد والآباء والامهات.....
٨٩٥	فصل في نفقة ذوى الارحام.....
فهرست ابواب جلد سوم	
٢٤	كتاب الايمان والنذور.....
٢٤	كتاب الملقطة والملقيط.....
٢٩	كتاب الوقف.....
١٦٢	احكام المساجد والمدارس.....
٢٤١	احكام المقابر.....
٢٨٨	كتاب الشركة والمضاربة.....
	كتاب البيوع (المحترقات).....
٢٠٢	فصل في خيار الرؤية وخيار الشرط وخيار العيب.....
٢٠٥	فصل في البيع الفاسد والباطل.....
٢٢١	فصل في البيع الاراضى والبساتين والزروع والثمار.....



صفحه	ابواب
۴۲۴	فصل فی بیع السلم
۴۲۷	فصل فی بیع الوفاء
۴۳۵	باب الحقوق
۴۴۱	مسائل جدیدہ متعلقہ بیوع
۴۵۱	کتاب الربو القمار
۴۷۰	مسائل جدیدہ متعلقہ ربو و قمار
۴۸۲	باب القرص والدین
۴۹۲	کتاب الزھن
۵۰۴	کتاب الاجارة
۵۰۷	کتاب الودیعة والعاریة
۶۱۴	کتاب الغصب
۶۱۸	کتاب الضمان
<b>فہرست ابواب جلد چهارم</b>	
۲۵	کتاب المہبہ
۵۹	کتاب الاکراه
۶۲	کتاب الامارة والسیاسة
۶۳	کتاب الدعوی والشہادت والقضاء
۱۲۴	کتاب القصاص والدیات
۱۲۶	کتاب الحدود والتعزیرات
۱۳۷	کتاب الاقرار والصلح
۱۴۴	کتاب الوكالة والکفالة
۱۴۸	کتاب الشفعة
۱۷۱	کتاب المیزان والمسابقات
۱۹۰	کتاب الصيد، الذبائح والاضحیة والعقیقة
۲۸۷	کتاب الخطر والاباحتہ
۲۸۷	باب الرشوة والهدایا والضيافات
۳۰۰	باب الاکل والشراب
۳۱۶	باب التدائی
۳۲۴	کتاب اللباس والزینة
۳۶۵	باب اللعوب والغناء والتصاویر
۳۸۵	معاملات المسلمین باهل الکتاب والمشرکین
۳۹۵	مسائل متفرقة
۴۶۴	کتاب المعفوقات
۵۷۰	کتاب الوصیة
۵۸۸	کتاب الفرائض



# امداد الاحکام

امداد الفتاویٰ کا سیکھنے کا سلسلہ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمہ اللہ

زیر نگرانی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

مکتبہ تبصرة دار العلوم کراچی

www.ahlehaq.org